



## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.17.2020.KB.18

Stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.37.2020.KMK

### DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] z dnia 16 czerwca 2020 r. w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r., znak: WOOŚ.4200.2.2014.JC.86, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi S-61 od S-8 (Ostrów Mazowiecka) – Łomża – Stawiski – Szczuczyn – Etk – Raczki – Suwałki – Budzisko (gr. państwa) na odcinku od miejscowości Szczuczyn do miejscowości Raczki w wariantcie 4 z przebiegiem drogi krajowej nr 16 pomiędzy węzłami: „Etk Północ” a „Etk Wschód” wg wariantu 3 oraz węzłem „Wysokie” w km 44+410 zamiast węzła „Kalinowo” w km 49+130,*

**umarzam prowadzone postępowanie.**

### UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 października 2015 r., znak: WOOŚ.4200.2.2014.JC.86, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, dalej RDOŚ w Olsztynie, określił środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 16 czerwca 2020 r. [REDAKTOWANE] wniosła do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska pismo zatytułowane jako skarga na decyzję RDOŚ w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r., znak: WOOŚ.4200.2.2014.JC.86, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi S-61 od S-8 (Ostrów Mazowiecka) – Łomża – Stawiski – Szczuczyn – Etk – Raczki – Suwałki – Budzisko (gr. państwa) na odcinku od miejscowości Szczuczyn do miejscowości Raczki w wariantcie 4 z przebiegiem drogi krajowej nr 16 pomiędzy węzłami: „Etk Północ” a „Etk Wschód” wg wariantu 3 oraz węzłem „Wysokie” w km 44+410 zamiast węzła „Kalinowo” w km 49+130 oraz decyzję RDOŚ w Olsztynie z dnia*

23 lipca 2018 r., znak: WOOŚ.420.4.2018.JC.31, zmieniającą ww. decyzję, a także na postanowienie RDOŚ w Olsztynie z dnia 19 września 2019 r., znak: WOOŚ.4222.2.2019.JC.14, w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie drogi ekspresowej S61 Szczuczyn-Budżisko (gr. państwa) – zadanie nr 3: odcinek węzeł Wysokie – m. Raczki, od km 42+765,51 do km 62+936,02* oraz postanowienie RDOŚ w Olsztynie z dnia 30 września 2019 r., znak: WOOŚ.4222.2.2019.JC.17, prostujące oczywistą omyłkę pisarską w powyższym postanowieniu.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 18 listopada 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.37.2020.KMK.2, wezwał wnoszącą do uzupełnienia braków formalnoprawnych podania poprzez sprecyzowanie zawartego w nim żądania, a także o wykazanie interesu prawnego w niniejszej sprawie, ponieważ z kopii map ewidencyjnych oraz wypisów z rejestru gruntów znajdujących się w aktach sprawy, nie wynika, aby wnosząca posiadała prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Uzupełnienie zostało wniesione w dniu 30 listopada 2020 r. z zachowaniem wymaganego siedmiodniowego terminu. W rzeczonym uzupełnieniu wnosząca wskazała, że przedmiotem jej wystąpienia jest stwierdzenie nieważności ww. decyzji RDOŚ w Olsztynie. Należy jednak podkreślić, iż w nadesłanym uzupełnieniu wnosząca nie wykazała interesu prawnego.

Zawiadomieniem z dnia 23 grudnia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.37.2020.KMK.5, organ II instancji poinformował o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r., znak: WOOŚ.4200.2.2014.JC.86, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa organ może umorzyć prowadzone postępowanie, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe w całości albo w części. Będzie to miało miejsce m.in. w sytuacji, gdy organ w toku prowadzonego postępowania ustalił, że wnioskujący nie jest stroną w sprawie. W doktrynie podkreśla się, że wypełnia to przesłankę bezprzedmiotowości postępowania (por. B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa str. 623).

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że: *W przypadku, gdy wniosek, o stwierdzenie nieważności decyzji nie pochodzi od strony postępowania, organ zobligowany jest zareagować albo postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 Kpa albo – decyzją o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kpa, w sytuacji ustalenia dopiero w jego toku, że wniosek nie pochodzi od strony* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt: VII SA/Wa 170/17). Z taką sytuacją mamy do czynienia w omawianej sprawie, bowiem brak jest podstawy prawnej do uznania [REDAKTION] za stronę przedmiotowego postępowania.

Jak przyjmuje się powszechnie w doktrynie i orzecznictwie sądowoadministracyjnym, stroną postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest nie tylko strona postępowania zwykłego, zakończonego kwestionowaną decyzją, lecz również każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyć mogą skutki stwierdzenia nieważności decyzji (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz C.H. Beck, Warszawa 2012, str. 646 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt: I OSK 2313/12).

Mając na uwadze powyższe, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, dokonał analizy, czy skarżąca była stroną postępowania ws. wydania decyzji RDOŚ w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r. W dacie wydania tej decyzji stroną postępowania był, zgodnie z art. 28 Kpa, każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami postępowania są wnioskodawca oraz właściciele i użytkownicy wiczyści nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1627/10).

Takie sformułowanie przepisu oznacza, że jedynym elementem kwalifikującym, który ma znaczenie dla uznania danego podmiotu za stronę, jest występowanie interesu prawnego lub obowiązku. Z kolei o występowaniu tego elementu decydują przepisy prawa materialnego.

Należy wyjaśnić, że we wszelkich postępowaniach administracyjnych związanych z wydawaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanych przedsięwzięć, legitymacja procesowa do występowania w charakterze strony w tych postępowaniach przyznawana jest w oparciu o wykazanie przez podmioty interesu materialnoprawnego. Kwalifikacja interesu prawnego występujących podmiotów polega na określeniu, czy podmioty te posiadają prawa rzeczowe do nieruchomości w obrębie możliwego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, za które uznaje się znaczące i negatywne oddziaływania wynikające z realizacji tego przedsięwzięcia.

Dlatego po wszczęciu postępowania na żądanie podmiotu, organ II instancji, musi zweryfikować twierdzenie jednostki, że decyzja organu I instancji dotyczy jej prawnego interesu lub obowiązku, a twierdzenie to znajduje podstawy w normach prawa materialnego.

Prawo rzeczowe do powyższych nieruchomości organ ustala w szczególności na podstawie wypisów z rejestru gruntów. Z analizy dołączonych do wniosku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA), reprezentowanej przez pełnomocnika Jarosława Kaczora – Zastępcę Dyrektora Oddziału GDDKiA w Olsztynie, z dnia 24 listopada 2014 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kopii map ewidencyjnych oraz wypisów z rejestru gruntów, nie

wynika, aby skarżąca posiadała prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r. obowiązywał art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2021 r. poz. 247), dalej ustawa o oś, zgodnie z którym stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

1. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
2. działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z uwagi na powyższe, GDOŚ w toku prowadzonego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 15 października 2015 r. wezwał skarżącą, pismem z dnia 18 listopada 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.37.2020.KMK.2, do wykazania interesu prawnego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Równocześnie organ poinformował, że niewypełnienie wyżej przywołanego wezwania w wyznaczonym terminie, skutkować będzie umorzeniem postępowania wszczętego z wniosku skarżącej.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, nadesłanej 30 listopada 2020 r., [REDAKTURA] nie wykazała interesu prawnego w niniejszej sprawie.

Ze względu na powyższe, nie można przyjąć, żeby wnioskująca posiadała w niniejszej sprawie interes prawny lub obowiązek statuujący przymiot strony postępowania.

Podsumowując, [REDAKTURA] nie posiada przymiotu strony postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji RDOŚ w Olsztynie z dnia 15 października 2015 r. Brak legitymacji procesowej uprawniającej do wniesienia środka zaskarżenia po stronie osoby, która środki takie wniosła, w konsekwencji skutkuje umorzeniem postępowania w stosunku do wniesionego przez tę osobę wniosku.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

## Pouczenie

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.), dalej *ppsa*, bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji. Wnosząc skargę na niniejsze postanowienie strona, zgodnie z art. 230 ppsa, obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi. Strona, co wynika z art. 239 ppsa, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Stronie, zgodnie z art. 243 ppsa, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Zastępcę Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
Małgorzata Kajs

### Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, al. Warszawska 89, 10-083 Olsztyn.
3. Pozostałe strony postępowania – zgodnie z art. 49 Kpa.
4. Aa.

### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn.
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok.
3. Prezydent Elku, ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 4, 19-300 Elk.
4. Burmistrz Białej Piskiej, ul. Plac Adama Mickiewicza 25, 12-230 Biała Piska.
5. Burmistrz Szczuczyna, ul. Plac 1000-lecia 23, 19-230 Szczuczyn.
6. Wójt Gminy Elk, ul. Tadeusza Kościuszki 28A, 19-300 Elk.
7. Wójt Gminy Kalinowo, ul. Mazurska 11, 19-314 Kalinowo.
8. Wójt Gminy Prostki, ul. 1 Maja 44B, 19-335 Prostki.
9. Wójt Gminy Raczki, ul. Plac Kościuszki 14, 16-420 Raczki.