

WOO-II.420.9.2023.ZP.28

Zawiadomienie

W trybie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 755 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej *ustawa o oś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 26 września 2023 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.


Publiczne udostępnienie niniejszego zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu następuje z dniem 19 października 2023 r.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy o oś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu


Zdzisław Chęć
Kierownik Oddziału
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
i Przedsięwzięć Liniowych

WOO-II.420.9.2023.ZP.25

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 11 sierpnia 2023 r. ORLEN S.A., złożonego przez pełnomocnika Roberta Swarbułę

odmawiam

wyjaśnienia wątpliwości strony, co do treści decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 18 lipca 2023 r. znak: WOO-II.420.9.2023.ZP.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu odwiertu Grodzewo-1 w gminie Zaniemyśl pow. średzki oraz w gminie Śrem pow. śremski, województwo wielkopolskie, zmienionej decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 14 sierpnia 2023 r. znak: WOO-II.420.9.2023.ZP.19

UZASADNIENIE

Pismem z 27 lipca 2023 i pismem 11 sierpnia 2023 r. będącym doprecyzowaniem

żądania, spółka ORLEN S.A., działająca przez pełnomocnika Roberta Swarbułę, zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, o wyjaśnienie treści decyzji z 18 lipca 2023 r. znak: WOO-II.420.9.2023.ZP.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu odwiertu Grodzewo-1 w gminie Zaniemyśl pow. średzki oraz w gminie Śrem pow. śremski, województwo wielkopolskie, dalej *decyzja ooś*.

Decyzją z 14 sierpnia 2023 r. znak: WOO-II.420.9.2023.ZP.19 *Regionalny Dyrektor*, w związku ze wniesieniem odwołania przez spółkę ORLEN S.A. zmienił *decyzję ooś*.

Zgodnie z art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia wątpliwości, co do treści decyzji, na żądanie strony. W postępowaniu prowadzonym w trybie art. 113 § 2 *k.p.a.* obowiązkiem organu jest określenie żądania strony i dokonania jego konfrontacji z treścią wydanego w sprawie rozstrzygnięcia, którego wyjaśnienia domaga się strona, i na podstawie tego ustalenie, czy decyzja zawiera niejasności. Wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji lub postanowienia jest niezbędne wówczas, gdy są one niejednoznaczne lub dotknięte zawilnością utrudniającą ustalenie sensu rozstrzygnięcia sprawy. Wątpliwości mogą być wyjaśniane, co do użytych w decyzji wyrażań, niejasnych sformułowań bądź zastosowanych skrótów utrudniających ustalenie sensu rozstrzygnięcia (por. wyrok NSA z dnia 15 października 2021 r., sygn. akt I GSK 532/21).

Wobec powyższego *Regionalny Dyrektor* przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w szczególności zweryfikował żądanie spółki ORLEN S.A. z 27 lipca 2023 r. w celu prawidłowego określenia, czy zachodzą przesłanki uprawniające do wydania postanowienia wyjaśniającego albo odmawiającego wyjaśnienia wątpliwości co do treści *decyzji ooś* na podstawie art. 113 § 2 *k.p.a.*

Pełnomocnik wniósł o wyjaśnienie wątpliwości, co do treści *decyzji ooś*, tj. potwierdzenia że *decyzja ooś* dotyczy całości planowanej inwestycji, jaką określono we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jako uzasadnienie Wnioskujący wskazuje, że w załączniku nr 1 do *decyzji ooś* stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia zamieszczono załącznik mapowy dotyczący wyłącznie części inwestycji czyli rurociągu DN80.

Wątpliwość jaką wskazuje Wnioskodawca można sprowadzić do żądania potwierdzenia zakresu rozstrzygnięcia *decyzji ooś*, tzn. potwierdzenia że obejmuje ona swoim rozstrzygnięciem całość przedsięwzięcia, którego zakres określony został wnioskiem inwestora.

Konfrontując treść żądania z treścią *decyzji ooś Regionalny Dyrektor* stwierdza co następuje.

W *decyzji ooś* zawarto środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu odwiertu Grodzewo-1 w gminie Zaniemyśl pow. średzki oraz w gminie Śrem pow. śremski, województwo wielkopolskie co zostało jednoznacznie wyartykułowane w treści pkt I *decyzji ooś*. Treść kolejnych pkt II i III również odnoszą się zagospodarowania do strefy przyodwiertowej, jak i budowy gazociągu.

Uzasadnienie *decyzji ooś* również jednoznacznie opisuje zakres przedsięwzięcia. W szczególności należy wskazać :

- kwalifikację przedsięwzięcia zawartą na stronie 3: „Przedsięwzięcie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 31), § 3 ust. 1 pkt 39), § 3 ust. 1 pkt 41) lit. a) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.)”
- opis zakresu przedsięwzięcia zawarty na str 5: „Po weryfikacji informacji przedstawionych w k.i.p., zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy ooś organ stwierdził, że planowane przedsięwzięcie polega na zagospodarowaniu istniejącego odwiertu poszukiwawczego Grodzewo-1 wraz z wykonaniem infrastruktury

przyodwiertowej oraz budową gazociągu i linii światłowodowej relacji SP Grodzewo-1 – gazociąg DN250 Kaleje – Mchy, o długości ok. 3,6 km. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie gminy Zaniemyśl powiatu średzkiego oraz gminy Śrem powiatu śremskiego w województwie wielkopolskim.”

- opis zaplanowanych prac zamieszczony na str 6: „Zagospodarowanie odwiertu Grodzewo-1 będzie polegało na zaprojektowaniu i budowie infrastruktury technologicznej strefy przyodwiertowej Grodzewo-1 (SP Grodzewo-1), umożliwiającej jego eksploatację, wydobywanie płynu złożowego, dozowanie inhibitora hydratów oraz korozji, separację grawitacyjną wody złożowej oraz uzdatnianie gazu do parametrów handlowych (osuszanie i usuwanie par rtęci), a następnie jego przesyłanie pod zredukowanym ciśnieniem projektowanym gazociągiem wysokiego ciśnienia DN80 MOP 8,4 MPa do istniejącego gazociągu DN250 relacji Kaleje – Mchy. Planowane zagospodarowanie SP Grodzewo-1 ma umożliwić eksploatację płynu złożowego odwiertem poszukiwawczym, prowadzoną w ramach długotrwałego testu produkcyjnego.”

Charakterystyka przedsięwzięcia będąca załącznikiem do *decyzji ooś* nie rodzi również żadnych wątpliwości. Przykładowo str. 14 *decyzji ooś*: „Zakres przedsięwzięcia obejmuje zagospodarowanie istniejącego odwiertu poszukiwawczego Grodzewo-1 wraz z wykonaniem infrastruktury przyodwiertowej oraz budową gazociągu i linii światłowodowej relacji SP Grodzewo-1 – gazociąg DN250 Kaleje – Mchy, o długości ok. 3,6 km. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie gminy Zaniemyśl pow. średzki oraz gminy Śrem pow. śremski, woj. wielkopolskie.”

Biorąc powyższe pod uwagę oraz konfrontując treść żądania z treścią *decyzji ooś* Regionalny Dyrektor stwierdza, że nie zachodzą obiektywne wątpliwości co do zakresu rozstrzygnięcia. Zapisy *decyzji ooś* w jej wszystkich częściach (osnowie, uzasadnieniu, załączniku) są jasne w tym zakresie i dlatego nie ma przesłanek do wydania postanowienia wyjaśniającego.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
/.../
Miłostawa Olejnik

Otrzymują:

1. Pan Robert Swarbuła – pełnomocnik wnioskodawcy ORLEN S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury, na podstawie art. 19 ust. 5 pkt 1) *specustawy gazowej* (ePUAP)
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
4. Starosta Średzki, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)
5. Starosta Śremski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności postanowieniare)