 Szczecin, grudnia 2015 r.

#  Komenda Wojewódzka

**Państwowej Straży Pożarnej**

 **w Szczecinie**

WO.092.23.2015

# Sprawozdanie z kontroli uproszczonej

**w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinku;
78-400 Szczecinek, ul. 1 – go Maja 61**

Kontrolę uproszczoną przeprowadzono w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinku przy ul. 1 – go Maja 61, zgodnie z postanowieniem art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092).

W okresie kontrolowanym funkcję Komendanta Powiatowego Państwowej Straży
Pożarnej w Szczecinku pełnił bryg. Adam Serafin.

Jednostką nadrzędną nad jednostką kontrolowaną jest Komenda Wojewódzka
Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie.

**Kontrolę przeprowadziły:**

* **mł. bryg. Elżbieta Zielińska** – naczelnik Wydziału Kadr w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działająca na podstawie upoważnienia
do kontroli nr: WO.092.23.1.2015 z 16 listopada 2015 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegiełkę,
* **mgr inż. Roksana Piątek** – specjalista w Wydziale Organizacji i Nadzoru w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr: WO.092.23.2.2015 z 16 listopada 2015 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegiełkę.

**Kontrolę przeprowadzono w dniu:** 17 listopada 2015 r.

**Zakres kontroli:**

**Przedmiot kontroli**:

1. Sprawdzenie zarzutów zgłoszonych przez anonimowego skarżącego, dotyczących nieprawidłowości w KP PSP w Szczecinku.

Zarzuty dotyczyły:

1. Odejście na zaopatrzenie emerytalne, z maksymalnym dodatkiem służbowym
i motywacyjnym strażaka, ……………………………., który nie był planowany
w tym roku do odejścia, a który dopuścił się jazdy po pijanemu.
2. Ochrona przestępców, tj. ………………………… i odprawienie ich na zaopatrzenie emerytalne z maksymalnymi dodatkami.
3. Przyjmowanie do służby znajomych, w wyniku nieprawidłowości przy naborach
do służby.
4. Sprawdzenie zarzutów zgłoszonych przez ……… w skardze z 15 października 2015 r. dotyczących wysłania do ww. znacznej liczby korespondencji od strażaków z KP PSP w Szczecinku z wykorzystaniem poczty służbowej jednostki.

**Okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2014 r. do 16 listopada 2015 r. z ewentualnym rozszerzeniem ram czasowych w przypadku ujawnienia błędów w dokumentach podlegających kontroli.

**W toku kontroli ustalono, co następuje:**

1. **Opis stanu faktycznego.**
	1. Podczas kontroliw celu zbadania zarzutów zgłoszonych przez anonimowego skarżącego, dotyczących nieprawidłowości w KP PSP w Szczecinku skontrolowano nw. dokumenty:
2. dziennik korespondencji przychodzącej i wychodzącej,
3. akta osobowe …………..
4. akta osobowe …………..
5. dokumentację wytworzoną podczas planowania projektu budżetu na 2015 r. zawierającą wykazy osób planowanych do przejścia na zaopatrzenie emerytalne
w 2015 r.,
6. oświadczenia złożone przez bryg. Adama Serafina Komendanta Powiatowego PSP
w Szczecinku.

**Ad. zarzutu 1) Odejście na zaopatrzenie emerytalne, z maksymalnym dodatkiem służbowym i motywacyjnym strażaka, ………………….., który nie był planowany w tym roku do odejścia, a który dopuścił się jazdy po pijanemu**.

 Zgłoszony zarzut brzmiał : „ *Kolejny raz odprawia strażaka nieplanowanego w tym roku na zaopatrzenie emerytalne z maksymalnym dodatkiem służbowym i motywacyjnym. Strażak odprawiany – …………………, został zmuszony na przejście na zaopatrzenie emerytalne, gdyż dopuścił się jazdy samochodem pod wpływem alkoholu – a to już jest przestępstwo karne. Wypracowane przez nas oszczędności finansowe, które mogłyby być podzielone na każdego strażaka, zostają wypłacone ”przestępcy ” a nie nam – lojalnie służącym ojczyźnie”.*

Analiza akt osobowych ……………… wykazała, że:

* w/w strażak decyzją nr 1096/2015 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej
z dnia 9 października został zwolniony z dniem 25 października 2015 r. ze służby
na podstawie art. 43 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Na dzień zwolnienia ………………. posiadał ogółem 24 lata, 5 miesięcy i 29 dni służby/pracy w tym 23 lata 6 miesięcy i 9 dni służby,
* w latach 2012-2015 w/w przyznawane były dodatki motywacyjne (zestawienie zawiera poniższa tabela),

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr decyzji** | **Na jaki miesiąc** | **Podstawa prawna** |
| 3311.13.2012 | listopad 2012 r. | § 6 ust. 2 pkt 7 | rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie uposażenia strażaków Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. Nr 37, poz. 212 ze zm.) |
| 3311.78.2013 | październik 2013 r. | § 6 ust. 2 pkt 9 |
| 3311.20.2014 | wrzesień 2014 r. | § 6 ust. 2 pkt 9 |
| 3311.54.2014 | październik - listopad 2014 r. | § 6 ust. 2 pkt 7 |
| 3311.60.2015 | wrzesień 2015 r. | § 6 ust. 2 pkt 2 i 7 |

* z dniem 1 października 2015 r. decyzją 3311.59.2015 …………………….. ustalono uposażenie z maksymalną wysokością dodatku służbowego.

Stosownie do uregulowań ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013, poz. 1340 z późn. zm.), prawo do uposażenia, które składa się
z uposażenia zasadniczego i z dodatków do uposażenia, powstaje z dniem mianowania strażaka na stanowisko służbowe (art. 85 ust. 1 i art. 86 ustawy o PSP).

Wysokość uposażenia zasadniczego strażaka jest uzależniona od grupy zaszeregowania jego stanowiska służbowego oraz od posiadanej wysługi lat (art. 88 ust. 2 ustawy o PSP). Zmiana uposażenia następuje z dniem zaistnienia okoliczności uzasadniających tę zmianę, a prawo do uposażenia wygasa z ostatnim dniem miesiąca,
w którym nastąpiło zwolnienie strażaka ze służby lub zaistniały inne okoliczności uzasadniające wygaśnięcie tego prawa (art. 91 ust. 1 i 3 ustawy o PSP).

Stosownie do postanowień § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych
 i Administracji z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie uposażenia strażaków Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. Nr 37, poz. 212 z późn. zm.) strażakowi przyznaje się, ustalany kwotowo, dodatek służbowy w wysokości do 50% otrzymywanego uposażenia zasadniczego i dodatku za stopień. Ponadto, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, strażakowi może być przyznany również na czas określony, ustalany kwotowo, dodatek motywacyjny
w wysokości do 30% najniższego uposażenia[[1]](#footnote-1).

W świetle uregulowań ustawy o PSP oraz rozporządzenia MSWiA z 2008 r., dla ustalenia uposażenia zasadniczego strażaka podstawowe znaczenie ma zajmowane przez niego stanowisko służbowe, które jest zaszeregowane do poszczególnych grup uposażenia zasadniczego oraz posiadany przez niego stopień.

Analiza powołanych przepisów prowadzi do wniosku, że wysokość dodatku służbowego i motywacyjnego została pozostawiona uznaniu właściwego przełożonego uprawnionego do mianowania lub powoływania, który - w zależności od własnej oceny sposobu wywiązywania się przez strażaka z obowiązków służbowych - może
go przyznawać, podwyższać oraz obniżać w granicach określonych w przepisach. Uznaniowość wysokości ww. dodatków oznacza również, że nawet strażacy wykonujący
te same zadania służbowe mogą posiadać dodatek w różnej wysokości. Taki charakter dodatku sprawia, że strażak nie może skutecznie kwestionować wysokości dodatku, o ile jest ona zgodna z obowiązującymi przepisami.

Przepisy regulujące zasady przyznawania, podwyższania i obniżania dodatków stanowią podstawę do wydawania decyzji w granicach uznania administracyjnego. Stanowisko takie wyraził m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 lipca
2004 r. (sygn. akt OSK 158/04), a także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie
w wyroku z dnia 7 listopada 2007 r. (II SA/Sz 787/07).

 Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Komendant Powiatowy PSP
w Szczecinku przyznając ………………….. dodatek służbowy maksymalnej wysokości nie naruszył obowiązujących przepisów.

Badając zarzuty stawiane w skardze anonimowej poddano weryfikacji dokumentację wytworzoną podczas planowania projektu budżetu na 2015 r. zawierającą wykazy osób planowanych do przejścia na zaopatrzenie emerytalne w 2015 r.

Z dokumentacji tej wynika, że do przejścia na zaopatrzenie emerytalne w 2015 r. zgłoszono 6 strażaków – w tym. ……………….. – z czego trzech ujęto w projekcie planu budżetu na 2015 r. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez ……………….w roku 2015 na zaopatrzenie emerytalne odszedł jeden strażak. Ponadto do dnia kontroli tj. do 17 listopada 2015 r. żaden inny strażak nie złożył raportu o zwolnienie ze służby.

 Decyzja o odejściu ze służby jest suwerenną decyzją strażaka, a przełożony może jedynie w ściśle określonych przez ustawę o PSP przypadkach przesunąć termin zwolnienia.

 Tym samym zarzut odprawiania na zaopatrzenie emerytalne strażaka nieplanowanego
w danym roku na jest nieprawdziwy.

**Ad. zarzutu 2) Ochrona przestępców tj. …………………………i odprawienie ich na zaopatrzenie emerytalne z maksymalnymi dodatkami.**

 Zgłoszony zarzut brzmiał, cyt.: *To już trzeci przypadek komendanta, który nie tylko chroni przestępców tj. ………………………………, ale odprawia ich za pieniądze podatników z maksymalnymi dodatkami na zaopatrzenie emerytalne, w zamian przyjmując do służby najbliższych znajomych rodzinie, tudzież osoby z poleceń.*

 Pan …………………… odszedł na zaopatrzenie emerytalne 21 lutego 2014 r., raport w tej sprawie złożył 10 lutego 2014 r. Odchodząc na zaopatrzenie emerytalne ww. strażak posiadał dodatek służbowy w wysokości przyznanej mu decyzją Komendanta Powiatowego PSP w Szczecinku nr 3311.82.2012 z 15 listopada 2012 r., wynoszący 497 zł.
i stanowiący około 30% maksymalnego dodatku służbowego, który może być przyznany strażakowi na podstawie postanowień § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie uposażenia strażaków Państwowej Straży Pożarnej. Dodatek motywacyjny wynoszący 639 zł. został przyznany panu ……………………… decyzją nr 3311.4.2014 z 4 lutego 2014 r. Komendanta Powiatowego PSP w Szczecinku. Dodatek ten stanowił 100% maksymalnego dodatku motywacyjnego, który może być przyznany na podstawie postanowień § 6 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia. Był to jedyny dodatek motywacyjny w karierze służbowej pana …………..

 Komendant Powiatowy PSP w Szczecinku 5 marca 2014 r. otrzymał informację
z Komendy Powiatowej Policji w Szczecinku, że wobec pana ……………… prowadzono postępowanie przygotowawcze o czyn z art. 178a § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. kodeks karny (Dz.U. z 1997 r., nr 88 poz. 553 ze zm.), które zakończono skierowaniem sprawy
do Prokuratury Rejonowej w Szczecinku.

 Pan ……………………. odszedł ze służby 25 października 2015 r. Zgodnie
z oświadczeniem bryg. Adama Serafina Komendanta Powiatowego PSP w Szczecinku
do Komendy Powiatowej PSP w Szczecinku nie wpłynęła żadna informacja z Policji, Prokuratury, czy Sądu w sprawie ………………….. W trakcie kontroli sprawdzono książki wpływu korespondencji przychodzącej i nie stwierdzono takiej korespondencji. Ponadto sprawdzono teczki rzeczowe, w których również nie stwierdzono żadnej korespondencji związanej z jakimkolwiek czynem lub zdarzeniem związanym z …………………………….

 Pan …………………………………. pełni służbę w Komendzie Powiatowej PSP
w Szczecinku. Kontrola wykazała, że do jednostki nie wpłynęło żadne pismo z Policji, Prokuratury, czy Sądu w sprawie ww. funkcjonariusza.

**Ad. zarzutu 3) Przyjmowanie do służby znajomych, w wyniku nieprawidłowości przy naborach do służby.**

 Zgłoszony zarzut brzmiał, cyt.: *… w zamian przyjmując do służby najbliższych znajomych rodzinie, tudzież osoby z poleceń. Bo jak wytłumaczyć fakt przeprowadzania testów sprawności fizycznej każdego indywidualnie /pod namiotem/, gdzie Komendant Główny wyraźnie nakazuje o jawności przyjęć do służby.*

 Nabory do służby w Państwowej Straży Pożarnej odbywające się w Komendzie Powiatowej PSP w Szczecinku były przedmiotem postępowania skargowego. Skarga z dnia 30 listopada 2014 r. została złożona przez ………………… Przewodniczącego Koła NSZZ PP przy KP PSP Szczecinku, który wnioskował o udział w pracach komisji ds. naboru przedstawicieli związków zawodowych działających w komendzie. W tym samym czasie
do Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP wpłynął również anonim
z 9 grudnia 2014 r. dotyczący nieprawidłowości w trakcie naboru.

 Wobec powyższego przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego nie stwierdzono występowania nieprawidłowości w trakcie naborów do służby w Komendzie Powiatowej PSP w Szczecinku w 2013 i 2014 r. Nie było podstaw, aby podejrzewać,
że nabory w KP PSP w Szczecinku zostały przeprowadzone nieprawidłowo albowiem wytyczne Komendanta Głównego PSP gwarantują w pełni jawność i otwartość naboru
nie tylko poprzez regulację przebiegu naboru, ale i umożliwienie kandydatom zgłaszania zastrzeżeń co do przebiegu czynności każdego z etapów postępowania lub uzyskanych wyników.

 W trakcie naboru do służby w 2013 r. czterech kandydatów do służby wniosło zastrzeżenia do przebiegu próby wydolnościowej przeprowadzonej przy użyciu elektronicznego urządzenia mierzącego tętno. Komisja kwalifikacyjna unieważniła wyniki tego etapu i przeprowadziła ponownie próbę wydolnościową. Na żadnym z pozostałych etapów naboru nie wniesiono zastrzeżeń.

 Opisywane przez skarżących *przeprowadzanie testów sprawności fizycznej indywidualnie i pod namiotem* odbywało się zgodnie z wytycznymi Komendanta Głównego PSP przed komisją kwalifikacyjną powołaną przez kierownika jednostki organizacyjnej,
w której odbywał się nabór. Rzeczony namiot został rozstawiony do testu podciągania się
na drążku. Był to namiot bez ścian bocznych, ustawiony w celu ochrony ćwiczących przed deszczem padającym w tym dniu, gdyż nabór odbywał się w listopadzie. Każdy z kandydatów
do służby podchodził do drążka, a jego podciągnięcia były przez komisję liczone na głos, tak aby pozostali kandydaci posiadali informację o ilości podciągnięć wykonanych przez ćwiczącego. Po ogłoszeniu wyników testów sprawności fizycznej żaden z kandydatów nie złożył protestu dotyczącego wyników testu.

 Wszystkie etapy naboru przeprowadzone były zgodnie z wytycznymi Komendanta Głównego PSP, a wyniki poszczególnych etapów były publikowane na stronie WWW Komendy Powiatowej PSP w Szczecinku.

**2. Sprawdzenie zarzutów zgłoszonych przez ……………………. w skardze z dnia 15 października 2015 r.**

 W celu zbadania powyższego zarzutu skontrolowano nw. dokumenty:

1. dzienniki korespondencji wychodzącej,
2. raporty kasowe za wrzesień 2015 r.

 W trakcie kontroli sprawdzono książki wpływu korespondencji wychodzącej w celu weryfikacji zarzutu zgłoszonego przez ………………. w skardze z dnia 15 października 2015 r., dotyczącego wysłania do ww. znacznej liczby korespondencji od strażaków z KP PSP w Szczecinku z wykorzystaniem poczty służbowej jednostki.

 W toku kontroli stwierdzono, że jedyna korespondencja, adresowana do pana ……………… w dniach poprzedzających otrzymanie przez niego ww. przesyłek listowych została nadana 8 września br., i były to trzy dokumenty służbowe podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP w Szczecinku.

 Sprawdzono również raporty kasowe Komendy Powiatowej PSP w Szczecinku,
z których jednoznacznie wynika, iż nie dokonywano zakupów usług pocztowych na większe kwoty. Największa kwota jaką zapłacono za zakup znaczków wynosiła 28 zł. i 60 groszy
i została zapłacona 29 września 2015 r. W toku kontroli stwierdzono również, iż Komenda Powiatowa PSP w Szczecinku nie ma podpisanej umowy z Pocztą Polską S.A.

 Należy zatem uznać, że przesyłki listowe w ilości 27 sztuk doręczone …………………. za pośrednictwem Poczty Polskiej nie zostały wysłane z wykorzystaniem poczty służbowej Komendy Powiatowej PSP w Szczecinku.

**II. Ocena, zalecenia i wnioski.**

 Kontrolowane zagadnienia ocenione zostały pozytywnie. Nie stwierdzono nieprawidłowości dlatego nie zaszła konieczność formułowania wniosków i zaleceń.

 Sprawozdanie zawiera 6 stron.

 Niniejsze sprawozdanie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli
w administracji rządowej, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia swojego stanowiska do przedmiotowego sprawozdania w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania. Powyższe nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Do wiadomości:

1. Komendant Główny

 Państwowej Straży Pożarnej.

1. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia MSWIA z 2008 r. najniższym uposażeniem jest uposażenie przewidziane dla najniższego stanowiska strażaka obejmujące stawkę przewidzianą dla najniższej grupy uposażenia zasadniczego i dodatek za stopień strażaka. [↑](#footnote-ref-1)