



Warszawa, 23.12.2022 roku

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KND/89/22/DKZP

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	3 Regionalna Baza Logistyczna ul. Montelupich 3 30-901 Kraków
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – trzewiki zimowe oraz koszula koloru białego
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	23 818 960,00 zł (5 579 125,38 euro)
Wszczęcie postępowania:	20 stycznia 2020 r.
Środki UE:	nie

Informacja o stwierdzonych naruszeniach lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp2004”) poprzez opisanie zamówienia przez wskazanie znaków towarowych przy braku uzasadnienia specyfiką przedmiotu zamówienia, braku niemożności opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz z zaniechaniem użycia sformułowania „lub równoważny”.

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania – trzewiki zimowe oraz koszula koloru białego* zostało wszczęte przez Zamawiającego – 3 Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie poprzez zamieszczenie na stronie internetowej ogłoszenia o zamówieniu nr 2020/S 013-025754 w dniu 20 stycznia 2020 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji UE w dniu 15 stycznia 2020 r. Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę:

- w zakresie części 1 („Trzewiki zimowe”) – wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DEMAR M D , , na kwotę 8 871 379,92 zł;
- w zakresie części 2 („Trzewiki zimowe”) – wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe DEMAR M D , , na kwotę 9 582 487,20 zł;
- w zakresie części 3 („Koszula koloru białego”) – wykonawcy Spółdzielnia Inwalidów ELREMET, , na kwotę 174 660,00 zł.

W zakresie części 1 i 2 zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 2 kwietnia 2020 r. W zakresie części 3 Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w dniu 30 marca 2020 r.

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wskazał co następuje.

W sekcji III pkt 5, 6 i 8 SIWZ wskazano:

5. *Przedmioty zamówienia muszą spełniać wymagania określone w Wojskowych Dokumentacjach Techniczno-Technologicznych (WDTT) stanowiących załączniki do SIWZ:*

- nr 5 A – WDTT 933A/MON (zadania nr 1 i 2);
- nr 5 B – WDTT 303/MON (zadania nr 3) wraz z *Przedmiotowymi Warunkami Technicznymi (PWT)*.

6. *Wymagania techniczno-technologiczne są integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia.*

8. Wykonawca dostarczy przedmioty zamówienia wyprodukowane według wymagań określonych w wyżej wymienionych WDTT, stanowiących załączniki nr 5A i 5B do SIWZ.

W treści Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej „Trzewiki zimowe Wzór 933A/MON” stanowiącej załącznik nr 5A do SIWZ wskazano co następuje:

- 1) Pkt 3.1, tablica 1, lp. 19, 20: Nazwa materiału: *Włóknina typu „thinsulate BZ”*; wymagania: *65% polipropylen + 35% poliester, 210g/m² ±5%*;
- 2) Pkt 3.1, tablica 1, lp. 21: Nazwa materiału: *Włóknina typu „thinsulate BZ”*; wymagania: *65% polipropylen + 35% poliester, 420g/m² ±5%*;
- 3) Pkt 3.1, tablica 1, lp. 36: Nazwa materiału: *Guma olejoodporna, antyelektrostatyczna typu „Wibram” w kolorze czarnym*; wymagania: *wg tablicy 4 oraz wzoru.*

Pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. zwrócono się do Zamawiającego m.in. z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów wnioskodawcy, jak również o wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia odniesienia do znaków towarowych oraz pochodzenia produktów od konkretnych producentów, jak również przyczyn, z uwagi na które Zamawiający nie wskazał wyrazów „lub równoważny”. Jednocześnie proszę o wyjaśnienie czy i w jaki sposób Zamawiający weryfikował zgodność treści ofert z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie cech produktu, o których mowa w pkt 19, 20, 21, 36 Tablicy 1 w załączniku 5A do SIWZ (WDTT).

Pismem przekazanym do Urzędu w dniu 12 lipca 2022 r. Zamawiający wskazał w powyższym zakresie co następuje.

2) W zakresie naruszenia w prowadzonym postępowaniu ustawy Pzp poprzez Posłuzenie się przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia następującymi nazwami producentów: a) nazwą producenta ociepliny Thinsulate, b) nazwą producenta gumy obuwniczej Vibram

Wojskowa Dokumentacja Techniczno-Technologiczna (WDTT) 933A/MON określa w Wykazie materiałów zasadniczych i dodatków – Tablica 1 zastosowanie materiałów i dodatków za pomocą jasno określonych składów surowcowych i procentowych poszczególnych elementów trzewików. Użycie słów typu „thinsulate BZ” i typu „Wibram” miało jedynie charakter przykładowy.

19.	Ocieplenie języków	Włóknina typu „thinsulate BZ”	65% polipropylen + 35% poliester, 210g/m ² ±5%
20.	Ocieplenie obłóżyn		
21.	Ocieplenie przyszew	Włóknina typu „thinsulate BZ”	65% polipropylen + 35% poliester, 420g/m ² ±5%
36.	Podeszwy	Guma olejoodporna, antyelektrostatyczna typu „Wibram” w kolorze czarnym	wg tablicy 4 oraz wzoru

Zamawiający nie sugerował nazwy producentów jak wskazuje Wnioskodawca, tylko materiały i dodatki danego typu jakie winny zostać zastosowane do produkcji trzewików zimowych. Użyte do wykonania wyrobu materiały miały spełniać wymagania określone w ww. WDTT tablica 1 i tablica 4, a zastosowane w WDTT zapisy: "typu" „thinsulate BZ” i typu „Wibram” oznaczają każdy

równoważny wyrób i nie wskazywały na konieczność stosowania w przedmiocie produktów (elementów składowych wyrobu) od konkretnych producentów.

3) W zakresie naruszenia w prowadzonym postępowaniu ustawy Pzp poprzez zaniechanie dopuszczenia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych

Wojskowa Dokumentacja Techniczno - Technologiczna (WDTT) 933A/MON postępuje się przede wszystkim jasno określonym składem surowcowym, określa procentowe rozłożenie danych składników i dopuszcza poziomy tolerancji poprzez użycie zapisów +/- . Powyższe zapisy nie naruszają w żadnym razie dopuszczenia rozwiązań równoważnych. W przedmiotowy postępowaniu wpłynęło od potencjalnego Wykonawcy zapytania o treści: „Zwracamy się z pytaniem czy zamawiający dopuszcza zastosowanie dodatków do produkcji koszul od innego dostawcy niż sugerujące dane zapisane w załącznikach A tabela A.1. i tabela A.2 w WDTT koszula koloru białego, koloru stalowego, koloru khaki wzór 303/MON. Obecny zapis dokumentacji WDTT wskazuje w sposób bezpośredni na konkretnego producenta przedmiotowych dodatków, gdyż zostały wpisane precyzyjnie symbole producenta”. Zamawiający udzielił odpowiedzi o treści: „Zamawiający informuje, że w przedmiotowej Wojskowej Dokumentacji TechnicznoTechnologicznej (WDTT) wzór 303/MON w tablicy 1 oraz w tablicach A.1 i A.2 Załącznika A, użyto w odniesieniu do wkładów odzieżowych sformułowania „tkany wkład odzieżowy z klejem typu artykuł...”. Użycie słowa „typu” wskazuje jednoznacznie, że nie jest wymagany konkretny (wskazany) artykuł, podanie oznaczenia artykułu ma jedynie charakter informacyjny – istotne jest spełnienie przez materiały zastosowane do wykonania przedmiotu dostawy wymagań techniczno-użytkowych opisanych w Załączniku A tablica A.1 i A.2”.

[...]

Ad. pyt. 3

Wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia odniesienia do znaków towarowych oraz pochodzenia produktów od konkretnych producentów, jak również przyczyn, z uwagi na które Zamawiający nie wskazał wyrazów „lub równoważny”. Jednocześnie proszę o wyjaśnienie czy i w jaki sposób Zamawiający weryfikował zgodność treści ofert z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie cech produktu, o których mowa w pkt 19, 20, 21, 36 Tablicy 1 w załączniku 5A do SIWZ (WDTT);

Wojskowy Ośrodek Badawczo Wdrożeniowy Służby Mundurowej (WOBWSM) w Łodzi w opracowanej Wojskowej Dokumentacji Techniczno — Technologicznej (WDTT) do produkcji seryjnej na Trzewiki zimowe Wzór 933A/MON, aktualnej w okresie prowadzenia postępowania przez Zamawiającego, w rozdziale 3.1 Wykaz materiałów zasadniczych i dodatków, Tablica 1, punkty 19, 20, 21 użył po pierwsze jasnych składów surowcowych, określił poziomy tolerancji dla ich rozkładów procentowych. W taki sposób nastąpiło opisanie przedmiotu zamówienia. Użycie zwrotu typu thinsulate BZ i zwrotu typu Wibram było jedynie wskazaniem pomocniczym. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z definicją PWN, „typ” jest to „wzór, któremu odpowiada pewna seria przedmiotów” oraz tym, że WOBWSM dodatkowo wskazał wymagania, co do elementów obuwia w kolumnie 4 ww. tablicy, które mogą być spełnione przez innych producentów, twierdzenie, że w WDTT wskazano jedynie konkretnych producentów jest nieprawdziwe. Jak wskazano powyżej, Zamawiający nie sugerował nazw producentów jak wskazuje Wnioskodawca, tylko materiały i dodatki danego typu zastosowane do produkcji trzewików zimowych. Użyte do wykonania wyrobu materiały powinny spełniać wymagania określone w ww. WDTT tablica 1 i tablica 4, a zastosowane zapisy "typu" oznaczają każdy równoważny wyrób i nie wskazują na konieczność stosowania w przedmiocie

produktów (elementów składowych wyrobu) od konkretnych producentów. Użyte do wykonania wyrobu materiały powinny spełniać wymagania określone w ww. WDTT tablica 1 i tablica 4, a zastosowane zapisy "typu" oznaczają każdy równoważny wyrób i nie wskazują na konieczność stosowania w przedmiocie produktów (elementów składowych wyrobu) od konkretnych producentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp2004, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnie procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy Pzp2004, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Jak ustalono w toku kontroli, Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisał przedmiot zamówienia wskazując znaki towarowe przynależne określonym przedsiębiorcom. Na podstawie informacji zamieszczonych na stronie Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (<https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/002984334>; <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/002673358>), z uwzględnieniem zawartej w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 324) definicji znaku towarowego, Kontrolujący stwierdza, iż zarówno marka „Thinsulate” jak również „Vibram” stanowią znaki towarowe w rozumieniu art. 29 ust. 3 ustawy Pzp2004 zastrzeżone na rzecz odpowiednio „3M Company” oraz „Vibram S.p.A.”.

Należy podkreślić, iż przepis art. 29 ust. 3 ustawy Pzp2004 przewiduje 3 przesłanki, których kumulatywne spełnienie wyłącza generalny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia m.in. przez wskazanie znaków towarowych, które to przesłanki stanowią:

- 1) uzasadnienie specyfiką przedmiotu zamówienia;
- 2) niemożność opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń;
- 3) wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Jednocześnie stwierdzić należy, iż w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego przedmiot badania w toku niniejszej kontroli powyższe przesłanki nie zostały spełnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Zamawiający nie przedstawił w toku kontroli argumentacji wskazującej na istnienie specyfiki danego przedmiotu zamówienia uzasadniającej opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych. Należy podkreślić, iż zamówienie na dostawę obuwia jest zamówieniem zasadniczo typowym, a Zamawiający nie wskazał także na żadne okoliczności i zależności, z których wynikałyby odmiennosc danego przedmiotu zamówienia od zamówień, do których aplikowalne są ogólne reguły formułowania opisu przedmiotu zamówienia.

Następnie zauważyć należy, że Zamawiający miał możliwość opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń bez odwoływania się do znaku towarowego, co wynika

przede wszystkim z faktu sprecyzowania przez Zamawiającego szczegółowej charakterystyki żądanych produktów w sekcji „Wymagania” tablicy 1 w pkt 3.1 Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej „Trzewiki zimowe Wzór 933A/MON” stanowiącej załącznik nr 5A do SIWZ. Również w treści wyjaśnień przekazanych do Urzędu w dniu 12 lipca 2022 r. Zamawiający nie wskazał żadnych okoliczności, z których wynikałaby niemożność opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń bez odwołania się do znaków towarowych, a zastosowane przez Zamawiającego w treści wyjaśnień sformułowanie *użyte do wykonania wyrobu materiały powinny spełniać wymagania określone w ww. WDTT tablica 1 i tablica 4* należy uznać za potwierdzające, iż taka możliwość istniała. W tym względzie podkreślić należy, iż z uwagi na wyjątkowy charakter regulacji dającej możliwość odstępstwa od generalnej zasady niestosowania odniesień do znaków towarowych przy opisywaniu przedmiotu zamówienia, musi być ona interpretowana ściśle. Oznacza to, że Zamawiający nie ma możliwości dowolnego wyboru pomiędzy opisywaniem przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych albo bez ich użycia w sytuacji, gdy może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń bez odwołania do takiego znaku. W szczególności brak jest podstaw do uznania, iż Zamawiający ma możliwość stosowania znaków towarowych jako sformułowań pomocniczych, mających doprecyzować opis przedmiotu zamówienia, podczas gdy możliwość precyzyjnego określenia tego przedmiotu możliwa jest bez odniesienia do znaku towarowego. Fakt zaistnienia możliwości opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń z góry wyłącza bowiem potencjalne uprawnienie Zamawiającego do posilkowania się odwołaniem do znaku towarowego przy opracowywaniu opisu przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie nie budzi wątpliwości fakt nieużycia przez Zamawiającego w treści opisu przedmiotu zamówienia wyrazów „lub równoważny” pomimo wskazania znaku towarowego, czego nie kwestionuje Zamawiający także w przekazanych do Urzędu wyjaśnieniach. W tym względzie nie sposób z kolei przyznać racji argumentacji Zamawiającego zmierzającej do wykazania, iż dopuszczalność zastosowania produktów równoważnych w postępowaniu o udzielenie zamówienia wynikała z użycia przez Zamawiającego sformułowań synonimicznych (tj. „typu”). Podkreślić należy, iż ratio legis sprecyzowania przez ustawodawcę konkretnej frazy przesądzającej o dopuszczalności opisu przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem znaków towarowych stanowiła chęć ograniczenia rozbieżności interpretacyjnych w tym zakresie. Uznać należy, iż treść przesłanki, o której mowa w pkt 3) wyłącza a contrario możliwość zastąpienia sformułowania „lub równoważny” jakimkolwiek innym zwrotem, niezależnie od jego możliwego zbliżonego znaczenia słownikowego. Ścisły formalizm danej przesłanki wyłącza jednocześnie możliwość badania rzeczywistej woli Zamawiającego co do dopuszczenia produktów równoważnych, gdy Zamawiający posłużył się odwołaniem do konkretnych znaków towarowych bez zastosowania właściwej frazy wynikającej z treści art. 29 ust. 3 ustawy Pzp2004. Jak podkreślono bowiem w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. III SA/Wr 884/14, *oznaczenia równoważności nie może zastąpić użycie jakichkolwiek innych zwrotów, gdyż z przepisu art. 29 ust. 3 ustawy wynika wprost, że Zamawiający ma obowiązek użycia konkretnego zwrotu "lub równoważny", a nie jego zamiennika. Zapis ten musi zostać zatem wprost przeniesiony do opisu przedmiotu zamówienia.* Z kolei w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2016 r., sygn. II GSK 1090/15 wskazano, że *posłużenie się [...] terminami "typu" i "np." ze wskazaniem cech przedmiotu zamówienia nie jest tożsame z uznaniem, że zamawiający może wykonać zamówienie z wykorzystaniem przedmiotów równoważnych. W kontekście tych uwag przyjęć należy, że zamawiający korzystając w opisie przedmiotu zamówienia ze znaków towarowych, patentów lub pochodzenia nie tylko musi stosować*

ustawowy zwrot "lub równoważnych", ale nadto ma wykazać, że ze względu na specyfikę zamówienia nie można było opisać przedmiotu w sposób określony w art. 29 ust. 1 pzp. Brak tego elementu jest również naruszeniem zasad pzp.

Uwzględniając daną argumentację należy wskazać, iż w rzeczywistości z treści opisu przedmiotu zamówienia nie wynika dopuszczenie przez Zamawiającego produktów równoważnych, co skutkować musi uznaniem, iż zastosowanie przez Zamawiającego znaków towarowych mogło doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Nie można uwzględnić w tym zakresie argumentacji Zamawiającego wskazującej na udzielenie w toku postępowania wyjaśnień treści specyfikacji przedmiotu zamówienia pismem z dnia 28 stycznia 2020 r., gdyż po pierwsze, wyjaśnienia te dotyczą wyłącznie pojęć zastosowanych w Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej wzór 303/MON w tablicy 1 oraz w tablicach A.1 i A.2 Załącznika A, tj. dokumentu, który stanowił załącznik 5B do SIWZ, podczas gdy kwestionowane w toku niniejszej kontroli sformułowania zostały zawarte w treści Wojskowej Dokumentacji Techniczno-Technologicznej „Trzewiki zimowe Wzór 933A/MON” stanowiącej załącznik nr 5A do SIWZ, po drugie zaś, pomimo udzielenia wyjaśnień, Zamawiający nie dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez dodanie sformułowania „lub równoważny”, przy uwzględnieniu faktu, że z uwagi na ściśle formalny charakter danej przesłanki określonej w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp2004, wyłączona jest możliwość sanowania tego rodzaju zaniechania w ramach instytucji wyjaśnień treści SIWZ, jeśli nie wiąże się to z wprowadzeniem do treści SIWZ zwrotu „lub równoważny”.

Podkreślić należy, iż opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia z zastosowaniem znaków towarowych mogło doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów m.in. z uwagi na fakt, iż niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia mogła skutkować rezygnacją z udziału w postępowaniu przez wykonawców oferujących produkty inne aniżeli oznaczone danym znakiem towarowym, co należy uznać za działanie mogące utrudniać uczciwą konkurencję.

Tym samym stwierdzić należy, iż poprzez opisanie zamówienia przez wskazanie znaków towarowych przy braku uzasadnienia specyfiką przedmiotu zamówienia, braku niemożności opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz z zaniechaniem użycia sformułowania „lub równoważny”, Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp2004.

Dane naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania, ponieważ fakt posłużenia się odniesieniem do znaku towarowego przy braku spełnienia przesłanek warunkujących dopuszczalność takiego działania, mógł wprowadzać potencjalnych wykonawców w błąd co do możliwości zaoferowania produktu innego aniżeli oznaczonego określonym znakiem towarowym, a w konsekwencji mogło to mieć wpływ na podjęcie przez nich decyzji o rezygnacji z udziału w postępowaniu.

Jednocześnie uprzejmie informuję, iż zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej Zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Kontroli Zamówień Publicznych

Katarzyna Tyc-Okońska

z up. Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych