



WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
SO-III.431.2.2022

Olsztyn, 29 marca 2022r.

**Pan  
Paweł Krzysztof Bobrowski  
Wójt Gminy Kętrzyn**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Kętrzyn, mającym siedzibę przy ul. Tadeusza Kościuszki 2, 11-400 Kętrzyn, NIP 7421002603, REGON 000535534. Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym.

W okresie objętym kontrolą oraz w dacie czynności kontrolnych funkcję kierownika jednostki kontrolowanej – Wójta Gminy Kętrzyn pełnił Pan Paweł Krzysztof Bobrowski, który stanowisko to objął 8 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 2/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.49.2022 z 31 stycznia 2022 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
- 2) Magdalena Michalczevska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 14/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.48.2022 z 31 stycznia 2022 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 10 lutego 2022 r., a zakończono 1 marca 2022 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 1/2022.

Przedmiotem kontroli była realizacja przez Urząd Gminy Kętrzyn zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności. Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2021 r. poz. 816) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510 ze zm.).

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że wykonywanie zadań objętych badaniem kontrolnym należało do zakresu działania samodzielnego stanowiska ds. ewidencji ludności oraz samodzielnego stanowiska ds. dowodów osobistych. W okresie objętym kontrolą zadania te wykonywały Pani Justyna Bohdanowicz (od 1 lipca 2019 r. inspektor ds. ewidencji ludności, upoważniona do udzielania wyjaśnień w trakcie kontroli) oraz Pani Marta Rutkowska (od 27 września 2021 r. pomoc administracyjna) - realizująca zadania związane z dowodami osobistymi. Zdania dotyczące dowodów osobistych do czasu zatrudnienia Pani Marty Rutkowskiej realizowała Pani Justyna Bohdanowicz. Pracownicy ww. stanowisk wzajemnie się zastępują.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym ustanowionym Zarządzeniem nr 45/2014 Wójta Gminy Kętrzyn z dnia 1 sierpnia 2014 r. samodzielne stanowiska ds. ewidencji ludności i dowodów osobistych bezpośrednio podlegają pod Sekretarza Gminy. Z uwagi jednak na fakt, że stanowisko Sekretarza Gminy Kętrzyn w roku 2021 nie zostało obsadzone, stanowiska te w okresie objętym kontrolą podlegały bezpośrednio Wójtowi Gminy Kętrzyn.

Z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że dowody osobiste nieodebrane w ciągu 6 miesięcy od daty ich wystawienia są umieszczane w kopertach dowodowych wnioskodawców. Ponadto z ankiety kierownika jednostki wynika również, że dowody przechowywane są w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych.**

Badaniem objęto 40 z 503 spraw wydania dowodu osobistego, zgodnie z wytypowaną w programie kontroli próbą (stanowiło to 7,95% wszystkich spraw wszczętych w okresie objętym kontrolą).

W badanej próbie ustalono następujące przyczyny złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego:

- upływ terminu ważności – 9 przypadków,
- po raz pierwszy – 11 przypadków,
- utrata dowodu – 9 przypadków,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 5 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 3 przypadki,
- wymiana dowodu bez warstwy elektronicznej – 3 przypadki.

Podczas kontroli ustalono, że wnioski zostały złożone i zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych i na podstawie aktualnych przepisów wykonawczych. Pracownicy kontrolowanej jednostki przyjmujący wniosek zamieścili stosowną adnotację o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o dowód osobisty. Z adnotacji wynika, że tożsamość ustalili na podstawie dotychczasowego dowodu osobistego, a w przypadku jego braku – na podstawie danych zawartych w rejestrze PESEL i RDO. Ponadto ustalono, że wniosek każdorazowo składał i podpisywał czytelnie wnioskodawca, przy czym w sprawie nr 280832/2021/8629054/01 podpis wnioskodawcy jest mało czytelny. W tej sprawie wniosek składany był osobiście w siedzibie organu. W tym przypadku wniosek przy przyjęciu nie został właściwie zweryfikowany przez pracownika.

Stanowiło to nieprawidłowość, gdyż zgodnie z art. 28 pkt 11 na wniosku zamieszczany jest „własnoręczny czytelny podpis wnioskodawcy”.

Ponadto ustalono, że w dwóch sprawach (nr 280832/2021/9934482/01 oraz nr 280832/2021/7774817/01) załączone do wniosków dowodowych zdjęcia nie spełniały wymogów określonych w art. 29 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych, tj. zostały wykonane co najmniej w 2015 oraz w 2018 roku, gdyż zostały wykorzystane do ostatnio wydanych dla tych wnioskodawców dowodów osobistych.

Przy tym należy zauważyć, iż wzywając wnioskodawcę do uzupełnienia braków poprzez przesłanie prawidłowego zdjęcia w sprawie nr 280832/2021/9934482/01 oraz nr 280832/2021/7029405/01 organ nie wskazał, iż zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych do wniosku należy załączyć fotografię wykonaną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego. Wnioskodawca zatem został poinformowany jedynie o wymogach technicznych zdjęcia wynikających z obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego, jego wydawania i odbioru oraz utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu.

Ustalono, że za osoby małoletnie wniosek składał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieszczał stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek w imieniu dziecka.

W kontrolowanych sprawach dowody osobiste wydano wyłącznie osobom uprawnionym, za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli ukończył 13 rok życia. Ustalono, że w przypadku wniosków dla małoletnich na formularzu odbioru dowodu osobistego organ źle wskazywał dane wnioskodawcy, bowiem zamiast danych rodzica, który w imieniu dziecka ubiegał się o wydanie dowodu osobistego wpisywano dane małoletniego dziecka. Powyższe stanowiło uchybienie, które spowodowane było błędnie przyjętą praktyką przez pracownika realizującego kontrolowane zadanie, jednak nie miało istotnego wpływu na wydanie dowodu osobistego osobie uprawnionej.

Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, kwitując odbiór czytelnym podpisem.

W toku kontroli zbadano również akta sprawy zakończonej wydaniem decyzji o odmowie wydania dowodu osobistego (sygn. EWD.5344.2.21.2021) oraz sprawy, w której pozostawiono wniosek bez rozpoznania (sygn. EWD.5344.2.40.2021). W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych.**

Badaniu poddano 29 przypadków unieważnienia dowodu osobistego (9 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 9 z powodu utraty dowodu, 5 z powodu zmiany danych zawartych w dowodzie, 3 z powodu uszkodzenia dowodu, 3 przypadki z powodu wymiany dowodu bez warstwy elektronicznej). W tym zakresie stwierdzono, że w przypadku utraty

Strona 4 z 12

dowodu osobistego lub uszkodzenia dowodu osobistego podstawą unieważnienia było (poza jedną sprawą) pisemne zgłoszenie utraty lub uszkodzenia dokonane przez posiadacza dokumentu na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych. Zgłaszającemu wydawano zaświadczenia o utracie dowodu lub jego uszkodzeniu. W sprawie nr 280832/2021/9934482/01 w dokumentacji przekazanej do badania kontrolnego nie stwierdzono pisemnego zgłoszenia uszkodzenia dowodu osobistego. Na podstawie danych zawartych w RDO ustalono, że poprzedni dowód osobisty został unieważniony przez pracownika Urzędu Gminy Kętrzyn w dniu 24 marca 2021 r. z powodu uszkodzenia.

Z wyjaśnień pracownika Pani Justyna Bohdanowicz wynika, iż „po weryfikacji wniosku złożonego drogą elektroniczną wnioskodawca załączył nieprawidłową fotografię, gdzie został wezwany do usunięcia braku we wniosku (wezwanie z dnia 17.03.2021 r.). Pracownik spostrzegł się po wysłaniu wezwania, że wnioskodawca nie zgłosił faktu uszkodzenia dowodu osobistego. Wykonał zatem telefon do wnioskodawcy (w dniu 18.03.2021 r.) z informacją aby ten zgłosił się osobiście do tut. Urzędu celem unieważnienia dowodu. Na tą okoliczność została sporządzona notatka służbowa. Wnioskodawca stawił się w dniu 24.03.2021 r. zgłaszając pisemnie uszkodzenie dowodu. W zawiązku z powyższym formularz zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego wydany przez Burmistrza Miasta Kętrzyn został przekazany według właściwości.”

Z ustaleń kontrolujących wynika jednak, że w kopercie dowodowej wnioskodawcy dot. poprzedniego dowodu osobistego wydany przez Urząd Miasta Kętrzyn, zgłoszenia takiego nie stwierdzono.

Powyższe stanowiło nieprawidłowość, gdyż zawiadomienie o uszkodzeniu dowodu osobistego powinno zostać przyjęte na piśmie oraz pozostać w dokumentacji organu, który dokonał jego przyjęcia i odnotował fakt unieważnienia dokumentu w RDO. Jedynie zniszczony dowód osobisty należy zwrócić do wystawcy.

W ocenie kontrolujących przyczyną powstania nieprawidłowości oraz uchybień w zakresie realizacji zdań z zakresu dowodów osobistych była niedostateczna weryfikacja danych zawartych w RDO (dot. przyjęcia wniosków z nieprawidłowym zdjęciem), brak analizy podpisu na wniosku, a także niewłaściwe zastosowanie przepisów ustawy o dowodach osobistych. Skutkiem nieprawidłowości był brak dokumentacji w organie właściwym oraz wydanie dowodów ze zdjęciami niespełniającymi wymogów ustawowych. Osobą odpowiedzialną za powyższe był pracownik realizujący wnioski o wydanie dowodu osobistego.

### **3. Udostępnianie danych z dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

Z przedłożonych przez kierownika jednostki danych wynika, iż w okresie objętym kontrolą wpłynęły 4 wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz 4 wnioski o udostępnianie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Badaniem objęto wszystkie sprawy, tj. sprawy z teczki EWD.5345.4 o nr 1,3,4 i 5, oraz sprawy z teczki DO.5344.3 o nr 3,4,7 i 9.

Analiza wykazała, iż we wszystkich przypadkach zbadane wnioski pochodziły od podmiotów publicznych (organy Policji, prokuratura, sąd, konsulat). Wnioski były uzasadnione, a odpowiedzi na wnioski udzielono terminowo. Dane udostępniono najpóźniej w 7 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do organu wyłącznie w żądanym zakresie. Wyjątek stanowiła sprawa nr EWD.5345.4.1.2021 (wniosek Konsulatu RP w Hamburgu o udostępnienie danych z RDO wniesiony za pośrednictwem MSZ ePUAP-em), w której udostępniono również kserokopię wniosku o wydanie dowodu oraz formularz jego odbioru, tj. dokumentację dowodową. Ponadto odpowiedź w tej sprawie wysłano listem poleconym do MSZ, a nie ePUAP-em, pomimo, że wniosek złożony został właśnie w tej formie. Powyższe stanowiło nieprawidłowość, skutkującą udostępnieniem danych z dokumentacji dowodowej, a nie z RDO zgodnie z wnioskiem. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi pracownik załatwiający daną sprawę. Przy czym z uwagi na to, iż powyższe dane niezbędne były do załatwienia sprawy paszportowej przez konsulat, nie wywołało to negatywnych skutków,

Ponadto stwierdzono, że w sprawie nr DO.5344.3.7.2021, w której z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji zwróciła się Komenda Rejonowa Policji w Warszawie. Wniosek został podpisany przez mł. asp., a nie komendanta reprezentującego organ. W tym przypadku organ przed udzieleniem odpowiedzi powinien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków poprzez przesłanie dokumentu potwierdzającego umocowanie do działania w imieniu organu Policji, tj. komendanta (art. 66 ust. 3 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych). Z zapisu art. 75 ust. 3 pkt. 1 w zw. z art. 66 ust.3 pkt 2 wynika, iż z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji dowodowej może wystąpić organ Policji. Organem jest natomiast komendant danej jednostki, lub działający z jego upoważnienia funkcjonariusz policji. Dlatego też w sytuacji, gdy wniosek jest podpisany przez inną osobę i nie wynika z niego, iż działa na podstawie stosownego upoważnienia komendanta w tym zakresie, organ powinien stosować przepisy ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego i wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braku formalnego, tj. podpisania wniosku przez osobę piastującą funkcję organu Policji lub osobę przez niego upoważnioną. Przez niedopatrzanie pracownika załatwiającego sprawę nie ustalono, czy i na jakiej podstawie osoba podpisująca wniosek jest uprawniona do reprezentowania podmiotu

Strona 6 z 12

wnioskującego (nieprawidłowość). W tej sytuacji nie można stwierdzić, czy wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną. Skutkiem jest udostępnienie żądanych danych na podstawie wniosku nie w pełni zweryfikowanego pod względem formalnym. Osobą odpowiedzialną jest osoba realizująca sprawę, która niewłaściwie zinterpretowała przepisy ustawy o dowodach osobistych w zakresie udostępniania danych z dokumentacji dowodowej.

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.**

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Gminy Kętrzyn złożono 438 zgłoszeń meldunkowych. Badaniu poddano 30 wybranych zgłoszeń, co stanowiło 18,18% wszystkich spraw.

Na tej podstawie ustalono, że wszystkie zbadane zgłoszenia złożono w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, które zostały podpisane przez osoby uprawnione lub pełnomocnika. W przypadku małoletnich zgłoszenia dokonywał jeden z rodziców lub pełnomocnik. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL, w dniu dokonania zgłoszenia. Stwierdzono jednak, że w sprawie nr:

- 1) EWD.5343.2.25.2021 jako datę zameldowania przyjęto 02.02.2021 r., a nie datę wpływu zgłoszenia ePUAP-em do urzędu, tj. 01.02.2021 r. (nieprawidłowość);
- 2) EWD.5343.2.25.2021 organ nie wystąpił do właściwego USC o uzupełnienie w rekordzie PESEL brakujących danych dot. urodzenia osoby meldującej się (nazwiska rodzowego ojca oraz oznaczenia USC sporządzającego akt urodzenia - uchybienie);
- 3) EWD.5343.8.3.2021 organ nie wystąpił do właściwego USC o uzupełnienie w rekordzie PESEL brakujących danych dot. urodzenia dziecka, którego dotyczyło zgłoszenie (nazwiska rodzowego ojca i matki oraz kraju urodzenia - uchybienie);
- 4) EWD.5343.2.50.2021 organ nieprawidłowo wskazał w rejestrze PESEL status cudzoziemca wpisał CUE, natomiast powinno być NUE (nieprawidłowość).

Powyższe nieprawidłowości oraz uchybienia powstały na skutek niedopatrzenia przez pracownika realizującego sprawę lub też z uwagi na niedostateczną znajomość stosowanych przepisów ustawy i rozporządzeń wykonawczych. Osobą odpowiedzialną za wskazane błędy jest pracownik realizujący daną sprawę.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 11 ust.2 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności

„W przypadku gdy organ, o którym mowa w art. 10 ust. 1, stwierdzi niezgodność danych zawartych w rejestrze PESEL lub w rejestrze mieszkańców z posiadanymi dokumentami lub ze stanem faktycznym, usuwa tę niezgodność, a jeżeli nie jest właściwy do jej usunięcia, zawiadamia o tym niezwłocznie organ właściwy do rejestracji tych danych na podstawie art. 10 ust. 1 w celu usunięcia tej niezgodności”.

W przypadku zatem realizacji zgłoszeń meldunkowych pracownik organu powinien każdorazowo dokonywać weryfikacji w rejestrze PESEL danych osoby realizującej obowiązek meldunkowy oraz w przypadku niezgodności lub też braków danych przekazywać zlecenia do odpowiednich organów, celem poprawy lub uzupełnienia brakujących w PESEL informacji o osobie. Podejmowanie przez organy gmin takich działań ma wpływ na referencyjność rejestrów państwowych, z dostępu do których obecnie korzysta wiele instytucji publicznych realizując zadania ustawowe.

## **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.**

Badaniem objęto 20 z 86 spraw wszczętych i załatwionych w okresie objętym kontrolą (23,25%) z teczki nr EWD.5345.2 oraz EWD.5345.5. Dokonane ustalenia wskazują, że:

- w 16 zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne (komornicy sądowi, sąd, starostwo, wojskowe biuro emerytalne, zakład karny, KRUS, PINB, urząd gminy, W-M Urząd Celno-Skarbowy), na formularzu urzędowym prawidłowo wypełnionym, po wykazaniu przesłanki udostępnienia danych wynikającej z art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności;

- w 2 sprawach wnioski złożyły podmioty ubiegające się o dane na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 1, które wykazały interes prawny w uzyskaniu żądanych danych i były zwolnione z uiszczenia opłaty w wysokości 31 zł (poświadczenie dziedziczenia art. 54 ustawy o ewidencji ludności).

Wszystkie zbadane sprawy zostały załatwione bez zbędnej zwłoki, odpowiedzi udzielano najpóźniej w 5 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do organu gminy. Dane udostępniano wyłącznie w żądanym zakresie.

Ponadto ustalono, że w 2 zbadanych sprawach – nr EWD.5345.3.24.2021 i EWD.5345.3.28.2021 do Wójta Gminy Kętrzyn wpłynęły 2 podania z prośbą o wydanie zaświadczenia potwierdzającego okresy zameldowania na terenie gminy Kętrzyn, celem przedłożenia do sprawy o uzyskanie rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tzw. mienie zabużańskie). W tych



sprawach organ błędnie przyjął, iż sprawy te podlegają rozpatrzeniu zgodnie z przepisami ustawy o ewidencji ludności, w trybie udostępnienia danych z rejestrów. Żądane dane nie wynikały jednak z prowadzonego na podstawie ustawy o ewidencji ludności rejestru mieszkańców (prowadzonego w systemie teleinformatycznym), wobec czego organ powinien udostępnić żądane dane ewentualnie z dokumentacji archiwalnej ewidencji ludności, np. z ksiąg meldunkowych oraz sprawę załatwić stosując odpowiednio art. 217 k.p.a. (wydać zaświadczenie) bądź art. 219 k.p.a. (odmówić wydania zaświadczenia). W przedmiotowych sprawach organ natomiast wezwał wnioskodawców do uiszczenia opłaty oraz złożenia wniosku o udostępnienie danych z RM na prawidłowym formularzu. Już w wezwaniach organ informował jednak, iż osoby nigdy nie były mieszkańcami gminy Kętrzyn. W ocenie kontrolujących opisane sprawy zostały załatwione niezgodnie z powołanymi wyżej przepisami art. 217 oraz art. 219 k.p.a., a odpowiedzialność ponosi pracownik realizujący powyższe wnioski, który błędnie przyjął, iż w przedstawionych sprawach zastosowanie mają przepisy rozdziału 6 ustawy o ewidencji ludności „Udostępnianie danych z rejestru PESEL oraz rejestrów mieszkańców”.

### **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

Badaniem objęto akta 5 postępowań o numerach: EWD.5343.6.4.2021, EWD.5343.6.6.2021, EWD.5343.6.9.2021, EWD.5343.6.13.2021, EWD.5343.6.16.2021. Z ustaleń kontroli wynika, iż w trzech z pięciu badanych spraw organ wydał decyzje dotyczące wymeldowania z pobytu stałego oraz w dwóch umorzył postępowanie w tym przedmiocie.

Na podstawie badanych akt kontroli stwierdzono, że we wszystkich sprawach organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, prawidłowo informując o dacie wszczęcia - wyjątek stanowiło zawiadomienie w sprawie EWD.5343.6.9.2021, w którym błędnie wskazano datę wszczęcia postępowania 12 maja 2021 r. zamiast 11 maja 2021 r. czyli datę faktycznego wpływu wniosku do organu gminy (nieprawidłowość). Organ zawiadamiając o wszczęciu pouczał jednocześnie strony o treści istotnych przepisów, w tym art. 10, art. 33 oraz art. 41 k.p.a. Pisma stronom i innym uczestnikom postępowania organ doręczał za pokwitowaniem przez operatora pocztowego. Wezwania zawierały elementy wymagane art. 54 k.p.a. Z czynności dowodowych pracownik organu sporządzał protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. Przy czym osoby podpisujące protokół składały swój podpis na jego ostatniej stronie, która nie zawierała żadnych zapisów (np. sprawa EWD.5343.6.9.2021 – uchybienie).

O terminach i miejscach czynności dowodowych w postaci przesłuchania świadków i oględzin lokalu organ informował strony zgodnie z art. 79 k.p.a. Jako podstawę zawiadomienia organ

powoływał art. 79 k.p.a. zamiast art. 79 § 1 k.p.a.

W zawiadomieniach o zakończeniu postępowania wyjaśniającego informowano strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów (art. 10 § 1 k.p.a.) bez wskazania, że strona ma prawo zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W wydanych decyzjach prawidłowo powołano podstawę rozstrzygnięcia, tj. art. 35 ustawy o ewidencji ludności oraz art. 104 k.p.a. (decyzja o wymeldowaniu) albo art. 105 § 1 k.p.a. (decyzja umarzająca postępowanie). Decyzje zawierały elementy obligatoryjne wymienione w art. 107 § 1 k.p.a. chociaż w dwóch decyzjach o wymeldowaniu (sprawa nr EWD.5343.6.4.2021 i EWD.5343.6.13.2021 nie zacytowano i nie wyjaśniano przepisu prawa stanowiącego rozstrzygnięcie w sprawie, tj. art. 35 ustawy o ewidencji ludności; brak uzasadnienia prawnego - nieprawidłowość). Organ przestrzegał terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w terminie dwumiesięcznym zawiadomił strony na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. wskazując przyczyny zwłoki, podając nowy „przypuszczalny” termin załatwienia sprawy, jednocześnie pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ponadto na wydawanych decyzjach zamieszczano nieprawidłową „pieczęć urzędową”, tj. zawierającą pośrodku herb gminy zamiast wizerunek orła ustalony dla godła Rzeczypospolitej Polskiej (uchybiecie).

Jednocześnie stwierdzono, że w sprawie nr EWD.5343.64.2021 organ ustanowił przedstawiciela dla nieobecnej strony postępowania, w osobie pracownika Urzędu Gminy Kętrzyn, który przeprowadzał czynności dowodowe w danej sprawie. Zdaniem kontrolujących powyższe mogło rzutować na rzetelność i bezstronność prowadzonego postępowania w przedmiocie wymeldowania (nieprawidłowość).

W zbadanych sprawach założono i zaktualizowano metryki spraw.

Za opisane w zakresie prowadzonych postępowań meldunkowych nieprawidłowości i uchybiecia odpowiedzialność ponosi pracownik prowadzący sprawę oraz Wójt, który w związku z brakiem zatrudnionego w Gminie Sekretarza, bezpośrednio go nadzorował. Z udzielonych wyjaśnień i ustaleń kontroli wynika, że powyższe nieprawidłowości i uchybiecia powstały na skutek nieznamomości, czy też błędnej interpretacji przepisów prawa w zakresie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Powyższe mogło skutkować uchyleniem decyzji przez organ odwoławczy w przypadku wniesienia przez strony odwołania.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Właściwe weryfikowanie czy wniosek o wydanie dowodu osobistego zawiera własnoręczny czytelny podpis wnioskodawcy .
2. Każdorazowe weryfikowanie, czy załączone do wniosku o wydanie dowodu osobistego zdjęcie spełnia wymóg określony w art. 29 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych, tzn. czy zdjęcie zostało wykonane nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku.
3. Każdorazowe przyjmowanie zgłoszenia utraty dowodu osobistego na piśmie, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych i przechowywanie przyjętego zawiadomienia w dokumentacji dowodowej.
4. Udostępnianie danych dotyczących dowodów osobistych wyłącznie w żądanym przez wnioskodawcę zakresie oraz z tego zbioru danych, którego dotyczył wniosek, tzn. z RDO lub dokumentacji dowodowej.
5. Każdorazowe weryfikowanie, czy wniosek o udostępnienie dokumentacji dowodowej został podpisany przez osobę uprawnioną do działania w imieniu organu.
6. Każdorazowe weryfikowanie w rejestrze PESEL przy czynnościach meldunkowych, rekordów osób meldujących się i w przypadku stwierdzenia braku danych podejmowanie działań w celu ich uzupełnienia poprzez przekazanie zlecenia do organu właściwego.
7. Dokonywanie prawidłowej oceny wniosków, tj. czy dotyczą one udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców na podstawie ustawy o ewidencji ludności, z uwzględnieniem uwag zawartych w części II pkt 2 wystąpienia.
8. Zapewnienie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., z uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w części II pkt 3 niniejszego wystąpienia, w szczególności poprzez:
  - wskazywanie w zawiadomieniu do stron prawidłowej daty wszczęcia postępowania,
  - podpisywanie protokołu z czynności dowodowych na stronach zawierających treść (art. 68 k.p.a.),
  - przytaczanie i wyjaśnianie w uzasadnieniu decyzji o umorzeniu postępowania podstawy prawnej rozstrzygnięcia,
  - w przypadku konieczności ustanowienia przedstawiciela dla strony nieobecnej w pierwszej kolejności podejmowanie działań umożliwiających wyznaczenie przedstawiciela z kręgu najbliższej rodziny strony nieobecnej, a w przypadku niepowodzenia wskazanie kandydata w osobie pracownika Urzędu Gminy Kętrzyn, który nie będzie bezpośrednio zaangażowany w prowadzone postępowanie.

9. Umieszczanie w decyzjach wydanych w sprawach meldunkowych odcisku pieczęci urzędowej Wójta Gminy Kętrzyn z wizerunkiem orła białego.
10. Umożliwianie pracownikowi realizującego zadania w kontrolowanym obszarze udziału w dostępnych szkoleniach z zakresu przepisów ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Proszę Pana Wójta o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Henryk Chojecki