

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr. konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr. kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej
- Nie** – wypełnić część B karty

Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):

Część B: Kryteria merytoryczne

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
Doświadczenie Podmiotu	5	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości	5	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób kadrowy	20	
Potencjał kadrowy wnioskodawcy zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym; merytorycznym; finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie realizacji zadań objętych ofertą) lub wykształcenia osób zaangażowanych do realizacji zadań merytorycznych oraz osób	15	

zaangażowanych do zarządzania zadaniem.		
Sposób i struktura zarządzania zadaniem (zakres zadań, sposób podejmowania decyzji, monitoring zadania)	5	
Uzasadnienie oceny:		
Zasób rzeczowy i lokalowy	5	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy lub warunki lokalowe wnioskodawcy, jeśli w ofercie wskazano warunki lokalu oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	5	
Uzasadnienie oceny:		
Jakość oferty	50	
W jakim stopniu problem został zidentyfikowany przez Oferenta ?	10	
Czy cel główny i cele szczegółowe zbieżne są z celem polityki Dysponenta Funduszu ogłoszonej w Programie II, Priorytecie I oraz czy są powiązane z obszarem problemowym zadania i czy zostały określone zgodnie z koncepcją SMART?	10	

Opis sposobu realizacji zadania, spójność i czytelność oferty (adekwatność zadań wobec zidentyfikowanych problemów, harmonogram realizacji zadania)	15	
Czy dokonano charakterystyki odbiorców zadania?	5	
W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zaplanowanych zadań?	10	
Uzasadnienie oceny:		
Koszty realizacji zadania	30	
Ocena racjonalności, spójności i niezbędności wydatków z perspektywy realizacji zadania	10	
Adekwatność i realność przyjętych w kosztorysie stawek	5	
Ocena prawidłowości sporządzenia kosztorysu (w tym czy zadeklarowano wniesienie wymaganego minimalnego wkładu własnego pieniężnego)	5	
Ocena zasadności i poziomu kosztów przeznaczonych na zadania administracyjne	5	
Czy Oferent wskazał wkład własny wyższy aniżeli minimalny wymagany w treści ogłoszenia (za każde dodatkowy 1% wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 5)	5	
Uzasadnienie oceny:		
ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:		
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 110 pkt. (minimalna ilość punktów 55 pkt.).</i>		

Zgodnie § 19 ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.

Weryfikacja kosztorysu

Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą

Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie

Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania:
Proponowana kwota dotacji:

.....
Miejscowość , data

.....
Czytelny podpis Oceniającego