

## Załącznik nr 5 do Regulaminu Konkursu



## Kryteria oceny merytorycznej

<b>Instytucja</b>	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju
<b>Program</b>	Wspólne Przedsięwzięcie NCBR-PKN ORLEN NEON
<b>Konkurs</b>	<b>NEON II</b>
<b>Wersja</b>	2.0 z dnia 1 marca 2023

*Kryteria wyboru projektów* to bardzo ważny dokument konkursowy. Dzięki zapoznaniu się z nim podczas planowania projektu Wnioskodawca sam wstępnie oceni swoją szansę na uzyskanie finansowania. Każdy wniosek oceniamy zgodnie z opisanymi tu kryteriami. Analizujemy go za pomocą kryteriów punktowanych (projekt zdobywa punkty) oraz z perspektywy kryteriów dostępu TAK/NIE (projekt spełnia/nie spełnia danego kryterium). Spełnienie kryteriów dostępu jest obligatoryjne.

## Kryteria dostępu

W przypadku kryteriów dostępu, wszystkie muszą zostać spełnione (uzyskać ocenę TAK), aby wniosek został pozytywnie oceniony.

L.p.	nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1.	Zgodność celu projektu z zakresem tematycznym konkursu	TAK/NIE	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu oraz przyczyni się do osiągnięcia celów i wskaźników programu/przedsięwzięcia.	Kryterium nie zostaje spełnione jeśli projekt jest niezgodny z zakresem tematycznym konkursu lub nie przyczyni się do osiągnięcia celów.
2.	Kwalifikowalność i adekwatność wydatków	TAK/NIE	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy przewidziane w ramach projektu koszty są zasadne, kwalifikowalne i adekwatne do zaplanowanych prac. W szczególności weryfikowane będą następujące aspekty:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zasadność planowanych kosztów, tj. czy są odpowiednie do zakresu poszczególnych prac; weryfikacji podlega:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją prac zaplanowanych w projekcie</li> <li>b) czy wydatki są odpowiednio skorelowane z zadaniami, których dotyczą;</li> <li>c) (jeśli dotyczy) czy podział finansowania między członkami konsorcjum jest adekwatny do realizowanych zadań</li> </ol> </li> <li>2) adekwatność planowanych wydatków, weryfikacji podlega:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy wysokość wydatków jest właściwa i odpowiednio uzasadniona</li> <li>b) czy wydatki są adekwatne w stosunku do oczekiwanych rezultatów;</li> </ol> </li> <li>3) kwalifikowalność poszczególnych pozycji zaplanowanych we wniosku, zgodnie z katalogiem wskazanym w Przewodniku kwalifikowalności kosztów, załączonym do regulaminu konkursu;</li> <li>4) poprawność przyporządkowania kosztów, weryfikacji podlega przyporządkowanie kosztów kwalifikowalnych do właściwej</li> </ol>	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie warunki.

			<p>kategorii badań lub prac oraz odpowiednich kategorii kosztów, tj. np.: wynagrodzeń, podwykonawstwa, pozostałych kosztów bezpośrednich oraz kosztów pośrednich;</p> <p>5) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z:</p> <p>a) limitami wysokości dofinansowania/ kosztów kwalifikowanych określonymi w regulaminie konkursu;</p> <p>b) limitem na podwykonawstwo określonym w regulaminie konkursu;</p> <p>c) przepisami dotyczącymi pomocy publicznej</p>	
3.	Prawa własności intelektualnej	TAK/NIE	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1) wnioskodawca dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie;</p> <p>2) uprawdopodobniono, że brak jest dostępnych i objętych ochroną rozwiązań dotyczących zakładanego, końcowego Rezultatu Projektu, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym rozwijanie i wdrożenie zakładanego, końcowego Rezultatu Projektu w przyszłości na terytorium Polski.</p>	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie warunki.
4.	Wartość naukowa Projektu	TAK/NIE	Wnioskodawca wykazał wpisywanie się Projektu w najnowszy stan wiedzy.	Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostanie wykazane, że projekt wpisuje się w najnowsze trendy naukowe w dziedzinie w ciągu ostatnich 5 lat

### Kryteria punktowe

L.p.	nazwa kryterium we wniosku	punktacja	opis kryterium	zasady oceny
1.	Potencjał wdrożenia rezultatów projektu oraz przewidywane korzyści	0-5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1) przedstawiona koncepcja wdrożenia Rezultatów Projektu jest wykonalna, przyjęte założenia są realistyczne, uzasadnione i uprawdopodobniają osiągnięcie zakładanych rezultatów wdrożenia w tym wdrożenia realizowanego przez PKN ORLEN;</p> <p>2) zakładane Rezultaty Projektu odpowiadają potrzebom jednostki, w której planowane jest</p>	<p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt.</p> <p>W przypadku gdy przedstawiona koncepcja wdrożenia Rezultatów Projektu opiera się o</p>

			<p>ich wdrożenie;</p> <p>3) z wdrożeniem Rezultatów Projektu, wiąże się korzyści (np. społeczne, ekonomiczne lub środowiskowe) oraz istnieje popyt na proponowane rozwiązanie;</p> <p>4) poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka związane z wdrożeniem rozwiązania będącego Rezultatem Projektu oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji/pokonania.</p>	<p>nierealistyczne i nieuzasadnione założenia,</p> <p>- możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 punkty</p>
2	Innowacyjność rezultatów projektu	0-5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega stopień innowacyjności Rezultatów Projektu:</p> <p>5 - innowacyjność na skalę globalną</p> <p>3 - innowacyjność na skalę kraju</p> <p>0 - brak aspektu innowacyjności</p>	<p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę Projektu, wynosi 3 punkty</p>
3.	Zakres, adekwatność i wykonalność prac zaplanowanych w projekcie w stosunku do oczekiwanych wyników	0-5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu:</p> <p>1) planowane prace zostały podzielone na jasno sprecyzowane, układające się w logiczną całość zadania, które zostały przypisane do właściwej kategorii badań lub prac;</p> <p>2) harmonogram projektu pozwala osiągnąć zakładane wyniki w planowanym czasie;</p> <p>3) zaplanowany zakres prac i metodologia badawcza są adekwatne (tzn. niezbędne, wystarczające i uzasadnione) do osiągnięcia wyników projektu i wskaźników produktu, właściwie określono wejściowy i wyjściowy TRL rozwiązania;</p> <p>4) precyzyjnie (w sposób mierzalny) określono efekt końcowy (kamień milowy) każdej fazy zadania oraz wpływ nieosiągnięcia kamienia milowego na wynik projektu a tym samym na zasadność kontynuacji projektu;</p> <p>5) zidentyfikowano i opisano najistotniejsze ryzyka związane z realizacją projektu oraz właściwie zaplanowano zarządzanie ryzykiem.</p>	<p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków:</p> <p>1) harmonogram jest nierealny,</p> <p>2) kluczowe kamienie milowe do poszczególnych faz nie są określone w sposób mierzalny oraz nie określono wpływu nieosiągnięcia kamienia milowego na zasadność kontynuacji projektu,</p> <p>3) zaplanowany zakres prac nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych wskaźników produktów.</p> <p>4) poziom początkowy TRL jest poniżej 2/3 w zależności od tematu (zgodnie z zapisami Regulaminu w pkt.</p>

				III.2) - możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 punktów.
4.	Kompetencje wnioskodawcy i potencjał do realizacji projektu	0-5	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) kierownik B+R oraz kluczowy personel B+R posiadają kompetencje oraz doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac;</li> <li>2) adekwatnie (w zakresie niezbędnym, wystarczającym i uzasadnionym) zaplanowano pozyskanie zasobów kadrowych niezbędnych do kompleksowej realizacji projektu;</li> <li>3) zespół zarządzający, w szczególności kierownik zarządzający, posiada adekwatne doświadczenie, a role poszczególnych osób, zakres zadań i wymiar zaangażowania są adekwatnie przypisane oraz zapewniają właściwy monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu i osiągnięcie zakładanego celu, a zaproponowana metoda realizacji projektu jest właściwa;</li> <li>4) wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi (w tym infrastrukturą naukowo-badawczą), zapewniającymi prawidłową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym;</li> <li>5) zasoby techniczne (posiadane i planowane do nabycia) zostały właściwie dobrane do rodzaju i zakresu zaplanowanych w poszczególnych zadaniach prac; a w przypadku konsorcjum kompetencje, zasoby techniczne członków konsorcjum są komplementarne względem siebie;</li> </ol>	<p>Wymagany próg punktowy w ramach kryterium, warunkujący pozytywną ocenę projektu, wynosi 3 pkt. Kryterium nie może uzyskać pozytywnej oceny jeżeli jest spełniony którykolwiek z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykazane zasoby nie zapewniają potencjału realizacji projektu</li> <li>2) plan pozyskania zasobów jest nieadekwatny do zakresu zaplanowanych prac</li> <li>3) brak adekwatnego doświadczenia/kompetencji kierownika B+R i kluczowej kadry B+R, kierownika zarządzającego, brak właściwej metody zarządzania.</li> </ol>
5.	Planowana współpraca przy realizacji Projektu	0-1	W ramach kryterium 1 punkt zostanie przyznany w przypadku realizacji Projektu przez konsorcjum.	Spełnienie kryterium jest nieobowiązkowe, co oznacza, że Projekt, który otrzymał 0 punktów, również może zostać pozytywnie oceniony.

### Uwaga

Dopuszczalna jest poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie informacji weryfikowanych w ramach powyższych kryteriów (za wyjątkiem kryterium dostępu nr 1 i kryterium punktowanego nr 5).

Zmianie nie może jednak ulec:

- cel projektu,
- charakter głównych zagadnień technologicznych podejmowanych we wniosku,

- zwiększenie wnioskowanego dofinansowania.