

Stanisław Szostakiewicz

Petycja

Stosownie do przepisu art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam niniejszą petycję i

żądam

podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany (nowelizacji) ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 504, 1504, 2461), a w szczególności art. 95. Zmiana (nowelizacja) ustawy, w tym przytoczonego artykułu powinna m. in. zapewnić żołnierzom oraz wszystkim funkcjonariuszom służb mundurowych, bez względu na datę urodzenia (przyjęcia do służby), naliczenie i pobieranie dodatkowej emerytury za pracę świadczoną po uzyskaniu tzw. emerytury mundurowej.

Uzasadnienie

Zasadniczo zdecydowana większość osób, które nabyły prawa emerytalne i rentowe otrzymuje przynależne należności z ZUS lub organów emerytalnych służb mundurowych, zgodnie z obowiązującymi w tej materii regulacjami prawnymi. Nieliczni pobierają dodatkowe należności wypracowane zagranicą.

Niestety w przypadku żołnierzy (a zapewne też funkcjonariuszy innych służb mundurowych), przytoczona na wstępie ustawa dzieli byłych i obecnych żołnierzy (funkcjonariuszy) na trzy grupy:

1. Urodzonych przed 01-01-1949, którzy są z mocy prawa poza kompetencjami ZUS. Osobom tym w przypadku pracy poza wojskiem pobierano składkę zdrowotną oraz składkę na ubezpieczenie społeczne. Ta grupa żołnierzy (funkcjonariuszy) nie może nawet liczyć na obliczenie należnej emerytury za pracę w cywilu, jeżeli nie udowodnili 20 lub 25 letniego okresu składkowego i nieskładkowego.
2. Urodzeni po 01-01-1949, którym ZUS może, na ich wniosek, naliczyć przysługującą emeryturę za okres pracy w cywilu, mający możliwość wyboru jednej emerytury (z wojska lub z cywila).

3. Przyjętych do służby wojskowej, po 01-01-1999, którym komasuje się okresy służby w wojsku i pracy w cywilu.

Powyższy podział uważam za anachroniczny nie tylko w sytuacji, gdy art. 32 Konstytucji RP stanowi „Artykuł 32. 1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.

2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.”, ale też najkrócej określając, jako rodzący wiele konfliktów i problemów społecznych.

Przytoczony powyżej podział będący bezsprzecznie niesprawiedliwym jest także wyjątkowo biurokratycznym znacznie absorbującym Zakład Ubezpieczeń Społecznych, organy emerytalne służb mundurowych oraz sądy, w tym dwukrotnie Sąd Najwyższy (wyrok z 24 stycznia 2019 r., sygn. akt I UK 426/17 oraz uchwała z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. akt III UZP 7/21). W tym miejscu wypada zadać pytanie „W imię, czego utrzymywany jest taki podział?”.

W ostatnim okresie czasu pojawiły się w Sejmie inicjatywy poselskie idące w kierunku zmiany istniejącego stanu rzeczy, niestety nie zawierające propozycji całościowego rozwiązania tego problemu.

Reasumując, uważam za bardzo pilną rzecz nadanie temu zagadnieniu priorytetu i potraktowania osób, które odprowadzały składki na ubezpieczenie społeczne zgodnie z należnym im szacunkiem, co może przynieść wymierne korzyści dla dobra osób zainteresowanych, a także pokazać, że władza publiczna nie jest zainteresowana arogancją w stosunku do obywateli.

Sugerowane zmiany dają gwarancję znaczącego zmniejszenia biurokracji, ponieważ wyeliminowana zostanie bogata korespondencja osób zainteresowanych z ZUS-m, organami emerytalnymi służb mundurowych, nie mówiąc już o sprawach rozpatrywanych przez sądy.

Rok 2023 jest, co prawda rokiem wyborczym, ale szerokie poparcie dla tego typu inicjatyw powinno przyświecać władzy publicznej na wszystkich jej szczeblach przez całe okresy sprawowania władzy.

Wyrażam zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska.

Z poważaniem i nadzieją na przychylnie potraktowanie niniejszej petycji,



Stanisław Szostakiewicz

Wojciech Walczak

Petycja

Stosownie do przepisu art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam niniejszą petycję i

żądam

podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany (nowelizacji) ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 504, 1504, 2461), a w szczególności art. 95. Zmiana (nowelizacja) ustawy, w tym przytoczonego artykułu powinna m. in. zapewnić żołnierzom oraz wszystkim funkcjonariuszom służb mundurowych, bez względu na datę urodzenia (przyjęcia do służby), naliczenie i pobieranie dodatkowej emerytury za pracę świadczoną po uzyskaniu tzw. emerytury mundurowej.

Uzasadnienie

W dniu 29.03.2019 r. wystąpiłem do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o naliczenie emerytury po przepracowaniu 11 lat 11 miesięcy i 15 dni po zakończeniu zawodowej służby wojskowej. Na złożony wniosek otrzymałem w dniu 27.05.2019 r. odpowiedź, którą załączam (Znak: ENK/6/044149895). Udzielona odpowiedź nasuwa pytanie „Dlaczego obowiązujące w tej materii prawo jest tak niesprawiedliwe i dyskryminujące?”.

W przypadku służb mundurowych, przytoczona na wstępie ustawa dzieli byłych i obecnych żołnierzy (funkcjonariuszy) na trzy grupy:

1. Urodzonych, przed 01-01-1949, którzy są z mocy prawa poza kompetencjami ZUS. Osobom tym w przypadku pracy poza wojskiem

pobierano składkę zdrowotną oraz składkę na ubezpieczenie społeczne. Ta grupa żołnierzy (funkcjonariuszy) nie może nawet liczyć na obliczenie należnej emerytury za pracę w cywilu, jeżeli nie udowodnili 20 lub 25 letniego okresu składkowego i nieskładkowego.

2. Urodzeni po 01-01-1949, którym ZUS może, na ich wniosek, naliczyć przysługującą emeryturę za okres pracy w cywilu, mający możliwość wyboru jednej emerytury (z wojska lub z cywila).
3. Przyjętych do służby wojskowej, po 01-01-1999, którym komasuje się okresy służby w wojsku i pracy w cywilu.

Powyższy podział uważam za anachroniczny nie tylko w sytuacji, gdy art. 32 Konstytucji RP stanowi „*Artykuł 32. 1. Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.*

2. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny.”, ale też niesprawiedliwy i dyskryminujący, rodzący przy tym wiele konfliktów i problemów społecznych.

Przytoczony powyżej podział jest także wyjątkowo biurokratycznym, znacznie absorbującym Zakład Ubezpieczeń Społecznych, organy emerytalne służb mundurowych oraz sądy, w tym dwukrotnie Sąd Najwyższy (wyrok z 24 stycznia 2019 r., sygn. akt I UK 426/17 oraz uchwała z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. akt III UZP 7/21).

Bez względu na to, jakie inicjatywy pojawiają się w tym temacie, uważam za konieczne nadanie temu zagadnieniu priorytetu i potraktowania osób, które odprowadzały składki na ubezpieczenie społeczne zgodnie z należnym im szacunkiem, tzn. z urzędu naliczyć i wypłacać emeryturę lub zwrócić potrącone składki, co może przynieść wymierne korzyści dla dobra osób zainteresowanych, a także pokazać, że władza publiczna nie jest zainteresowana arogancją w stosunku do obywateli.

Sugerowane zmiany dają także gwarancję znaczącego zmniejszenia biurokracji, poprzez ograniczenie biurokracji (bogata korespondencja osób zainteresowanych z ZUS-m, organami emerytalnymi służb mundurowych, nie mówiąc już o sprawach rozpatrywanych przez sądy).

Wyrażam zgodę na ujawnienie imienia i nazwiska.

Z poważaniem i wiarą, co do pozytywnego potraktowania niniejszej petycji,

Wojciech Włoch