



## **NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

Warszawa 10 kwietnia 2007 r.

Skrzynka pocztowa Nr P-14

P/06/059

KGP/41008-1/07

**Pan  
Jerzy Niewodniczański**

**Prezes  
Państwowej Agencji  
Atomistyki**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art.2 ust.1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła w Państwowej Agencji Atomistyki (zwanej dalej PAA lub Agencja), kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 r. w części 68.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 5 kwietnia 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2006 r. w części 68 Państwa Agencja Atomistyki.

1. Zrealizowane w 2006 r. dochody budżetu państwa w części 68 wyniosły 222,1 tys. zł, i w stosunku do *ustawy budżetowej na 2006 r.*<sup>2</sup> były wyższe o 69,1 tys. zł, tj. o 45,2 % i o 29,5 % wyższe od wykonania ubiegłego roku. Dominującym źródłem

---

<sup>1</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 35, poz. 244

dochodów (99,8 %) były wpływy z tytułu opłat za egzaminy na inspektorów ochrony radiologicznej oraz za uzyskanie uprawnienia do zatrudnienia na stanowiskach o istotnym znaczeniu dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. W ocenie NIK nie było możliwe precyzyjne zaplanowanie dochodów Agencji w 2006 r. Ich wysokość, jak wyjaśnił<sup>3</sup> p. Michał Strzelecki – Główny specjalista w PAA, zależała od niemożliwej do precyzyjnego określenia liczby osób wnoszących opłaty egzaminacyjne.

Agencja uzyskała również nieplanowane dochody z tytułu zwrotu dotacji niewykorzystanej na realizację umów w zakresie bezpiecznego wykorzystania energii atomowej wraz z odsetkami w łącznej wysokości 424,67 zł. Dochody te zrealizowano w dziale 150 Przetwórstwo przemysłowe.

2. W ustawie budżetowej na 2006 r. wydatki budżetowe Agencji ustalono w wysokości 83 901,0 tys. zł. W ciągu roku kwota ta została zwiększona ze środków rezerw celowych o 1 187,1 tys. zł oraz o kwotę 2,4 tys. zł przeniesioną z części 29 – Obrona Narodowa. Ustalenia kontroli NIK nie wykazały nieprawidłowości w wprowadzeniu korekt w planie wydatków.

Agencja wykonała wydatki w wysokości 84 944,3 tys. zł tj. 99,8 % planu po zmianach, i w kwocie wyższej o 6 165,3 tys. zł od wykonania w 2005 r.

W strukturze wydatków zrealizowanych w 2006 r. przez PAA największy udział miały wydatki w:

- Dziale 750 Administracja publiczna (86,5 % ogółu wydatków), które zrealizowano w wysokości 73 439,1 tys. zł tj. 99,8 % planowanej kwoty tych wydatków (73 555,5 tys. zł).
- Dziale 150 Przetwórstwo przemysłowe (13,5 % ogółu wydatków), które zrealizowano w wysokości 11 501,2 tys. zł, tj. 99,7 % planowanej kwoty tych wydatków (11 531 tys. zł).

Wydatki w dziale 752 Obrona narodowa wyniosły 4,0 tys. zł i zostały zrealizowane w 100 % planowanej wielkości.

NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie środków budżetowych przyznanych Agencji z rezerw celowych. Kwotę 1 187,1 tys. zł wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem, na opłacenie dodatków służby cywilnej wraz z pochodnymi (26,4 tys. zł) dla trzech pracowników Agencji oraz opłacenie wymagalnych składek do

---

<sup>3</sup> Wyjaśnienie z dnia 8 lutego 2007 r.

organizacji międzynarodowych za 2006 r.: Europejskiej Organizacji Badań Jądrowych w Genewie i Zjednoczonego Instytutu Badań Jądrowych w Dubnej (1 160,7 tys. zł).

**3.** W ocenie NIK, Agencja przy realizacji zamówień publicznych przestrzegała zasad i trybów udzielania zamówień, określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>4</sup>. PAA w 2006 r. przeprowadziła 24 postępowania o udzielenie zamówień publicznych, w wyniku których zawarto umowy na dostawy towarów lub wykonania usług, na łączną kwotę 1 732,3 tys. zł. W toku kontroli zbadano 10 postępowań o udzielanie zamówień publicznych, w wyniku których zawarto umowy na kwotę 1 079,7 tys. zł. Ww. postępowania przeprowadzone zostały w oparciu o funkcjonujące w Agencji od września 2005 r. *Procedury dokonywania zamówień...* objętych lub nieobjętych ustawą *Prawo zamówień publicznych*

**4.** NIK nie zgłasza uwag do sposobu rozdysponowania przez Prezesa PAA dotacji celowych, udzielonych z budżetu państwa na dofinansowanie działalności mającej na celu zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju (art. 33 *ustawy Prawo atomowe*<sup>5</sup>).

W ustawie budżetowej na 2006 r. zaplanowano wydatki w dziale 150 – przetwórstwo przemysłowe, w rozdziale 15004 – zadania w zakresie bezpiecznego wykorzystania energii atomowej, w kwocie 11 083,0 tys. zł, w tym wydatki majątkowe 318,0 tys. zł. Prezes Agencji podpisując 16 umów, rozdysponował środki budżetowe w pełnej wysokości. Na realizację działań prewencyjnych i ochronnych, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt. 1-10 *ustawy Prawo atomowe*, wydatkowano 10 765,0 tys. zł, natomiast na inwestycje (art. 33 ust. 2 pkt. 11 ww. ustawy) wydatkowano 316,4 tys. zł.

NIK nie zgłasza uwag do rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu i niewykorzystanych do końca roku budżetowego. Centralne Laboratorium Ochrony Radiologicznej (CLOR), zgodnie z art. 144 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*<sup>6</sup>, poleceniem przelewu z 8 stycznia 2007 r. zwróciło na rachunek wydatków Agencji roku 2006 kwotę 1 745,5 zł. Zwrot nastąpił z tytułu niewykorzystania w całości dotacji Prezesa PAA, przekazanej CLOR w wysokości 130,0 tys. zł, na dofinansowanie działalności mającej na celu zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej objętej umową nr 9/SP/2006.

---

<sup>4</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 164 poz. 2104 ze zm.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. *Prawo atomowe* (Dz.U. z 2007 r. Nr 42, poz. 276)

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

5. NIK nie zgłasza uwag do funkcjonowania systemu kontroli finansowej i audytu wewnętrznego dot. gromadzenia i rozdysonowania środków publicznych, a także prawidłowości gospodarowania mieniem w PAA. Stwierdzono m.in., że w 2006 r. Dyrektor Generalny, poza bieżącym nadzorem sprawowanym przez kierownictwo PAA, przeprowadził 2 oceny systemu kontroli finansowej. Badaniem objęto poprawność i kompletność wybranych losowo wniosków o dokonanie zamówień publicznych objętych ustawą Prawo zamówień publicznych i pozostałych, nie poddanych jej rygorowi oraz dokumenty postępowań aż do zawarcia umowy. Sprawdzono również poprawność wystawienia i kompletność opisów dowodów księgowych. W wyniku tych kontroli nie stwierdzono uchybień.

Odnośnie niewykonania planu audytu na 2006 r. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie<sup>7</sup> p. Janusza Włodarskiego – Dyrektora Generalnego Agencji, że w związku z wypowiedzeniem umowy o pracę z dniem 27 listopada 2006 r. przez audytora wewnętrznego, z czterech planowanych zadań audytowych wykonano trzy. Niezrealizowane zadanie dot. „Oceny metod planowania i realizacji składek do organizacji międzynarodowych”.

6. Limit zatrudnienia określony w ustawie budżetowej na 2006 r. wynosił 102 etaty i w porównaniu do limitu na 2005 r. (109) był niższy o 7 etatów<sup>8</sup>. Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 90 osób i w porównaniu do 2005 r. było niższe o 1 osobę.

Za zgodą Ministra Finansów, PAA w 2006 r. obniżyła limit zatrudnienia w korpusie służby cywilnej ze 102 do 94 oraz z 5 do 3 w stosunku do żołnierzy zawodowych przy zachowaniu niezmiennego funduszu wynagrodzeń.

7. NIK nie zgłasza uwag do sposobu sporządzania i ewidencjonowania dowodów księgowych oraz prowadzenia sprawozdawczości budżetowej w PAA.

Badanie zgodności i wiarygodności ksiąg rachunkowych Agencji przeprowadzono na podstawie wybranej próby 82 dowodów i zapisów księgowych zbadanych przy wykorzystaniu statystycznej metody monetarnej. Łączna wartość populacji podlegającej ocenie wynosiła 3 388,5 tys. zł. Wyselekcjonowaną próbę

---

<sup>7</sup> Wyjaśnienie z dnia 22 lutego 2007 r.

<sup>8</sup> Zatrudnienie wg statusu 01 dot. pracowników nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń nie było ujęte w limicie zatrudnienia w ustawie budżetowej na 2005 r. W ustawie budżetowej na 2006 r. w tej grupie ustalono limit zatrudnienia dla 3 osób.

dowodów i zapisów księgowych poddano badaniu bezpośredniemu. W grupie badanych dowodów nie stwierdzono nieprawidłowości. Uwzględniając wyniki ekstrapolacji, NIK wydaje pozytywną opinię skuteczności systemu księgowości i kontroli finansowej oraz wiarygodności ksiąg rachunkowych.

Sprawozdania Rb – 23, Rb – 27, Rb – 28, oraz Rb – Z pokazują rzetelny obraz dochodów i wydatków Agencji w 2006 r., a także zobowiązań na dzień 31 grudnia 2006 r. PAA terminowo przekazywała sprawozdania budżetowe. W 2006 r. Agencja nie dokonywała korekt sprawozdań budżetowych.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Prezesa o przekazanie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, i uwag, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.

Z upoważnienia  
Prezesa Najwyższej Izby Kontroli  
Dyrektor Departamentu  
Gospodarki, Skarbu państwa i Prywatyzacji

*/-/ Stanisław Jarosz*