

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 zostało ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 9 stycznia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2015 r. poz. 230).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OP-II.6320.29.1.2015.KP z dnia 22 stycznia 2015 r. wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025. W piśmie znak: DP-074-13/11780/15/PMI z dnia 30 czerwca 2015 r. Minister Środowiska stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia i wniósł o jego zmianę we własnym zakresie.

Kierując się zaleceniami wskazanymi przez Ministra Środowiska w wyżej wspomnianym piśmie, zmieniono następujące zapisy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025:

1. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *Działanie ochronne B6 polegające na ograniczeniu wypasu i tworzeniu ujęć wody w obrębie łąk stanowi zakaz. W treści planu zadań ochronnych nie należy zamieszczać zakazów określonego działania. Ogólnie określone zakazy wynikają z mocy prawa (art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody), dlatego ich powtarzanie w planie zadań ochronnych należy uznać za niewłaściwe. W delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, dlatego ich wpisanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.*

Sposób rozpatrzenia: Zakwestionowany zapis działania B6 przeformułowano w sposób, aby nie stanowił zakazu. Nadano mu brzmienie: „Ograniczenie negatywnego wpływu wypasu na siedlisko 7230. Organizacja wypasu i przepędzania zwierząt z ominięciem płatów siedliska oraz uwzględnieniem lokalizacji ujęć wody dla zwierząt w sposób niepowodujący odwodnienia siedliska.”

2. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *Działania ochronne B13, B14, B15, B16 i B17 należy uzupełnić o odpowiednią podstawę współpracy pomiędzy sprawującym nadzór nad obszarem a właścicielami prywatnymi (art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody).*

Sposób rozpatrzenia: W wymienionych wyżej działaniach zapis „w porozumieniu z” zastąpiono sformułowaniem „na podstawie umowy lub porozumienia”.

3. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *W działaniach ochronnych B20 i B22 niewłaściwie określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie (właściciel/zarządca budynku kościoła). Wskazano, że nakładanie obowiązków osobom prywatnym może wynikać jedynie z upoważnienia ustawowego. Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych, nie wskazano natomiast*

zamkniętego katalogu podmiotów, na które można nałożyć te obowiązki. W związku z tym, że ustawa nie dopuszcza w sposób wyraźny i precyzyjny możliwości zobowiązania podmiotów zewnętrznych do określonych działań ochronnych, to w planie zadań ochronnych nie można tych kwestii regulować.

Sposób rozpatrzenia: Zmieniono zapis wskazujący na podmioty odpowiedzialne za wykonanie działania dodając sformułowanie „na podstawie umowy lub porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.

4. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *Działanie ochronne B31 stanowi powtórzenie przepisów ustawowych. Obowiązek opracowania uproszczonych planów urzędzenia lasu wynika z art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach.*

Sposób rozpatrzenia: Usunięto działanie.

5. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *Dla 4 siedlisk przyrodniczych, dla których wnioskuje się o wykreślenie z listy przedmiotów ochrony – 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie oraz 9410 Górskie bory świerkowe, w załącznikach dotyczących zagrożeń oraz celów działań ochronnych należy jednoznacznie wskazać, iż „nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony)”. W takim przypadku nie określa się dla tych przedmiotów ochrony działań ochronnych ani wskazań do zmian w dokumentach planistycznych, a informacje o przyczynach usunięcia przedmiotów ochrony wraz z procedurą powinny się znaleźć w uzasadnieniu do zarządzenia.*

Sposób rozpatrzenia: W załącznikach określających zagrożenia oraz cele działań ochronnych, w stosunku do wymienionych przedmiotów ochrony usunięto zapis mówiący o niepotwierdzeniu ich występowania i konieczności skorygowania Standardowego Formularza Danych, zastępując go sformułowaniem: „Nie dotyczy. Brak przedmiotu ochrony”.

6. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *Zwrócono uwagę, że o tym, czy dane przedsięwzięcie będzie uznane za mogące znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru decyduje odpowiednia procedura. Nie powinno się w takim przypadku we wskazaniach do zmian dokumentów planistycznych zamieszczać zapisów, które wskazują, że realizacja pewnych inwestycji obarczona jest wysokim ryzykiem negatywnego wpływu na obszar Natura 2000. Wskazania do istniejących dokumentów planistycznych powinny zawierać konkretne wytyczne dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony.*

Sposób rozpatrzenia:

Należy zaznaczyć, iż przed publikacją przedmiotowego zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z 2015 r. poz. 230 ww. wskazanie do dokumentów planistycznych zostało zmienione w wyniku uwagi Klubu Przyrodników który postulował o zmianę sformułowania „Realizacja inwestycji (budowa nowych tras narciarskich i towarzyszącej im infrastruktury) uwarunkowana jest wykazaniem braku jej negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025...” na następujący zapis „Realizacja inwestycji (budowa nowych tras narciarskich i towarzyszącej im infrastruktury) obarczona jest wysokim ryzykiem znaczącego negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025...” co podyktowane było nie powtarzaniem w zapisie obowiązującej normy prawnej a jedynie podaniem informacji o zidentyfikowanym istotnym uwarunkowaniu dla zagospodarowania przestrzennego. Po publikacji przedmiotowego zarządzenia

uwagę do przedmiotowego zapisu wniósł Minister Środowiska (jw.). Regionalny Dyrektor uwzględniając ww. uwagę zmienił przedmiotowy zapis konkretyzując jakich terenów dotyczy zapis (tzn. terenów oznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako 1US, 1U, 1UT, B"USN1, B"USN2, B"USN3, B"USN4). Wskazano zatem tereny przeznaczone pod zagospodarowanie narciarskie w mpzp Miasta Szczawnica w obrębie obszaru i terenu górniczego „Szczawnica I” z poszerzeniem o przyległe tereny zainwestowane (Dz.Urz.Woj.Małopol. z 2015 r. poz. 7898) oznaczone symbolem :

- 1 US tereny sportu i rekreacji,
- 1.U tereny usług komercyjnych,
- 1.UT tereny usług,

oraz w mpzp JARMUTA będącego w części: 1. zmianą mpzp Miasta Szczawnica w obrębie obszaru i terenu górniczego "Szczawnica I (Dz.Urz.Woj.Małopol. 2004 r. nr 289 poz. 3146) oznaczonych symbolem:

- B"USN1, B"USN2, B"USN3, B"USN4 sportowo-rekreacyjne tereny narciarskie i usług towarzyszących.

W ocenie Regionalnego Dyrektora dla wskazanych terenów przedmiotowy zapis: „Realizacja inwestycji (budowa nowych tras narciarskich i towarzyszącej im infrastruktury) obciążona jest wysokim ryzykiem negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025, w tym na:

- stan ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000,
- integralność obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 oraz
- jego powiązania z sąsiadującymi obszarami Natura 2000: Podkowce w Szczawnicy PLH120037 i Ostoja Popradzka PLH120019”,

nie przesądza, czy realizacja zapisów planu będzie powodowała znaczący wpływ na obszar Natura 2000, a jedynie wskazuje, na obciążenie takich inwestycji pewnym ryzykiem negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025.

Zasadność wskazania inwestycji narciarskich, jako inwestycji obciążonych ryzykiem negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 potwierdzają, m.in. wyniki postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (w 2013 roku), w którym przeanalizowano wpływ zapisów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica dla obrębu ewidencyjnego Jaworki, który również dotyczył terenów zlokalizowanych w obszarze Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025. Przedmiotowy projekt mpzp dopuszczał możliwość powstania całorocznej kolei krzeselkowej na północnych zboczach góry Durbaszki, narciarskiej trasy zjazdowej z Durbaszki do Jaworek oraz infrastruktury towarzyszącej tym przedsięwzięciom.

W wyniku analizy ustalono wówczas, że zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Jaworki stały w sprzeczności z zakazem podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025, w tym w szczególności: pogorszały stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 i wpływały negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, a także pogarszały integralność obszaru Natura 2000 i jego powiązania z innymi obszarami (art. 33 ust. 1 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*). W trakcie postępowania zidentyfikowano wówczas następujące siedliska chronione na przedmiotowym obszarze, na które ustalenia projektu mpzp miały znacząco negatywny wpływ:

a. górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardion* - płaty bogate florystycznie, kod 6230). Siedlisko 6230 w Małopolsce ma ograniczony zasięg i występuje obok Małych Pienin tylko w górskich obszarach Natura 2000: Tatry PLC120001, Babia Góra PLH120001, Ostoja Gorczańska PLH120018 oraz Ostoja Popradzka PLH120019. W wyniku realizacji ustaleń planu zagrożone w stopniu silnym było min. 4,5 ha siedliska 6230 murawy bliźniczkowe, co stanowiło około 20 – 25% powierzchni zajętej przez to siedlisko w obszarze Małe Pieniny PLH120025 co uznano za znaczący negatywny wpływ. Miejscowy plan dopuszczał w obrębie muraw bliźniczkowych budowę górnej stacji kolejki krzeselkowej, a także m.in. taras widokowy, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, drogi, place manewrowe, urządzenia wodne itp. oraz kolej krzeselkową i trasy narciarskie. Budowa obiektu kubaturowego oraz obiektów towarzyszących (w tym dróg dojazdowych, placów manewrowych) wiązałaby się ze zniszczeniem znacznego płatu siedliska. Negatywny wpływ na siedlisko 6230 związany byłby również z eksploatacją tras narciarskich i wyciągów – zarówno poprzez mechaniczne niszczenie, powodowane przez narciarzy przy niskiej pokrywie śnieżnej i w okresie wytapiania śniegu, jak i na skutek wydłużonego okresu zalegania warstwy śniegu na naśnieżanym i ratrakowanym stoku (zaleganie sztucznej pokrywy śnieżnej oraz jej niekorzystnych właściwości fizyko-chemiczne wpływających znacząco na opóźnienie wegetacji roślin, zubożenie składu botanicznego runi, rozluźnienie zadarnienia, a także obniżenie wydajności wytwarzanej nadziemnej biomasy, która osiąga znacznie niższą wysokość). Zalegająca, ubita pokrywa sztucznego śniegu sprzyja rozwojowi pleśni śniegowej (wywoływanej przez grzyby z rodzaju *Typhula*), która powoduje wyparcie roślinności, głównie trawiastej, i jej obumarcie w postaci charakterystycznego wojłoku. Dodatkowym zagrożeniem byłaby zwiększona erozja gleby na skutek opóźnionego topnienia sztucznego, ubitego śniegu, która przypadała na okres wczesnowiosenny o podwyższonej temperaturze powietrza, co wpływałoby na intensywność topnienia i zwiększony spływ powierzchniowy wody skutkujący silną erozją gleby. Negatywne oddziaływania związane z funkcjonowaniem tras narciarskich w sposób istotny wpływałoby na bogactwo gatunkowe muraw bliźniczkowych oraz przyczyniałoby się do zniszczenia rozległych płatów siedliska. Negatywny wpływ na siedlisko 6230 nie byłby ograniczony do zimowego okresu eksploatacji tras narciarskich, ale rozciągałby się także na okres wegetacyjny, co skutkowałoby brakiem możliwości regeneracji siedliska. W okresie tym dochodziłoby do wydeptywania rozległego obszaru muraw wokół górnej stacji kolejki, budynków usługowych i tarasu widokowego przez zwiększoną liczbę turystów przebywających na Durbaszce. Ułatwienie dostępu do tego terenu wskutek działalności wyciągu i lokalizacji jego górnej stacji, przyczyniałoby się do znacznie większego niż dotychczas obciążenia w okresie całego roku partii szczytowych Durbaszki, a także obszaru pomiędzy stacją wyciągu a położonym poniżej – poza siedliskiem 6230 – schroniskiem turystycznym. Była to bardzo niekorzystna zmiana gdyż dotychczas ruch turystyczny koncentrował się wokół schroniska;

b. górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (kod 7230). Na stokach Durbaszki, występują pojedyncze młaki w miejscach wysięków wodnych. W płatach występują licznie chronione gatunki roślin. Zagrożenie dla siedliska 7230 wiązało się z drenażem i osuszeniem siedliska podczas prac ziemnych związanych z profilowaniem powierzchni nartostrady oraz odwodnienia wskutek nadmiernego poboru wody. W wyniku powyższych oddziaływań zostałaby przekroczona odporność tego siedliska na antropopresję wskutek czego uległoby ono zniszczeniu. Degradacja siedliska 7230 wiązała się również z wzrostem eutrofizacji i zanieczyszczenia wód stagnujących na siedlisku, wzbogaconych o substancje

organiczne i chemiczne związane z funkcjonowaniem obiektów usług i trasy narciarskiej;

c. naskalne murawy kserotermiczne (kod 6210) – ustalono, że w Pieninach występuje podtyp tego siedliska – 6210-1 murawa naskalna, dla którego występujące na obszarze Durbaszki zbiorowiska są identyfikatorem fitosocjologicznym. Siedlisko i jego identyfikator są bardzo cenne, a zespół w polskich Karpatach występuje tylko w Pieninach. W wyniku realizacji trasy zjazdowej i jej użytkowania zagrożona była roślinność występująca w dolnych partiach skałek i na niewielkich wychodniach, które mogły ulec zniszczeniu w wyniku prac niwelacyjnych trasy narciarskiej. Płaty siedliska 6210-1 ulegałyby również mechanicznemu niszczeniu w przypadku użytkowaniu stoku i jego ratrakowania.

Planowane zagospodarowanie terenu na północnych stokach Durbaszki miałyby również znaczący negatywny wpływ na gatunki dziko występujących zwierząt chronionych Dyrektywą Siedliskową lub Ptasią, w tym gatunki, dla których obszar Małe Pieniny PLH120025 stanowił ostoję oraz korytarz migracji – zapewniając tym samym spójność sieci karpaccich obszarów Natura 2000. Negatywny wpływ projektowanych inwestycji przejawiałby się głównie poprzez ograniczenie miejsc rozrodu, żerowania oraz migracji zwierząt, w obszarze, który ze względu na swoje położenie geograficzne pomiędzy Beskidem Sądeckim (na północ i wschód od Małych Pienin), Pieninami Centralnymi (na zachód), Magurą Spiską (na południe i południowy - zachód), a w dalszej perspektywie Tatrami (na południowy – zachód), stanowi ważne ogniwo transgranicznego korytarza ekologicznego, wykorzystywanego m.in. przez duże ssaki drapieżne – wilka, rysia i niedźwiedzia. Realizacja projektowanych inwestycji narciarskich na górze Durbaszka skutkowałaby zmianą użytkowania około 50 ha terenu, przecinającego w poprzek polską część Małych Pienin. Obszar ten użytkowany byłby jako utrzymywana trasa narciarska (zagospodarowana infrastrukturą techniczną) w miesiącach grudzień – kwiecień, na co wskazywały dane dotyczące funkcjonowania ośrodków narciarskich w Małopolsce, natomiast w miesiącach letnich służyłby innym formom masowej rekreacji (na co wskazywały przykłady z Palenicy, Jaworzyny Krynickiej, Pilska i wielu innych ośrodków narciarskich). W praktyce oznaczało to całkowite „wyłączenie” tego obszaru z pełnionych funkcji biologicznych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie biorąc powyższe pod uwagę, a także uwzględniając lokalizację w obszarze Małe Pieniny PLH120025 terenów przeznaczonych pod zagospodarowanie narciarskie wskazanych w *miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Szczawnica w obrębie obszaru i terenu górniczego „Szczawnica I” z poszerzeniem o przyległe tereny zainwestowane (Dz.Urz.Woj.Małopol. z 2015 r. poz. 7898) mpzp JARMUTA będącego w części: 1. zmianą mpzp Miasta Szczawnica w obrębie obszaru i terenu górniczego "Szczawnica I (Dz.Urz.Woj.Małopol. 2004 r. nr 289 poz. 3146) uznał, iż realizacja ustaleń planów skutkujących zmianą przeznaczenia terenu pod obszary sportu i rekreacji, usług komercyjnych, usług, oraz sportowo-rekreacyjne terenów narciarskich i usług towarzyszących może być obciążona wysokim ryzykiem negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025.*

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186; z późn. zm.), a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

(Dz. U. z 2017 r., poz. 1405, z późn. zm.), obwieszczeniem z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: OP.II.6320.7.4.2015.KP podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu zmian zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 8.12.2015– 29.03.2016 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Szczawnica;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza, Dodatek Komunikaty, 8.12.2015 r.).

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 18 października 2016 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.6320.7.8.2016.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 18.10.-09.11.2016 r.,
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Szczawnica w dniach 24.10.-08.11.2016 r.,
- opublikowanie w prasie o zasięgu regionalnym – w Gazecie Krakowskiej – w dniu 18.10.2016 r.

Projekt zarządzenia zmieniającego został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
7.11.2016 r.	Klub Przyrodników	W załączniku nr 4 planuje się wykreślić zapis odnoszący się do realizacji nowych tras narciarskich i towarzyszącej infrastruktury uważając, że nie spełnia on kryterium <i>wytycznej dotyczącej eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, która jest niezbędna dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony</i> . Zawniosowano, by zastąpić go zapisem „Nie wprowadzanie nowych inwestycji narciarskich (budowy nowych tras i towarzyszącej im infrastruktury)”, który wyeliminuje zagrożenie ze strony takich inwestycji.	Uwaga nieuwzględniona. W planie zadań ochronnych jako jedno ze wskazań do dokumentów planistycznych zapisano: „Niezmienianie przeznaczenia gruntów, w szczególności łąk, pastwisk, lasów”, co jest pojęciem szerokim, odnoszącym się również do realizacji różnych przedsięwzięć, w tym także inwestycji narciarskich, wymagających przeprowadzenia zmiany aktualnego przeznaczenia gruntów.
		Zawniosowano o uwzględnienie płatów siedliska 7230 w załączniku nr 6 zarządzenia Regionalnego Dyrektora	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono mapę lokalizacji siedlisk o wskazane płaty siedliska 7230 oraz

		<p>Ochrony Środowiska w Krakowie, a tym samym w załączniku nr 3, w zadaniu B5 odnośnie siedliska 7230:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pod Durbaszką 1 – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10 (powierzchnia 0,06 ha) 2. Pod Durbaszką 3 – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10, 121102_5.0004.72 (powierzchnia 0,03 ha) 3. Pod Durbaszką 4a – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10 (powierzchnia 0,04 ha) 4. Pod Durbaszką 4b – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10 (powierzchnia 0,02 ha) 5. Pod Durbaszką 5 – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10 (powierzchnia 0,01 ha) 6. Pod Smerekową 1 – nr działki ewid. 121102_5.0001.73 (pow. 0,03 ha) 7. Pod Smerekową 2 – nr działki ewid. 121102_5.0001.73 (pow. 0,02 ha) 8. Pod Dziurawą Skalą 3 – nr działki ewid. 121102_5.0001.114/1 (pow. 0,01 ha) 9. Pod Wierchliczką – nr działki ewid. 121102_5.0001.67, 121102_5.0001.64/2 (pow. 0,05 ha) 10. Pod Wysoką, Źródła Kamionki – nr działki ewid. 121102_5.0003.29 (pow. 0,09 ha) <p>Ponadto w związku z weryfikacją terenową płatu 0349, zawnioskowano o zwiększenie powierzchni tego płatu do 0,73 ha.</p> <p>Przekazano wykaz płatów siedliska 7230 wraz z informacją o wykonanych w 2016 r. zabiegach ochronnych (koszenie, usuwanie nalotu drzew i krzewów) w ramach projektu LIFE+ pn. „Ochrona torfowisk alkalicznych (7230) południowej Polski”..</p>	<p>poprawiono powierzchnię płatu 0349. Na mapie dodano płaty oznaczone kodami guid: 4b58, 6aa3, ba22, 453d, de45, ed98, 8a3c, 715e, f6ef, bb30.</p> <p>Na skutek przekazanych informacji o zakresie wykonanych w 2016 r. działań ochronnych wprowadzono zmiany w wykazie zagrożeń (zagrożenia A03.03 Zaniechanie / brak koszenia oraz K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja przeniesiono do potencjalnych w związku z wykonaniem zabiegów na wszystkich powierzchniach siedliska 7230 oraz zobowiązaniem Klubu Przyrodników do utrzymania efektów projektu przez kolejne lata). Przeformułowano również opis działania A5 i wskazano, że działanie ma być wykonywane według potrzeb wynikających z monitoringu płatów siedliska 7230.</p>
7.11.2016 r.	członek Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie	<p>Uwaga do działania A5 dla siedliska 7230: "Mechaniczne lub ręczne usunięcie wybranych krzewów i drzew na wyznaczonych płatach siedliska, poprzez ich wycinkę i karczowanie" <i>W żadnym wypadku karczowanie. To delikatne i wrażliwe układy przyrodnicze. Wprowadzenie na nie jakiegokolwiek sprzętu do karczowania może naruszyć stosunki wodne i doprowadzić do poważnych zaburzeń.</i></p> <p>Uwaga do działań A8 i C23 dla siedliska *9180: "Zmniejszenie udziału świerka w drzewostanie poprzez jednorazowe</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Przeformułowano opis działania, wskazując wycinkę i ogławianie jako preferowany sposób usunięcia krzewów i drzew. Karczowanie będzie dopuszczone jedynie w sytuacji, gdy powyższe metody nie przyniosą zamierzonych efektów, jednak będzie ono musiało być wykonane ręcznie i w sposób nie niszczący struktury siedliska oraz pod nadzorem botanika.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Zmieniono sposób wykonania działania A8 z jednorazowego usunięcia świerków na stopniowe usuwanie wybranych</p>

<p>usunięcie wybranych drzew...". <i>Problem dotyczy w rzeczywistości tylko jednego stanowiska, które jest mocno zaświerczone. Proponuję aby dopisać, że usunięcie wybranych drzew powinno odbyć się w kilku nawrotach z oceną zachodzących zmian. Jednorazowe wycięcie może spowodować zbyt duży dopływ światła i ekspansję jeżyny gruczołowej, która jest mocnym konkurentem.</i></p> <p>"1. Weryfikacja skuteczności usuwania świerka przeprowadzonego w ramach działania A8" - <i>zapis mało precyzyjny, bo niby na czym ma polegać "weryfikacja skuteczności" - jeśli się coś wycina to wiadomo, że znika, tu powinno się zwrócić uwagę na skutki wycięcia, ale nie po kilku miesiącach tylko po kilku latach, kiedy realnie można coś ocenić, np. reakcję odnowienia innych gatunków i zmiany w strukturze dominacji np. gatunków zielnych. I druga ważna sprawa, należy zaznaczyć, że wycięte drzewa powinny pozostać do samoistnego rozkładu.</i></p>	<p>drzew z płatów siedliska w kilku powtórzeniach, z częstotliwością nie rzadziej niż raz na 5 lat. Dodano zapis o pozostawieniu w obrębie płatów siedliska wyciętych drzew do naturalnego rozkładu.</p> <p>Opis działania C23 przeredagowano, nadając mu brzmienie: „Ocena zmian zachodzących w siedlisku po wykonaniu działania A8. Kontrolę należy przeprowadzić 3 lata po wykonaniu działania A8.”</p>
<p>Uwaga do działania D3 dla siedliska *9180:</p> <p>"Weryfikacja występowania siedliska w obszarze. Działanie do wykonania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu, w terminie VI-VIII" - <i>to raczej pusty zapis. Bo co ma oznaczać ta weryfikacja, skoro jest ocena zabiegów w następnym roku i po 6 latach monitoring.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ocena zabiegów i monitoring odnoszą się wyłącznie do zidentyfikowanych płatów tego siedliska i wyznaczonych w ich obrębie powierzchni monitoringowych. Weryfikacja występowania siedliska ma być natomiast wykonana w całym obszarze Natura 2000 Małe Pieniny w celu odnalezienia nowych płatów, niewskazanych w trakcie prac nad planem zadań ochronnych.</p>
<p>Uwaga do działania B16 dla siedliska *91E0:</p> <p><i>Łęgi, które tam są to niewielkie powierzchnie, czy nie lepiej zaproponować podobnie jak w przypadku jaworzyn wyłączenie ich z użytkowania lub zaproponować przeniesienie ich do lasów tzw. referencyjnych. To też siedlisko priorytetowe. Już wszędzie, nawet w Bieszczadach, wyłączane są z gospodarki leśnej.</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zapis: „Nieprowadzenie gospodarki leśnej w obrębie płatów siedliska *91E0. W miarę możliwości, wyznaczenie w obrębie tych płatów powierzchni referencyjnych”. W przypadku płatów siedliska położonych na terenach będących w zarządzie PGL Lasy Państwowe, podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działania jest właściwy Nadleśniczy, a w przypadku gruntów prywatnych – właściciel gruntu na podstawie umowy lub porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p>
<p>Uwaga do działania A9 dla siedliska 91Q0:</p> <p><i>Jeśli są to rzeczywiście relikty laski sosnowe - one nie wymagają zabiegów ochrony czynnej.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wykonawca planu zadań ochronnych ocenił stan ochrony siedliska 91Q0 w obszarze na U1. Ocena została obniżona ze względu na zbyt duży</p>

			<p>udział świerka w tym drzewostanie (do 25%), który powoduje nadmierne zacienienie zaburzające strukturę lasków sosnowych. Usunięcie świerka umożliwi przywrócenie siedlisku właściwy stan ochrony.</p>
		<p>Uwaga do działania C34 dla przedmiotów ochrony – wilk, ryś i niedźwiedź: <i>Uważam, że należałoby rozważyć propozycję wyłączenia z polowań obszaru Białej i Czarnej Wody - obwodu łowieckiego nr 246 należącego do Koła Łowieckiego "Ponowa" w Nowym Targu, na terenie którego w ciągu ostatnich dwóch lat zostały zastrzelone dwa wilki w tym słynna bieszczadzka Freja - 9 lipca 2016. Uważam, że przygotowując PZO dla tego obszaru nie powinno się zapomnieć o tych przypadkach i jakoś to wyeksponować.</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W załączniku nr 1, w tabeli zagrożeń zmieniono kategorię zagrożenia „F03.02.03 Chwytność, trucie, kłusownictwo” dla wilka z potencjalnego na istniejące w związku z odnotowanymi w ostatnich latach przypadkami nielegalnego zabicia osobników tego gatunku. Dla niedźwiedzia i rysia zagrożenie to pozostaje wskazane jako potencjalne. Gospodarka łowiecka prowadzona w obszarze zgodnie z obowiązującym prawem, w sposób racjonalny oraz z uwzględnieniem wymagań ochrony dużych drapieżników nie powinna zagrozić ich populacji w obszarze. Wskazane przypadki dotyczą aktów kłusownictwa, które prawdopodobnie miałyby miejsce bez względu na to, czy w obszarze gospodarka łowiecka byłaby dopuszczona czy zabroniona.</p>
		<p>Pytanie, dlaczego bory świerkowe nawapienne 9410 z Małych Pienin nie są przedmiotem ochrony.</p>	<p>Komentarz do uwagi: W momencie przystąpienia do sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025, siedlisko 9410 stanowiło przedmiot ochrony w tym obszarze. W trakcie prac nad planem stwierdzono jednak, że ranga tego siedliska w obszarze jest mała ze względu na występowanie na granicy swojego naturalnego zasięgu, niewielką powierzchnię i antropogeniczne pochodzenie (w większości są to świerczyny pochodzące ze sztucznego nasadzenia). W związku z powyższym zdecydowano o zawnioskowaniu do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o usunięcie siedliska 9410 z listy przedmiotów ochrony i zmianę oceny reprezentatywności siedliska w SDF na nieznaczącą (D). Zmiana ta została dokonana w styczniu 2017 r.</p>
8.11.2016 r.	Regionalny Zarząd Gospodarki	Uwaga do działania B25 „Utrzymanie zwartości i ciągłości drzew, krzewów oraz zarośli”:	Uwaga częściowo uwzględniona. Nie usunięto zapisu wskazującego na konieczność utrzymania ciągłości

	<p>Wodnej w Krakowie</p>	<p>Dla potoku Grajcarek, znajdującego się w obszarze Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 został wyznaczony obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią w ramach opracowania pn. „<i>Studium określające granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni Górnego Dunajca do ujścia Popradu</i>”. Mając na uwadze zadania statutowe RZGW, działania ochronne wyznaczone dla przedmiotowych obszarów Natura 2000 powinny uwzględniać zapis art. 88 l ust. 1 Prawa wodnego, który zawiera z mocy prawa obowiązujący zakaz sadzenia drzew i krzewów na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Konsekwencją tego zakazu jest kompetencja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej do wydania w drodze decyzji nakazu usunięcia drzew i krzewów. Te decyzje wydawane są ze względu na zagrożenie powodziowe, jakie stwarzają drzewa i krzewy rosnące na obszarze narażonym na zalewanie wodami powodziowymi. Mogą one powodować ograniczanie spływu wód, oddziaływać na podpiętrzenie fali powodziowej oraz osadzanie się materiału niesionego przez rzekę, a także w przypadku przewrócenia mogą stanowić zagrożenie dla istniejących na ciekach rzecznych mostów, kładek, itp. Tego typu decyzje, nakazujące wycinkę drzew i krzewów, przyczyniające się do zwiększenia bezpieczeństwa powszechnego mieszkańców i ich mienia, czyli mają za zadanie podwyższyć stan bezpieczeństwa powszechnego.</p> <p>Zwrócono uwagę, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Sygn. Akt II OSK 656/12 mówi, że „<i>Zdaniem Sądu, przepis ten (art. 15 ust. 2, ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) wskazuje na konieczność uwzględnienia przez organy administracji priorytetów w podejmowanych przez nie działaniach. Uchwalając przepis art. 15 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody ustawodawca wskazał, że pomimo wielkiej wagi jaką należy przywiązywać do kwestii ochrony przyrody, to jednak w pewnych sytuacjach, takich jak prowadzenie akcji ratowniczej bądź podejmowanie działań mających na celu zapewnianie</i></p>	<p>zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącej szerokości korytarzy. Utrzymanie ciągłości tras migracji na żerowiska oraz zimowisko na Jarmucie, a także połączenia z kolonią tego gatunku w Szczawnicy (obszar Natura 2000 Podkowce w Szczawnicy PLH120037) jest bardzo istotne dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku w obszarze. Podkowiec mały jest gatunkiem o krótkim zasięgu sonaru, co oznacza, że sygnał wysyłany przez niego podczas echolokacji jest na tyle słaby, że nietoperz musi lecieć blisko przeszkód (np. drzew), aby je wykryć i zorientować się w przestrzeni. Zmieniono jednak jego treść, nadając mu brzmienie: „<i>Należy utrzymać ciągłość korytarzy migracyjnych nietoperzy poprzez utrzymanie ciągłości zadrzewień i zakrzewień.</i> W przypadku konieczności zmiany sposobu użytkowania terenu lub zmiany struktury roślinności, np. na skutek prowadzenia prac w obrębie koryta ciek (potok Grajcarek), należy zachować możliwie największą powierzchnię aktualnych zadrzewień i zakrzewień. W przypadku konieczności usunięcia drzew lub krzewów, należy wykonać nasadzenia zastępcze zachowujące ciągłość korytarza migracyjnego. Roślinność może być nasadzona w innym miejscu, w tym oddalonym od koryta ciek, nie powodującym zagrożenia powodziowego, pod warunkiem, że ciągłość korytarza zostanie zachowana.”</p>
--	--------------------------	--	--

		<p><i>bezpieczeństwa powszechnego, konieczne jest wysunięcie na plan pierwszy ochrony ludzi i mienia”.</i></p> <p>Wskazano również, że przy ustalaniu zakresu koniecznej wycinki organ orzekający w sprawie kieruje się zapisem art. 96 z dnia 3 października 2008 r. <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i>, który stanowi, iż „organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przez rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000”, a treść tej decyzji jest uzgadniania z Dyrektorem RDOŚ.</p>	
8.11.2016 r.	członek Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie	<p>Uwaga do załącznika nr 1: Dodanie zagrożenia potencjalnego „H06.02 Zanieczyszczenie świetlne” w odniesieniu do obszarów migracji dla podkowca małego (kontur 11b3).</p> <p>Uwaga do załącznika nr 3: Dodanie w odniesieniu do działań dotyczących tras migracji (kontur 11b3, 2025, 40fd, obszary migracji - trasy przelotów na żerowiska i do miejsc hibernacji) zapisu o nieoświetlaniu tras migracji lub ograniczeniu do minimum tego oświetlenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dodano zagrożenie H06.02 odnoszące się do tras migracji podkowca małego: „Zewnętrzne oświetlenie, oświetlające elementy zieleni stanowiące trasy migracji nietoperzy na żerowiska, będzie powodowało utratę tych tras migracji.”</p> <p>Uwaga uwzględniona. Nazwę działania B25 zmieniono na „Utrzymanie ciągłości tras migracji i żerowisk” oraz dodano zapis mówiący o utrzymaniu nieoświetlonych tras migracji na żerowiska i ograniczeniu negatywnego wpływu ewentualnego niezbędnego oświetlenia poprzez zastosowanie lamp sodowo-potasowych skierowanych w dół.</p>

W grudniu 2016 r. Komisja Europejska zaakceptowała wnioskowane zmiany w Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny polegające na zmianie oceny reprezentatywności na nieznaczącą (nadanie oceny D) w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych: 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie oraz 9410 Górskie bory świerkowe. W związku z powyższym Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 został zaktualizowany w lutym 2017 r. Wprowadzone zmiany zostały uwzględnione w projekcie zarządzenia zmieniającego.

Z uwagi na znaczące zmiany, jakie wprowadzono w projekcie zarządzenia

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 po konsultacjach społecznych, na skutek zgłoszonej w ich trakcie uwagi (wskazanie 10 nowych płatów siedliska 7230), konieczne było ponowne wyłożenie dokumentu do konsultacji. W związku z powyższym, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 11 kwietnia 2017 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.6320.7.7.2017.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o ponownej możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 11.04.-9.05.2017 r.,
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Szczawnica,
- opublikowanie w prasie o zasięgu regionalnym – w Gazecie Krakowskiej – w dniu 11.04.2017 r.

Projekt zarządzenia zmieniającego został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
4.05.2017 r.	Klub Przyrodników	Wniosek o uzupełnienie zagrożeń dla siedliska żerowiskowego podkowca małego o rozbudowę infrastruktury narciarskiej G02.02. W obszarze rozważane są nowe inwestycje narciarskie, w tym związane z liniowymi wylesieniami, a podkowiec mały jest silnie związany z zadrzewieniami i wrażliwy na nawet niewielkie przerwanie ciągłości zadrzewień.	Uwaga nieuwzględniona. W katalogu zagrożeń w obszarze Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025, zidentyfikowanych dla podkowca małego, wskazane zostały następujące zagrożenia potencjalne: - A10.01 Usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, G05.06 Chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych, J.03.02.01 Zmniejszenie migracji / bariery dla migracji (Zagrożeniem może być również wycinka zadrzewień i zakrzaczeń prowadzona w przypadku przygotowywania terenu pod inwestycje, np. trasy narciarskie oraz podczas prac umacniających brzegi potoków.) - B02.02. Wycinka lasu (Zagrożeniem może być również wycinka lasu prowadzona w przypadku przygotowywania terenu pod inwestycje, np. trasy narciarskie oraz podczas prac umacniających brzegi potoków.) - G02 Infrastruktura sportowa i rekreacyjna (Rozbudowa infrastruktury i związana z nią wycinka drzew i krzewów może zaburzyć lub przerwać

			<p>korytarze migracyjne.). Wszystkie wyżej wymienione zagrożenia odnoszą się do tras migracji i żerowisk, dlatego uznano, że zagrożenie to w sposób wystarczający jest uwzględnione w planie zadań ochronnych i nie ma potrzeby wskazywania go po raz kolejny.</p>
		<p>Sprzeciwiam się zmianie polegającej na usunięciu zapisu „W odniesieniu do terenów przeznaczonych na nowe trasy narciarskie wprowadzić zapis: Realizacja inwestycji (budowa nowych tras narciarskich i towarzyszącej im infrastruktury) obciążona jest wysokim ryzykiem negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 (...)”. Zapis ten jest istotnym uwarunkowaniem zagospodarowania przestrzennego, a jego umieszczenie w studium zagospodarowania przestrzennego, a także przez samo wskazanie ryzyka oddziaływania, służyć będzie ograniczeniu zagrożenia dla przedmiotów ochrony, polegającego na potencjalnej lokalizacji i realizacji takich inwestycji. Zagrożenie to jest identyfikowane dla dużych drapieżników, a powinno być dodatkowo zidentyfikowane dla podkowca. Zawarcie w studium takiej informacji powinno być sygnałem dla potencjalnych inwestorów poszukujących terenów inwestycyjnych pod takie inwestycje, sugerującym że lepiej jest zlokalizować je poza przedmiotowym obszarem Natura 2000 – funkcjonującym już na etapie intencji inwestycyjnych, nawet przed wykonaniem ich oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Wbrew stanowisku MŚ, zmiana studium polegająca na dodaniu takiego zapisu, służy więc ograniczaniu zagrożeń i jest istotna dla ochrony obszaru.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Pozostawiono zapis wskazania modyfikując go po uwadze Ministra Środowiska dotyczącej skonkretyzowania jakich terenów dotyczy. W obecnym kształcie wskazanie otrzymało brzmienie: W odniesieniu do terenów przeznaczonych pod zagospodarowanie narciarskie w mpzp Miasta Szczawnica w obrębie obszaru i terenu górniczego „Szczawnica I” z poszerzeniem o przyległe tereny zainwestowane (Dz.Urz.Woj.Małopol. z 2015 r. poz. 7898) oznaczonych symbolem :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 US tereny sportu i rekreacji, • 1.U tereny usług komercyjnych, • 1.UT tereny usług, <p>oraz w mpzp JARMUTA będącego w części: 1. zmianą mpzp Miasta Szczawnica w obrębie obszaru i terenu górniczego "Szczawnica I z poszerzeniem o przyległe tereny zainwestowane (Dz.Urz.Woj.Małopol. 2004 r. nr 289 poz. 3146) oznaczonych symbolem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • B"USN1, B"USN2, B"USN3, B"USN4 sportowo-rekreacyjnych terenów narciarskich i usług towarzyszących <p>wprowadzić zapis: „Realizacja inwestycji (budowa nowych tras narciarskich i towarzyszącej im infrastruktury) obciążona jest wysokim ryzykiem negatywnego wpływu na obszar Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025, w tym na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - stan ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, - integralność obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 oraz - jego powiązania z sąsiadującymi obszarami Natura 2000: Podkowce w Szczawnicy PLH120037 i Ostoja Popradzka PLH120019.”
8.05.2017 r.	Członek Regionalnej Rady Ochrony Przyrody	<p>Uwaga do działania A9 dla siedliska 91Q0: Jeśli są to rzeczywiście reliktove laski sosnowe - one</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Dokonano uzupełnienia celu i działania ochronnego dla siedliska wskazując na konieczność weryfikacji występowania</p>

	w Krakowie	nie wymagają zabiegów ochrony czynnej.	dwóch płatów siedliska, określenia zagrożeń i konieczności wykonania działań ochronnych w obszarze poprzez rozpoznanie terenowe. „Monitoring siedlisk przyrodniczych, Przewodnik metodyczny, część I, ss. 284 – 294, GIOŚ, Warszawa 2010 (Perzanowska J., Górskie reliktywne laski sosnowe)”, wskazuje, iż dokładna pozycja syntaksonomiczna reliktywnych sośnin na stanowiskach pienińskich nie jest jasna. Siedlisko to występuje zwykle na przyszczytowych fragmentach skał i urwistych zboczach, na których wykształcają się luźne, regłowe laski niskich, karłowatych sosen, które charakteryzują się niewielkim zwarciem i małą lub bardzo małą zasobnością drzewostanu oraz dużym udziałem gatunków murawowych i naskalnych. Siedlisko wykształca się na skalistym podłożu na płytkich suchych glebach. Siedlisko to jest dość stabilne z natury, nieeksploatowane gospodarczo. Przewodnik metodyczny wskazuje, iż dotychczas nie prowadzono działań ochronnych skierowanych na ochronę reliktywnych lasków sosnowych, wskazując na ochronę bierną jako właściwą formę ochrony tego siedliska. Podnoszony w planie duży udział świerka może świadczyć o zmianach w siedlisku lub jego błędnej identyfikacji, dlatego wskazano na konieczność weryfikacji dwóch płatów w stosunku do których mogą zachodzić wątpliwości identyfikacyjne.
8.05.2017 r.	Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk w Krakowie	Uwaga dotycząca konieczności weryfikacji siedliska 6110 – skały wapienne i neutrofilne z roślinnością pionierską (<i>Alyssa – Sedion</i>)	Uwaga uwzględniona Dokonano zmiany zagrożenia celu i działania ochronnego dla siedliska wskazując na konieczność weryfikacji występowania siedliska w obszarze poprzez rozpoznanie terenowe występowania i określenie zagrożeń i działań ochronnych. „Monitoring siedlisk przyrodniczych, Przewodnik metodyczny, część I, ss. 95 – 105, GIOŚ, Warszawa 2010 (Świerkosz K., Szczęśniak E., Reczyńska K., Górskie reliktywne laski sosnowe) skały wapienne i neutrofilne z roślinnością pionierską (<i>Alyssa – Sedion</i>)”, wskazuje, że jest to siedlisko o charakterze południowo – zachodnioeuropejskim, dlatego w Polsce notowane są tylko kresowe, zubożałe jego odmiany. Siedlisko spotykane jest bardzo rzadko jedynie na Przedgórzu i Pogórzu Sudetów oraz w piętrze pogórza, dlatego wskazano na

			konieczność weryfikacji występowania siedliska w obszarze.
--	--	--	--

Projekt zarządzenia zmieniającego na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 23 października 2018 r.