26 października 2024 r.

* Opinia Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego dot. postulatów zmian w Kodeksie karnym i Kodeksie wykroczeń - przedstawionych przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Przedmiotem opinii jest wniosek nowelizacji kodeksu wykroczeń i kodeksu karnego z 5 lipca 2024 r. (DLŁ-WOPL.023.3.2024.AL 3204364.12848629.10326952), przedłożony Ministrowi Sprawiedliwości przez Ministra Klimatu i Środowiska.

Wniosek MKiŚ odnosi się do wprowadzenia następujących zmian:

1. w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2119) „w art. 148 § 1 część wspólna po wyliczeniu otrzymuje brzmienie: „jeżeli wartość gałęzi, korzeni, krzewów lub pniaków nie przekracza 800 złotych, podlega karze grzywny.”,
2. w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 17 ze zm.) po art. 290 dodać art. 290a w brzmieniu:

„Art. 290a. § 1. Kto: 1) dokonuje w nienależącym do niego lesie wyrębu gałęzi, korzeni lub krzewów, niszczy je lub uszkadza albo karczuje pniaki, 2) zabiera z nienależącego do niego lasu wyrąbane gałęzie, korzenie lub krzewy albo wykarczowane pniaki, podlega odpowiedzialności jak za kradzież.

§ 2. W razie skazania za czyn, o którym mowa w § 1, sąd orzeka na rzecz pokrzywdzonego nawiązkę w wysokości podwójnej wartości odpowiednio gałęzi, korzeni, krzewów lub pniaków.”.

1. w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2119): art. 161 kodeksu wykroczeń dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2-4 w brzmieniu:

„§ 2. Osoba, o której mowa w § 1, poruszająca się poza drogą leśną, powodując przy tym znaczny hałas lub niszcząc bądź istotnie uszkadzając rośliny, zwierzęta, grzyby lub ich siedliska, lub siedliska przyrodnicze, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 3000 zł.

§ 3. W przypadku czynu, o którym mowa w § 1 sąd może orzec, a w razie skazania za czyn z § 2 orzeka nawiązkę w wysokości do 1500 zł.

§ 4. W przypadku ponownego ukarania sprawcy za umyślne wykroczenie, o którym mowa w ust. 2 sąd może orzec przepadek pojazdu służącego do popełnienia wykroczenia”.

Istotowo, dwa pierwsze postulaty dotyczą **tzw. szkodnictwa leśnego**, które miałoby przybrać postać **bitypu** – jako wykroczenie lub przestępstwo, przy przyjęciu, że cezurą jest kwota 800 zł, jako wartość gałęzi, korzeni, krzewów lub pniaków.

Trzeci postulat to wprowadzenie **typu kwalifikowanego** wykroczenia z art. 161 w związku z **poruszaniem się poza drogą leśną przy wykorzystaniu określonych pojazdów**, co połączone ma być z orzeczeniem nawiązki oraz fakultatywnym przepadkiem pojazdu służącego do popełnienia wykroczenia.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał odnośnie do zmian pierwszego rodzaju, iż chodzi o problem stroiszu jodłowego (gałęzi jodłowych). Dotychczasowa linia orzecznicza SN, zgodnie z którą zabór wyrąbanych gałęzi zawsze stanowi wykroczenie niezależnie od wartości zabranych gałęzi, nie odpowiadała i nie odpowiada poczuciu sprawiedliwości społecznej. Zdaniem Wnioskodawcy należy dokonać przepołowienia czynu zabronionego, a „Jak wynika z rozmów z leśnikami, jest to bardzo przez nich oczekiwane.”.

Odnośnie do zmian drugiego rodzaju wnioskodawca wskazał wzrastającą liczbę naruszeń dotychczasowego przepisu art. 161 k.w.[[1]](#footnote-1). W świetle art. 29 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach[[2]](#footnote-2) (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 530, dalej: „u.o.l.”) poruszanie się tak po drogach leśnych, jak i po innych fragmentach lasów, które nie są przeznaczone do ruchu pojazdów, jest co do zasady, poza pewnymi wyjątkami, bezprawne. Podniósł on, że w nauce prawa wskazuje się, iż naruszenie wynikającego z art. 29 ust. 1 u.o.l. zakazu prowadzi do popełnienia wykroczenia stypizowanego w art. 161 k.w. Wnioskodawca przywołał przypadek jednej ze spraw, w której sąd orzekł grzywnę w wymiarze 1000 zł, uzasadniając, że nie może orzec jej surowszej. Równocześnie Wnioskodawca odnotował, że w przypadkach drastycznych mogą być zastosowane przepisy kodeksu karnego: art. 181-188a, jednak strona przedmiotowa – co naturalne – ogranicza zakres przywołanych przepisów. Wnioskodawca ma świadomość, że szkody spowodowane wjazdem do lasu nie są tak poważne (jak tych, o których mowa zwłaszcza w art. 181 k.k.) i dodaje „nie może jednak budzić wątpliwości, że zachowanie polegające na rozjeżdżaniu lasów za pomocą różnego rodzaju pojazdów, w szczególności takich jak quady, samochody terenowe czy motocykle krosowe, jest zjawiskiem absolutnie negatywnym i powinno być zwalczane z całą stanowczością”. Co istotne, zdaniem Wnioskodawcy można mówić o dwojakiego rodzaju naruszeniach: 1) wjazd do lasu samochodem, aby „pójść na grzyby” i 2) „rozjeżdżanie lasu” pojazdami „terenowymi” (samochodami, quadami i motocyklami krosowymi). Stąd postulat wprowadzenia typu kwalifikowanego oraz zaostrzenia kar i innych środków penalnych. Uzasadniając wprowadzenie przepadek, Wnioskodawca zaznaczył: „Dla osób, które stać było na wydatek rzędu do kilkuset tysięcy złotych na zakup np. samochodu terenowego, którym regularnie rozjeżdżają las, konieczność zapłaty nawet kilkutysięcznej grzywny, po trwającym pewien czas postępowaniu, nie będzie realizowało celów kary.”. Zasada proporcjonalności zostanie – zdaniem wnioskodawcy – zachowana, ponieważ ma chodzić o wykroczenie umyślne popełnione powtórnie.

Opinia Komisji Kodyfikacyjnej

1. **Opinia Komisji dotycząca tzw. szkodnictwa leśnego**

Zacząć wypada od kwestii konieczności proponowanego zabiegu z perspektywy formalnej. Za A. Michalską-Warias przypomnieć należy, że kwestia prawnej oceny zachowań określonych w art. 148 k.w. jest sporna i wątpliwości budzi to, czy spowodowanie przez sprawcę szkody w wysokości przekraczającej 800 zł powoduje, że jego zachowanie powinno być oceniane jako przestępstwo określone w art. 278 § 1 lub 3 albo w art. 288 § 1 lub 2 k.k. Sąd Najwyższy w tej sprawie wypowiadał się dwukrotnie. W uchwale z 29.08.1989 r.[[3]](#footnote-3), przyjął, że „zabór z lasu państwowego wyrąbanych gałęzi (tzw. stroiszu) stanowi wykroczenie przewidziane w art. 148 § 1 pkt 2 k.w., niezależnie od wartości zabranego mienia”, a w uchwale z 19.08.1993 r.[[4]](#footnote-4), zajął stanowisko, że „wyrąb, niszczenie, uszkodzenie lub karczowanie w lesie nienależącym do sprawcy albo zabór z takiego lasu mienia wymienionego w art. 148 k.w. stanowi wykroczenie przewidziane w tym przepisie, bez względu na wartość mienia”. Co jednak istotne poglądy te spotkały się z rozbieżnymi ocenami w doktrynie. Aprobująco wypowiedzieli się: Z. Ćwiąkalski, A. Zoll[[5]](#footnote-5) oraz W. Kotowski[[6]](#footnote-6) i M. Zbrojewska[[7]](#footnote-7), natomiast zdecydowaną krytykę tezy uchwały przeprowadzili M. Bojarski i W. Radecki[[8]](#footnote-8), M. Kulik[[9]](#footnote-9) oraz M. Iwański[[10]](#footnote-10). Sama A. Michalska-Warias przyznaje rację przeciwnikom tez uchwał Sądu Najwyższego[[11]](#footnote-11). Nie ma wątpliwości, że **dopiero rozstrzygnięcie tej kwestii czyni zasadnym dalsze rozważania. Proponowana nowelizacja będzie bowiem albo zaostrzeniem odpowiedzialności represyjnej albo formalnym, normatywnym potwierdzeniem określonego stanu prawnego (co naraża na zarzut ustawowego superfluum).** Projektodawca poszedł pierwszym tropem.

Istotą proponowanej zmiany jest zaostrzenie odpowiedzialności, jednak – co istotne – nie tylko poprzez podniesienie grożących kar, ale przez zmianę reżimu odpowiedzialności (z wykroczeniowej na karny). To oznacza, że znacząco zwiększona zostanie nie tylko grożąca kara, ale np. wydłużeniu ulegną terminy przedawnienia, skazanie będzie odnotowane w KRK (co uniemożliwi wykonywanie określonego zawodu), surowsze będą przesłanki nadzwyczajnego złagodzenia kary lub odstąpienia od jej wymierzenia, czyn będzie karalny na etapie usiłowania. Wnioskodawca nie wykazał w żaden sposób konieczności takiego zabiegu. Co więcej, w uzasadnieniu do projektu mowa jest przede wszystkim o stroiszu jodłowym, a przestępstwo (i jego konsekwencje) ma odnosić się do wyrębu lub zaboru gałęzi, korzeni, krzewów lub pniaków.

Dodać przy tym należy, że takiego zabiegu legislacyjnego nie wymaga Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1203 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne i zastępująca dyrektywy 2008/99/WE i 2009/123/WE[[12]](#footnote-12). Przewidziany w niej art. 3 obowiązek kryminalizacyjny odnosi się jedynie do m.in. takich zachowań jak:

- zabijanie, niszczenie, pozyskiwanie, posiadanie, sprzedaż lub oferowanie do sprzedaży okazu lub okazów gatunku dzikiej fauny lub flory wymienionego w załączniku IV – lub w załączniku V, gdy gatunki z tego załącznika podlegają takim samym środkom, jak środki przyjęte dla gatunków z załącznika IV – do dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz okazu lub okazów gatunków, o których mowa w art. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE, z wyjątkiem przypadków, jeżeli taki czyn dotyczy nieznacznej ilości takich okazów;

- handel okazem lub okazami gatunku dzikiej fauny lub flory, lub ich częściami lub pochodnymi, wymienionego w załącznikach A i B do rozporządzenia Rady (WE) nr 338/97 oraz przywóz okazu lub okazów takiego gatunku, ich części lub pochodnych wymienionych w załączniku C do tego rozporządzenia, z wyjątkiem przypadków, gdy czyn taki dotyczy nieznacznej liczby takich okazów.

Ponadto propozycja nowelizacji została przygotowana dość niestarannie. Wnioskodawca nie rozstrzygnął bowiem pewnych kwestii, które – w przekonaniu Komisji – prowadzić będą do niespójności między regulacjami dotyczącymi czynu zabronionego jako wykroczenia a regulacjami dotyczącymi czynu zabronionego jako przestępstwa. Po pierwsze, zaproponowana nowelizacja spowoduje, że (jak wspomniano) karalne będzie usiłowanie. Czy zatem, wzorem chociażby przepisu art. 119 k.w., nie powinna zostać wprowadzona klauzula karalności za usiłowanie wykroczenia z art. 148? Równocześnie podkreślić należy, że **uzasadnieniem wprowadzenia takiej klauzuli nie może być samo ujednolicenie reżimów odpowiedzialności represyjnej**. To wnioskodawca musi wskazać, dlaczego na przedpolu dokonania należy wprowadzić karalność, ponieważ ta forma czynu dopiero decyzją legislatora stanie się czynem zabronionym.

Ponadto wątpliwość – z perspektywy spójności – budzić może strona podmiotowa. Zdaniem I. Kosierba omawiane wykroczenie można popełnić **umyślnie, jak też nieumyślnie**, co wynika z ogólnej reguły określonej w art. 5 k.w.[[13]](#footnote-13) (tak też M. Iwański[[14]](#footnote-14); M. Kulik[[15]](#footnote-15), B. Kurzępa[[16]](#footnote-16)). A. Michalska-Warias podkreśla, że brzmienie komentowanego przepisu nie wyklucza stosowania ogólnej reguły określonej w art. 5 k.w., a „nieumyślność w przypadku takich zachowań, jak wyrąb, karczowanie lub zabór (przy którym ustawodawca nie zastrzega, że ma być dokonany w celu przywłaszczenia), może wystąpić np. w sytuacji, gdy sprawca będzie dokonywał tych czynności w lesie, o którym mylnie sądzi, że stanowi on jego własność, mimo że powinien i mógł takiego błędu uniknąć”[[17]](#footnote-17). W doktrynie nie ma jednak w tym zakresie zgodności, albowiem część komentatorów dopuszcza jedynie możliwość umyślnego popełnienia wykroczenia z art. 148 § 1 k.w. (przykładowo M. Zbrojewska[[18]](#footnote-18), W. Kotowski[[19]](#footnote-19)), inni natomiast wskazują, że umyślność dotyczy tylko takich czynności sprawczych jak wyrąb, karczowanie i zbieranie (tak W. Radecki[[20]](#footnote-20)). Zauważyć zatem należy, że zaproponowana nowelizacja spowoduje, że zabronione zachowania, odnoszące się do przedmiotu czynności wykonawczej o wartości do 800 zł karalne będą zarówno w odmianie umyślnej, jak i nieumyślnej, natomiast te odnoszące się do przedmiotu czynności wykonawczej powyżej 800 zł karalne będą wyłącznie w odmianie umyślnej.

 Wprowadzając nowy bityp projektodawca zdaje się nie zauważa także trudności związanych z ustaleniem kwoty wartości gałęzi, korzeni, krzewów lub pniaków, która staje się kwotą graniczną. Ponadto, łatwo sobie wyobrazić, że wyrządzona szkoda może mieć pewne znaczenie środowiskowe, przy minimalnej wartości przedmiotów wykonawczych. Z tym wiąże się kolejny zarzut: bezzasadne jest przyjęcie, że kwota graniczna (oddzielające bitypy) odnosi się do wartości gałęzi, korzeni, krzewów lub pniaków, skoro, jak podkreśla wnioskodawca *ratio legis* stanowi ochrona drzew przed pozyskiwaniem gałęzi, co de facto niszczy drzewo. Czy zatem o wadze czynu ma świadczyć wartość gałęzi czy rozmiar szkody?

Na zakończenie podkreślić należy, że zdaniem Komisji, proponowane zmiany w zakresie pozyskiwania stroiszu jodłowego są zbędne, natomiast do rozważenia Komisja pozostawia 1) przekształcenie w art. 148 § 3 k.w. nawiązki kwotowej w nawiązkę w postaci dwukrotnej wartości pozyskanych gałęzi, korzeni, krzewów lub pniaków oraz 2) wprowadzenie przepadku narzędzi służących do wyrębu gałęzi, korzeni, krzewów lub pniaków.

1. **Opinia Komisji dotycząca tzw. poruszania się poza drogą leśną**

Istotą drugiej propozycji jest zaostrzenie odpowiedzialności w związku z poruszaniem się w lesie, wykorzystując wymienione (w § 1) pojazdy. W doktrynie wskazuje się, że w ostatnich latach pojawił się istotny problem jeżdżenia po lasach quadami, nierzadko rozjeżdżającymi obiekty chronione w lasach. Samo poruszanie się po lesie quadem z naruszeniem regulacji art. 29 u.o.l. jest wykroczeniem z art. 161 k.w. Jeżeli jednak następuje rozjechanie na przykład chronionego bagienka lub stanowiska roślin chronionych gatunkowo, to wchodzi w rachubę odpowiedzialność za przestępstwo z art. 187 lub art. 181 k.k., jeżeli zostaną spełnione przesłanki w tych przepisach określone, tj. spowodowanie istotnej szkody przyrodniczej[[21]](#footnote-21).

Zaproponowana nowelizacja kodeksu wykroczeń – wprowadzenie typu kwalifikowanego w przepisie art. 161 k.w. – budzi wiele wątpliwości; dotyczą one zasadności zaostrzenia odpowiedzialności, sposobu zaostrzenia oraz zakresu przedmiotowego przepisu (strony przedmiotowej typu kwalifikowanego).

Przede wszystkim, zdaniem Komisji, przywoływanie jednej sprawy wykroczeniowej, w której orzeczono stosunkowo niską karę grzywny nie stanowi właściwego uzasadnienia dla wprowadzenia typu kwalifikowanego. Dodać przy tym należy, że zaostrzanie kary dla danego typu czynu zabronionego poprzez podniesie wyłącznie dolnej granicy oznacza bezpośrednie ograniczenie władzy sędziowskiej. Równocześnie, paradoksalnie oczekiwanie zaplanowanego efektu może okazać się płonne wobec treści art. 39 k.w. (pozwalającego na uzasadnione, ale nie sprecyzowane w ustawie nadzwyczajne złagodzenie kary). Nie należy także przeceniać prewencyjnego znaczenia typu kwalifikowanego, zwłaszcza w prawie wykroczeń. Podkreślić należy także, że wnioskodawca dość swobodnie łączy surowość kary z jej nieuchronnością, pisząc „Z drugiej strony odstraszająco powinna również zadziałać nieuchronność kary za takie zachowania. Jeżeli bowiem dana jednostka będzie świadoma, że istnieją duże szanse, aby poniosła odpowiedzialność, tym bardziej, że przeważnie zachowań takich zapewne dane osoby dopuszczają się wielokrotnie, być może wówczas jednostka ta zrezygnuje z takich zachowań, na rzecz zachowań legalnych.”

Kolejną wątpliwość budzi propozycja przepadku pojazdu służącego do popełnienia wykroczenia. Trudno podzielić stanowisko projektodawcy, iż „Dla osób, które stać było na wydatek rzędu do kilkuset tysięcy złotych na zakup np. samochodu terenowego, którym regularnie rozjeżdżają las, konieczność zapłaty nawet kilkutysięcznej grzywny, po trwającym pewien czas postępowaniu, nie będzie realizowało celów kary”. Zauważyć przy tym należy, że przepadek w część szczególnej k.w. występuje 14 razy i *expressis verbis* nie ma przepadku pojazdu. Wydaje się, że przepadek pojazdu jako środek karny byłby niewspółmiernie surowy do wagi czynu, będącego przecież wykroczeniem. Trudno także nie wspomnieć, że przepadek pojazdu budzi ogromne kontrowersje[[22]](#footnote-22) jako prawnokarna reakcja za przestępstwa zagrażające bezpieczeństwu w komunikacji, co czyni ten środek zupełnie nieadekwatnym na gruncie prawa wykroczeń.

Pojawia się także pytanie, na ile w praktyce proponowany przepis miałby znaczenie, skoro w myśl art. 30 § 5 k.w. przepadku nie orzeka się, jeżeli byłoby to niewspółmierne do wagi popełnionego wykroczenia, chyba że chodzi o przedmiot pochodzący bezpośrednio z wykroczenia. Zarzutu naruszenia zasady proporcjonalności nie uchyla fakt, że przepadek miałby być stosowany odnośnie do zachowań umyślnych[[23]](#footnote-23) o charakterze powrotnym. Dodać należy, że sytuację mocno komplikuje także fakt, że wielu amatorów leśnych jazd terenowych nie użytkuje własnego pojazdu. Zatem w tym znaczeniu funkcja prewencyjna (zabezpieczająca) nie będzie działać.

 Wątpliwości budzi strona przedmiotowa proponowanego typu kwalifikowanego. Zabronione zachowanie ma bowiem polegać na poruszaniu się poza drogą leśną, powodując przy tym znaczny hałas lub niszcząc bądź istotnie uszkadzając rośliny, zwierzęta, grzyby lub ich siedliska, lub siedliska przyrodnicze. Pozostawiając na boku wątpliwości językowe (stosowanie imiesłowu czynnego do opisu czynu), zadać należy kilka podstawowych pytań:

1. dlaczego mowa jest o poruszaniu się poza drogami leśnymi, tak jakby analogiczny problem (znaczny hałas, niszczenie bądź istotnie uszkadzanie roślin) pojawiający się na drogach leśnych nie wymagał silniejszej karnoprawnej reakcji (mając nawet na uwadze szeroką definicję lasu[[24]](#footnote-24))?
2. dlaczego wspomnianej karnoprawnej reakcji podlegają zasoby naturalne w postaci lasów, co z innymi postaciami środowiska naturalnego, które również wymagają ochrony i realizują potrzeby społeczne?
3. czy w świetle uzasadnienia przygotowanego przez projektodawcę i *ratio legis* nowego przepisu nie powinno mieć znaczenia, czy chodzi o pojazd z silnikiem spalinowym czy elektrycznym, o określonych „gabarytach” lub wytwarzający hałas o określonym poziomie decybeli?

Wątpliwości budzi także nowe pojęcie w już i tak skomplikowanej siatce pojęć odnoszących się do ciągów komunikacyjnych. Niełatwo jest odróżnić drogę publiczną od drogi leśnej[[25]](#footnote-25) (a definiowanie przez negację[[26]](#footnote-26) nie spełnia standardu rzetelnej legislacji), co potwierdzane jest tezami, iż droga leśna to pojęcie technicznoprawne i nie można tego pojęcia redukować do „drogi biegnącej przez las”, czy „drogi w lesie”[[27]](#footnote-27). Rozróżnienie to ma znaczenie z perspektywy obecnego art. 161 k.w. i wydaje się, że wymaga pewnych, ale pilnych korekt legislacyjnych[[28]](#footnote-28). W zaprojektowanym typie kwalifikowanym znamieniem modalnym jest teren/przestrzeń „poza drogą leśną” (na terenie lasu, co wynika z § 1, do którego jest odwołanie). O ile ruch taki odbywa się poza jakimkolwiek szlakiem komunikacyjnym nie powinno być żadnych problemów ze stosowaniem przepisu (z tej perspektywy), gdy jednak motocykliści crossowi wykorzystują dróżki, ścieżki, dukty, przecinki ustalenie, czy jest to „jeszcze” droga leśna” czy już nie, napotykać będzie ogromne trudności.

Niewątpliwie pozytywnie należy ocenić propozycję wprowadzenia nawiązki.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Wnioski

1. Zgodzić się należy z opinią, iż przedstawione propozycje legislacyjne nie są sprzeczne z przepisami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1203 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne i zastępująca dyrektywy 2008/99/WE i 2009/123/WE[[29]](#footnote-29). Zaproponowana przez MKiŚ nowe czyny zabronione pozostają jednak poza zakresem katalogu zawartego w Dyrektywie i nie będą stanowiły wdrożenia Dyrektywy do prawa krajowego[[30]](#footnote-30).
2. Zbędne i niespełniające zakładanych efektów są propozycje dotyczące zmian kodeksu wykroczeń i kodeksu karnego odnośnie do szkodnictwa leśnego (pozyskiwania stroiszu jodłowego) oraz kodeksu wykroczeń w zakresie poruszania się określonymi pojazdami poza drogami leśnym.
3. Ponadto proponowane zmiany są przedwczesne – wniosek nowelizacyjny powinien zawierać szersze uzasadnienie zmian prawa represyjnego o tak rozległych i doniosłych konsekwencjach dla potencjalnych sprawców, a także musi uwzględniać uwarunkowania systemu prawnego, by nie prowadzić do niespójności.
4. Niewątpliwie wykroczenia i przestępstwa przeciwko środowisku wymagają analizy i refleksji z uwagi na wzrastającą świadomość roli środowiska naturalnego; zadbać także należy o spójność odpowiedzialności za naruszanie środowiska w reżimie odpowiedzialności za wykroczenia i przestępstwa.

Oprac. Prof. UŚ dr hab. Olga Sitarz

1. Art. 161. Kto, nie będąc do tego uprawniony albo bez zgody właściciela lub posiadacza lasu, wjeżdża pojazdem silnikowym, zaprzęgowym lub motorowerem do nienależącego do niego lasu w miejscu, w którym jest to niedozwolone, albo pozostawia taki pojazd w lesie w miejscu do tego nieprzeznaczonym, podlega karze grzywny. [↑](#footnote-ref-1)
2. Art. 29. 1. Ruch pojazdem silnikowym, zaprzęgowym i motorowerem w lesie dozwolony jest jedynie drogami publicznymi, natomiast drogami leśnymi jest dozwolony tylko wtedy, gdy są one oznakowane drogowskazami dopuszczającymi ruch po tych drogach. Nie dotyczy to inwalidów poruszających się pojazdami przystosowanymi do ich potrzeb.

1a. Jazda konna w lesie dopuszczalna jest tylko drogami leśnymi wyznaczonymi przez nadleśniczego.

2. Postój pojazdów, o których mowa w ust. 1, na drogach leśnych jest dozwolony wyłącznie w miejscach oznakowanych.

3. Przepisy ust. 1 oraz art. 26 ust. 2 i 3, a także art. 28, nie dotyczą wykonujących czynności służbowe lub gospodarcze [↑](#footnote-ref-2)
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10. M. Iwański [w:] *Kodeks* *wykroczeń*..., red. P. Daniluk, 2023, art. 148, nb 14) [↑](#footnote-ref-10)
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20. W. Radecki [w:] M. Bojarski, W. Radecki, *Kodeks wykroczeń...*, 2019, s. 1065 [↑](#footnote-ref-20)
21. D. Danecka, W. Radecki, Ustawa o lasach. Komentarz, art. 29, t. 11, LEX.

Szerzej o tej kwestii zob. W. Radecki, *Quady na obszarach przyrodniczo cennych – uwagi z zakresu prawa karnego na tle porównawczym (Polska, Czechy, Słowacja)*, Prok. i Pr. 2010/1–2, s. 223–234. [↑](#footnote-ref-21)
22. Por.: R. Zawłocki, Przepadek pojazdu mechanicznego, Warszawa 2024. [↑](#footnote-ref-22)
23. Przy czym nie można nie odnotować, że w doktrynie na gruncie art. 44 k.k., określającego przepadek przedmiotów w prawie karnym, znany jest pogląd, że orzeczenie przepadku przedmiotów służących lub przeznaczonych do popełnienia przestępstwa możliwe jest tylko w razie skazania za przestępstwo umyślne. Eksponowana jest teza, że sformułowanie „służyły do” ma wyraźne zabarwienie intencjonalne, wskazuje na zamiar sprawcy ukierunkowany na użycie określonego przedmiotu, aby przestępstwo popełnić. Wedle innego zapatrywania orzeczenie przepadku narzędzi i przedmiotów przeznaczonych do popełnienia wykroczenia jest możliwe tylko w razie skazania za wykroczenie umyślne, natomiast orzeczenie przepadku narzędzi i przedmiotów służących do popełnienia wykroczenia jest dopuszczalne zarówno w razie skazania za wykroczenie umyślne, jak i nieumyślne – M. Kulik, Komentarz do art. 30, teza 6 [w:] Mozgawa Marek (red.), Kodeks wykroczeń. Komentarz, LEX. [↑](#footnote-ref-23)
24. Art. 3 u.o.l Lasem w rozumieniu ustawy jest grunt:

1) o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony:

a) przeznaczony do produkcji leśnej lub

b) stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo

c) wpisany do rejestru zabytków;

2) związany z gospodarką leśną, zajęty pod wykorzystywane dla potrzeb gospodarki leśnej: budynki i budowle, urządzenia melioracji wodnych, linie podziału przestrzennego lasu, drogi leśne, tereny pod liniami energetycznymi, szkółki leśne, miejsca składowania drewna, a także wykorzystywany na parkingi leśne i urządzenia turystyczne. [↑](#footnote-ref-24)
25. Por.: G. Trzciński, L. Staniszewska, J. J. Trzciński, Drogi wewnętrzne i gruntowe w postępowaniach administracyjnych w sprawach budowlanych: problemy interpretacyjne, RPEiS 2/2023, W. Fortuński, M. Kupis, Problematyka dróg w praktyce notarialnej – wybrane zagadnienia, NPN 2024/1 [↑](#footnote-ref-25)
26. W świetle art. 6 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 530, drogi leśne to drogi położone w lasach niebędące drogami publicznymi w rozumieniu przepisów o drogach publicznych. Natomiast art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 320, stanowi, że drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Ponadto ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 ze zmianami, wyróżnia dodatkowo: drogę o nawierzchni gruntowej jako drogę z jezdnią o nawierzchni z gruntu rodzimego lub nasypowego, ulepszonego mechanicznie lub chemicznie, w której wierzchnia warstwa może być wykonana z kruszywa naturalnego, sztucznego lub pochodzącego z recyklingu oraz drogę o nawierzchni twardej jako drogę niebędącą drogą o nawierzchni gruntowej (art. 2 pkt 2a i 2b). Przy czym większość dróg gruntowych w Polsce to drogi publiczne. Mogą to być drogi gminne, powiatowe, wojewódzkie, a nawet fragmenty krajowych (https://motovoyager.net/porady/drogi-polne-i-gruntowe-w-swietle-prawa-prywatne-i-publiczne-gdzie-z-jaka-predkoscia-mozna-legalnie-jezdzic-motocyklem-i-jakim-trasy-offroad-homologacja/). istnieją drogi gruntowe o nawierzchni naturalnej, np. ponad 76 tys. km dróg leśnych w zarządzie Lasów Państwowych, a samych dróg publicznych – gminnych jest ponad 108 tys. km (G. Trzciński, L. Staniszewska, J. J. Trzciński, Drogi wewnętrzne i gruntowe w postępowaniach administracyjnych w sprawach budowlanych: problemy interpretacyjne, RPEiS 2/2023, s. 137. [↑](#footnote-ref-26)
27. ##  W. Fortuński, M. Kupis, Problematyka dróg w praktyce notarialnej – wybrane zagadnienia, NPN 2024/1/79-126.

 [↑](#footnote-ref-27)
28. Chociażby w zakresie obowiązku oznakowania dróg leśnych nieudostępnionych dla ruchu publicznego.

Por. Zarządzenie Nr 36 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 28 maja 2021 r. w sprawie wytycznych dotyczących korzystania z dróg leśnych, a także ich oznakowania i udostępniania dla ruchu pojazdami silnikowymi, zaprzęgowymi i motorowerami, B.I.LP.2021.7.68

§ 4. 1.  Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o lasach ruch pojazdem silnikowym, zaprzęgowym i motorowerem w lesie dozwolony jest jedynie drogami publicznymi, natomiast drogami leśnymi jest dozwolony tylko wtedy, gdy są one oznakowane drogowskazami dopuszczającymi ruch po tych drogach. Treść art. 29 ust. 1 ustawy o lasach nie zobowiązuje do oznakowania dróg leśnych, nieudostępnionych do ruchu publicznego, zgodnie z Rozporządzeniem Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 2310), zwanym dalej rozporządzeniem Ministrów w sprawie znaków.

2.  Oznakowanie dróg leśnych, które nie są udostępniane do ruchu publicznego, powinno być ograniczone do miejsc, w których kierujący pojazdem może mieć wątpliwości dotyczące statusu drogi, z której korzysta, w szczególności dotyczących: a) położenia drogi leśnej w ciągu drogi publicznej; b) łączenia i przecinania się dróg leśnych z drogami innych własności o równorzędnej konstrukcji nawierzchni; c) zorganizowania miejsc postojowych i parkingów na terenie leśnym w bezpośrednim sąsiedztwie drogi publicznej; d) oznakowania drogi publicznej znakami pionowymi lub poziomymi sugerującymi możliwość zjazdu z drogi publicznej na drogę leśną; e) dróg leśnych obciążonych ograniczonym prawem rzeczowym (w szczególności użytkowaniem i służebnością drogową), najmem lub dzierżawą, nieudostępnionych do ruchu publicznego. [↑](#footnote-ref-28)
29. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/ALL/?uri=CELEX%3A32024L1203> [↑](#footnote-ref-29)
30. Pismo Ministerstwa Sprawiedliwości z 5 sierpnia 2024, Małgorzata Pawelec Dyrektor Departament Prawa Europejskiego [↑](#footnote-ref-30)