



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia *M* września 2018 r.

BKA.I.0842.2.2.2018.EB

Pan
Józef Bakuła
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Radomiu
ul. Księdza Łukasika 3
26-612 Radom

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 118a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹ – zwanej dalej ustawą, Biuro Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadziło w dniach od 4 do 15 czerwca 2018 r. kontrolę wydatkowania w 2017 r. środków Funduszu Pracy na realizację wybranych instrumentów rynku pracy, w Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomiu, przy ul. Księdza Andrzeja Łukasika 3.

Czynności kontrolne przeprowadził zespół kontrolerów Biura Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w składzie: Marcin Powęzka, główny specjalista, kierownik zespołu kontrolerów oraz Monika Białogrodzka, główny specjalista – na podstawie upoważnień o numerach: BKA.V.0160.73.2018 i BKA.V.0160.74.2018 z dnia 29 maja 2018 roku.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli, pod poz. 2 w 2018 r.

Zakres kontroli obejmował wydatkowanie środków Funduszu Pracy na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej oraz odbywanie stażu. Okresem objętym kontrolą był rok 2017.

¹ Dz. U. z 2017 r., poz.1065 – t.j., z późn. zm.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Urzędu w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocenę uzasadniają poniższe ustalenia kontroli.

I. Ustalenia organizacyjne.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomiu - zwanym dalej PUP lub Urzędem - zadania związane z przyznaniem i rozliczaniem środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz zadania z zakresu organizacji staży realizowane były w Dziale Wspierania Zatrudnienia².

Zadania związane m.in. z wnioskami i umowami stażowymi realizowane były łącznie przez 7 pracowników Urzędu i Filii w Pionkach, a obsługa wizyt i weryfikacja list obecności osób odbywających staż przez 4 pracowników działu. Za realizację m.in. wniosków i umów dotyczących przyznawania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej odpowiedzialnych było łącznie 13 pracowników PUP i Filii w Pionkach.

[Dowód: akta kontroli str. 793]

II. Realizacja programu staży.

Jak poinformował Urząd, w 2017 roku wpłynęło łącznie 1270 wniosków podmiotów zamierzających zorganizować staż dla bezrobotnych. Po przeanalizowaniu wniosków zawarto z organizatorami łącznie 545 umów, w tym 161 w ramach środków Funduszu Pracy.

Jako główne przyczyny odmownego rozpatrzenia wniosku wskazywano m.in.: brak środków z Funduszu Pracy, obowiązywanie innej umowy, brak deklaracji zatrudnienia po stażu.

[Dowód: akta kontroli str. 8]

Powiatowy Urząd Pracy w Radomiu przedstawił dwa wykazy osób skierowanych na staż finansowany ze środków Funduszu Pracy w 2017 roku. Dotyczyły one osób skierowanych na staż w głównej siedzibie PUP oraz Filii w Pionkach i obejmowały łącznie 364 pozycje (odpowiednio po 321 i 43 pozycje).

[Dowód: akta kontroli str. 9-14]

W Urzędzie, w badanym okresie funkcjonował druk wniosku o zawarcie umowy o zorganizowanie stażu wraz z programem stażu, który następnie, po pozytywnym rozpatrzeniu, stanowił załącznik do umowy. Wzór wniosku wraz z programem zawierał wszystkie elementy określone w § 1 ust. 1 rozporządzenia z dnia 20 sierpnia 2009 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez

² Regulamin Organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu udostępniony na stronie internetowej Urzędu pod adresem <http://bip.pupradom.pl/?id=226>, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 210/2016 Zarządu Powiatu Radomskiego z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu, zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu Radomskiego: Nr 220/2016 z dnia 8 sierpnia 2016 r., Nr 350/2017 z dnia 16 maja 2017 r. i Nr 431/2017 z dnia 17 listopada 2017 r.

bezrobotnych³ - zwanego dalej rozporządzeniem ws. odbywania stażu - i był udostępniony na stronie internetowej PUP⁴.

[Dowód: akta kontroli str. 67-72]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację 10 bezrobotnych skierowanych na staż, w tym wnioski o zorganizowanie stażu oraz umowy z organizatorami zawarte w 2017 roku.

Wszystkie badane wnioski zostały złożone przez podmioty określone w art. 53 ust. 1 ustawy na stosowanym w PUP wzorze wniosku.

[Dowód: akta kontroli str. 73-75; 85-87; 99-100 i 102;
124-126; 140-144; 160-163 i 165; 175-176 i 178; 191-
192 i 194; 210-213; 230-233]

W jednym badanym przypadku organizator, zgodnie z fakultatywnym zapisem przepisu § 1 ust. 2 rozporządzenia ws. odbywania stażu, w odrębnym piśmie wskazał z imienia i nazwiska bezrobotnych, których przyjął na staż.

[Dowód: akta kontroli str. 233]

Urząd informował organizatorów o sposobie rozpatrzenia wniosków w terminach określonych w § 3 rozporządzenia ws. odbywania stażu, za wyjątkiem jednego przypadku. Jak wyjaśniono, opóźnienie miało charakter incydentalny, jednostkowy, spowodowany niedopatrzeniem pracownika⁵.

Dodatkowo stwierdzono, że ww. informacje podpisano przez dyrektora Urzędu lub z jego upoważnienia, a nie jak określono w § 3 rozporządzenia ws. odbywania stażu przez starostę. Jak wyjaśniono⁶, zastosowanie nieodpowiedniej pieczęci było spowodowane niedopatrzeniem pracownika. Wskazano również, że osoby podpisujące pisma posiadały stosowne upoważnienia starosty do tego rodzaju czynności, co znalazło potwierdzenie w przedłożonej dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli str. 76, 88, 101, 127, 145, 164,
177, 193, 214, 234, 786-788; 857-859]

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu, wszystkie badane umowy zostały zawarte pomiędzy starostą a uprawnionymi podmiotami. Umowy wraz z załącznikami obejmowały elementy określone w § 5 ust. 1 pkt. 1-9 ww. rozporządzenia. Programy staży, załączone do umów, spełniały wymagania określone w art. 53 ust. 4 ustawy.

³ Dz.U. z 2009 r., Nr 142, poz. 1160.

⁴

<http://radom.praca.gov.pl/documents/1937956/6894370/Wniosk%20o%20zawarcie%20umowy%20o%20zorganizowanie%20sta%C5%BCu.pdf/59a3a9e7-0e75-4e01-a905-54e6e0896db6?t=1523879367000>

⁵ Pismo Dyrektora PUP w Radomiu z dn. 7.06.2018 r. znak PM.I.MK-075-01/2018.

⁶ Pismo Dyrektora PUP w Radomiu z dn. 7.06.2018 r. znak PM.I.MK-075-01/2018.

Jak poinformowano, zgodnie z art. 59b ustawy, Urząd w 2017 roku podawał do wiadomości publicznej przez okres 30 dni wykazy umów dotyczących zorganizowania stażu poprzez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń. W trakcie kontroli, w obecności pracownika PUP potwierdzono wywieszenie aktualnego wykazu umów.

W badanych przypadkach nie stwierdzono umów stażu realizowanych przez powiatowe urzędy pracy lub starostwa powiatowe.

Osoby kierowane na staże były bezrobotnymi w rozumieniu ustawy oraz nie odbywały ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym wcześniej odbywały staż, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy lub przygotowanie zawodowe dorosłych.

W 2017 roku nie wystąpiły przypadki kierowania bezrobotnych przez Starostę Radomskiego na badania lekarskie przed skierowaniem ich do odbycia stażu.

[Dowód: akta kontroli str. 8; 75, 77-79; 87, 89-91; 102-105, 111-112; 126, 129-131; 144, 146-148; 165-168; 178-181; 194-198; 213, 215-218; 232-233, 239-243 i 246-247; 789; 857-859]

W badanych przypadkach zachowano określony w art. 53 ust. 1 ustawy maksymalny termin odbywania stażu. Potwierdzono również, że bezrobotni w okresie odbywania stażu nie posiadali prawa do zasiłku. Wszystkim badanym przyznano stypendium w wysokości 120% kwoty zasiłku, co było zgodne z art. 53 ust. 6 ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 77-84; 89-98; 103-123 129-138; 146-159; 166-174; 178-190; 195-209; 215-229; 239-256; 789]

Starosta w 2017 roku, na podstawie art. 53 ust. 5 ustawy, realizował obowiązek nadzoru nad odbywaniem przez bezrobotnego stażu. Nadzór realizowany był w formie kontroli w siedzibie organizatora oraz weryfikacji złożonych list obecności. W badanym okresie przeprowadzono łącznie 232 kontrole umów o zorganizowanie staży, w tym w jednym z badanych przypadków.

[Dowód: akta kontroli str. 8; 153-155; 857-859]

W badanych przypadkach, sprawozdania z przebiegu stażu wraz z wydaną przez pracodawcę opinią terminowo złożyło 8 bezrobotnych. Pomimo braku na wszystkich sprawozdaniach i opiniach dat wystawienia, z analizy tych dokumentów oraz dat wystawienia zaświadczeń wynika, że organizatorzy terminowo wywiązali się z obowiązku wskazanego w § 6 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia ws. odbywania stażu, a bezrobotni z obowiązku wskazanego w §

10 ust. 1 tegoż rozporządzenia. W pozostałych dwóch przypadkach stwierdzono przekroczenie terminów, tj. okres od daty zakończenia stażu do daty:

- złożenia ww. opinii wynosił 23 dni,
- wydania zaświadczenia wynosił 38 dni.

W związku z powyższym, nie można ustalić, która ze stron nie wywiązała się z terminów określonych w ww. paragrafach oraz zapisów stosownych umów i oświadczeń bezrobotnego. Jak wyjaśniono, niezłożenie lub nieterminowe złożenie sprawozdań i opinii z przebiegu stażu było spowodowane brakiem zainteresowania osób bezrobotnych otrzymaniem zaświadczenia. PUP nie podejmował w tym zakresie żadnych dodatkowych działań, albowiem brak było narzędzi do wyegzekwowania tych dokumentów od ww. stron.

W jednym badanym przypadku stwierdzono, że organizator na opiniach więcej niż trzech stażystów wskazał imię i nazwisko tego samego opiekuna, co potwierdzono na wydanych przez starostę zaświadczeniach z odbycia stażu. Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia ws. odbywania stażu. Urząd posiadał jednakże wyjaśnienia organizatora z zestawieniem opiekunów i przypisanych do każdego z nich po trzech stażystów oraz notatkę służbową z informacją o ich błędnym przypisaniu w zaświadczeniach.

[Dowód: akta kontroli str. 83-84; 97-98; 120-121; 137-138; 158-159; 173-174; 189-190; 208-209; 228-229; 245, 249-256]

We wszystkich badanych sprawach w dokumentacji bezrobotnych znajdowały się, podpisane przez nich, listy obecności na stażu. Na listach zawarto pouczenie o obowiązku dostarczenia oryginału listy przez organizatora stażu w terminie 5 dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu, czyli zgodnie z terminem określonym z § 6 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

[Dowód: akta kontroli str. 794-856]

Jak poinformował Urząd, w 2017 roku wystąpiły przypadki, w których starosta:

- zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu rozwiązał z organizatorem umowę o odbycie stażu;
- zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia zasięgnął opinii organizatora i wysłuchał bezrobotnego zanim pozbawił bezrobotnego możliwości kontynuowania stażu.

W przedmiotowych przypadkach nie prowadzono odrębnego rejestru.

[Dowód: akta kontroli str. 857-859]

Z badanej dokumentacji wynika, że każdorazowo po odbyciu stażu osoba upoważniona przez starostę wydawała bezrobotnemu zaświadczenie o odbyciu stażu zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

[Dowód: akta kontroli str. 82; 96; 119; 136; 157;
172; 187; 207; 227; 248-249; 252-254]

Na finansowanie staży ze środków Funduszu Pracy zaplanowano na 2017 rok 3.021.900,00 zł, a wydatkowano 3.021.605,38 zł, w tym na koszty dojazdu 70.496,06 zł oraz stypendia 2.951.109,32 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 25; 30-32; 64-66]

Dla potwierdzenia prawidłowości sporządzenia sprawozdania przekazywanego dysponentowi Funduszu Pracy dokonano ponownego wygenerowania danych z pozycji 68 – staże. W jego wyniku uzyskano dane tożsame ze złożonym wcześniej sprawozdaniem.

[Dowód: akta kontroli str. 862-865]

III. Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej.

W 2017 roku do PUP, wpłynęło 1430 wniosków o jednorazowe przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. W badanym okresie zawarto łącznie 851 umów z osobami bezrobotnymi, w tym w ramach finansowania z Funduszu Pracy 285 umów.

Jako główne przyczyny odmów przyznania środków Urząd wskazał m.in.: brak potwierdzonych kwalifikacji do prowadzenia działalności gospodarczej, harmonogram zakupów niestanowiący wyposażenia tworzonej działalności gospodarczej lub brak zgody na sprzęt używany, niespełnienie warunków określonych w rozporządzeniu dot. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej lub kryteriów wewnętrznych.

[Dowód: akta kontroli str. 8; 16-24]

W badanym okresie w PUP funkcjonowały dwie wewnętrzne procedury (kryteria) określające zasady przyznawania bezrobotnym jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz dwa wnioski⁷ o ich przyznanie. Wzory wniosków spełniały wymagania określone w § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 23 kwietnia 2012 r.⁸ oraz rozporządzenia z dnia 14 lipca 2017 r.⁹ - zwanych dalej odpowiednio pierwszym lub drugim rozporządzeniem dot. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Wzór ostatniego wniosku był udostępniony na stronie internetowej Urzędu¹⁰.

[Dowód: akta kontroli str. 257-294]

⁷ obowiązujące odpowiednio od 02.01.2017 r. i od 19.07.2017 r.

⁸ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1041).

⁹ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1380).

¹⁰ <http://radom.praca.gov.pl/-/14123-dofinansowanie-podjecia-dzialalnosci-gospodarczej>

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą 10 osób, które w 2017 roku złożyły wnioski o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej i otrzymały środki z Funduszu Pracy.

Badane wnioski o dofinansowanie zostały złożone zgodnie z właściwością miejscową oraz przygotowane na stosowanych w Urzędzie jednolitych drukach, zawierały również informacje określone w § 6 ust. 2 obydwu rozporządzeń dot. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Wnioski opatrzone były podpisem osób uprawnionych do otrzymania środków oraz zawierały stosowne oświadczenia zgodnie z § 6 ust 3 pkt 1-6 obydwu rozporządzeń dot. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli str. 295-320; 337-359; 387-408; 429-453; 514-535; 555-576; 603-624; 653-674; 701-722; 744-753, 755-766]

Po przeanalizowaniu wniosku oraz sprawdzeniu jego kompletności i poprawności złożenia, zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 pierwszego lub § 7 ust. 1 i 3 drugiego rozporządzenia dot. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, Urząd powiadamiał bezrobotnych w terminie oraz formie określonych w § 7 ust. 3 pierwszego lub § 7 ust. 4 drugiego ww. rozporządzenia. Stwierdzono jednakże jeden przypadek niedochowania powyższego terminu, co jak wyjaśniono miało charakter incydentalny, jednostkowy, spowodowany niedopatrzeniem pracownika¹¹.

Dodatkowo stwierdzono, że ww. powiadomienia podpisywane były przez dyrektora Urzędu lub z jego upoważnienia, a nie jak określono w stosownych przepisach obydwu rozporządzeń dot. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej, przez starostę. Jak wyjaśniono¹², zastosowanie nieodpowiedniej pieczęci było spowodowane niedopatrzeniem pracownika. Wskazano również, że osoby podpisujące pisma posiadały stosowne upoważnienia starosty do tego rodzaju czynności, co znalazło potwierdzenie w przedłożonej dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli str. 321-322; 360-362; 409-411; 454-458; 536-538; 577-582; 625-626. 633; 675-679; 723-725; 754,767-768744-768; 786-788; 857-859]

Umowy o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej zawarte z bezrobotnymi podpisane były przez osoby posiadające stosowne upoważnienia starosty, co wypełniało zapisy § 8 ust. 1 obydwu rozporządzeń dot. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

¹¹ Pismo Dyrektora PUP w Radomiu z dn. 7.06.2018 r. znak PM.I.MK-075-01/2018.

¹² Pismo Dyrektora PUP w Radomiu z dn. 7.06.2018 r. znak PM.I.MK-075-01/2018.

Dokumentacja umów zawartych z badanymi bezrobotnymi uwzględniała zobowiązania osób uprawnionych, wynikające z § 8 ust. 2 obydwu ww. rozporządzeń, za wyjątkiem trzech umów, w których treści nie wskazano terminów zwrotu podatku od towarów i usług określonych w § 8 ust 2 pkt 5 ww. rozporządzeń. Jak wyjaśniono¹³, brak podania terminów zwrotów podatku VAT miał charakter incydentalny i nastąpił na skutek omyłki pracownika. Jednocześnie wskazano, że podstawowe informacje o konieczności zwrotu podatku były znane bezrobotnym, albowiem składali oni oświadczenia o zamiarze odzyskania podatku i byli pisemnie informowani o konieczności zwrotu środków w określonym terminie. Wyjaśnienia te znajdują potwierdzenie w badanej dokumentacji.

W treści umów, w § 8, zawarto informacje o formie zabezpieczenia spłaty udzielonego dofinansowania w przypadku niedotrzymania warunków w niej określonych. We wszystkich badanych przypadkach zabezpieczenie stanowił weksel in blanco z poręczeniem wekslowym dwóch osób. Powyższe wypełniały zapisy § 10 obydwu rozporządzeń dot. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli str. 323-328; 363-370; 412-417; 459-465, 503; 539-544; 583-588, 591-592; 627-632; 680-685; 726-731; 769-774]

Kwoty dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej nie przekraczały wysokości określonej w art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia i mieściły się w przedziale od 18 tys. zł do 24 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 329-331; 371-374, 379-380; 418-422; 466-468, 504-505; 545-548; 589-590, 593-594; 634-638, 641-642; 686-687, 691-694; 732, 736-739; 775-778]

Jak poinformowano, Urząd w 2017 roku skontrolował pod kątem poprawności wydatkowania środków wszystkie umowy. W badanych przypadkach dokumentacja zawierała stosowne rozliczenia zawierające faktury i zestawienia kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie na poszczególne towary i usługi.

[Dowód: akta kontroli str. 8; 375-378; 423-428; 169-499; 549-550, 595-597; 639-640, 643-648; 688-690; 733-735, 741; 779-780, 784-785]

Dodatkowo w badanej dokumentacji stwierdzono 8 kontroli w siedzibie bezrobotnego, który otrzymał jednorazowe środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej, w przypadku których nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹³ Pismo Dyrektora PUP w Radomiu z dn. 7.06.2018 r. znak PM.I.MK-075-01/2018.

[Dowód: akta kontroli str. 381-384; 508-511, 513; 551-553; 598-600, 602; 649-652; 695-700; 742-743; 781-782]

W badanej dokumentacji stwierdzono również jeden przypadek wypowiedzenia umowy i wezwania do zwrotu środków dofinansowania w związku z ich nierozliczeniem w terminie przez beneficjenta¹⁴. Natomiast w dwóch przypadkach znajdowały się wezwania do zwrotu, w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma, niewykorzystanych środków dofinansowania¹⁵.

[Dowody: akta kontroli str. 332-336; 386; 500-502, 506-507]

Na dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej ze środków Funduszu Pracy zaplanowano na 2017 rok 8.100.220.68 zł, a wydatkowano 8.093.801,76 zł, w tym w ramach algorytmu 6.193.812,82 zł oraz programu regionalnego „Mazowsze 2017” 1.899.988,94 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 26-29; 64-66]

Dla potwierdzenia prawidłowości sporządzenia sprawozdania przekazywanego dysponentowi Funduszu Pracy dokonano ponownego wygenerowania danych z pozycji 52 – dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej. W jego wyniku uzyskano dane tożsame ze złożonym wcześniej sprawozdaniem w kolumnie wydatków. W kolumnie liczba osób w roku uzyskano liczbę różną od wskazanej w sprawozdaniu. Jak wyjaśniono¹⁶, sprawozdanie MRPiPS-02 generowane jest przez system, a w sprawozdaniu za grudzień 2017 r. w wierszu 52 w kolumnie 4 „Liczba osób w roku” została wykazana błędna liczba osób 799. Poprawna wartość to 847 osób. Różnica wynikała z nieuwjęcia 48 osób, które otrzymały środki w sierpniu 2017. Omyłkowo liczbę osób, które otrzymały środki we wrześniu 2017 r. dodano do stanu osób na koniec lipca 2017 r. zamiast na koniec sierpnia 2017 r.

[Dowód: akta kontroli str. 860; 861-865]

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

1. Stosowania pieczęci właściwego organu określonego w rozporządzeniach z dnia 20 sierpnia 2009 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych (§ 3) oraz z dnia 14 lipca 2017 r. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (§ 7 ust. 4) w szczególności w odpowiedziach na złożone wnioski.
2. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych mających na celu dochowanie terminu określonego:

¹⁴ 05.06.2018 r. wysłano wezwanie do zwrotu należności.

¹⁵ W jednym przypadku należną kwotę zwrócono, w drugim nie upłynął termin na jej zwrot.

¹⁶ Pismo Dyrektora PUP w Radomiu z dn. 7.06.2018 r. znak FK.III.3121.47.1/AŚ.

- a. w § 3 rozporządzenia z dnia 20 sierpnia 2009 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych na pisemne poinformowanie organizatora stażu o sposobie rozpatrzenia wniosku,
 - b. w § 7 ust. 4 rozporządzenia z dnia 14 lipca 2017 r. Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej na pisemne poinformowanie bezrobotnego o sposobie rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie.
3. Zwiększenie nadzoru nad terminowością składania w Urzędzie dokumentów potwierdzających odbycie stażu przez osobę bezrobotną, poprzez potwierdzanie dat wpływu do Urzędu list obecności na stażu podpisanych przez bezrobotnych, sprawozdań bezrobotnych i opinii pracodawców z przebiegu stażu.
 4. Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdania MRPiPS-02 w celu wykazywania danych zgodnych ze stanem faktycznym.

Jednocześnie proszę o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego do Biura Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Ponadto informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem
zup
Stanisław Szwed
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU