



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

Olsztyn, 18 listopada 2020 r.

BW-I.1611.2.2020

**Szanowny Pan
nadinsp. Tomasz Klimek
Warmińsko-Mazurski Komendant
Wojewódzkiej Policji**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, 10-521 Olsztyn, ul. Partyzantów 6/8, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, 10-521 Olsztyn, ul. Partyzantów 6/8, REGON: 510064784, NIP: 739-020-66-11.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Komendant Wojewódzkiej Policji w Olsztynie - nadinsp. Tomasz Klimek powołany na stanowisko 27 stycznia 2016 r. do chwili obecnej,
- I Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie - insp. Arkadiusz Sylwestrzak powołany na stanowisko 20 marca 2017 r. do chwili obecnej,
- Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie:
 - od 21 czerwca 2017 r. do 3 sierpnia 2017 r. p.o. Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie insp. Edward Szydłowski, który z dniem 4 sierpnia 2017 r. został powołany na stanowisko Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie oraz

- od 22 maja 2017 r. do 3 sierpnia 2017 r. p.o. Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie insp. Jan Markowski, który z dniem 4 sierpnia 2017 r. został powołany na stanowisko Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie.

Ponadto koordynację i nadzór w zakresie prowadzenia postępowań skargowych w KWP w Olsztynie sprawowali:

- Naczelnik Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie - mł. insp. Grzegorz Królik na ww. stanowisku od 9 maja 2016 r.
- Zastępca Naczelnika Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie - podinsp. Zbigniew Duda na ww. stanowisku od 4 lutego 2016 r.
- Na stanowisku eksperta - koordynatora nieetatowego Zespołu Skarg i Wniosków KWP w Olsztynie zatrudniona była od 1 listopada 2013 r. do 9 września 2020 r. nadkom. Agata Wróbel – ekspert – koordynator nieetatowego Zespołu Skarg i Wniosków KWP w Olsztynie. Od 9 września 2020 r. funkcję tę pełni nadkom. Iwona Czepek.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Oddziału Komunikacji, Spraw Organizacyjnych i Analiz, Biura Wojewody, Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Magdalena Kuriata – p.o. kierownika oddziału, nr legitymacji służbowej 27/2016 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnych imiennych upoważnień do kontroli nr FK-IV.0030.227.2020 z 10 marca 2020 r., oraz nr FK-IV.0030.297.2020 z 17 września 2020 r., wydanych przez Wojewodę Warmińsko–Mazurskiego,
- Agnieszka Nilipińska - inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 14/2010 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego na podstawie pisemnych imiennych upoważnień do kontroli nr FK-IV.0030.226.2020 z 10 marca 2020 r., oraz nr FK-IV.0030.296.2020 z 17 września 2020 r., wydanych przez Wojewodę Warmińsko–Mazurskiego.

Termin kontroli: 11 – 12 marca 2020 r. oraz 23 -25 września 2020 r. (w terminie od 13 marca 2020 r. do 22 września 2020 r. kontrola zawieszona w związku z rozprzestrzenianiem się koronawirusa COVID-19).

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2020.

Zakres kontroli:

- bieżąca kontrola była kontrolą problemową w zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, mającą na celu sprawdzenie prawidłowości działań jednostki, ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i uchybień oraz wysunięcie wniosków i zaleceń zmierzających do ich wyeliminowania.
- okres objęty kontrolą: od 9 maja 2017 r. do 29 lutego 2020 r.

[akta kontroli str. Nr 8-26, 138-147]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) oraz działem VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zwanej dalej „Kpa.”.

Zbadaniu i ocenie poddane zostały niżej wymienione zagadnienia:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji, w tym:
 - 1.1. Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 253 Kpa oraz § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
 - 1.2. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz przechowywanie spraw w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, tj. przestrzeganie regulacji wynikających z art. 254 Kpa.
 - 1.3. Przestrzeganie przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwe znakowanie akt.
2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII Kpa oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, a w szczególności:

- 2.1. Właściwa kwalifikacja pisma jako skargi/wniosku w kontekście art. 222 Kpa w związku z art. 227 Kpa, art. 233-235 Kpa oraz 241 Kpa.
- 2.2. Badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg/wniosków wynikającej z regulacji art. 231 Kpa i 243 Kpa w związku z 229 Kpa oraz art. 236 Kpa oraz przekazanie skarg/wniosków do załatwienia organowi niższego stopnia, tj. właściwe korzystanie z uprawnień wynikających z art. 232 Kpa.
- 2.3. Powiadamianie skarżącego/wnioskodawcy o sposobie załatwienia skargi/wniosku, tj. przestrzeganie art. art. 231 § 1 Kpa, art. 237 § 3 Kpa, art. 243 Kpa i art. 244 § 2 Kpa.
- 2.4. Poprawność sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku.
3. Terminowość rozpatrywania i przekazywania spraw zgodnie z regulacjami art. 231 Kpa, art. 237 § 1 Kpa, oraz stosowanie art. 245 Kpa i art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa, stanowiącym, że o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki w zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Ustalenia i ocena kontrolowanych obszarów:

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie tj. przepisy działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

W okresie objętym kontrolą, w kontrolowanej jednostce przedmiotowy zakres regulował również regulamin Komendy Wojewódzkiej Policji z dnia 13 września 2012 r. zmieniony regulaminami KWP w Olsztynie z dnia 15 marca 2013 r., z dnia 11 czerwca 2013 r., z dnia 11 października 2013 r., 30 grudnia 2013 r., 22 września 2014 r., 29 grudnia 2014 r., 30 września 2015 r., 12 stycznia 2017 r., 15 maja 2017 r. zmieniającymi regulamin KWP w Olsztynie oraz regulamin Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie z dnia 10 lutego 2018 r. obowiązujący nadal w dniu zakończenia kontroli (zwany dalej Regulaminem).

W rejestrze skarg i wniosków od 9 maja 2017 r. do 29 lutego 2020 r. KWP w Olsztynie odnotowała łącznie wpływ 547 spraw w zakresie objętym kontrolą (2017 r. – 159 spraw, 2018 r. – 187 spraw; 2019 r. – 173 sprawy, 2020 r. – 28 spraw). Kontrolą objęto 50% +1 dokumentacji ogółu spraw. Dobór dokumentacji był losowy systematyczny. Metoda doboru losowego systematycznego polegała na wyborze z uporządkowanego zbioru - rejestru skarg i wniosków jednostki, odpowiedniej liczby 50 % + 1 spraw w równych odstępach (1+1), tj. w roku 2017 badaniu poddano poczynając od numeru 100 włącznie, wszystkie sprawy z numerem parzystym. Natomiast w kolejnych latach, badaniu poddano wszystkie sprawy odnotowane w rejestrze skarg i wniosków z numerami nieparzystymi i dodatkowo jedną sprawę z numerem IS-101/2017. Łącznie badaniu poddano 274 sprawy z zakresu skarg i wniosków.

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji.

1.1. Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 253 Kpa oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Przedmiotowa kontrola wykazała, że Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie lub wyznaczony przez niego zastępca, przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godzinach od 14:00 do 17:00 (§ 4.1. Regulaminu). Pozostali funkcjonariusze Wydziału Kontroli przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek od 7.30 do 17.00, a w pozostałe dni robocze w godzinach urzędowania KWP w Olsztynie od 7.30 do 15.30 (§ 3.1. i § 4.2. Regulaminu). Informacja dotycząca możliwości składania skarg i wniosków przez interesantów znajduje się na terenie budynku, w którym mieści się kontrolowana jednostka oraz na stronie internetowej jednostki www.warmińsko-mazurska.policja.gov.pl w zakładce Kontakt/Skargi i Wnioski.

Zadania z zakresu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg oraz wniosków wpływających do Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, a także kontrolowania i nadzorowania organizacji przyjmowania, załatwiania skarg i wniosków przez jednostki policji i komórki organizacyjne KWP powierzone zostały Naczelnikowi Wydziału Kontroli (§ 28.2. Regulaminu KWP z 10 lutego 2018 r., wcześniej § 24.2. Regulaminu KWP z 13 września 2012 r.; decyzja nr 34/2016 z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie upoważnienia policjantów Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie do realizacji czynności podejmowania decyzji w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji zmieniona

decyzją nr 131/2017 r. KWP w Olsztynie z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie upoważnienia policjantów Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie do realizacji czynności podejmowania decyzji w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji).

Powyższe działania jednostki kontrolowanej świadczą o realizowaniu wymogów nałożonych art. 253 Kpa oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Tym samym KWP w Olsztynie uzyskało w badanym zakresie **ocenę pozytywną**.

[akta kontroli str. 28-128]

1.2. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz przechowywanie spraw w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, tj. przestrzeganie regulacji wynikających z art. 254 Kpa.

Analiza rejestru skarg i wniosków KWP w Olsztynie wykazała, że prowadzony jest on w sposób czytelny oraz odzwierciedlający sposób wykonywanych czynności. Rejestr zawiera niezbędne informacje dotyczące podjętych czynności oraz sposobu zakończenia sprawy. Ponadto odnotowano w nim również terminy przekazywania sprawy do właściwej jednostki oraz terminy samodzielnego załatwienia skargi/wniosku. Oznacza to, że rejestr prowadzony jest w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

Skargi, wnioski oraz wszystkie zgromadzone w sprawach pisma i dokumenty ułożono w sposób chronologiczny, zgodnie z datą ich wpływu bądź sporządzenia przez jednostkę.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że KWP w Olsztynie realizuje obowiązek wynikający z art. 254 Kpa zgodnie z prawem. Zatem działanie jednostki w danym zakresie ocenia się **pozytywnie**.

Niemniej jednak zespół kontrolujący ustalił, że KWP w Olsztynie rejestruje w centralnym rejestrze skarg i wniosków pisma otrzymane do wiadomości. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku sprawy zarejestrowanej w CRSiW pod numerem: IS-142/2017; IS-180/2017, IS-41/2018, IS-15/2019, IS-117/2019

Nadkom. Iwona Czepek – koordynator nieetatowego Zespołu Skarg i Wniosków Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie wyjaśniła, *pisma o charakterze skarg wpływające do Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie są rejestrowane w Rejestrze Skarg i wniosków prowadzonym w myśl art. 254 Kpa przez zobowiązanych do tego funkcjonariuszy Zespołu Skarg i Wniosków Wydziału Kontroli tut. KWP bez względu jaki organ właściwy jest do ich rozpatrzenia. Z zapisów przywołanego art. wynika wprost, że obowiązek rejestracji skarg*

*dotyczy tych składanych i przekazywanych do organów państwowych. Informacja dot. skarg przekazanych do załatwienia i rozpatrzenia przez właściwy organ jest niezbędna do celów statystycznych Policji. **Roczna analiza przekazywana na potrzeby KGP zawiera liczbę skarg załatwionych we własnym zakresie, jak i tych przekazanych wg właściwości do innych organów (policyjnych i pozapolicyjnych) Ponadto Dział VII Kpa nie obejmuje szerokiej możliwości weryfikacji procedury rozpatrywania skarg i wniosków, wobec czego tym większego znaczenia nabiera kwestia rzetelnego rejestrowania skarg na potrzeby chociażby kontroli nad sposobem procedowania w tym zakresie. Realizację kontroli w powyższym zakresie umożliwi wyżej przywołany art. 254 Kpa.***

Powyższe wyjaśnienie, w ocenie zespołu kontrolerów nie mogą zostać uwzględnione. Zespół kontrolerów stoi na stanowisku, że pisma otrzymywane do wiadomości nie powinny zostać uwzględnione w CRSiW. Należy tutaj podkreślić, że formuła „do wiadomości” pozwala oddać pewne różnice znaczeniowe, których nie odzwierciedla formuła „otrzymują”, traktująca równo wszystkich adresatów. Pismo otrzymane do wiadomości oznacza, że instytucja w stosunku, do której użyto takiego sformułowania nie jest jego głównym adresatem pisma, a jedynie organem, który został powiadomiony o wniesieniu takiego pisma do innej, wskazanej jako adresata pisma - instytucji. Działania takie nie powinny być jednak podejmowane w trybie skargowym, a jedynie nadzorczym, tym samym nie powinny zostać odnotowane w rejestrze skarg i wniosków i przechowywane z symbolem klasyfikacyjnym przypisanym dla skarg i wniosków czy to rozpatrywanych we własnym zakresie czy też przekazywanych wg właściwości. Odrębnego przechowywanie dokumentacji skargowej ma zagwarantować sprawniejszą kontrolę prowadzonych przez organ postępowań skargowych oraz wnioskowych, w szczególności w odniesieniu do ich przebiegu oraz terminów. Istotą CRSiW jest rejestrowanie skarg i wniosków składanych i przekazywanych do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych, w stosunku do których KWP w Olsztynie podejmuje działania przewidziane w dziale VIII Kpa. Pisma otrzymane do wiadomości KWP w Olsztynie nie inicjują ww. działań, tzn. że KWP w Olsztynie na podstawie pisma otrzymanego do wiadomości nie wszczyna postępowania skargowego oraz nie jest obowiązana do przekazania takiej skargi lub wniosku, do innego właściwego organu gdyż najczęściej organ ten był adresatem pisma.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że taki sposób prowadzenia rejestru przez KWP w Olsztynie powoduje błędne odzwierciedlenie rzeczywistej ilości skarg i wniosków wpływających do jednostki i wymagających podjęcia określonej reakcji wynikającej z działu VIII Kpa, tzn. może sugerować, że spraw w zakresie przyjmowania

i rozpatrywania skarg jest znacznie więcej niż w rzeczywistości. Dla przykładu: skarga adresowana do KWP w Olsztynie trafia jednocześnie do wiadomości do KPP oraz KGP. W sytuacji gdyby każdy z tych organów dokonał rejestracji jednej i tej samej skargi w CRSiW doszłoby do zakłamania danych statystycznych, o których wspomniano w udzielonych wyjaśnieniach - ***Roczna analiza przekazywana na potrzeby KGP zawiera liczbę skarg załatwionych we własnym zakresie, jak i tych przekazanych wg właściwości do innych organów.*** Należy zwrócić uwagę na to, że KWP w Olsztynie znakuje takie akta jako skargi przekazywane wg właściwości i z takim symbolem JRW je przechowuje, mimo tego, że jej działania ograniczają się do telefonicznego ustalenia o sposobie rozpatrzenia skargi przez adresata lub ponownego przekazania już właściwie skierowanej skargi tak jak miało to miejsce w sprawie IS-142/2017.

W tym miejscu należy podkreślić, że pisma inicjujące wyłącznie działania nadzorcze - a za takie zespół kontrolerów uważa pisma otrzymywane przez KWP w Olsztynie do wiadomości, nie są przedmiotem niniejszej kontroli. Odnotowanie ich w CRSiW powoduje wprowadzenie zespołu kontrolerów w błąd, gdyż z samego rejestru trudno jednoznacznie wywnioskować czy sprawa została przekazana do procedowania w trybie skargowym czy innym. Analiza taka jest możliwa dopiero po dokonaniu wglądu w akta sprawy.

Odnosząc się do wyjaśnień Pani nadkom. Iwony Czepek w części dot. konieczności rejestrowania pism skargowych i wnioskowych *bez względu jaki organ właściwy jest do ich rozpatrzenia* – należy się zgodzić z takim stanowiskiem, pod warunkiem, że adresatem pisma jest KWP w Olsztynie lub w sytuacji gdy adresatem jest inny organ, a KWP w Olsztynie stwierdzi, że jest właściwy do rozpatrzenia skargi we własnym zakresie i takie działanie podejmie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, stwierdza się, że w zakresie danego zagadnienia KWP w Olsztynie uzyskała ocenę **pozytywną z uchybieniem**.

Skutkiem ww. uchybień może być utrudniona kontrola przez właściwe organy oraz błędne wykazanie w sprawozdaniach ilości skarg i wniosków rozpatrywanych we własnym zakresie lub przekazanych wg właściwości.

Przyczyny ww. uchybienia można doszukiwać się w niedopatrzeniu pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie rejestru skarg i wniosków. Odpowiedzialność za wspomniane uchybienie ponosi pracownik dokonujący rejestracji w CRSiW, pracownik sprawujący nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do KWP w Olsztynie oraz kierownik kontrolowanej jednostki.

[akta kontroli str.146-517,531a-531f,532-561]

1.3. Przestrzeganie przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwe znakowanie akt.

Rejestr skarg i wniosków oznaczony został symbolem 050 oraz kategorią archiwalną BE -20/Z, zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt Policji obowiązującym w okresie objętym kontrolą, stanowiącym załącznik nr 1 do zarządzenia nr 93 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie jednolitego rzeczowego wykazu akt Policji (Dz. Urz. MSWiA z 2008 r. poz. 1 ze zm.).

Teczki aktowe zawierające dokumentację skargową oznaczone były symbolami 051 - dla skarg i wniosków, listów, anonimów załatwianych bezpośrednio i 052 – dla skarg, wniosków i listów przekazanych do załatwienia, anonimów.

W zakresie powyższego zagadnienia KWP w Olsztynie uzyskała ocenę **pozytywną**.

2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII Kpa oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

2.1. Właściwa kwalifikacja pisma jako skargi/wniosku w kontekście art. 222 Kpa w związku z art. 227 Kpa, art. 233-235 Kpa oraz 241 Kpa.

Ciężar kwalifikacji prawnej pisma spoczywa na organie administracji publicznej, który musi samodzielnie ustalić, z jakim pismem ma do czynienia. O charakterze pisma decyduje jego treść, a nie nazwa nadana mu przez wnoszącego. Osoba wnosząca pismo nie ma obowiązku wykazywać się znajomością przepisów prawa.

W ocenie zespołu kontrolującego charakter wszystkich pism objętych kontrolą, został właściwie określony przez pracowników KWP w Olsztynie w myśl art. 222 Kpa. Dlatego też działanie jednostki w ww. zakresie ocenia się **pozytywnie**.

2.2. Badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg/wniosków wynikającej z regulacji art. 231 Kpa i 243 Kpa w związku z 229 Kpa oraz art. 236 Kpa oraz przekazanie skarg/wniosków do załatwienia organowi niższego stopnia, tj. właściwe korzystanie z uprawnień wynikających z art. 232 Kpa.

W przypadku spraw przekazywanych przez KWP w Olsztynie wg właściwości w okresie od 9 maja 2017 r. do 29 lutego 2020 r. badaniu poddano łącznie 214 spraw (2017 r. – 63 sprawy, 2018 r. – 77 spraw; 2019 r. – 61 spraw, 2020 r. – 10 spraw). Wszystkie z badanych spraw za wyjątkiem 1 – IS-171/2019 zostały błędnie przekazane organowi niższego stopnia pomimo, że ww. skargi zawierały zarzuty dotyczących działalności tego

organu. Z uwagi na obszerność materiału dowodowego w ww. aspekcie, jako dowód załączono do akt kontroli sprawy: IS-164/2017, IS-176/2017, IS-196/2017, IS-200/2017, IS-220/2017, IS-226/2017, IS-91/2018, IS-105/2018, IS-119/2018, IS-183/2018, IS-187/2018, IS-13/2019, IS-29/2019, IS-41/2019, IS-123/2019, IS-139/2019.

Nadkom. Iwona Czepek – koordynator nietatowego Zespołu Skarg i Wniosków Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie wyjaśniła, iż *skargi dotyczące działalności funkcjonariuszy Policji przekazywane są do organu właściwego do ich rozpatrzenia. Zgodnie z art. 6a ust 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji w postępowaniu administracyjnym w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, organem właściwym jest komendant powiatowy, (miejski) Policji, na obszarze m.st. Warszawy-komendant rejonowy Policji. Ustęp 2 przywołanego przepisu stanowi, że w postępowaniu administracyjnym w sprawach, o których mowa w ust. 1 organami wyższego stopnia są: (...) Powyższe działanie uzasadnione jest również faktem, iż organ właściwy może przyjąć inny tryb (art. 240 Kpa) wyjaśnienia zarzutów sformułowanych w korespondencji niż określony w dziale VIII Kpa, np. tryby określone w Rozdziale 10 (odpowiedzialność dyscyplinarna i karna policjantów) ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, bądź innych szczególnych ustaw w zależności od treści i charakteru sformułowanego zarzutu.*

Powyższe wyjaśnienia, w ocenie kontrolerów, nie zasługują na uwzględnienie. Rozpoczynając analizę tego obszaru działania KWP w Olsztynie należy zauważyć, że organ w przypadku spraw przekazywanych wg właściwości w 2017 r. wskazywał jako podstawę swojego działania wyłącznie art. 231 Kpa. Natomiast w kolejnych badanych latach, w pismach przekazujących sprawę zaprzestał już zupełnie wskazywania jakiegokolwiek podstawy działania (ocena tego działania opisana w pkt. 2.4). Powyższa sytuacja sugeruje, że KWP w Olsztynie w kolejnych latach - podobnie jak to miało miejsce w roku 2017, dokonywała przekazania ww. skarg na podstawie art. 231 Kpa, uznając siebie za organ niewłaściwy do jej rozpatrzenia. Powyższe ustalenia może również potwierdzać fakt, że na stronie internetowej KWP w Olsztynie w zakładce „skargi i wnioski” zamieszczono następującą informację: *„Jeżeli zastrzeżenia dotyczą czynności służbowych funkcjonariuszy z podległych jednostek skargę na zasadzie art. 223 § 1 k.p.a. i 228 k.p.a. należy składać w siedzibie właściwej komendy miejskiej/powiatowej Policji ustnie do protokołu, a także m.in. pisemnie lub za pośrednictwem poczty elektronicznej...”*.

W tym miejscu należy przytoczyć stanowisko WSA w Gliwicach wyrażone w wyroku IV SA/GI 77/08, w którym sąd ten stwierdził, iż *„skarga na pracownika urzędu miasta, a takim jest naczelnik wydziału jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym*

urzędem”. Odnosząc przedmiotowe rozstrzygnięcie do skarg na funkcjonariuszy komend powiatowych, działających w imieniu komendanta powiatowego, na podstawie stosownych przepisów i upoważnień, w ocenie kontrolujących, analogicznie należy przyjąć, że skarga taka dotyczy działalności organu, a zatem winna być rozpatrywana zgodnie z treścią art. 229 pkt 7 Kpa przez organ wyższego stopnia bądź sprawujący bezpośredni nadzór, tj. w tym przypadku Komendanta Wojewódzkiego Policji w Olsztynie. Zatem uznać należy, że skargi skierowane do KWP w Olsztynie, a dotyczące działalności jednostek podległych – komend powiatowych policji z terenu województwa warmińsko-mazurskiego - zostały skierowane do organu właściwego do ich rozpatrzenia, zatem ich przekazanie przez KWP w Olsztynie na podstawie art. 231 było działaniem nie znajdującym oparcia w przepisach prawa.

W tym miejscu wskazać należy na treść art. 232 Kpa, dającą organowi możliwość przekazanie skargi na pracownika do załatwienia jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia. Należy jednak odróżnić pojęcia „rozpatrzenia”, użytego w dyspozycji art. 231 Kpa od sformułowania „załatwienia”, użytego w dyspozycji art. 232 Kpa. Rozpatrzenie skargi obejmuje czynności przygotowawcze zmierzające do ustalenia treści i przedmiotu skargi oraz przygotowania materiału niezbędnego do jej załatwienia (J. Lang, Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym, Wrocław 1972, s. 143-144). Jeżeli rozpatrzenie skargi wymaga uprzedniego zbadania i wyjaśnienia sprawy, organ właściwy do rozpatrzenia skargi zbiera niezbędne materiały. W tym celu może zwrócić się do innych organów o przekazanie niezbędnych materiałów i wyjaśnień (§ 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków) Natomiast zgodnie z treścią art. 232 Kpa organ może przekazać skargę do załatwienia organowi niższego stopnia, albo przełożonemu służbowemu pracownika, na którego wniesiono skargę. Ocena przesłanek przekazania skargi należy do organu właściwego do rozpatrzenia skargi. Jest to jednak wyłączne uprawnienie organu właściwego do rozpatrzenia skargi, nie zaś jakiegokolwiek organu, który skargę otrzyma. Przekazanie rozpatrzenia skargi jest w świetle art. 232 KPA niedopuszczalne. Pogląd ten zgodnie reprezentują autorzy komentarzy do Kodeksu postępowania administracyjnego (Hauser 2020, wyd. 6/ Wojciechowska; Wierzbowski 2020, wyd. 29/ K. Wojciechowska; Adamiak 2019, wyd. 16/Borkowski/Adamiak; Kędziora 2017, wyd. 5)

Mając na uwadze powyższe podkreślić należy, że w analizowanym przypadku przekazać można jedynie uprawnienie do załatwienia skargi, nie zaś uprawnienie do jej rozpatrzenia. Załatwienie skargi następuje przez ustosunkowanie się organu do jej przedmiotu oraz ustalenie treści zawiadomienia kończącego postępowanie skargowe (J. Borkowski [w:]

B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2012, s. 709). Tak rozumiane załatwienie skargi należy odróżnić od merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy będącej jej przedmiotem. Merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy stanowiącej przedmiot skargi powinno nastąpić w innym postępowaniu.

Należy zauważyć, że przywołany w treści wyjaśnień jednostki kontrolowanej art. 6a ust 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2020 r. poz. 360 ze zm.), odnosi się wyłącznie do postępowań administracyjnych, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Policji. Nie obejmuje natomiast spraw zainicjowanych skargami na działalność organów, a więc takich, których przedmiotem jest krytyka nienależytego wykonywania lub organizacji zadań przez organy i ich pracowników, skarg zawierających zarzuty wadliwej działalności organu, wyrażających niezadowolenie z jego pracy, wytykających zaniechania i inne nieprawidłowości, czyli skarg tzw. powszechnych wymienionych w art. 227 Kpa., wnoszonych na podstawie przepisów Działu VIII Kpa "Skargi i wnioski". Należy mieć na uwadze, że skarga na działanie organu nie inicjuje jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego podlegającego załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej.

Jednostka kontrolowana, w treści wyjaśnień powołała się również na art. 240 Kpa stanowiący o tym, że *gdy skarga dotyczy sprawy, która nie podlega rozpatrzeniu według przepisów kodeksu (art. 3 § 1 i 2) albo nie należy do właściwości organów administracji publicznej, przepisy art. 233-239 stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że w miejsce pozostałych przepisów kodeksu stosuje się przepisy postępowania właściwego dla danej sprawy*, wskazując iż organ właściwy może przyjąć inny tryb, np. tryby określone w Rozdziale 10 (odpowiedzialność dyscyplinarna i karna policjantów). W tym miejscu należy wskazać na zasadę zachowania pierwszeństwa przepisów właściwych dla danej sprawy. Oznacza to, że jeżeli skargę można zakwalifikować jako żądanie wszczęcia postępowania nieuregulowanego w KPA lub innego rodzaju pozakodeksowy środek prawny lub jeżeli skarga może zostać wykorzystana w postępowaniu pozakodeksowym, to jej wniesienie powinno wywierać skutki w sferze odpowiedniego postępowania. Przez to zdaje się zbędne prowadzenie równoległego postępowania skargowego. W takiej sytuacji należy jednak wyraźnie wskazać podstawę prawną podjęcia określonego działania przez organ w piśmie przekazującym sprawę (czytaj pkt. 2.4.).

Na uwagę zasługuje również fakt, że w przypadku spraw: IS-164/2017, IS-91/2018, które pierwotnie trafiły do KGP w Warszawie, zostały one przekazane do rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez KWP w Olsztynie, a nie podległym jej jednostkom. Oznacza to, że Komendant Główny Policji uznał, że to KWP w Olsztynie jest organem właściwym do

rozpatrzenia ww. skarg nie zaś podległe mu jednostki. Powyższe działanie wskazują, że KGP w Warszawie podziela stanowisko kontrolerów w ww. kwestii.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, działanie jednostki w badanym zakresie ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Wyżej opisane postępowanie KWP w Olsztynie stanowi nieprawidłowość, której przyczyną była niewłaściwa interpretacja przepisów działu VIII Kpa, w skutek czego doszło do naruszenia art. 229 pkt 7 Kpa.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi pracownik KWP w Olsztynie bezpośrednio realizujący rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków, pracownik sprawujący nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do KWP w Olsztynie oraz kierownik kontrolowanej jednostki.

[akta kontroli: 531a-531f, 562-858]

2.3. Powiadamianie skarżącego/wnioskującego o sposobie załatwienia skargi/wniosku, tj. przestrzeganie zapisów art. 231 § 1 Kpa, art. 237 § 3 Kpa, art. 243 Kpa i art. 244 § 2 Kpa.

W kontrolowanym okresie ocenie poddano 274 spraw co stanowi 50 % +1 ogółu spraw z zakresu skarg i wniosków. W żadnej ze spraw nie stwierdzono przypadków niepoinformowania osoby wnoszącej skargę lub wniosek o sposobie załatwienia sprawy. Działanie KWP w Olsztynie w ww. obszarze ocenia się **pozytywnie**.

2.4. Poprawność sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku.

W przypadku spraw rozpatrywanych przez KWP w Olsztynie, we wszystkich z kontrolowanych spraw, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi lub wniosku zawierało oznaczenie organu, od którego pochodzi oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub wniosku. Zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi zawierały ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.

Odnosząc się natomiast do wymogu wskazania, w jaki sposób skarga lub wniosek zostały załatwione, zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku 5 z badanych spraw (IS-208/17, IS-9/2019, IS-141/2019, IS-143/2019, IS-165/2019) wskazanie, czy skarga była zassana czy bezzasadna, nie było oczywiste i jednoznaczne. W treści ww. zawiadomień wyczerpująco przedstawiono argumentację oraz wskazano przepisy prawne będące podstawą rozstrzygnięcia, jednak nie wskazano jednoznacznie zajętego przez organ stanowiska,

rozumianego jako przesądzenie przez organ o słuszności bądź bezzasadności zarzutów zawartych przez wnoszącego skargę.

Nadkom. Iwona Czepek – koordynator nieetatowego Zespołu Skarg i Wniosków Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie wyjaśniła, iż *w wyżej przywołanych sprawach, zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg nie zawierały jednoznacznego wskazania co do sposobu jej załatwienia, niemniej jednak z ich treści wynikało, w jaki sposób skarga została rozpatrzona i załatwiona (...)* w treści art. 238 Kpa ustawodawca wyodrębnił elementy, które powinny znaleźć się w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi. Wymóg wskazania załatwienia skargi wynika z ww. art. i 237 § 3 Kpa na sposób załatwienia skargi składa się stanowisko organu w zakresie poprawności działania podległych mu komórek z jednoczesnym wskazaniem podstawy prawnej działania. Powyższe wyjaśnienia wskazują, że KWP w Olsztynie stoi na stanowisku, iż osoba wnosząca skargę, dokonując analizy treści zawiadomienia i zawartych w niej argumentów i wyjaśnień, winna domyślać się o sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez organ. Wyjaśnienia takie, nie mogą zatem zostać uwzględnione przez zespół kontrolujący. Należy zauważyć, że treść zawiadomienia wyjaśniająca sposób rozstrzygnięcia sprawy, winna stanowić swoistą odpowiedź organu na postawione w podaniu żądania i ewentualne zarzuty wnoszącego skargę. W analizowanym przypadku, zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi powinno zawierać jednoznaczne stwierdzenie, najczęściej w postaci formuły: uznaję skargę za zasadną, częściowo zasadną lub bezzasadną, zarzuty skargi za potwierdzone/niepotwierdzone itp. Sformułowanie użyte przez ustawodawcę w art. 238 Kpa, tj. wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, nakłada na organ obowiązek określonego zachowania, który to obowiązek powinien być wyrażony precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji. Ten fragment zawiadomienia musi być tak sformułowany, aby wynikało z niego w sposób jednoznaczny, czy skarga została uznana przez organ za zasadną czy bezzasadną. Rozstrzygnięcia nie można domniemywać z analizy uzasadnienia pisma.

Dalsze czynności kontrolne w ww. obszarze wykazały, że w przypadku wszystkich spraw przekazywanych przez KWP w Olsztynie wg właściwości w roku 2018, 2019 i 2020 organ przekazując skargę lub wniosek właściwemu organowi, zawiadamiał o powyższym fakcie skarżącego, co stanowi działanie zgodne z dyspozycją art. 231 Kpa, jednak w pismach tych nie zawarł podstawy prawnej podjęcia konkretnego działania (jako dowód załączono do akt kontroli sprawy: IS-21/2018; IS-25/2018; IS-51/2019; IS-55/2019; IS-13/2020).

Nadkom. Iwona Czepek – koordynator nieetatowego Zespołu Skarg i Wniosków Wydziału Kontroli KWP w Olsztynie wyjaśniła, iż *przywołanie przepisu prawa w korespondencji kierowanej do organu właściwego oraz skarżącego w przypadku*

przekazania skarg zgodnie z właściwością nie jest wymagane przepisami prawa. (...) Brak przywołania podstawy prawnej działania organu w redakcji pisma, którym wypełnia się dyspozycję art. 231 Kpa nie stanowi o niewłaściwym działaniu organu (...) Fakt nieprzywołania na wstępie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi art. 237 § 1 Kpa, czy też 238 Kpa przy jednoczesnym załatwieniu skargi w terminie i uwzględnieniu wszystkich elementów, które zawiadomienie winno zawierać nie stanowi o niewłaściwym procedowaniu organu czy też bezprawności działania.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Co więcej, należy zwrócić uwagę, że z treści wyjaśnień złożonych przez nadkom. Iwonę Czepek do punktu 5 protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień, można wywnioskować, że Wyjaśniająca podziela zdanie zespołu kontrolującego - *Wymóg wskazania załatwienia skargi wynika z ww. art. i 237 § 3 Kpa na sposób załatwienia skargi składa się stanowisko organu w zakresie poprawności działania podległych mu komórek z jednoczesnym wskazaniem podstawy prawnej działania.*

W ocenie zespołu kontrolującego w analizowanej sytuacji mają zastosowanie zasady ogólne postępowania administracyjnego. J. Jendrośka reprezentuje pogląd, który zwraca uwagę, że postępowanie skargowe uregulowane są w Kpa, a ten w enumeracji negatywnej w art. 3 nie zawiera klauzuli o wyłączeniu zasad przewidzianych w rozdziale 2 w tych postępowaniach, zaś w art. 2 postanawia: „Kodeks postępowania administracyjnego normuje ponadto postępowanie [...] w sprawach skarg i wniosków”. Autor wskazuje, że wolą ustawodawcy jest stosowanie całego kodeksu, a co za tym idzie zasad ogólnych w postępowaniu skargowym i wnioskowym (J. Jendrośka, *Zasady postępowania administracyjnego*, [w:] *Księga pamiątkowa prof. E. Ochendowskiego*, Toruń 1999, s. 151). Również trafnie wskazuje Z.R. Kmiecik, że te z zasad ogólnych, które nie odnoszą się wyraźnie tylko do „strony” bądź „decyzji” (a więc do pojęć właściwych tylko jurysdykcyjnemu postępowaniu administracyjnemu), mogą i powinny mieć zastosowanie również w innych postępowaniach administracyjnych uregulowanych kodeksem, tj. w postępowaniach w sprawach skarg i wniosków. Są to: zasada praworządności, zasada uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, zasada prawdy obiektywnej, zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa, zasada informowania uczestników postępowania (w granicach art. 9 zd. 2 Kpa.) zasada szybkości i prostoty postępowania (Z.R. Kmiecik, *Postępowanie administracyjne, postępowanie egzekucyjne w administracji i postępowanie sądownoadministracyjne*, Warszawa 2011, s. 61, Podobnie: Z. Janowicz, *Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądem administracyjnym*, Warszawa – Poznań 1987, s. 120).

Pogląd ten należy podzielić i mając na uwadze treść art. 9 Kpa, stanowiący o tym, że organy administracji publicznej czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek, zespół kontrolujący stwierdza, że KWP w Olsztynie w pismach przekazujących sprawę oraz w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi/wniosku, nie może ograniczyć się wyłącznie do udzielenia wyjaśnienia co do treści przepisów, na które się powołuje. Organ obowiązany jest informować stronę o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy. Obowiązek ten dotyczy zarówno udzielania informacji o treści przepisu prawa na który się powołuje, jak i wskazanie konkretnej podstawy prawnej.

Działanie jednostki w badanym obszarze ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. KWP w Olsztynie dopełnia obowiązku wynikającego z art. 231 Kpa, 237 § 3 Kpa, oraz 243 Kpa tj. zawiadamia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, a wnioskodawcę o sposobie załatwienia wniosku. Ponadto zawiadomienia te zawierają elementy wymienione w art. 238 Kpa. Jednak w ocenie zespołu kontrolującego, zawiadomienia te sporządzone są w sposób mało precyzyjny i niejednoznaczny. W przypadku zawiadomień o rozpatrzeniu skargi we własnym zakresie zabrakło jasno sformułowanego stanowiska organu, co dające możliwość różnej interpretacji. Natomiast w przypadku pism przekazujących sprawę wg właściwości, brak jest wskazania podstawy prawnej podjęcia określonego działania przez organ. Powyższe działanie KWP w Olsztynie w badanym obszarze może skutkować złą interpretacją stanowiska organu przez osobę wnoszącą skargę lub wniosek, a także utrudniać kontrolę przez organy nadzoru.

Przyczyny ww. uchybienia można doszukiwać się w niedopatrzeniu pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie projektu pisma. Odpowiedzialność za wspomniane uchybienie ponosi pracownik bezpośrednio realizujący rozpatrywanie i merytoryczne załatwienie skarg i wniosków, pracownik sprawujący nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do KWP w Olsztynie oraz kierownik kontrolowanej jednostki.

[akta kontroli: 531a-531f, 860-894]

3. Terminowość rozpatrywania i przekazywania spraw.

W kontrolowanym okresie ocenie poddano 247 spraw z zakresu sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków co stanowiło 50 % +1 ogółu spraw. W żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono naruszenia terminu w zakresie przekazania skargi i wniosku do właściwego organu, tj. terminu wskazanego w art. 231 Kpa i 243 Kpa. Jak

również w żadnej z kontrolowanych spraw rozpatrywanych przez jednostkę we własnym zakresie, nie stwierdzono naruszenia terminu ich załatwienia wynikającego z art. 237 § 1 Kpa. KWP w Olsztynie rozpatrywała wszystkie skargi i wnioski załatwiane we własnym zakresie w terminie miesiąca, a w przypadku braku możliwości załatwienia sprawy w ww. terminie stosowała art. 237 § 4 Kpa, tj. organ zawiadamiał strony o każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Działanie KWP w Olsztynie w ww. obszarze ocenia się **pozytywnie**.

Na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie pismem z 23 października 2020 r., znak: I-5064/4950/20, wniósł zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego (dalej p.w.p.) z 15 października 2020 r. sygn. BW-I.1611.2.2020. Zarzuty dotyczyły pkt 1.2. p.w.p. i pkt 2.2. p.w.p. Przedmiotowe stanowisko kierownik jednostki kontrolowanej wniósł zgodnie z terminem określonym w ww. przepisie prawnym.

Zastrzeżenia zostały rozpatrzone przez kierownika komórki do spraw kontroli w odrębnym dokumencie - stanowisku do zastrzeżeń, przekazanym kierownikowi kontrolowanej jednostki pismem z 5 listopada 2020 r., znak: BW-I.1611.2.2020. Niniejszy dokument informuje o częściowym uwzględnieniu zastrzeżeń do zarzutów odnośnie pkt. 1.2. p.w.p. oraz oddaleniu w całości zastrzeżeń do zarzutów odnośnie pkt. 2.2. p.w.p.

W wyniku częściowego uwzględnienia zastrzeżeń wykreślono z projektu wystąpienia pokontrolnego z 15 października 2020 r., stwierdzenie „Wnoszący skargę lub wniosek, kierując swoje wystąpienie do właściwego adresata oczekuje od niego konkretnej reakcji, tj. podjęcia działań przewidzianych w dziale VIII Kpa. Natomiast wysyłając kopię ww. pisma do wiadomości KWP uważa, że sprawa jest na tyle ważna, iż KWP w Olsztynie powinno o niej wiedzieć i podjąć ewentualnie działania nadzorcze” (str. 7). Powyższe nie wpływa jednak na zmianę oceny działania jednostki kontrolowanej w obszarze opisanym w pkt 1.2. p.w.p., ani na ostateczną ocenę działalności kontrolowanej jednostki w zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, która pozostaje - **pozytywna z nieprawidłowościami**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, w celu dalszego usprawnienia organizacji przyjmowania, sposobu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w KWP w Olsztynie, wnoszę o:

- 1) Zapewnienie prowadzenia rejestru skarg i wniosków w sposób umożliwiający rzetelną kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia, w szczególności poprzez zaprzestanie

ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków kierowanych do wiadomości KWP w Olsztynie.

- 2) Skrupulatne badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg i wniosków zgodnie z regulacjami działu VIII Kpa.
- 3) Stosowanie się do dyspozycji art. 238 § 1 Kpa (zdanie pierwsze) w zakresie konieczności wskazania w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi w jaki sposób została ona załatwiona, w szczególności poprzez jasne sformułowanie o stanowisku organu, tj. określenie czy skarga została uznana za zasadną czy też bezzasadną.
- 4) Każdorazowe wskazanie w pismach dot. postępowań skargowo-wnioskowych podstawy prawnej działania organu, a w przypadku pism przekazujących skargę lub wniosek wg. właściwości jednocześnie wskazywanie przepisu prawa w oparciu, o który ustalono właściwość tegoż organu do załatwienia skargi lub wniosku.

Proszę Pana o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki**