

Warszawa, dnia 30. 04. 2021 r.

KU/3/21/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający: Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia
Al. Jerozolimskie 155
02-326 Warszawa

Rodzaj zamówienia: dostawy

Przedmiot zamówienia: dostawa i instalacja infrastruktury teleinformatycznej w ramach realizacji projektu pn. *„Wprowadzenie nowoczesnych e-usług w podmiotach leczniczych nadzorowanych przez Ministra Zdrowia”*, części: 1-6

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp)

Data wszczęcia postępowania: 22.07.2020 r.

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2020/S 140-344246

Wartość zamówienia: wartość kontrolowanego zamówienia: 2.286.143,03 zł (tj. 535.484,28 euro), w tym wartość części:
- nr 1: 343.069,97 zł (tj. 80.357,43 euro), w tym prawo opcji: 4.066,67 zł (tj. 952,54 euro);

- nr 2: 396.991,01 zł (tj. 92.987,38 euro), w tym prawo opcji: 146.300,00 zł (tj. 34.267,91 euro);
 - nr 3: 226.408,53 zł (tj. 53.031,77 euro);
 - nr 4: 170.461,14 zł (tj. 39.927,19 euro);
 - nr 5: 689.248,72 zł (tj. 161.443,03 euro);
 - nr 6: 459.963,66 zł (tj. 107.737,49 euro), w tym prawo opcji: 137.500,00 zł (tj. 32.206,68 euro),
- ww. zamówienie jest częścią projektu, którego wartość szacunkowa przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10.000.000,00 euro

Środki UE:

EFRR

POPC na lata 2014-2020

POPC.02.01.00-00-0092/18

Rodzaj procedury:

zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 161 ust. 1 w związku z art. 169 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 171 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza:

- 1) Naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w zakresie części nr 1, 5 i 6 zamówienia oraz naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia ofert wykonawców: Wykonawca X. (w zakresie części nr 1 zamówienia), Wykonawca Y (w zakresie części nr 2 zamówienia), Wykonawca Z (w zakresie części nr 5 i 6 zamówienia), z uwagi na brak potwierdzenia spełnienia przez ww. wykonawców okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji brak wykazania zgodności treści oferty z treścią siwz;
- 2) Naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak wezwania wykonawcy Z do uzupełnienia dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w zakresie części nr 5 i 6 zamówienia;
- 3) Naruszenie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp poprzez brak dokonania czynności zmiany treści siwz w zakresie punktu V.2.3.1.6.;
- 4) Naruszenie art. 10a ust. 1 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie możliwości komunikacji między zamawiającym a wykonawcami w sposób inny niż określony w powyższym przepisie;

5) Naruszenie art. 151 ust. 3 ustawy Pzp poprzez ustalenie dłuższego niż przewidziany w tym przepisie terminu zwrotu kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady;

6) Naruszenie art. 22a ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie szerszego zakresu badania przesłanek wykluczenia wobec podmiotów, na zdolnościach lub sytuacji których polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, niż samego wykonawcy, a tym samym ustalenie wymogów bardziej restrykcyjnych w stosunku do wykonawców polegających na tych zdolnościach lub sytuacji niż wykonawców samodzielnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

7) Naruszenie art. 85 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dopuszczenie możliwości przedłużenia terminu związania ofertą o okres dowolnie ustalony przez wykonawcę.

UZASADNIENIE

1) Zgodnie z punktem VII.2.1. siwz zamawiający wymagał, aby wykonawcy, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, przedłożyli m.in. nw. dokumenty, cyt.: „2.1.1. *Szczegółowa dokumentacja techniczna producenta oferowanych sprzętów zgodnie z wymaganiami. Dokumentacja techniczna będzie podstawą do potwierdzenia zgodności parametrów technicznych zaoferowanych urządzeń lub rozwiązań z parametrami wymaganymi w poszczególnych OPZ (Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia dokumentacji technicznej w języku angielskim).*

2.1.2. *Dokument potwierdzający, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanych urządzeń posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych.*

2.1.3. *Dokument potwierdzający, że producent oferowanego urządzenia lub rozwiązania posiada certyfikat zgodności:*

- z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością,

- z normą ISO 14001:2015 lub równoważną co najmniej w zakresie serwisu produktów i rozwiązań informatycznych, będących przedmiotem zamówienia,

a także z innymi normami wymaganymi dla poszczególnych urządzeń i rozwiązań – o ile zostały wymienione w OPZ i załącznikach do OPZ.

2.1.4. *Certyfikat lub deklaracja zgodności CE oferowanego urządzenia;*

2.1.5. *Oświadczenie Wykonawcy, iż oferowany sprzęt objęty jest gwarancją producenta sprzętu na okres wskazany w ofercie Wykonawcy, oraz że usługi gwarancyjne producenta będą świadczone przez producenta lub autoryzowany serwis producenta zgodnie z wymaganiami OPZ”. Jednocześnie*

zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (dotyczy części nr: 1, 2, 5, 6) poinformował m.in., iż wykonawca jest zobowiązany dostarczyć elementy infrastruktury wyprodukowane zgodnie z normą ISO 9001:2015 oraz ISO 14001:2015 lub równoważnymi (co najmniej w zakresie projektowania, produkcji i rozwoju produktów i rozwiązań informatycznych, będących przedmiotem zamówienia).

Ponadto zamawiający w piśmie z dnia 25 marca 2021 r. wyjaśnił m.in., cyt.: „(...) zgodnie z wymaganiami zawartymi w pkt 2.1.1. (zdanie drugie) dokumentacja techniczna, której Zamawiający wymaga, będzie podstawą do potwierdzenia zgodności parametrów technicznych zaoferowanych urządzeń lub rozwiązań z parametrami wymaganymi w poszczególnych OPZ. W związku z powyższym Zamawiający przewidział możliwości weryfikacji dokumentacji technicznej zarówno w odniesieniu do zaoferowanych urządzeń jak i rozwiązań, tj. w szczególności oprogramowania”.

Mając na uwadze w szczególności dokumentację kontrolowanego postępowania, pisma zamawiającego z dnia 25 marca 2021 r. oraz 13 i 16 kwietnia 2021 r. ustalono, jak poniżej:

I. Wykonawca X (dotyczy części nr 1 zamówienia):

a)

- wykonawca X. nie przedłożył, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, szczegółowej dokumentacji technicznej producenta oferowanych dysków pamięci masowej Fujitsu DX1/200S4 Value SSD 960GB DWPD1 oraz oferowanego systemu operacyjnego serwera Microsoft WinSvrDCCore 2019 SNGL OLP 16Lic NL Acdmc CoreLic,

b)

- wykonawca X przedłożył, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, certyfikat lub deklarację zgodności CE oferowanego urządzenia Biblioteka taśmowa LTO StoreEver MSL3040; kwalifikowany podpis elektroniczny, którym opatrzony został ww. dokument, nie został pozytywnie zweryfikowany,

c)

- wykonawca X nie przedłożył, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dokumentu potwierdzającego, że producent oferowanego oprogramowania backupowego Veeam Backup Essentials Standard posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością,

- wykonawca X nie przedłożył, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dokumentu potwierdzającego, że producent oferowanego oprogramowania backupowego Veeam Backup Essentials Standard posiada certyfikat zgodności

z normą ISO 14001:2015 lub równoważną co najmniej zakresie serwisu oprogramowania backupowego,

d)

- wykonawca X nie przedłożył, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dokumentu potwierdzającego, że producent oferowanego systemu operacyjnego serwera Microsoft WinSvrDCCore 2019 SNGL OLP 16Lic NL Acdmc CoreLic posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością,

- wykonawca X nie przedłożył, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dokumentu potwierdzającego, że producent oferowanego systemu operacyjnego serwera Microsoft WinSvrDCCore 2019 SNGL OLP 16Lic NL Acdmc CoreLic posiada certyfikat zgodności z normą ISO 14001:2015 lub równoważną co najmniej zakresie serwisu powyższego rozwiązania,

e)

- z przedłożonego przez wykonawcę X oświadczenia z dnia 25 września 2020 r. wynika, cyt.: „(...) wszystkie oferowane przez nas produkty w zakresie części nr 1 przedmiotowego postępowania objęte są gwarancją producenta sprzętu na okres wskazany w ofercie Wykonawcy, oraz usługi gwarancyjne producenta będą świadczone przez producenta zgodnie z wymaganiami OPZ”, tym samym, ww. wykonawca zobowiązany był do złożenia, w celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego w punktach VII.2.1.2. oraz VII.2.1.3. siwz, dokumentów dotyczących tego samego podmiotu, tj. producenta oferowanych dysków pamięci masowej Fujitsu DX1/200S4 Value SSD 960GB DWPD1,

- wykonawca X, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokumenty dotyczące podmiotów: Fujitsu Components (Changzhou) Co., Ltd., Fujitsu Component Limited oraz Fujitsu Services Limited,

- złożony przez ww. wykonawcę dokument dotyczący podmiotu Fujitsu Components (Changzhou) Co., Ltd. może potwierdzać, że producent oferowanego urządzenia lub rozwiązania posiada certyfikat zgodności z normą ISO 14001:2015 lub równoważną, cyt.: „(...) w następującym obszarze: *Produkcja i pokrewne działania związane z zarządzaniem małymi rozmiarami przekaźników elektromagnetycznych*”,

- dokument dotyczący podmiotu Fujitsu Services Limited może potwierdzać, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanych urządzeń posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie, cyt.: „*Projektowanie, budowa, sprzedaż, dostarczanie i serwis systemów informatycznych, usług i rozwiązań (...)*”; dodatkowo ww. dokument może potwierdzać, że producent oferowanego urządzenia lub rozwiązania posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością w obszarze,

cyt.: „Projektowanie, budowa, sprzedaż, dostarczanie i serwis systemów informatycznych, usług i rozwiązań (...)”,

- dokument dotyczący podmiotu Fujitsu Component Limited został przedłożony bez tłumaczenia na język polski; powyższy dokument może potwierdzać, że producent oferowanego urządzenia lub rozwiązania posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością,

f)

- powyższe, określone w podpunktach a)-e) dokumenty (lub ich brak), przy uwzględnieniu m.in. oświadczenia wykonawcy X z dnia 25 września 2020 r., wymaganych przez zamawiającego zakresów certyfikacji, braku przedłożenia przez ww. wykonawcę tłumaczenia na język polski dokumentu dotyczącego podmiotu Fujitsu Component Limited, braku pozytywnej weryfikacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego, którym opatrzony został dokument stanowiący certyfikat lub deklarację zgodności CE oferowanego urządzenia Biblioteka taśmowa LTO StoreEver MSL3040, nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę X wymagań określonych przez zamawiającego w punkcie VII.2.1. siwz.

II. Wykonawca Y (dotyczy części nr 2):

a)

- wykonawca Y, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokumenty dotyczące podmiotów: HP INC. 1501 PAGE MILL ROAD PALO ALTO, CA 94304 USA (dokument wraz z tłumaczeniem na język polski), HP Printing and Computing Solutions S.L.U. Cami de Can Graells 1-21 Sant Cugat Del Valles 08174 Barcelona Spain (dokument w języku angielskim), HP. Inc. 11445 Compaq Center Drive, Bldg. CCM03 Houston Texas 77070 USA (tłumaczenie na język polski),

- dokument dotyczący podmiotu HP INC. 1501 PAGE MILL ROAD PALO ALTO, CA 94304 USA wraz z tłumaczeniem może potwierdzać, że producent oferowanego urządzenia HP EliteDesk 800 G6 SFF posiada certyfikat zgodności z normą ISO 14001:2015 lub równoważną w zakresie, cyt.: „ŚWIATOWA PRODUKCJA PRODUKTÓW KOMPUTEROWYCH I OBRAZOWYCH ORAZ ZWIĄZANE Z NIM CZYNNOŚCI”,

- przedłożone przez wykonawcę Y tłumaczenie dokumentu mogącego potwierdzać, że producent oferowanego urządzenia HP EliteDesk 800 G6 SFF posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną, dotyczy innego podmiotu niż wskazany w pierwotnie przedłożonym dokumencie, zatem stanowi tłumaczenie innego dokumentu,

- złożony przez wykonawcę Y dokument mogący potwierdzać, że producent oferowanego urządzenia HP EliteDesk 800 G6 SFF posiada certyfikat zgodności z normą ISO 14001:2015 lub równoważną, dokument mogący potwierdzać, że producent oferowanego urządzenia HP EliteDesk 800 G6 SFF

posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną oraz tłumaczenie dotyczą innych podmiotów,

b)

- powyższe, określone w podpunkcie a) dokumenty, przy uwzględnieniu m.in., iż wykonawca Y zobowiązany był, w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykazać, że producent oferowanego sprzętu komputerowego - zestaw komputerowy stacjonarny HP EliteDesk 800 G6 SFF posiada zarówno certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością, jak i z normą ISO 14001:2015 lub równoważną co najmniej zakresie serwisu ww. produktów, mając również na uwadze wymagany przez zamawiającego zakres certyfikacji, brak przedłożenia przez ww. wykonawcę tłumaczenia dokumentu dotyczącego podmiotu HP Printing and Computing Solutions S.L.U. Cami de Can Graells 1-21 Sant Cugat Del Valles 08174 Barcelona Spain, przedłożenie przez ww. wykonawcę jedynie tłumaczenia pierwotnego dokumentu dotyczącego podmiotu HP. Inc. 11445 Compaq Center Drive, Bldg. CCM03 Houston Texas 77070 USA, nie potwierdzają spełnienia przez ww. wykonawcę wymagań określonych przez zamawiającego w punkcie VII.2.1.3. siwz.

III. Wykonawca Z (dotyczy części nr 5):

a)

- wykonawca Z nie przedłożył, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, szczegółowej dokumentacji technicznej dotyczącej oprogramowania do zarządzania infrastrukturą komputerową oraz dysków SSD do macierzy; dokumentacja techniczna producenta dotycząca pozostałych urządzeń nie została opatrzona kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi,

b)

- wykonawca Z, nie przedłożył na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, certyfikatu lub deklaracji zgodność CE dotyczącej przewodów stackujących, przełącznika rdzeniowego # 2, przełącznika rdzeniowego # 1; dokumenty stanowiące tłumaczenia certyfikatów lub deklaracji zgodności CE dotyczących: przełącznika rdzeniowego # 2, przełącznika rdzeniowego # 1, nie zostały opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi; dokument stanowiący certyfikat lub deklarację zgodności CE dotyczący serwera (dokument w języku angielskim) nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

c)

- wykonawca Z, nie przedłożył na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, dokumentu potwierdzającego, że producent oferowanego oprogramowania do zarządzania infrastrukturą komputerową posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością oraz dokumentu potwierdzającego, że producent

oferowanego oprogramowania do zarządzania infrastrukturą komputerową posiada certyfikat zgodności z normą ISO 14001:2015 lub równoważną co najmniej zakresie serwisu oferowanego oprogramowania do zarządzania infrastrukturą komputerową,

d)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokumenty dotyczące podmiotów: RAM-SERWIS Sp. z o.o. (dokument w języku polskim), FUJITSU COMPONENT LIMITED (dokument w języku angielskim), FUJITSU SERVICES LIMITED (tłumaczenie na język polski oraz dokument w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski),

- dokument dotyczący podmiotu RAM-SERWIS Sp. z o.o. (dokument w języku polskim) może potwierdzać, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanego serwera posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych; powyższy dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- dokument dotyczący podmiotu FUJITSU COMPONENT LIMITED (dokument w języku angielskim) może potwierdzać, że producent oferowanego serwera posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością; powyższy dokument został przedłożony bez tłumaczenia na język polski oraz nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- tłumaczenie na język polski dokumentu dotyczącego podmiotu FUJITSU SERVICES LIMITED mogącego potwierdzać, że producent oferowanego serwera posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością, dotyczy innego podmiotu niż wskazany w pierwotnie przedłożonym dokumencie, zatem stanowi tłumaczenie innego dokumentu; ponadto powyższy dokument (tłumaczenie na język polski) dotyczy dokumentu, który nie był aktualny na dzień złożenia,

e)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokumenty dotyczące podmiotów: RAM-SERWIS Sp. z o.o. (dokument w języku polskim), FUJITSU SERVICES LIMITED [dokument w języku angielskim (nr certyfikatu: UK011583), tłumaczenie na język polski (nr certyfikatu: UK002399) oraz dokument w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski]],

- dokument dotyczący podmiotu RAM-SERWIS Sp. z o.o. (dokument w języku polskim) może potwierdzać, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanych dysków SSD do macierzy posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych; powyższy dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- dokument dotyczący podmiotu FUJITSU SERVICES LIMITED [dokument w języku angielskim (nr certyfikatu: UK011583)] może potwierdzać, że producent oferowanych urządzeń dyski SSD do macierzy posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością,

- przedłożone przez wykonawcę Z tłumaczenie na język polski powyższego dokumentu mogącego potwierdzać, że producent oferowanych urządzeń dyski SSD do macierzy posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością, dotyczy innego dokumentu o numerze UK002399,

f)

- powyższe, określone w podpunktach a)-e) dokumenty, przy uwzględnieniu m.in., iż wykonawca Z zobowiązany był, w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykazać, że producenci oferowanych urządzeń oraz rozwiązań posiadają zarówno certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością, jak i z normą ISO 14001:2015 lub równoważną co najmniej zakresie serwisu produktów oraz, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanych urządzeń posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych, mając również na uwadze wymagany przez zamawiającego zakres certyfikacji, brak przedłożenia przez ww. wykonawcę wymaganych tłumaczeń, dokumentacji technicznych, przedłożenie przez wykonawcę jedynie tłumaczeń pierwotnych ww. dokumentów, brak opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym wskazanych dokumentów, nie potwierdzają spełnienia przez ww. wykonawcę wymagań określonych przez zamawiającego w punkcie VII.2.1. siwz.

IV. Wykonawca Z (dotyczy części nr 6):

a)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. szczegółową dokumentację techniczną producenta oferowanych drukarek kodów; powyższy dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

b)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokumenty dotyczące podmiotów: ETISOFT Sp. z o.o. (dokument w języku angielskim), Zebra Technologies Corporation Headquarters 3 Overlook Point Lincolnshire, IL 60069 United States of America oraz pozostałych wymienionych w tym dokumencie podmiotów (dokument wraz z tłumaczeniem na język polski), Zebra Technologies Europe Limited Dukes Meadow Millboard Road Bourne End SL8 5XF United Kingdom (dokument wraz z tłumaczeniem na język polski),

- dokument dotyczący podmiotu ETISOFT Sp. z o.o. może potwierdzać, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanych drukarek kodów posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych; powyższy dokument został przedłożony bez tłumaczenia na język polski oraz nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- dokument dotyczący podmiotu Zebra Technologies Corporation Headquarters 3 Overlook Point Lincolnshire, IL 60069 United States of America oraz pozostałych wymienionych w tym dokumencie podmiotów może potwierdzać, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanych drukarek kodów posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych; dodatkowo ww. dokument może potwierdzać, że producent oferowanych drukarek kodów posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością; powyższy dokument (dokument w języku angielskim) nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym; wykonawca nie przedłożył tłumaczenia aneksu do ww. dokumentu określającego zakres certyfikacji dotyczący podmiotów w nim wskazanych;

c)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. szczegółową dokumentację techniczną oferowanego sprzętu komputerowego - Laptop Fujitsu E559 i5-8265U; powyższy dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

d)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokument stanowiący certyfikat lub deklarację zgodności CE oferowanego sprzętu komputerowego - Laptop Fujitsu E559 i5-8265U (dokument w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski); powyższy dokument (dokument w języku angielskim) nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

e)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokumenty dotyczące podmiotów: RAM-SERWIS Sp. z o.o. (dokument w języku polskim), FUJITSU COMPONENT LIMITED (dokument w języku angielskim), FUJITSU SERVICES LIMITED (tłumaczenie na język polski oraz dokument w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski),

- dokument dotyczący podmiotu RAM-SERWIS Sp. z o.o. (dokument w języku polskim) może potwierdzać, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanego sprzętu komputerowego - Laptop Fujitsu E559 i5-8265U posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO

9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych; powyższy dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- dokument dotyczący podmiotu FUJITSU COMPONENT LIMITED (dokument w języku angielskim) może potwierdzać, że producent oferowanych urządzeń Laptop Fujitsu E559 i5-8265U posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością; powyższy dokument został przedłożony bez tłumaczenia na język polski oraz nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- tłumaczenie na język polski dokumentu dotyczącego podmiotu FUJITSU SERVICES LIMITED mogącego potwierdzać, że producent oferowanych urządzeń Laptop Fujitsu E559 i5-8265U posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością, dotyczy innego podmiotu niż wskazany w pierwotnie przedłożonym dokumencie, zatem stanowi tłumaczenie innego dokumentu; ponadto powyższy dokument (tłumaczenie na język polski) dotyczy dokumentu, który nie był aktualny na dzień złożenia,

f)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. szczegółową dokumentację techniczną producenta oferowanego sprzętu komputerowego – zestaw komputerowy typu AiO wraz z oprogramowaniem; powyższy dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

g)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokument stanowiący certyfikat lub deklarację zgodności CE oferowanego sprzętu komputerowego - zestaw komputerowy typu AiO wraz z oprogramowaniem; (dokument w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski); powyższy dokument (dokument w języku angielskim) nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

h)

- wykonawca Z, na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przedłożył m.in. dokumenty dotyczące podmiotów: RAM-SERWIS Sp. z o.o. (dokument w języku polskim), FUJITSU COMPONENT LIMITED (dokument w języku angielskim), FUJITSU SERVICES LIMITED (tłumaczenie na język polski oraz dokument w języku angielskim wraz z tłumaczeniem na język polski),

- dokument dotyczący podmiotu RAM-SERWIS Sp. z o.o. (dokument w języku polskim) może potwierdzać, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanego sprzętu komputerowego - zestaw komputerowy typu AiO wraz z oprogramowaniem posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych; powyższy dokument nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- dokument dotyczący podmiotu FUJITSU COMPONENT LIMITED (dokument w języku angielskim) może potwierdzać, że producent oferowanego sprzętu komputerowego - zestaw komputerowy typu AiO wraz z oprogramowaniem posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością; powyższy dokument został przedłożony bez tłumaczenia na język polski oraz nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- tłumaczenie na język polski dokumentu dotyczącego podmiotu FUJITSU SERVICES LIMITED mogącego potwierdzać, że producent oferowanego sprzętu komputerowego - zestaw komputerowy typu AiO wraz z oprogramowaniem posiada certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością, dotyczy innego podmiotu niż wskazany w pierwotnie przedłożonym dokumencie, zatem stanowi tłumaczenie innego dokumentu; ponadto powyższy dokument (tłumaczenie na język polski) dotyczy dokumentu, który nie był aktualny na dzień złożenia, i)
- powyższe, określone w podpunktach a)-h) dokumenty, przy uwzględnieniu m.in., iż wykonawca Z zobowiązany był, w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wykazać, że producenci oferowanych urządzeń oraz rozwiązań posiadają zarówno certyfikat zgodności z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie zarządzania jakością, jak i z normą ISO 14001:2015 lub równoważną co najmniej w zakresie serwisu produktów oraz, że firma, która będzie realizowała serwis oferowanych urządzeń posiada wdrożony system zarządzania jakością zgodny z normą ISO 9001:2015 lub równoważną w zakresie świadczenia usług serwisowych, mając również na uwadze wymagany przez zamawiającego zakres certyfikacji, brak przedłożenia przez ww. wykonawcę wymaganych tłumaczeń, przedłożenie przez wykonawcę jedynie tłumaczeń pierwotnych ww. dokumentów, brak opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym wskazanych dokumentów, nie potwierdzają spełnienia przez ww. wykonawcę wymagań określonych przez zamawiającego w punkcie VII.2.1. siwz.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
 - 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
 - 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Ponadto, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Z powyższych przepisów wynika m.in., iż zamawiający może żądać dokumentów jedynie na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, braku podstaw do wykluczenia lub spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. W konsekwencji, żądanie ww. dokumentów jest niezbędne w sytuacji, gdy zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu, siwz lub zaproszeniu do składania ofert wymagania spełniania przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, warunki udziału w postępowaniu, podstawy wykluczenia w zakresie, w jakim ww. dokumenty potwierdzają spełnianie powyższych warunków udziału w postępowaniu, wymagań lub brak podstaw do wykluczenia. W myśl art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Tym samym, wskazać należy, iż zamawiający, poprzez brak wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów, wymaganych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz, tj. dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, we wskazanym w punktach I, III, IV zakresie, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp (dotyczy części nr 1, 5, 6).

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Dodatkowo należy zauważyć, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, podnieść należy, iż zamawiający, poprzez brak odrzucenia ofert wykonawców: X. (w zakresie części nr 1 zamówienia), Y (w zakresie części nr 2 zamówienia), Z (w zakresie części nr 5 i 6 zamówienia), z uwagi na brak potwierdzenia spełnienia przez ww. wykonawców okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji brak wykazania zgodności treści oferty z treścią siwz, naruszył treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenie unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1, 5, 6 zamówienia:

W związku z wyczerpaniem, w ramach ww. części zamówienia, procedury, o której mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w zakresie zgodnym z dokumentacją przedmiotowego postępowania, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaleca odrzucenie, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ofert wykonawców X, Z, z uwagi na brak potwierdzenia spełnienia przez ww. wykonawców okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji brak wykazania zgodności treści oferty z treścią siwz, oraz unieważnienie postępowania w zakresie części nr 1, 5, 6 zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia w zakresie części nr 2 zamówienia:

W związku z wyczerpaniem, w ramach części nr 2 zamówienia, procedury, o której mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w zakresie zgodnym z dokumentacją przedmiotowego postępowania, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaleca odrzucenie oferty wykonawcy Y, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na brak potwierdzenia spełnienia przez ww. wykonawcę okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a w konsekwencji brak wykazania zgodności treści oferty z treścią siwz, oraz ponowne badanie i ocenę pozostałej oferty.

2) Zamawiający na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, żądał m.in. dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia. Wykonawca Z, na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie części nr 5 i 6, przedłożył m.in. referencje. Dokumenty te nie zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, iż zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia, dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem. Natomiast w myśl § 14 ust. 4 rozporządzenia poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa w ust. 2, następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Ponadto, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia

lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp).

Mając na uwadze powyższe, należy podnieść, iż zamawiający, poprzez brak wezwania wykonawcy Z do uzupełnienia, przedłożonych w zakresie części nr 5 i 6 referencji, naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania.

Zalecenie usunięcia naruszenia w zakresie części nr 5 zamówienia:

W przypadku uznania braku zasadności unieważnienia kontrolowanego postępowania (w zakresie części nr 5 zamówienia) w toku rozpatrywania ewentualnie wniesionych przez zamawiającego zastrzeżeń do wyniku kontroli, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaleca wezwanie wykonawcy Z, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia przedłożonych przez ww. wykonawcę referencji w kwestionowanym zakresie.

Zalecenie usunięcia naruszenia w zakresie części nr 6 zamówienia:

W przypadku uznania braku zasadności unieważnienia kontrolowanego postępowania (w zakresie części nr 6 zamówienia) w toku rozpatrywania ewentualnie wniesionych przez zamawiającego zastrzeżeń do wyniku kontroli, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaleca wezwanie wykonawcy Z, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia przedłożonych przez ww. wykonawcę referencji w kwestionowanym zakresie.

3) Zamawiający w punkcie V.2.3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej jako: „siwz”, określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wskazując m.in., cyt.: *„Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie należycie wykonał lub wykonuje co najmniej 1 (jedną) dostawę sprzętu informatycznego, obejmującego co najmniej zestawy komputerowe lub laptopy lub serwery lub macierze, z których wartość każdej dostawy jest nie mniejszej niż kwota brutto określona w poniższej tabeli: (...)”*, oraz ustalając minimalną wymaganą wartość dla każdej wykazanej dostawy. Ponadto zamawiający poinformował, cyt.: *„2.3.1.4. Wykonawca składający ofertę na więcej niż jedną część zamówienia musi wykazać, że wykonał lub wykonuje łącznie co najmniej jedną dostawę o wartości odpowiadającej najwyższej wartości spośród wartości określonych dla wszystkich oferowanych przez*

Wykonawcę części zamówienia. Zamawiający dopuszcza wykazanie dostaw wykonanych w ramach jednej umowy, jeżeli wartości poszczególnych dostaw są nie mniejsze niż wartości określone odpowiednio dla części, na które Wykonawca składa ofertę.

2.3.1.5. Przez jedną dostawę, którą Wykonawca zobowiązany jest wymienić w wykazie dostaw, Zamawiający rozumie: - pojedynczą dostawę wykonaną w ramach określonej umowy, lub - całą umowę, w ramach której Wykonawca wykonał lub wykonuje wiele dostaw, których łączna wartość odpowiada co najmniej wartości wymaganej w celu potwierdzenia spełnienia warunku dla danej części". Jednocześnie, jak wynika z punktu V.2.3.1.6. siwz, cyt.: „Wykonawca nie może wykazać tych samych dostaw więcej niż jeden raz, dlatego wszystkie wykazane dostawy muszą być odpowiednio, jednoznacznie opisane w wykazie, np. poprzez określenie dat, miejsc i ich odbiorców”.

Mając na uwadze, iż zamawiający w punkcie V.2.3.1.4. siwz dopuścił możliwość wykazania jednej, tj. tej samej dostawy (o wartości odpowiadającej najwyższej wartości spośród wartości określonych dla wszystkich oferowanych przez wykonawcę części zamówienia), w ramach spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu w zakresie każdej z części zamówienia wskazując jednocześnie w punkcie V.2.3.1.6. siwz, iż wykonawca nie może wykazać tych samych dostaw więcej niż jeden raz, zwrócono się o wyjaśnienie, które ze wskazanych powyżej postanowień siwz było wiążące w przedmiotowym postępowaniu. Alternatywnie poproszono o wyjaśnienie, jak zamawiający interpretował przedmiotowe zapisy punktów V.2.3.1.4. oraz V.2.3.1.6. siwz.

Zamawiający, w piśmie z dnia 17 lutego 2021 r., wyjaśnił m.in., cyt.: „Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt V.2.3.1.4. wymagał, aby Wykonawca składający ofertę na więcej niż jedną część zamówienia wykazał, że wykonał lub wykonuje łącznie co najmniej jedną dostawę o wartości odpowiadającej najwyższej wartości spośród wartości określonych dla wszystkich oferowanych przez Wykonawcę części zamówienia.

Zamawiający dopuszcza wykazanie dostaw wykonanych w ramach jednej umowy, jeżeli wartości poszczególnych dostaw są nie mniejsze niż wartości określone odpowiednio dla części, na które Wykonawca składa ofertę.

Warunek ten stanowił dla Zamawiającego wiążącą podstawę oceny zdolności technicznej i zawodowej.

Warunek określony w pkt V.2.3.1.6. był warunkiem standardowo stosowanym w specyfikacjach przygotowywanych przez Zamawiającego i nie był wiążący w przypadku tego zamówienia”.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku

z powyższym wskazać należy, iż brak dokonania czynności zmiany treści siwz w zakresie punktu V.2.3.1.6. stanowił naruszenie ww. przepisu.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

4) Zgodnie z punktem IV.2.2.3. siwz, cyt.: *„jeżeli Wykonawca posiada gwarancję wadium lub poręczenie wadium tylko w formie pisemnej (papierowej), zamieszcza na Platformie dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym (co jest równoznaczne z elektroniczną kopią poświadczoną za zgodność z oryginałem) oraz przekazuje Zamawiającemu w terminie wskazanym w pkt 1.1. oryginał tego dokumentu w formie pisemnej (papierowej)”*.

Z uwagi na powyższe, w toku prowadzonej kontroli, zwrócono się do zamawiającego o wyjaśnienie, czy zmieniał siwz we wskazanym wyżej zakresie dotyczącym dopuszczenia możliwości komunikacji między zamawiającym a wykonawcami w sposób inny niż określony w art. 10a ust. 1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 17 lutego 2021 r., zamawiający wyjaśnił m.in., cyt.: *„1. Zamawiający wyjaśnia, iż postanowienie pkt IV.2.2.3. SIWZ miało na celu:*

- w zakresie w jakim dopuszczono złożenie elektronicznej kopii dokumentu wadium - uwzględnienie w postanowieniach dokumentacji postępowania praktyki składania dokumentów niesporządzonych pierwotnie w postaci dokumentu elektronicznego, którą to praktykę dopuszczono w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 10g ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz uznano za poprawną w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej;

- w zakresie w jakim wymagano złożenia dodatkowo oryginału dokumentu wadium w formie pisemnej - zagwarantowanie realizacji celu, dla którego wymaga się wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zabezpieczenia interesu Zamawiającego w taki sposób, by był on uprawniony skutecznie żądać od gwaranta zapłaty kwoty wadium, w razie ziszczenia się przesłanek stanowiących podstawę skorzystania z wadium.

Formułując postanowienie pkt IV.2.2.3. SIWZ Zamawiający miał na względzie, że wedle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej dokument wadium traktowany jest jako „inny dokument lub oświadczenie składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia”, o których mowa w przepisie § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27.06.2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1261) oraz że w związku z tym dopuszcza się w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego - o ile dokument wadium nie został sporządzony pierwotnie w postaci dokumentu elektronicznego - jego złożenie jako

elektronicznej kopii dokumentu. Zamawiający wskazuje, że taki sposób sformułowania postanowień SIWZ nie narusza przepisu art. 10a Pzp.

(...).

2. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że formułując przedmiotowe postanowienie miał na uwadze, że wedle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w przypadku składania wadium w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kluczowe znaczenie ma zabezpieczenie interesu zamawiającego, a nie formalizm postępowania. (...).

(...).

3. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że dopuszczenie złożenia przez wykonawców elektronicznej kopii dokumentu wadium w sytuacji, gdy dokument nie został sporządzony w postaci elektronicznej - nie zostało zanegowane oraz że w takiej sytuacji wymaga się, aby w dokumentach postępowania dopuszczono - również - możliwość złożenia oryginału dokumentu wadium, jeśli został on sporządzony w postaci dokumentu elektronicznego. (...).

Odnośząc się do powyższych zapisów siwz oraz wyjaśnień zamawiającego z dnia 17 lutego 2021 r. podnieść należy, iż począwszy od dnia 18 października 2018 r. w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Powyższy obowiązek wprowadzony został ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020) m.in. w celu wdrożenia do polskiego porządku prawnego dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.). Zgodnie z art. 22 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE państwa członkowskie zapewniają, że wszelka komunikacja i wymiana informacji odbywająca się na mocy niniejszej dyrektywy, w szczególności elektroniczne składanie ofert, przeprowadzane są z wykorzystaniem elektronicznych środków komunikacji zgodnie z wymogami niniejszego artykułu. Natomiast na podstawie art. 10a ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 ust. 3 dyrektywy 2014/25/UE, zwanego dalej „jednolitym dokumentem” odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Ww. wymóg dotyczy zatem m.in. wszelkich dokumentów przedkładanych przez wykonawców

w postępowaniu o udzielenie zamówienia z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie Pzp. Tym samym, dopuszczenie w niniejszym postępowaniu, przewidzianej w punkcie IV.2.2.3. siwz, możliwości komunikacji między zamawiającym a wykonawcami w zakresie dotyczącym przedłożenia oryginału dokumentu wadium, cyt.: „(...) w formie pisemnej (papierowej)”, tj. w sposób inny niż określony w art. 10a ust. 1 ustawy Pzp stanowiło naruszenie tego przepisu.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

5) Z dokumentacji kontrolowanego postępowania wynika, iż przedmiotem zamówienia jest:

- dostawa i instalacja infrastruktury teleinformatycznej oraz architektury technicznej w lokalizacjach partnera projektu,
- konfiguracja i uruchomienie infrastruktury w lokalizacjach wskazanych przez partnera projektu,
- dostarczenie i instalacja oprogramowania,
- udzielenie licencji na rzecz partnera projektu,
- przeprowadzenie instruktaży dla administratorów z zakresu administrowania dostarczonym sprzętem i oprogramowaniem,
- świadczenie usługi serwisu gwarancyjnego.

Zamawiający określił w siwz kryteria oceny ofert, w tym m.in. kryterium okresu gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia dla danej części zamówienia - waga: 35 punktów (maksymalna wartość do uzyskania). Ponadto zamawiający poinformował, cyt.: „Minimalny wymagany przez Zamawiającego dla każdej części zamówienia okres gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia określony w poszczególnych OPZ, stanowiących załączniki nr 1 do SIWZ wynosi 3 lata” (pkt VII.4 siwz) oraz wskazał, iż w ramach ww. kryterium przyzna punkty na podstawie zaoferowanego okresu gwarancji, zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Okres gwarancji	Liczba punktów do uzyskania
1.	3 lata (wymagane minimum)	0
2.	4 lata	15
3.	5 lat	35

Jednocześnie w punkcie XIV.4. siwz zamawiający zapisał, cyt.: „Zwrot 70% wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli zabezpieczenie to nie zostanie zarachowane na pokrycie roszczeń Zamawiającego (Partnera Projektu), nastąpi w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego (Partnera Projektu) za należyście wykonane (od dnia odbioru końcowego przedmiotu Umowy). Pozostałe 30% kwoty zabezpieczenia

Zamawiający (Partner Projektu) zwróci w terminie 15 dni od dnia zakończenia usługi serwisu gwarancyjnego".

Jak wynika z przedłożonej przez zamawiającego dokumentacji, w przedmiotowym postępowaniu, za najkorzystniejsze uznane zostały oferty złożone przez nw. wykonawców, tj.: w zakresie części nr 1 zamówienia: wykonawcy X z oferowanym okresem gwarancji 5 lat, w zakresie części nr 2 zamówienia: wykonawcy Y z oferowanym okresem gwarancji 5 lat, w zakresie części nr 5 zamówienia: wykonawca Z z oferowanym okresem gwarancji 5 lat, w zakresie części nr 6 zamówienia: wykonawca Z z oferowanym okresem gwarancji 5 lat.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zamawiający, w piśmie z dnia 5 marca 2021 r. wyjaśnił m.in., cyt.: *„Ad.2. W rozumieniu Zamawiającego, ustalony okres serwisu gwarancyjnego miał być równy i tożsamy z umownym okresem rękojmi, tym samym zgodnie z projektowanymi przepisem, zwrot pozostałej kwoty zabezpieczenia miał zostać zwrócony w terminie 15 dni od zakończenia usługi serwisu gwarancyjnego, a okres ten korespondowałaby z okresem trwania rękojmi”*.

W związku z powyższym, zwrócono się do zamawiającego o wskazanie, czy w dokumentacji kontrolowanego postępowania zawarte zostały zapisy wskazujące na rozszerzenie odpowiedzialności z tytułu rękojmi.

Zamawiający, w piśmie z dnia 25 marca 2021 r., wyjaśnił m.in., cyt.: *„Zamawiający nie zawarł takiej definicji wprost w dokumentacji, natomiast na etapie postępowania Wykonawcy nie zgłaszali pytań ani uwag co do tych postanowień, a składając oferty zawarli w nich oświadczenie, zgodnie z którym potwierdzali, że zapoznali się z treścią istotnych postanowień umowy i że w pełni je akceptują. Należy mieć przy tym na uwadze, że Wykonawcy kalkulując cenę oferty uwzględniają wszelkie postanowienia dotyczące warunków realizacji przyszłego zamówienia”*.

Mając na uwadze powyższe ustalenia zauważyć warto, iż zgodnie z art. 151 ust. 3 ustawy Pzp kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Zważywszy zatem, iż w dokumentacji przedmiotowego postępowania brak jest zapisów świadczących o zastosowaniu przewidzianej w art. 558 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.), dalej jako: „Kc”, modyfikacji odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady, należy uznać, iż sformułowane w punkcie XIV.4. siwz postanowienie dotyczące zwrotu kwoty pozostawionej na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady (30% wysokości zabezpieczenia), cyt.: *„(...) w terminie 15 dni od dnia zakończenia usługi serwisu gwarancyjnego”*, przy uwzględnieniu

przepisów Kc dotyczących rękojmi za wady (art. 556-576 Kc), w stanie faktycznym niniejszej sprawy, określa termin wykraczający poza ramy określone w art. 151 ust. 3 ustawy Pzp, a tym samym narusza ww. przepis ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

6) O udzielenie niniejszego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, wobec których m.in. brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 5 pkt 1-4 ustawy Pzp. Ponadto zamawiający w punkcie V.5. siwz poinformował, cyt.: *„Zamawiający oceni, czy udostępniane Wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 pkt 1-4 oraz 8 ustawy Pzp”*.

W tym miejscu należy zauważyć, iż zamawiający nie przewidział wobec wykonawców przesłanki wykluczenia z postępowania określonej w art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, podnieść warto, że zgodnie z art. 22a ust. 3 ustawy Pzp zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5 ustawy Pzp. Ponadto w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 1 kwietnia 2019 r. (sygn. akt KIO/KU 21/19), cyt.: *„(...) podmiot udostępniający zasoby powinien być weryfikowany pod kątem podstaw wykluczenia w takim samym zakresie jak wykonawca. Jeżeli więc zamawiający przewidział możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania w oparciu o konkretne, określone w dokumentacji przetargowej przesłanki wykluczenia, wówczas podmiot trzeci badany jest pod takim samym kątem, tym samym podmiot trzeci nie może być weryfikowany w zakresie szerszym niż sam wykonawca, a rozszerzenie badania podmiotu trzeciego będzie działaniem nieuprawnionym. Powyższe oznacza, że konkluzję kontrolującego wskazującą, iż zakres tego badania powinien być tożsamy, należy uznać za prawidłową. W tym miejscu należy mieć przede wszystkim na uwadze zasady udzielania zamówień, szczególnie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku tym argumentacja podniesiona przez zamawiającego, która de facto zmierza do uznania nierówności pomiędzy wykonawcami mającymi*

samodzielnie realizować zamówienie, a wykonawcami polegającymi na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, nie mogła zostać wzięta pod uwagę". Tym samym należy stwierdzić, iż weryfikacja podmiotu udostępniającego zasoby musi zostać przeprowadzona w takim samym zakresie, jak weryfikacja wykonawcy. Przeciwnie stanowisko prowadziłoby do odmiennego traktowania wykonawców korzystających z zasobów podmiotu trzeciego i tych, którzy z pomocy takiego podmiotu nie korzystają. Z uwagi na powyższe wskazać należy, iż w przedmiotowym postępowaniu zamawiający, poprzez określenie szerszego zakresu badania przesłanek wykluczenia wobec podmiotów, na zdolnościach lub sytuacji których polega wykonawca na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, niż samego wykonawcy, a tym samym ustalenie wymogów bardziej restrykcyjnych w stosunku do wykonawców polegających na tych zdolnościach lub sytuacji niż wykonawców samodzielnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, naruszył art. 22a ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

7) Zamawiający w punkcie XIII.1. siwz oraz sekcji IV.2.6. w zw. z sekcją VI.3. ogłoszenia o zamówieniu określił termin związania ofertą, tj. 90 dni licząc od dnia, w którym upływa termin składania ofert. Ponadto zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, pismami z dnia 21 października 2020 r., zwrócił się do wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, cyt.: „(...) *licząc od dnia 11.11.2020 r., kiedy upływa termin pierwotny.*

W przypadku braku zgody na powyższy termin, Zamawiający prosi o przedłużenie terminu związania ofertą o inny maksymalny okres, który jest akceptowalny przez Wykonawcę”, oraz poinformował o treści art. 85 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 85 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni. Należy zatem zauważyć, że przepis art. 85 ust. 2 ustawy Pzp stanowi o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres. Tym samym na zamawiającym spoczywa obowiązek jednoznacznego określenia tego okresu (maksymalnie 60 dni). Sformułowanie zawarte w powyżej wskazanych wezwaniach z dnia 21 października 2020 r. dawało możliwość przedłużenia terminu związania ofertą o okres samodzielnie ustalony przez wykonawcę, inny niż u pozostałych

wykonawców, *ergo* mogło doprowadzić do nierównej sytuacji wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Posługując się sformułowaniami takimi, jak: „*uczciwa konkurencja*”, „*równe traktowanie wykonawców*”, ustawodawca nie zdefiniował tych pojęć. Dlatego też w każdej sprawie należy oceniać indywidualnie, czy postępowanie zamawiającego może naruszyć obiektywnie rozumiane ww. naczelne zasady systemu zamówień publicznych. Zamawiający powinien podejmować obiektywne, uzasadnione a zarazem niedyskryminujące decyzje umożliwiające udział w postępowaniu każdemu wykonawcy zdolnemu do wykonania zamówienia na tych samych zasadach. Mając na uwadze powyższe, należy podnieść, iż zamawiający, poprzez dopuszczenie możliwości przedłużenia terminu związania ofertą o okres dowolnie ustalony przez wykonawców naruszył art. 85 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 171a ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.