



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 18 listopada 2015 r.

FB-V.431.46.2015.1



*Zm. Bull. p. M. Doch.
MB-n-15*

WOJEWÓDZKA STACJA SANITARNO-EPIDEMIOLOGICZNA W POZNANIU KANCELARIA		
WPLYNĘŁO DNIA	20. 11. 2015	
l. dz.	17.553/15	zał.
Znak sprawy		

Pan

Andrzej Trybusz

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki

Inspektor Sanitarny

Dyrektor

Wojewódzkiej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej
w Poznaniu

DEA
2015 11. 23

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525), art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w dniach od 2 do 16 września 2015 r. została przeprowadzona w Wojewódzkiej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Poznaniu, zwanej dalej „WSSE”, kontrola w zakresie gospodarowania środkami finansowymi, realizacji dochodów budżetowych oraz stosowania przepisów o zamówieniach publicznych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 517/15 z dnia 2 września 2015 r., zespół kontrolerów w składzie: Michał Żebrowski - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodniczący zespołu, Ewelina Basińska - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Magdalena Skubij-Stróżyk - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Monika Mochocka-Kuczma - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu

Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FB-V.431.46.2015.1 z dnia 13 sierpnia 2015 r.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania jednostki kontrolowanej w aspekcie gospodarowania środkami finansowymi pochodzącymi z budżetu państwa, przekazywania zrealizowanych dochodów do budżetu państwa, a także w obszarze stosowania przez tę jednostkę przepisów o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora WSSE: „(...) w minionym okresie nie odbyła się żadna kontrola dotycząca roku 2014 w zakresie upoważnienie Nr 517/15 wydanego przez Wojewodę Wielkopolskiego z dnia 2 września 2015r.”.

W 2014 r. WSSE przeprowadziła 14 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Kontroli poddano 3 postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, a mianowicie:

- na dostawę samochodów osobowych (znak sprawy: EA-ZP.272.3.2014),
- na roboty budowlane w budynkach Stacji (znak sprawy: EA-ZP.272.4.2014),
- na dostawę energii elektrycznej (znak sprawy: EA-ZP.272.12.2014).

Ponadto WSSE w badanym okresie przeprowadziła 35 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.). Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych w dniu 2 września 2015 r. oświadczył: „(...) nie posiadamy dodatkowych, wewnętrznych uregulowań, dotyczących wydatkowania środków publicznych”. W tym stanie rzeczy 8 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych skontrolowano wyłącznie w aspekcie przestrzegania zasad dokonywania wydatków według reguł zakreślonych przepisami art. 44 ust. 3 pkt. 1 ustawy *o finansach publicznych*. Kontroli poddano postępowania, którym zamawiający nadał oznaczenia: EA-ZP.2512.5.2014, EA-ZP.253.1.2014 i EA-ZP.253.2.2014, EA-ZP.2600.13.2014, EA-ZP.2600.16.2014, EA-ZP.2600.11.2014, EA-ZP.2512.2.2014, EA-ZP.2600.21.2014 i EA-ZP.272.16.2014.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej dwunastu nieprawidłowości i ośmiu uchybień, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- brak naruszeń ustawy *Prawo zamówień publicznych* mających wpływ na wynik postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- realizacja zamówień publicznych niepodlegających rygorowi stosowania ustawy *Prawo zamówień publicznych* w sposób gwarantujący dokonanie wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów,
- terminowe przekazywanie zrealizowanych dochodów,
- ujęcie wydatków w ewidencji księgowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), (Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewykluczenie z dwóch postępowań wykonawców podlegających wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych* i - w konsekwencji - nieodrzućenie ofert złożonych przez tych wykonawców w myśl art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy (postępowanie nr EA-ZP.272.4.2014 i EA-ZP.272.12.2014).
2. Niezwrócenie wniesionych wadium niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej oraz niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (postępowanie nr EA-ZP.272.4.2014).
3. Niewskazanie w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonej na stronie internetowej wszystkich elementów określonych w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* (postępowanie nr EA-ZP.272.4.2014).
4. Niezamieszczenie niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (postępowanie nr EA-ZP.272.4.2014).
5. Wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu jednego kryterium oceny ofert, podczas gdy specyfikacja istotnych warunków zamówienia przewidywała dwa kryteria (postępowanie nr EA-ZP.272.12.2014).

6. Jednostkowy przypadek niezamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia (postępowanie nr EA-ZP.272.3.2014).
7. Jednostkowy przypadek zamieszczenia i udzielenia odpowiedzi na pytanie inne niż faktycznie zadane przez wykonawcę (postępowanie nr EA-ZP.272.3.2014).
8. Jednostkowy przypadek nieodrzużenia oferty, pomimo zaistnienia przesłanek do jej odrzużenia (postępowanie nr EA-ZP.272.3.2014).
9. Jednostkowy przypadek niepoprawienia w ofercie oczywistej omyłki rachunkowej (postępowanie nr EA-ZP.272.3.2014).
10. Niezamieszczenie informacji o odrzuceniu oferty w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (postępowanie nr EA-ZP.272.3.2014).
11. Sporządzenie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, z pominięciem wymaganych informacji (postępowanie nr EA-ZP.272.3.2014).
12. Nieterminową zapłatę zobowiązania wobec kontrahenta.

Ad. 1

Na podstawie analizy dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego nr EA-ZP.272.4.2014 i nr EA-ZP.272.12.2014 stwierdzono, że zamawiający nie wykluczył z udziału w ww. postępowaniach wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcy podlegali wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Ich oferty winny być w konsekwencji przez zamawiającego odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.

W postępowaniu nr EA-ZP.272.4.2014 wykonawca MORSBUD nie dołączył do oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru. Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu. Wykonawca nie został wykluczony, a jego oferta nie została odrzucona.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych WSSE wyjaśnił: „(...) Zamawiający omyłkowo uznał ofertę za ważną, jednakże w żaden sposób nie wpłynęło to na wynik postępowania, z uwagi na fakt, iż oferta ta była czwarta w kolejności pod względem ustalonych kryteriów”.

W postępowaniu nr EA-ZP.272.12.2014 formularz ofertowy, formularz cenowy, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 22 ust. 1 ww. ustawy, stanowiące część oferty wykonawcy 3 WINGS S.A. były wadliwe. Ustalono,

że przedmiotowe dokumenty nie były opatrzone odręcznymi podpisami osób uprawnionych do reprezentowania wykonawcy (prezesa zarządu i wiceprezesa zarządu spółki). Zamawiający nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w powyższym zakresie, natomiast zwrócił się do wykonawcy o przedłożenie oświadczenia dotyczącego posiadania aktualnej umowy z właściwym Operatorem Systemu Dystrybucji na świadczenie usługi energii elektrycznej. Uzupełnione na wezwanie zamawiającego dokumenty również nie były opatrzone odręcznymi podpisami osób uprawnionych do reprezentowania wykonawcy. Wykonawca nie został wykluczony, a jego oferta nie została odrzucona.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych WSSE wyjaśnił:
„(...) Na wskazanych dokumentach znajdują się pieczętki oraz podpisy uprawnionych osób. Według zamawiającego brak jest podstaw do przyjęcia twierdzenia, iż wymienione (...) dokumenty nie zawierają podpisów osób uprawnionych. Na każdym z dokumentów znajduje się imienna pieczęć osób uprawnionych do reprezentacji spółki wraz z odręcznie sporządzoną parafką tudzież imieniem i nazwiskiem. Zamawiający być może mylnie uznał, że są to oryginały dokumentów. Przedmiotowa oferta opiewała na najwyższą kwotę, tańsze były trzy inne oferty, więc nie liczyła się w kontekście wyboru najkorzystniejszej oferty, i działania z nią związane nie miały wpływu na wynik postępowania (...)”.

Ad. 2

Kontrola wykazała, że w postępowaniu nr EA-ZP.272.4.2014 wadium wniesione w pieniądzu przez wykonawców, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze zwrócono w dniu 18 kwietnia 2014 r., tj. 8 dni po wyborze najkorzystniejszej oferty. Stwierdzono również, że dokument gwarancji ubezpieczeniowej wniesionej jako wadium przez jednego z wykonawców, którego oferta nie została wybrana w postępowaniu do dnia zakończenia kontroli, tj. do 16 września 2015 r., znajdował się w dokumentacji postępowania. Zgodnie art. 46 ust. 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 17 kwietnia 2014 r. zawarto umowę o roboty budowlane z wybranym wykonawcą. Wadium wniesione przez tego wykonawcę w pieniądzu zostało zwrócone w dniu 25 kwietnia 2014 r., tj. 8 dni po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, podczas gdy - zgodnie z art. 46 ust. 1a ww. ustawy - zamawiający zwraca wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, niezwłocznie po zawarciu

umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych WSSE wyjaśnił: „(...) Pracownicy Sekcji ds. Zamówień Publicznych (...) przekazali do Oddziału Ekonomicznego pismo z prośbą o zwrot wadium, a więc dzień po zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty. Trudno wyjaśnić zaistniałą sytuację, ponieważ osoba zajmująca się zwrotami wadium w chwili obecnej nie pracuje w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu. W przypadku wadium wykonawcy, z którym zawarto umowę, pismo przekazane zostało (...) 5 dni po zawarciu umowy, uprawnione jest więc twierdzenie, iż nastąpiło to niezwłocznie, w ramach niedookreślonego terminu (...) Z uwagi na fakt, iż jest to dokument dotyczący konkretnego postępowania, wystawiony na określony czas, zamawiający nie widzi potrzeby zwrotu takiego dokumentu. Odsyłanie w zasadzie bezużytecznej gwarancji generowałoby niepotrzebny koszt obciążający zamawiającego (...)”.

Ad. 3

Kontrola dokumentów wykazała, że w postępowaniu nr EA-ZP.272.4.2014, w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczonej na stronie internetowej, zamawiający nie wskazał nazw i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty. W myśl art. 92 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza na stronie internetowej nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych WSSE wyjaśnił: „(...) Przy tworzeniu pliku PDF omyłkowo nie została dołączona tabela obejmująca wszystkich oferentów. W zawiadomieniu do wykonawców zamieszczone zostały wszystkie wymagane informacje (...)”.

Ad. 4

Ustalono, że w postępowaniu nr EA-ZP.272.4.2014, zamawiający nie zamieścił niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Umowę z wykonawcą zawarto w dniu 14 kwietnia 2014 r., a ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono

w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 kwietnia 2014 r., tj. 11 dni po zawarciu umowy.

Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych WSSE wyjaśnił: „(...) *Opóźnienie w opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia w BZP wynika z przeoczenia tego faktu przez zamawiającego. Zamawiający umieścił stosowne ogłoszenie niezwłocznie po powzięciu wiadomości o pominięciu ogłoszenia o udzielenie zamówienia. Wskazać należy iż przedmiotowe ogłoszenie nie ma żadnego wpływu na przebieg postępowania i ma jedynie charakter informacyjny dla BZP (...)*”.

Ad. 5

Stwierdzono, że w postępowaniu nr EA-ZP.272.12.2014, w ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający wskazał błędne kryteria oceny ofert. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia kryteriami oceny ofert były: cena - 98% i termin płatności faktur - 2%, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający jako kryterium oceny ofert podał najniższą cenę.

Z pisemnych wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Administracyjnych wynika, iż: „*Wynika to z błędnego wypełnienia formularza ogłoszenia o zamówieniu w BZP, przedmiotowe uchybienie nie miało żadnego wpływu na przebieg i wynik postępowania (...)*”.

Ad. 6

Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodów osobowych. W toku prowadzonych czynności zamawiający zmienił, między innymi, treść załącznika nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - *Formularz oferty* oraz załącznika nr 5 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - *Projekt umowy*. Zmiany dotyczyły w szczególności terminu realizacji zamówienia z 3 miesięcy od dnia zawarcia umowy na 4 miesiące od dnia zawarcia umowy. Przedmiotowa zmiana powodowała także zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2014 r. pod numerem 84728-2014, w którym jako termin wykonania zamówienia wskazano 3 miesiące. W toku kontroli ustalono, iż pomimo zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający nie zmienił i nie zamieścił ogłoszenia

o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ww. było sprzeczne z art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyjaśnił: „*Ogłoszenie nie zostało zmienione wskutek przeoczenia, jednakże wszyscy potencjalni wykonawcy zostali poinformowani o dokonanej zmianie za pośrednictwem wyjaśnień zamieszczonych na stronie internetowej zamawiającego. (...)*”

Niezamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 168 ze zm.).

Ad. 7

W toku kontroli dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup samochodów osobowych ustalono, iż w dniu 13 marca 2014 r. do zamawiającego wpłynęło pytanie o treści: „*Czy dopuszczają państwo zmiany z tylnych drzwi jednoskrzydłowych, otwieranych w górę klapa przeszklone z ogrzewana szyba na drzwi tylne 2-skrzydłowe asymetryczne otwierane na boki wraz z szyba ogrzewana i wycieraczka*”. Natomiast w odpowiedzi z dnia 20 marca 2014 r. jako treść zapytania wskazano: „*Czy zamawiający dopuszcza zmianę tylnych drzwi jednoskrzydłowych otwieranych w górę (klapa, przeszklone, ogrzewana szyba), na drzwi tylne 2-skrzydłowe asymetryczne otwierane na boki (ogrzewana szyba, przeszklone)?*”. Zamawiający zmienił treść pytania, bowiem wskazał, że wykonawca pytał o możliwość zmiany tylnych drzwi na drzwi dwuskrzydłowe asymetryczne otwierane na boki „*(ogrzewana szyba, przeszklone)*”, podczas gdy wykonawca zapytał o możliwość zmiany tylnych drzwi na drzwi dwuskrzydłowe asymetryczne otwierane na boki „*(szyba ogrzewana i wycieraczka)*”.

Powyższe stanowi naruszenie art. 38 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyjaśnił: „*W odpowiedzi omyłkowo pominięte zostało słowo „wycieraczka”. Istota pytania dotyczyła sposobu otwierania drzwi, a nie kwestii zamontowania na drzwiach wycieraczki. Zamawiający udzielił negatywnej odpowiedzi na pytanie więc kwestia ta nie miała wpływu na przebieg i rezultat postępowania.*”.

Ad. 8

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodów osobowych odrzucono ofertę firmy Domcar Sp. z o.o. w części nr 2, wskazując jako przyczynę ww. decyzji okoliczność, że oferta została złożona według nieaktualnych wzorów załączników nr 1 - *Formularz oferty* i nr 2.2 - *Zestawienie parametrów granicznych*, a także zawierała błędy w obliczeniu ceny. W trakcie kontroli ustalono, że ofertę należało odrzucić także w części 1, bowiem została także złożona według nieaktualnego wzoru załącznika nr 1, zawierała ponadto błędy w obliczeniu ceny w załączniku nr 1 i nr 2.1 - *Zestawienie parametrów granicznych*.

Poproszony o wyjaśnienie przyczyn powyższej nieprawidłowości Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyjaśnił: „*Błąd polegał na nieprawidłowym obliczeniu wartości podatku VAT, różnica wynosiła 1 grosz, więc była na tyle znikoma, iż biorąc pod uwagę racjonalne podejście, odrzucenie oferty nie było uzasadnione. Ponadto oferta w tej części była najdroższą ze wszystkich złożonych, więc w zasadzie nie istniała możliwość jej wyboru jako najkorzystniejszej. W zakresie załącznika nr 1, wskazać należy, iż zmiana polegała na wydłużeniu terminu realizacji zamówienia, co jest okolicznością korzystną dla wykonawcy (...)*”.

Ad. 9

W ofercie wykonawcy Inter Auto Wiesław Siwek złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodów osobowych wykonawca w załączniku nr 1 - *Formularz oferty* błędnie wskazał łączne wartości netto i VAT dla 6 sztuk samochodów. W opisanej sytuacji zgodnie z zapisami art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zamawiający powinien poprawić w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę. Ustalono, iż zamawiający zaniechał ww. czynności.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyjaśnił: „*Zamawiający nie dokonał poprawek, gdyż wartość brutto podana została prawidłowo, i nie miało to wpływu na wynik postępowania.*”.

Ad. 10

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 kwietnia 2014 r. zamawiający nie wskazał, iż odrzucił jedną ofertę. Nieprawidłowość dotyczyła postępowania nr EA-ZP.272.3.2014.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyjaśnił: „*Zamawiający omyłkowo nie zamieścił wskazanej informacji (...)*”.

Ad. 11

Kontrola protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodów osobowych wykazała, że:

- w protokole nie wskazano wybranych ofert, pomimo, że ww. jest wymagane przepisem art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy *Prawo zamówień publicznych*,
- nie wpisano informacji dotyczących oceny ofert i uzasadnienia wyboru,
- w pkt 20 protokołu nie wymieniono wszystkich dokumentów zgromadzonych w toku prowadzenia postępowania, które zgodnie z art. 96 ust. 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* stanowią załączniki do protokołu,
- błędnie wskazano, iż nie odrzucono ofert, podczas gdy zamawiający odrzucił ofertę w części 2.

Ponadto protokół zawiera błędy logiczne w pkt 2 *Przedmiot zamówienia* i pkt 5 *Ogłoszenie o zamówieniu / zmiana treści ogłoszenia*, bowiem:

- zamawiający dopuścił możliwość złożenia ofert częściowych, natomiast w pkt 2 protokołu powyższą informację wykreślił, pomimo że przedmiot zamówienia opisano w protokole z podziałem na części,
- w pkt 5.5 protokołu wskazano, że nie zmieniono treści ogłoszenia, zaś w pkt 5.6 wskazano, iż „*w związku ze zmianą treści ogłoszenia nie przedłużono terminu składania ofert*”.

Do dokumentacji przedmiotowego postępowania nie załączono zmienionych załączników do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które zostały opublikowane na stronie internetowej zamawiającego.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyjaśnił: „*Informacje te omyłkowo nie zostały zamieszczone w protokole. Wszystkie wymagane dokumenty znajdują się w dokumentacji postępowania.*”

Ad. 12

Ujawniono jednostkowy przypadek dokonania wydatku z uchybieniem terminu wynikającego z wcześniej zaciągniętego zobowiązania. Nieprawidłowość dotyczyła zobowiązania wynikającego z faktury VAT nr 5503204684/22/0 z dnia 17 czerwca 2014 r. wystawionej przez NETIA S.A., z terminem płatności do dnia 8 lipca 2014 r. Kontrola wykazała, że WSSE dokonała zapłaty w dniu 23 lipca 2014 r., po otrzymaniu od kontrahenta przypomnienia. Opóźnienie wyniosło 15 dni. W dniu 22 sierpnia 2014 r. do WSSE wpłynęła nota obciążeniowa nr 5011853245/22/3 z dnia 18 sierpnia 2014 r. na kwotę 8,24 zł z tytułu odsetek za zwłokę.

Zastępca Głównego Księgowego WSSE wyjaśnił: *„Jest to jednostkowy przypadek. Faktura została odłożona na półkę, przez przypadek została przykryta innymi dokumentami i zapomniana, dopiero po otrzymaniu przypomnienia o płatności została odnaleziona. Podjęto czynności dyscyplinujące Pracownicy w postaci obciążenia jej naliczonymi przez kontrahenta odsetkami za zwłokę. Odsetki zostały uiszczone i wpłacone na konto wydatków WSSE, niwelując tym samym § 4580. Więcej takich zdarzeń nie ma.”*

Kontrola ujawniła ponadto następujące uchybienia:

- wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia błędnej nazwy kodu CPV określonego we Wspólnym Słowniku Zamówień (postępowanie nr EA-ZP.272.4.2014),
- wskazanie - w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniu o udzielenie zamówienia - w opisie przedmiotu zamówienia błędnej daty wykonania zamówienia (postępowanie nr EA-ZP.272.12.2014),
- wskazanie w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego błędnej daty przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (postępowanie nr EA-ZP.272.12.2014),
- nieprawidłowe zaokrąglenie wyrażonej w euro wartości zamówienia (postępowanie nr EA-ZP.272.3.2014),
- wskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamawiający przekaże Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich, podczas gdy zamawiający był zobowiązany do zamieszczenia ww. ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (postępowanie EA-ZP.272.3.2014),

- nieopatrzanie podpisem osoby zatwierdzającej zamieszczonego na stronie internetowej zamawiającego pisma z dnia 20 marca 2014 r. zawierającego treść pytań i wyjaśnień (postępowanie nr EA-ZP.272.3.2014),
- wskazanie w zbiorczym zestawieniu ofert błędnego terminu wykonania zadania zadeklarowanego przez wykonawcę,
- zawarcie - w dwóch przypadkach - umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie, który zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty był terminem, po upływie którego możliwe było zawarcie kontraktu.

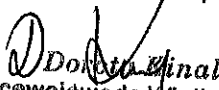
W świetle powyższych ustaleń wnoszę o:

1. Bezwzględne przestrzeganie ustalonych przepisami art. 24 i art. 25 ustawy *Prawo zamówień publicznych* zasad wykluczania wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz - określonych przepisami art. 89 ww. ustawy - reguł odrzucania ofert.
2. Dokonywanie zwrotu wadium zgodnie z zasadami ustalonymi w art. 46 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
3. Prawidłową realizację obowiązków w obszarze publikacji informacji i ogłoszeń związanych z prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego.
4. Dołożenie należytej staranności w zakresie realizacji obowiązków dotyczących udzielania wykonawcom wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
5. Wzmocnienie nadzoru nad weryfikacją ofert składanych przez wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.
6. Dokonywanie poprawek w ww. ofertach na zasadach określonych przepisami art. 87 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
7. Poprawne dokumentowanie przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
8. Dokonywanie wydatków ze środków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
9. Wskazywanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprawnych kodów CPV.
10. Stosowanie prawidłowych zaokrągleń wartości zamówień na etapie przeliczania ich na euro.

11. Wnikliwą weryfikację dokumentów przygotowywanych w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, celem zachowania spójności pomiędzy zapisami zawartymi w poszczególnych elementach dokumentacji ww. postępowań.
12. Zawieranie umów w sprawie zamówienia publicznego w terminach zastrzeżonych przepisami art. 94 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Proszę o przekazanie, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub - ewentualnie - o przyczynach ich niepodjęcia.

Wz. Wojewody Wielkopolskiego


Wicewojewoda Wielkopolski