

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL  
Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego  
Nádražní 20, 792 01 Bruntál

Twój list z

dnia:

Plik. zn.:

Załącznik 5909/2022/hlb

Nie:

MUBR/91535-2023/hlb-Výst. 5909/2022/hlb

(kontynuacja w pliku nr OVZP-749/2018-blas)

NALEŻY DO

Obsługi

DYSTRYBUTORA Ing. Veronika Holubcová, upoważniony urzędnik

wane

554 706 268

przez:

554 712 193

Tel: Fax:

veronika.holubcova@mubruntal.cz

E-mail:

Data:

22.06.2023

**decyzja nr 308/2023 decyzja o  
warunkach zabudowy**

**Część  
operacyjna:**

Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego w Bruntálu, jako organ budowlany właściwy zgodnie z § 13 ust. 1 lit. d) ustawy nr 183/2006 Dz. U. o planowaniu przestrzennym i prawie budowlanym (ustawa budowlana), w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.12.2017 r., na podstawie uchwały Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Prawa Budowlanego, nr: MSK 19944/2022, z dnia 03.02.2022 r. wydanej na podstawie § 131 ust. 4 ustawy nr 500/2004 Dz. U., 183/2006 Dz. U., o planowaniu przestrzennym i przepisach budowlanych (ustawa budowlana), w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2017 r. (dalej "ustawa budowlana"), wniosek o wydanie decyzji o lokalizacji budynku, złożony w dniu 20.12.2017 r. przez osobę prawną:

**Povodí Odry, státní podnik, ID 70890021, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava**

(zwanego dalej "wnioskodawcą, inwestorem") i na podstawie tej oceny wydaje, zgodnie z art. 79 i 92 prawa budowlanego oraz art. 9 dekretu nr 503/2006 Coll. w sprawie bardziej szczegółowego uregulowania podejmowania decyzji dotyczących zagospodarowania przestrzennego, środków zagospodarowania przestrzennego i przepisów budowlanych, z późniejszymi zmianami (zwanego dalej "dekretem nr 503/2006 Coll."), w zastosowaniu ustawy nr 416/2009 Coll, o przyspieszeniu budowy infrastruktury transportowej, wodnej i energetycznej oraz infrastruktury łączności elektronicznej (ustawa liniowa), w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r. (zwana dalej "ustawą nr 416/2009 Coll.").

**k o n s t r u k c j a k o n s t r u k c j i k o n s t r u k c y j n e j**

wezwany

:

**"Wodociągi Nové Heřminovy"  
na terytorium gmin Nové Heřminovy, Čaková,  
Zátor**

na gruncie na działce nr 2068/1 (trwałe użytki zielone), działce nr 2068/3 (trwałe użytki zielone), działce nr 2069/2 (trwałe użytki zielone), działce nr 2069/3 (trwałe użytki zielone), działce nr 2070 (trwałe użytki zielone), działce nr 2072 (trwałe użytki zielone), działce nr 2073/2 (pozostały obszar - nieużytki), działce nr 2074/2 (pozostały obszar - nieużytki), działka nr 2075/3 (pozostały obszar - inne drogi), działka nr 2076 (trwałe użytki zielone), działka nr 2077 (pozostały obszar - nieużytki), działka nr 2079/2 (trwałe użytki zielone), działka nr 2080/2 (pozostały obszar - nieużytki), działka nr 2091 (trwałe użytki zielone), działka nr 2095/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 2095/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 2095/3 (trwałe użytki zielone), dz. nr 2095/4 (trwałe

użytki zielone), dz. nr 2100 (pozostały obszar - inne drogi), dz. nr 2115 (grunty orne), parc. nr 2116 (trwałe użytki zielone), parc. nr 2336/2 (trwałe użytki zielone), parc. nr 2339 (trwałe użytki zielone) w obszarze katastralnym Čaková, parc. 7/1 (teren zabudowany i podwórze), parc. nr st. 9 (teren zabudowany i podwórze), parc. nr st. 10 (teren zabudowany i podwórze), parc. nr st. 22 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr ew. 44/2 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr ew. 49/2 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr ew. 63 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr ew. 63 (teren zabudowany i podwórze).

i p o d w ó r z e ), działka nr st. 72/1 (teren zabudowany i p o d w ó r z e ), działka nr st. 76 ( t e r e n zabudowany i podwórze), działka nr st. 85 (teren zabudowany i podwórze), działka nr st. 109/3 (zabudowana i podwórze), dz. nr 166/1 (zabudowana i podwórze), dz. nr 197 (zabudowana i podwórze), dz. nr 198 (zabudowana i podwórze), dz. nr st. 208 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr st. 299 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr st. 348 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr st. 372 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr st. 384 (teren zabudowany i p o d w ó r z e ), dz. nr st. 385 (teren zabudowany i p o d w ó r z e ), dz. nr st. 388 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr st. 395 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr st. 404 (teren zabudowany i podwórze), dz. nr 313/2 (ogród), dz. nr 322/1 (łąka trwała), dz. nr 322/2 (ogród), dz. nr 335/1 (ogród), dz. nr 360 (grunt leśny), dz. nr 367 (grunty leśne), parc. nr 383 (trwale użytki zielone), parc. nr 394 (trwale użytki zielone), parc. nr 399/1 (grunty orne), parc. nr 401 (trwale użytki zielone), parc. nr 402/1 (grunty leśne), parc. nr. 402/2 (grunty leśne), parc. nr 402/3 (grunty leśne), parc. nr 433 (trwale użytki zielone), parc. nr 457/1 (trwale użytki zielone), parc. nr 457/7 (trwale użytki zielone), parc. nr 458 (grunty leśne), parc. 460/1 (pozostały obszar-pozostały obszar), działka nr 460/2 (pozostały obszar-nieużytki), działka nr 460/3 (pozostały obszar-nieużytki), działka nr 460/4 (pozostały obszar-pozostały obszar), działka nr 460/5 (pozostały obszar-pozostały obszar), działka nr 460/5 (pozostały obszar-pozostały obszar). 460/5 (pozostały obszar - pozostały obszar), działka nr 460/6 (pozostały obszar - pozostały obszar), działka nr 460/7 (pozostały obszar - pozostały obszar), działka nr 460/8 (pozostały obszar - pozostały obszar), działka nr 460/9 (inna pow. - nieużytki), dz. nr 461 (inna pow. - nieużytki), dz. nr 462 (trwale użytki zielone), dz. nr 464/1 (inna pow. - inna komunikacja), dz. nr 464/2 (inne tereny - inna komunikacja), działka nr 465 (grunty leśne), działka nr 466/1 (grunty orne), działka nr 466/2 (grunty orne), działka nr 467/2 (grunty orne), działka nr 467/8 (grunty orne), działka nr. 467/11 (grunty orne), dz. nr 467/12 (grunty orne), dz. nr 468/4 (ogród), dz. nr 490/3 (inny teren - pozostała komunikacja), dz. nr 493/1 (inny teren - boisko sportowe i teren rekreacyjny), dz. nr 493/2 (inny teren - teren obsługi), dz. nr 495 (grunty leśne), dz. nr 497/1 (trwale użytki zielone), dz. nr 497/2 (trwale użytki zielone), dz. nr 505/2 (trwale użytki zielone), dz. nr 507 (grunty leśne), dz. nr 508 (trwale użytki zielone), dz. nr 512/1 (pozostałe tereny - nieużytki), dz. nr 512/2 (pozostałe tereny - nieużytki), dz. nr 516/2 (trwale użytki zielone), dz. nr 523 (użytki zielone trwale), działka nr 529/1 (użytki zielone trwale), działka nr 529/3 (użytki zielone trwale), działka nr 531 (inne tereny - inne tereny komunikacyjne), działka nr 532 (tereny wodne), działka nr 533 (inne tereny - grunty orne), działka nr 534/1 (łąki trwałe), działka nr 534/2 (łąki trwałe), działka nr 540/1 (łąki trwałe), działka nr 540/2 (łąki trwałe), działka nr. 542/1 (użytki zielone wieloletnie), działka nr 542/2 (użytki zielone wieloletnie), działka nr 543/1 (użytki zielone wieloletnie), działka nr 543/2 (użytki zielone wieloletnie), działka nr 547 (pozostały obszar - nieużytki), działka nr. 550/1 (trwale użytki zielone), dz. nr 550/2 (trwale użytki zielone), dz. nr 551/1 (pozostały obszar - nieużytki), dz. nr 551/2 (pozostały obszar - nieużytki), dz. nr 552/1 (trwale użytki zielone), dz. nr 552/2 (użytki zielone trwale), dz. nr 552/3 (użytki zielone trwale), dz. nr 552/5 (użytki zielone trwale), dz. nr 552/6 (inne tereny - tereny obsługi), dz. nr 553 (grunty orne), dz. nr 554 (trwale użytki zielone), dz. nr 557 (ogród), dz. nr 558 (grunty orne), dz. nr 560 (inny obszar - obszar manipulacyjny), dz. nr 565 (trwale użytki zielone), dz. nr 567 (użytki zielone wieloletnie), działka nr 569 (użytki zielone wieloletnie), działka nr 572 (ogród), działka nr 576/1 (użytki zielone wieloletnie), działka nr 576/2 (inny obszar - inne drogi), działka nr. 580 (ogród), dz. nr 581/1 ( g r u n t y o r n e ), dz. nr 581/2 (wody), dz. nr 584/1 (łąki trwałe), dz. nr 584/2 (inne tereny - inne drogi), dz. nr 592/3 (grunty leśne), dz. nr 593 (grunty leśne), parc. nr 594/1 (grunty leśne), parc. nr 595 (grunty leśne), parc. nr 596 (grunty leśne), parc. nr 600/1 (grunty leśne), parc. nr 600/2 (grunty leśne), parc. nr 606 (grunty leśne), parc. nr 607/1 (pozostały obszar - nieużytek), działka nr 608 (nieużytek), działka nr 610/2 (ogród), działka nr 612 (pozostały obszar - nieużytek), działka nr 613 (pozostały obszar - nieużytek), działka nr 615/2 (pozostały obszar - nieużytek), działka nr 615/2 (pozostały obszar - nieużytek). Nr 615/2 (inny obszar - nieużytek), działka nr 617 (ogród), działka nr 620 (grunt leśny), działka nr 621 (grunt leśny), działka nr 622/1 (inny obszar - nieużytek), działka nr 622/3 (obszar wodny), działka nr 622/4 (obszar wodny). Nr 622/4 (obszar wodny), działka Nr 624 (inny obszar - pozostały obszar), działka Nr 626/1 (grunty orne), działka Nr 626/3 (inny obszar - pozostały obszar), działka Nr 626/4 (trwale użytki zielone), działka Nr 626/5 (inny obszar - nieużytki), działka Nr 626/5 (inny obszar - nieużytki). nr 626/5 (inny obszar-inna komunikacja), dz. nr 645 (trwale użytki zielone), dz. nr 646/1 (ogród), dz. nr 648 (ogród), dz. nr 649 (trwale użytki zielone), dz. nr 659/1 (trwale użytki zielone), dz. nr 659/2 (trwale użytki zielone), dz. nr 664 (trwale użytki zielone), d z . nr 678 (trwale użytki zielone), dz. nr 679 (trwale użytki zielone), dz. nr 680 (trwale użytki zielone), parc. nr 681/1 (trwale użytki zielone), parc. nr 681/2 (grunty orne), parc. nr 682/1 (ogród), parc. nr 682/2 (ogród), parc. nr 684/1 (ogród), parc. nr 684/2 (ogród), parc. Nr 685/1 (trwale użytki zielone), parc. Nr 685/2 (grunty orne), parc. Nr 687 (inne tereny-inna komunikacja), parc. Nr 688 (trwale użytki zielone), parc. Nr 691 (trwale użytki zielone), parc. Nr 704/1 (trwale użytki zielone), działka Nr 704/2 (trwale u ż y t k i z i e l o n e ) , d z i a ł k a N r 711 (trwale użytki

Melno, 52-213, działka Nr 712 (trwałe użytki zielone), działka Nr 713 (pozostały obszar - inne drogi), działka Nr 715/1 (trwałe użytki zielone), działka Nr 715/1 (pozostałe drogi). Nr 715/1 (trwałe użytki zielone), działka Nr 715/2 (grunty orne), działka Nr 716 (ogród), działka Nr 717/1 (trwałe użytki zielone), działka Nr 717/2 (pozostały teren - inna komunikacja), działka Nr 716 (ogród), działka Nr 717/1 (trwałe użytki zielone), działka Nr 717/2 (pozostały teren - inna komunikacja), działka Nr 716 (ogród).

Nr 717/3 (trwałe użytki zielone), dz. nr 717/4 (trwałe użytki zielone), dz. nr 722 (trwałe użytki zielone), dz. nr 726/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 726/2 (trwałe użytki zielone), dz. nr 726/3 (inny obszar - inny obszar), działka nr 727 (trwałe użytki zielone), działka nr 728/1 (ogród), działka nr 728/3 (ogród), działka nr 728/4 (ogród), działka nr 729 (trwałe użytki zielone), działka nr 730 (trwałe użytki zielone), dz. nr 730 (trwałe użytki zielone), dz. nr 737 (trwałe użytki zielone), dz. nr 740/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 743/2 (ogród), dz. nr 747 (trwałe użytki zielone), dz. nr 748 (trwałe użytki zielone), działka nr 749 (trwałe użytki zielone), działka nr 754/1 (pozostały obszar - nieużytki), działka nr 754/2 (pozostały obszar - nieużytki), działka nr 757 (trwałe użytki zielone), działka nr 760 (grunty leśne), działka nr 765 (trwałe użytki zielone), działka nr 767/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 767/2 (trwałe użytki zielone), działka nr 768/1 (grunty orne), działka nr 768/2 (ogród), działka nr 768/3 (ogród), dz. nr 768/4 (grunty orne), dz. nr 769 (trwałe użytki zielone), dz. nr 773 (trwałe użytki zielone), dz. nr 774 (grunty orne), dz. nr 776 (ogród), dz. nr 778 (ogród), dz. Nr 779/1 (łąka trwała), działka Nr 782/1 (łąka trwała), działka Nr 785/1 (łąka trwała), działka Nr 787/1 (inny obszar - nieużytek), działka Nr 787/2 (łąka trwała), działka Nr 787/3 (inny obszar - nieużytek), działka Nr 787/3 (inny obszar - nieużytek), nr 787/3 (pozostały obszar - nieużytki), działka nr 787/4 (ogród), działka nr 789/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 789/2 (grunty orne), działka nr 792 (trwałe użytki zielone), działka 800/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 800/2 (pozostały areal-pozostały areal), dz. nr 800/3 (pozostały areal-pozostały areal), dz. nr 800/4 (trwałe użytki zielone), dz. nr 800/5 (pozostały areal-pozostały areal), dz. nr 801 (trwałe użytki zielone), dz. nr 803 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 804/1 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 805/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 838/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 838/2 (trwałe użytki zielone), działka nr 838/3 (trwałe użytki zielone), działka nr 897 (grunty orne), działka nr 899/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 913 (inne tereny - nieużytki), działka nr 918/1 (łąki trwałe), działka nr 918/2 (inne tereny - nieużytki), działka nr 921/1 (łąki trwałe), działka nr 921/2 (łąki trwałe), działka nr 921/3 (łąki trwałe), działka nr 921/3 (łąki trwałe). 921/3 (trwałe użytki zielone), dz. nr 930 (grunty leśne), dz. nr 935 (pozostałe grunty - nieużytki), dz. nr 947/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 947/2 (grunty orne), dz. nr 947/3 (pozostały obszar-pozostały obszar), działka nr 947/4 (trwałe użytki zielone), działka nr 947/5 (trwałe użytki zielone), działka nr 947/6 (grunty orne), działka nr 949/1 (grunty orne), działka nr 949/2 (grunty orne), działka nr 949/3 (grunty orne). 949/3 (grunty orne), działka nr 953 (trwałe użytki zielone), działka nr 954 (pozostałe grunty nieużytki), działka nr 957 (pozostałe grunty nieużytki), działka nr 963/4 (grunty orne), działka nr 994/2 (ogród), działka nr 996 (ogród), działka nr 994/2 (ogród), działka nr 996 (ogród), działka nr 999/1 (inny obszar - obszar manipulacyjny), działka nr 999/2 (grunty orne), działka nr 1004/1 (ogród), działka nr 1004/2 (ogród), działka nr 1006/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 1006/2 (grunty orne), działka nr 1006/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 1006/2 (grunty orne). 1006/2 (grunty orne), parc. 1006/4 (trwałe użytki zielone), parc. 1006/5 (grunty orne), parc. 1008/4 (trwałe użytki zielone), parc. 1008/7 (trwałe użytki zielone), parc. 1008/9 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1008/10 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1020/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1020/2 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1022/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1022/4 (trwałe użytki zielone), działka nr 1023/3 (grunty orne), działka nr 1023/4 (grunty orne), działka nr 1023/5 (grunty orne), działka nr 1024/1 (pozostałe grunty nieużytki), działka nr 1024/2 (pozostałe grunty nieużytki), działka nr 1026/1 (pozostałe grunty nieużytki), działka nr 1026/1 (pozostałe grunty nieużytki). 1026/1 (inne nieużytki), działka nr 1027/2 (inne nieużytki), działka nr 1027/3 (inne nieużytki), działka nr 1028/1 (grunty orne), działka nr 1028/2 (grunty orne). 1028/2 (grunty orne), dz. nr 1028/3 (ogród), dz. nr 1028/5 (grunty orne), dz. nr 1028/6 (grunty orne), dz. nr 1028/7 (grunty orne), dz. nr 1035 (inne nieużytki), dz. nr 1036/1 (łąki trwałe), działka nr 1036/4 (łąki trwałe), działka nr 1040/3 (łąki trwałe), działka nr 1040/8 (grunty orne), działka nr 1040/10 (łąki trwałe), działka nr 1040/15 (grunty orne), działka nr 1040/16 (grunty orne), działka nr 1040/17 (grunty orne), działka nr 1040/19 (trwałe użytki zielone), działka nr 1040/20 (trwałe użytki zielone), działka nr 1040/21 (grunty orne), działka nr 1040/22 (trwałe użytki zielone). 1040/22 (trwałe użytki zielone), parc. 1041/1 (grunty leśne), parc. 1069/2 (inne tereny - cmentarz), parc. 1099/3 (trwałe użytki zielone), parc. 1099/4 (trwałe użytki zielone), parc. 1102/1 (trwałe użytki zielone), parc. 1102/2 (trwałe użytki zielone), parc. 1103/2 (ogród), parc. 1103/3 (ogród), parc. 1104/1 (grunty orne), parc. 1104/2 (ogród), parc. 1108/3 (inny obszar - inna droga), parc. nr 1109/1 (trwałe użytki zielone), parc. nr 1109/2 (trwałe użytki zielone), parc. nr 1110/1 (trwałe użytki zielone), parc. nr 1111 (ogród), parc. nr 1112 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1114/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1114/2 (grunty orne), dz. nr 1115 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 1117/1 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 1117/2 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1117/3 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1120/1 (pozostały obszar - nieużytki), dz. nr 1120/2 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1120/3 (trwałe użytki zielone), dz. 1120/4 (użytki zielone trwałe), działka nr 1121/1 (użytki zielone trwałe), działka nr 1121/2 (użytki zielone trwałe), działka nr 1121/3 (inne nieużytki), działka nr 1121/4 (inne nieużytki), działka nr 1121/5 (trwałe użytki zielone), działka nr 1122 (inne nieużytki), działka nr 1123 (ogród), działka nr 1126/2 (trwałe użytki zielone),

~~Wzrost 1135/2026/13~~  
Wzrost 1126/13 (ogród), dz. nr 1126/4 (łąka trwała), dz. nr 1126/5 (ogród), dz. nr 1126/6 (łąka trwała), dz. nr 1129/1 (łąka trwała), dz. nr 1129/4 (ogród), dz. nr 1129/5 (łąka trwała), dz. nr 1129/1 (łąka trwała), dz. nr 1129/4 (ogród), dz. nr 1129/5 (łąka trwała). 1129/5 (trwałe użytki zielone), parc. 1129/7 (trwałe użytki zielone), parc. 1131/1 (ogród), parc. 1131/2 (ogród), parc. 1131/3 (ogród), parc. 1133/1 (trwałe użytki zielone), parc.

nr 1133/2 (pozostały teren-inna komunikacja), dz. nr 1133/3 (łąki trwale), dz. nr 1133/4 (pozostały teren-inna komunikacja), dz. nr 1135 (łąki trwale), dz. nr 1137 (ogród), dz. nr 1144 (inny teren-użytki rolne), dz. nr 1145/3 (inny teren-teren sportowo-rekreacyjny), dz. nr 1147/4 (ogród), dz. nr 1147/5 (ogród), dz. 1148 (pozostały teren-użytki rolne), dz. nr 1151 (pozostały teren-pozostały teren), dz. nr 1153/1 (trwale użytki zielone), dz. nr 1156 (ogród), dz. nr 1157 (pozostały teren-zieleniec), dz. nr 1162 (pozostały teren-nieużytki rolne), dz. nr 1156 (ogród), dz. nr 1157 (pozostały teren-zieleniec). 1162 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 1164 (inne tereny - inna komunikacja), dz. nr 1172 ( o g r ó d ), dz. nr 1176 (inne tereny - n i e u ż y t k i ), d z . nr 1190/1 (inne tereny - zieleń), dz. nr 1190/2 (inne tereny - sport i rekreacja), dz. nr 1193 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 1195 (inne tereny - inna komunikacja), dz. nr 1201/1 (obszar wodny), parc. 1201/7 (inny obszar - obszar manipulacyjny), parc. 1201/11 (grunty orne), parc. 1201/12 (grunty orne), parc. 1201/13 (grunty orne), parc. 1201/14 (grunty orne), parc. 1216/3 (inne tereny - inna komunikacja), d z . n r 1216/4 (inne tereny - boisko sportowe i teren rekreacyjny), dz. nr 1231/1 (grunty orne), dz. nr 1231/3 (grunty orne), dz. nr 1236/4 (trwale użytki zielone), działka nr 1247/3 (grunty orne), działka nr 1247/7 (grunty orne), działka nr 1249 (inne tereny - inne tereny), działka nr 1282/1 (ogród), działka nr 1282/2 (ogród), działka nr 1284 (grunty leśne), działka nr 1284 (grunty leśne), działka nr 1284 (grunty leśne). 1284 (grunty leśne), działka nr 1286 (trwale użytki zielone), działka nr 1287 (grunty leśne), działka nr 1290/1 (trwale użytki zielone), działka nr 1290/2 (trwale użytki zielone), działka nr 1290/3 (trwale użytki zielone). 1290/3 (trwale użytki zielone), parc. nr 1291/1 (grunty orne), parc. nr 1293/2 (pozostałe grunty - nieużytki), parc. nr 1295 (grunty leśne), parc. nr 1302/1 (grunty orne), parc. nr 1302/2 (grunty orne), parc. nr 1302/4 (grunty orne), dz. nr 1305/1 (trwale użytki zielone), dz. nr 1305/3 (trwale użytki zielone), dz. nr 1306 (trwale użytki zielone), dz. nr 1322 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 1323/3 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 1323/3 (inne tereny - nieużytki). Nr 1323/3 (inny obszar - inny obszar), działka nr 1325 (inny obszar - grunty nieurodzajne), działka nr 1327/1 (ogród), działka nr 1327/2 (ogród), działka nr 1333/1 (trwale użytki zielone), działka nr 1334/1 (trwale użytki zielone). 1334/1 (trwale użytki zielone), parc. 1334/4 (trwale użytki zielone), parc. 1335 (grunty orne), parc. 1337/2 (trwale użytki zielone), parc. 1337/3 (ogród), parc. 1337/4 (trwale użytki zielone), dz. nr 1343/1 (trwale użytki zielone), dz. nr 1345/3 (grunty orne), dz. nr 1352/1 (ogród), dz. nr 1352/2 (ogród), dz. nr 1397/4 (trwale użytki zielone), dz. nr 1807/3 (inny teren-droga), dz. nr 1818 (inny teren-droga), dz. nr 1827/1 (inny teren-inna komunikacja), dz. nr 1827/2 (inny teren-inna komunikacja), dz. nr 1827/4 (inny teren-inna komunikacja), dz. nr 1829 (inny teren-droga), dz. nr 1833/2 (inny teren-inna komunikacja), dz. nr 1834/2 (inny teren-nieużytki), dz. nr 1834/3 (inny obszar-nieużytki rolne), parc. nr 1836/2 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1837 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1838 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1839/2 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1839/3 (inny obszar-nieużytki), parc. nr 1840 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1843/6 (inny obszar-inna komunikacja), parc. Nr 1845/1 (inny teren-droga), Nr 1845/3 (inny teren-inna komunikacja), Nr 1845/4 (inny teren-inna komunikacja), Nr 1845/6 (inny teren-inna komunikacja), Nr 1845/7 (inny teren-inna komunikacja). nr 1845/7 (inny obszar-inny obszar), parc. nr 1845/8 (inny obszar-inny obszar), parc. nr 1846 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1849 (inny obszar-inna komunikacja), parc. 1850/1 (trwale użytki zielone), parc. nr 1850/2 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1850/3 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1851 (trwale użytki zielone), parc. nr 1853 (trwale użytki zielone), parc. nr 1854/1 (inny teren - inna komunikacja), parc. nr 1857/1 (inny teren - inna komunikacja), parc. nr 1857/2 (inny teren - inna komunikacja), parc. nr 1857/3 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1857/4 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1859 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1860/1 (inny obszar-inna komunikacja), parc. Nr 1860/2 (inny teren - inna komunikacja), dz. Nr 1860/5 (inny teren - inna komunikacja), dz. Nr 1860/6 (inny teren - inna komunikacja), dz. Nr 1861 (inny teren - inna komunikacja), dz. Nr 1862/2 (trwale użytki zielone), działka Nr 1862/4 (inne tereny - inna komunikacja), działka Nr 1863 (inne tereny - grunty orne), działka Nr 1866/1 (inne tereny - grunty orne), działka Nr 1866/2 (trwale użytki zielone). 1866/2 (u ż y t k i zielone trwale), parc. nr 1866/3 (u ż y t k i zielone trwale), parc. nr 1866/5 (inne tereny - nieużytki), parc. nr 1867/3 (inne tereny - inna komunikacja), parc. nr 1870/3 (inny obszar-inna komunikacja), parc. nr 1874/20 (obszar wodny), parc. nr 1876/2 (obszar wodny), parc. nr 1876/4 (obszar wodny), parc. nr 1879/1 (inny obszar-grunty nieurodzajne), parc. Nr 1879/5 (wody), Nr 1879/6 (inne grunty nieurodzajne), Nr 1880 (wody), Nr 1881/1 (inne grunty nieurodzajne), Nr 1881/2 (inne grunty nieurodzajne), Nr 1882/1 (wody), Nr 1882/1 (inne grunty nieurodzajne), Nr 1882/1 (wody). Nr 1882/1 (wody), Nr 1882/2 (wody), Nr 1882/3 (wody), Nr 1884 (wody), Nr 1888 (inne tereny - drogi), Nr 1889/1 (inne tereny - drogi), Nr 1889/1 (inne tereny - drogi). Nr 1889/1 (inny teren-droga), Nr 1889/2 (inny teren-droga), Nr 1889/3 (inny teren-droga), Nr 2011/1 (inny teren-inna komunikacja), Nr 2011/2 (inny teren-inna komunikacja). 2011/2 (inne tereny - inna komunikacja), działka nr 2011/3 (inne tereny - inna komunikacja), działka nr 2011/4 (inne tereny - inna komunikacja), działka nr 2011/5 (inne tereny -





2011/6 (inne tereny - inna komunikacja), dz. nr 2011/8 (inne tereny - inna komunikacja), dz. nr 2011/9 (inne tereny - inna komunikacja), dz. nr 2028/1 (inne tereny - droga), dz. nr 2028/3 (inne tereny - droga), dz. nr 2028/4 (inne tereny - droga), dz. nr 2028/5 (inne tereny - droga). 2028/1 (inny teren-droga), działka nr 2028/3 (inny teren-droga), działka nr 2028/4 (inny teren-droga), działka nr 2028/5 (inny teren-droga), działka nr 2028/6 (inny teren-droga), działka nr. 2029/1 (inny teren - inna komunikacja), dz. nr 2029/2 (inny teren - inna komunikacja), dz. nr 2030/1 (inny teren - droga), dz. nr 2030/6 (inny teren - droga), dz. nr 2030/7 (inny teren-droga), dz. nr 2030/8 (inny teren-droga), dz. nr 2030/9 (inny teren - droga), dz. nr 2030/10 (inny teren - droga), dz. nr 2031/1 (inny teren-inna komunikacja), dz. nr 2031/2 (inny teren - inna komunikacja), dz. nr 2031/3 (inny teren - inna komunikacja), dz. nr 2032/5 (inny teren - droga), dz. nr 2032/7 (inny teren - droga), dz. nr 2032/8 (inny teren - droga). 2032/8 (inny teren-droga), dz. nr 2032/9 (inny teren-droga), dz. nr 2034 (inny teren-inna komunikacja), dz. nr 2035/2 (inny teren-droga), dz. nr 2035/3 (inny pas drogowy), działka nr 2049/2 (inny pas drogowy), działka nr 2049/5 (inny pas drogowy), działka nr 2049/6 (inny pas drogowy), działka nr 2049/10 (inny pas drogowy), działka nr 2049/12 (inny pas drogowy), działka nr 2049/12 (inny pas drogowy). 2049/12 (inny teren-droga), dz. nr 2049/14 (inny teren-droga), dz. nr 2049/15 (inny teren-droga), dz. nr 2050 (inny teren-inna komunikacja), dz. nr 2058 (inny obszar-teren manipulacyjny), dz. nr 2061/1 (obszar wodny), dz. nr 2064 (inny obszar-inny obszar), dz. nr 2065 (obszar wodny), dz. nr 2066 (obszar wodny), dz. nr 2067 (trwałe użytki zielone), dz. nr 2068 (obszar wodny), dz. nr 2072 (inny obszar - inny obszar), dz. nr 2083 (inny obszar - inny obszar), dz. nr 2084 (inny obszar - inny obszar), dz. nr 2085 (obręb inny), działka nr 2086 (obręb inny), działka nr 2087 (obręb inny), działka nr 2088 (obręb inny), działka nr 2089 (obręb inny), działka nr 2090 (obręb inny). 2090 (inny obręb - inny obszar), parc. 2091 (inny obręb - inny obszar), parc. 2092 (inny obręb - inny obszar), parc. 2093 (inny obręb - inny obszar), parc. 2094 (inna pow. - inna pow.), parc. nr 2097 (inna pow. - inna pow.), parc. nr 2098 (inna pow. - inna pow.), parc. nr 2099 (inna pow. - inna pow.), parc. nr 2100 (inna pow. - nieużytki), parc. 2101 (inna powierzchnia - inna powierzchnia), parc. 2102 (inna powierzchnia - inna powierzchnia), parc. 2103 (inna powierzchnia - inna powierzchnia), parc. 2104 (inna powierzchnia - inna powierzchnia), parc. 2106 (obręb inny), dz. nr 2107 (obręb inny), dz. nr 2108 (obręb inny), dz. nr 2109 (obręb inny), dz. nr 2110 (obręb inny), dz. nr 2111 (obręb inny). 2111 (obręb inny), działka nr 2112 (obręb inny), działka nr 2113 (obręb inny), działka nr 2114 (obręb inny), działka nr 2115 (inna pow. - inna pow.), dz. nr 2116 (inna pow. - inna pow.), dz. nr 2117 (inna pow. - inna pow.), dz. nr 2118 (inna pow. - inna pow.), dz. nr 2119 (inna pow. - inna pow.), dz. nr 2121 (obręb ewidencyjny Inna), dz. nr 2122 (obręb ewidencyjny Inna), dz. nr 2123 (obręb ewidencyjny Inna), dz. nr 2124 (obręb ewidencyjny Inna), dz. nr 2125 (obręb ewidencyjny Inna). 2125 (obręb inny), dz. nr 2126 (obręb inny), dz. nr 2127 (obręb inny), dz. nr 2128 (obręb inny), dz. nr 2129 (obręb inny), działka nr 2130 (obręb inny), działka nr 2131 (obręb inny), działka nr 2132 (obręb inny), działka nr 2133 (obręb inny), działka nr 2134 (obręb inny), działka nr 2134 (obręb inny). 2134 (obręb inny), działka nr 2135 (obręb inny), działka nr 2136 (obręb inny), działka nr 2138 (obręb inny), działka nr 2140 (obręb inny), działka nr 2140 (obręb inny). 2140 (obręb inny), dz. nr 2141 (obręb inny), dz. nr 2142 (obręb inny), dz. nr 2144 (obręb inny), dz. nr 2145 (inny obszar - inny obszar) w obszarze katastralnym Nové Heřminovy, parc. nr 891 (inny obszar - droga), parc. nr 892/5 (obszar wodny), parc. nr 893 (inny obszar - grunty nieurodzajne), parc. nr. 973/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 973/6 (trwałe użytki zielone), działka nr 974/1 (grunty orne), działka nr 974/4 (grunty orne), działka nr 1083/1 (ogród), działka nr 1083/2 (ogród), działka nr 1083/3 (ogród), działka nr. 1101 (trwałe użytki zielone), parc. nr 1102 (trwałe użytki zielone), parc. nr 1103 (grunty orne), parc. nr 1104/1 (trwałe użytki zielone), parc. nr 1104/2 (trwałe użytki zielone), parc. nr 1105/2 (inna powierzchnia - nieużytki), dz. nr 1106 (grunty leśne), dz. nr 1107 (wody), dz. nr 1108 (ogród), dz. nr 1109/1 (inna powierzchnia - inne grunty), dz. nr 1109/2 (inna powierzchnia - inne grunty), dz. nr 1109/3 (inny obszar - inny obszar), działka nr 1109/4 (inny obszar - inny obszar), działka nr 1110 (trwałe użytki zielone), działka nr 1111 (obszar wodny), działka nr 1112 (trwałe użytki zielone), działka nr 1113 (grunty leśne), działka nr 1113 (grunty leśne), działka nr 1113 (grunty leśne), działka nr 1113 (grunty leśne). nr 1113 (grunty leśne), dz. nr 1114 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1115 (obszar wodny), dz. nr 1116 (grunty orne), dz. nr 1117 (inny obszar - droga), dz. nr 1118 (inny obszar - nieużytki), parc. nr 1119/1 (inny obszar - nieużytki), parc. nr 1119/2 (inny obszar - nieużytki), parc. nr 1120 (grunty leśne), parc. nr 1121 (grunty leśne), parc. 1122 (grunty leśne), parc. 1123 (trwałe użytki zielone), parc. 1124/1 (trwałe użytki zielone), parc. 1124/2 (trwałe użytki zielone), parc. 1124/3 (trwałe użytki zielone), parc. 1126 (grunty leśne), parc. nr 1128/1 (pozostałe tereny - nieużytki), parc. nr 1128/2 (pozostałe tereny - nieużytki), parc. nr 1128/3 (pozostałe tereny - nieużytki), parc. nr 1129/1 (grunty orne), parc. nr 1129/2 (grunty orne), działka nr 1130 (grunty leśne), działka nr 1134/1 (trwałe użytki zielone), działka nr 1134/2 (trwałe użytki zielone), działka nr 1135/1 (inne nieużytki), działka nr 1135/3 (inne nieużytki).

nr 1135/2 (pozostałe grunty orne), dz. nr 1139/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1141/1 (grunty orne), dz. nr 1147 (pozostałe grunty - inna komunikacja), dz. nr 1148/2 (pozostałe grunty orne), dz. nr 1149/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1149/2 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1155/1 (trwałe użytki zielone), dz. nr 1156 (inne tereny - nieużytki), dz. nr 1160 (inne tereny - inna komunikacja), dz. nr 1162 (inny obszar-pozostały obszar), parc. nr 1163/3 (grunty orne), parc. nr 1165 (grunty leśne), p a r c . nr 1171 (grunty leśne), parc. nr 1173/1 (trwałe użytki zielone), parc. 1314 (inny obszar - inna komunikacja), parc. 1315 (inny obszar - inna komunikacja), parc. 1316 (trwałe użytki zielone), parc. 1317 (obszar wodny), p a r c . 1318/1 (trwałe użytki z i e l o n e), parc. 1320 (trwałe u ż y t k i z i e l o n e) w obszarze katastralnym Loučky u Zátoru, parc. 536 (grunty leśne), parc. nr 572 (obszar wodny), parc. nr 573/1 (grunty leśne), parc. nr 644 (grunty leśne), parc. nr 645 (grunty leśne), parc. nr 646 (grunty leśne), parc. nr 647 (grunty leśne), parc. nr 2551 (obszar wodny) w obszarze katastralnym Zátor (zwane dalej również "budynkiem, planem lub zespołem budynków").

### **Rodzaj i cel projektu, który ma zostać umieszczony:**

*Budowa betonowej zapory przeciwpowodziowej (budowli wodnej), w tym wszystkich obiektów funkcjonalnych i urządzeń związanych i warunkujących, tj. zabezpieczenie funkcjonowania budowli wodnej, modyfikacje w zatoce i wkomponowanie budowli w krajobraz, obiekty i urządzenia zapewniające funkcjonowanie i działanie budowli wodnej i wreszcie budowa obiektów spowodowanych samym projektem. Głównym celem budowy jest ochrona przeciwpowodziowa, transformacja przepływów powodziowych i ochrona obszaru poniżej zbiornika przed powodzią. Inne cele zbiornika to poprawa przepływów w okresach suchych, wykorzystanie rekreacyjne i energetyczne.*

Projekt składa się z dwóch części zatytułowanych "Nové Heřminovy Waterworks, OHO" i "Nové Heřminovy Waterworks - Related Objects, OHO".

### **Część "Wodociągi Nové Heřminovy, OHO" obejmuje:**

**SO 011** Zapora (główna konstrukcja), która obejmuje:

- PS 001 Wylot dolny - część mechaniczna
- PS 002 Wylot dolny - część elektryczna
- PS 003 Układ wody nasączonej - część mechaniczna
- PS 004 Elektrownia wodna CS - część elektryczna
- PS 005 Elektrownia wodna - część mechaniczna
- PS 006 HPP - część elektryczna
- PS 008 Zamknięcia obejściowe - część mechaniczna
- PS 009 Zamknięcia obejściowe - część elektryczna
- PS 010 Kontrola, monitorowanie i gromadzenie danych
- VD SO 121 Komunikacja na koronie zapory
- SO 012 Mostkowanie bloków przelewowych
- SO 013 Korytarze rewizyjne
- SO 014 Korytarz wtrysku
- SO 015 Ekran wtrysku
- SO 016 System odwadniający
- SO 017 Odpływ prawobrzeżny
- SO 018 Sprzęt do obserwacji i pomiarów (TBD)
- SO 021 Bulion
- SO 041 Oświetlenie na koronie tamy
- SO 042 Konstrukcyjna instalacja elektryczna zapory
- SO 045 Klimatyzacja
- SO 046 Podstacja VD
- SO 047 System bezpieczeństwa i komunikacji
- SO 048 System kamer
- SO 094 Ogrodzenie pod zaporą
- SO 022 Kształtowanie krajobrazu wokół tamy

**Zbiornik wodny, w obrębie samego zbiornika znajdują się następujące SO:**

MUBR/9156-000/17  
SO 033 Linia zasilająca  
SO 033 Przejazdy kolejowe i  
skrzyżowania SO 126 Podesty

SO 131 Żwirownia SO 132 Obszar  
retencji osadów SO 133 Obszar  
naturalnego rozwoju SO 134 Strefa  
przybrzeżna  
SO 135 Środki zapobiegające  
ścieraniu SO 136  
Kształtowanie krajobrazu  
SO 137 Modyfikacja lewego brzegu  
SO 138 Regulacja złoża żwiru (rekultywacja wyrobisk  
ziemnych) SO 139 Regulacja skarp w zatoce

**SO 023 Rynna na odpady**

**SO 031 Kanał obejściowy poniżej zapory -  
odcinek I SO 032 Kanał obejściowy na  
terenie zalewowym - odcinek II SO 034**

**Przepusty obejściowe**

**SO 035 Przepusty pod obwodnicą**

**SO 043 Połączenie kablowe obiektów**

**VD SO 044 Połączenie HV**

**SO 063 Transfer wody podczas budowy - budowa tymczasowa od momentu rozpoczęcia budowy zapory  
SO 011 do jej zakończenia (jednak maksymalnie przez okres 10 lat)**

**SO 071 Budynek operacyjny**

PS 007 Zasilanie rezerwowe dla VD PS  
010 Sterowanie, monitorowanie i  
gromadzenie danych VD

**SO 073 Dom jednorodzinny nr 1**

**SO 074 Dom jednorodzinny**

**nr 2 SO 075 Teren**

**utwardzony**

**SO 076 Ogrodzenie**

SO 091 Brama automatyczna - centrum obsługi

**SO 078 Maszt**

**SO 079 Punkty widzenia**

SO 152 Tablice informacyjne

**SO 081 Podłączenie kabli**

**telekomunikacyjnych SO 082 Oświetlenie**

**zewewnętrzne**

**SO 083 Zewnętrzna dystrybucja kabli w obszarze PS i**

**RD SO 084 Przyłącze wodociągowe**

**SO 085 Przyłącze kanalizacyjne**

**SO 101 Profil pomiarowy na potoku**

**Milotický SO 102 Profil pomiarowy pod  
zbiornikiem wodnym**

**SO 111 Dostęp do centrum operacyjnego, które obejmuje:**

SO 093 Bariera na drodze dojazdowej do PS

**SO 112 Ścieżka dla pieszych**

**SO 113 Mostkowanie kanału ściekowego**

**SO 114 Utwardzony obszar pod zaporą, który obejmuje:**

SO 092 Brama automatyczna -

prześciec podziemne SO 115 Droga serwisowa

**na lewym brzegu SO 116 Droga serwisowa**

**na prawym brzegu SO 117 Modyfikacja**

**drogi w dolinie**

**SO 118 Dostęp do pulapki osadowej SO 120**

**Przekroczenie potoku Milotickiego**

**SO 122 Komunikacja w zlewni**

**SO 123 Parking na prawym brzegu wału**

**SO 124 Obsługa wyjścia do zbiornika**

**SO 125 Wydzielona droga na końcu**

**wypiętrzenia SO 141 Modyfikacja potoku**

**Milotického**

**SO 142 Modyfikacja nienazwanego**

**dopływu LB SO 143 Stabilizacja bruzdy**

**erozyjnej nr 1**

**SO 144 Stabilizacja bruzdy**

**erozyjnej nr 2 SO 145 Stabilizacja**

**bruzdy erozyjnej nr 3 SO 162**

**Podłączenie linii NN**

**SO 163 Przełożenie kabli telekomunikacyjnych wokół zbiornika**

**SO 164 Przeniesienie linii niskiego napięcia do nadajników GSM**

**operatorów telefonii komórkowej SO 166 Przyłącze niskiego**

**napięcia dla stacji limnograficznej**

**SO 168 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 1 (linia wodociągowa SO 168.1), która obejmuje:**

SO 168 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 1 (SO 168.2 Automatyczna stacja ciśnieniowa) SO 168 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 1 (SO 168.3 NN dla ATS)

SO 168 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 1 (168.4 Odwodnienie ATS)

**SO 169 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 2**

**Sekcja "Wodociągi Nové Heřminovy - obiekty powiązane, OHO" obejmuje:**

SO 312 Modyfikacja i umocnienie kanału obejściowego powyżej drogi

III/4581 do wlotu SO 314 Wlot do kanału obejściowego na LB Opava

SO 315 Jaz nad mostem łukowym SO

316 Stacja limnograficzna

SO 317 Modyfikacja obrzeża LB pomiędzy drogą III/4581 do Milotic a

drogą I/45 SO 318 Modyfikacja obrzeża PB pod drogą I/45

SO 331 Zapora ochronna na rzece Opawie w ciągu drogi III/4581

SO 332 Wał ochronny na LB Opava pomiędzy drogą III/4581 do Milotic a mostem łukowym

SO 335 Wał ochronny pod drogą I/45 na LB Opava

SO 336 Przepust wałowy DN 300 na rzece Opawie pod drogą

I/45 SO 345 Specjalnie wybudowana droga

SO 311 Modyfikacja i umocnienie koryta rzeki Opawy przy moście na

drodze III/4581 SO 313 Modyfikacja koryta rzeki Opawy w km 0,072 -

1,292

**SO 319 Modyfikacja i oczyszczenie koryta potoku bez nazwy pod drogą I/45 - osadnik 3 x 12 m i obiekt wznoszący**

**SO 333 Przeniesienie ogrodzenia wzdłuż tamy na LB Opava powyżej drogi III/4581**

**do Milotic SO 334 Przeniesienie ogrodzenia wzdłuż tamy na LB Opava poniżej**

**mostu łukowego**

**SO 337 Modyfikacja tamy i brzegu rzeki Opawy powyżej drogi I/45 na LB Opava**

**SO 338 Przepust wałowy DN300 na rzece Opawie nad drogą I/45 w km**

**1,529 SO 341 Most drogowy na rzece Opawie w km 87,560**

**SO 342 Budowa mostu na rzece Opawie w**

**km 88,940 SO 343 Modyfikacja drogi**

**III/4581 do Milotic**

**SO 344 Połączenie drogi I/45 z drogą lokalną SO 346**

**Chodnik wzdłuż drogi III/4581**

**SO 354 Rów odwadniający wzdłuż drogi leśnej nad budynkiem**

**SO 355 Modyfikacja i oczyszczenie rowu melioracyjnego pod drogą I/45 - modyfikacja obiektu**

**WYKONAWCA: SO 356 Zbiornik retencyjny nad drogą III/4581**

**SO 357 Stawy rozsączające wzdłuż drogi I/45 pod ptasim wzgórzem**

**SO 358 Odpływ rurowy do Opawy z rowów leśnych na terenie obozu**

**SO 359 Przepust rurowy wzdłuż ściany oporowej + modyfikacja rowów powyżej i poniżej**

**SO 371.1 Przesunięcie rurociągu wodnego w profilu mostu łukowego**

**SO 375 Przełożenie linii telekomunikacyjnych pod drogą III/4581**

**SO 376 Przeniesienie napowietrznej linii telekomunikacyjnej pod most łukowy SO**

**377 Przeniesienie napowietrznego słupa telekomunikacyjnego w pobliżu kaplicy**

**SO 378 Przeniesienie napowietrznych linii energetycznych nad mostem łukowym**

**Opis poszczególnych obiektów budowlanych:**

**SO 011 Zapora (konstrukcja główna)** - zapora betonowa o maksymalnej długości w osi 330 m, korona zapory = 396,50 m n.p.m., wysokość nad stawem fundamentowym max. 32,5 m. Oś zapory znajduje się w łuku o promieniu 500 m. W profilu poprzecznym zapory nachylenie ścianki prowadzącej wynosi 20:1, a ścianki odpowietrznej 4:3. Wał jest podzielony na 26 bloków dylatacyjnych (blok nr 0 - 25) o długości 9 - 15 m (bloki 23, 24 i 25 zostaną umieszczone w ramach powiązanej konstrukcji o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor, Etap I"). W blokach 7 i 9 proponowane są 4 wyloty podziemne, w bloku 8 proponowana jest mała elektrownia wodna; w blokach 6 - 10 (na wysokości 392,15) proponowany jest stały, nieogrodzony przelew bezpieczeństwa z 5 przęsłami o długości 5,0 x 13,0 m; w bloku 3 proponowany jest przepust (na potrzeby kanału obejściowego). Budowa zapory SO 011 będzie zlokalizowana na działkach parc. Nové Heřminovy, działki nr 1113, 1116, 1117, 1121, 1123, 1314, 1315, 1316, 1317, 1120, 1122, 1129/2, 1118 Loučky u Zátoru i parc. nr 536, 644, 645, 646, 647, 572, 2551, 573/1 in k.ú. Zátor.

*W ramach tej budowy część istniejącej drogi I/45 zostanie usunięta, a kabel światłowodowy CETIN zostanie usunięty /budynki pomocnicze/.*

SO 011 Dam zawiera:

- **PS 001 Wyloty denne - część mechaniczna:** operacyjny zestaw wylotów dennych służy do uwalniania wymaganych przepływów ze zbiornika do cieku wodnego poniżej zapory zgodnie z aktualnymi wymaganiami gospodarki wodnej lub zarządzania operacyjnego wodociągów. Koncepcyjnie zaprojektowano 4 oddzielne wyloty z krótką stalową rurą wyposażoną w odpowiednie zasuwy. Przepustowość 1 wylotu wynosi ok. 33 m<sup>3</sup>/s.
- **PS 002 Wyloty dolne - część elektryczna:** zestaw operacyjny zapewniający zasilanie, sterowanie lokalne, a także zdalne monitorowanie i sterowanie wszystkimi zamknięciami wylotów dolnych.
- **PS 003 Pompownia wody odciekowej - część mechaniczna:** zestaw operacyjny zawiera kompletną część mechaniczną wyposażenia technologicznego pompowni wody odciekowej (2 szt. pomp), która służy do pompowania całej wody odciekowej z budynków do obszaru zrzutu robót wodnych (WD).
- **PS 004 Pompownia wody odciekowej - część elektryczna:** zestaw operacyjny zapewniający zasilanie, sterowanie lokalne, a także zdalne monitorowanie i sterowanie pompownią wody odciekowej.
- **PS 005 Elektrownia wodna - część mechaniczna:** zestaw operacyjny obejmuje mechaniczną część wyposażenia technologicznego małej elektrowni wodnej (MEW). Celem jest wykorzystanie potencjału hydroelektrycznego terenu do produkcji energii. Budynek MEW znajduje się w bloku 8 betonowej części zapory (konstrukcja SO 011) obok dolnych bloków wylotowych. MEW składa się z konstrukcji wlotowej, rury wlotowej, maszynowni i kanału odpływowego. W maszynowni zostaną zainstalowane dwie turbiny.
- **PS 006 HPP - część elektryczna:** ten plik operacyjny zawiera kompletną technologiczną część elektryczną obu jednostek HPP. Rozdzielnice i okablowanie dla TG1 i TG2 zostaną zainstalowane w budynku HPP.
- **PS 008 Zamknięcia obejścia - część mechaniczna:** dokumentacja operacyjna dotyczy bezpiecznego i niezawodnego zamknięcia przejścia obejściowego przez zapórę w bloku 3 w warunkach powodzi. W ramach tego pakietu operacyjnego zainstalowane zostaną dwie zasuwy płytowe w obszarze przejścia grobli i w korytarzu dostępu.
- **PS 009 Zasuwy obejściowe - część elektryczna:** zestaw operacyjny zapewniający zasilanie i sterowanie zasuwami płytowymi na kanale obejściowym (przejściu przez zapórę) w bloku 3.
- **Sterowanie, monitorowanie i gromadzenie danych PS 010 VD:** wyposażenie sterowni jest częścią szerszego systemu sterowania i centralnego gromadzenia danych. Ten pakiet operacyjny obejmuje zdalne sterowanie, monitorowanie i gromadzenie danych w całej technologii



- SO 121 Komunikacja na koronie zapory: Obiekt ten obejmuje wykończenie górnej części zapory betonowej (*konstrukcja SO 011*), które obejmie warstwy konstrukcyjne jezdni, chodników, urządzeń bezpieczeństwa, okablowania itp. Jest to droga jednojezdniowa dwukierunkowa o szerokości 5,0 m (całkowita szerokość wraz z gzymsami i chodnikami wyniesie 9,19 m).

- SO 012 Mostowanie bloków przelewowych: ciągła monolityczna sprężona płyta żelbetowa z 5 przęsłami (bloki od 6 do 10) do przenoszenia ruchu pieszego i pojazdów serwisowych na drodze na zaporze zbiornika nad przelewami bezpieczeństwa. Każde przęsło będzie miało długość w świetle 13,0 m, szerokość mostu wraz z gzymsami zaprojektowano na 9,19 m (powierzchnia nośna 684,2 m ).<sup>2</sup>
- SO 013 Korytarze inspekcyjne: korytarze inspekcyjne w korpusie zapory do budowy, eksploatacji i konserwacji studni odwadniających, umożliwiające pomiar deformacji zapory oraz dostęp do napędu i sterowania zasuwami kanału obejściowego. Całkowita długość korytarzy wynosi około 109 m przy podstawowym wymiarze profilu przejścia 2,0 x 3,0 m.
- SO 014 Korytarz zatłaczający: korytarz zatłaczający o długości ok. 390 m umożliwia prowadzenie prac zatłaczających w podłożu skalnym niezależnie od procesu budowy zapory. Z obszaru korytarza zostaną wywiercone studnie obserwacyjne manometru i część studni odwadniających. Korytarz znajduje się w osi zapory w pobliżu podstawy zapory i biegnie w przybliżeniu równoległe do złącza fundamentowego.
- SO 015 Ekran iniekcyjny: ekran iniekcyjny na wysokości 6 100 m<sup>2</sup> zapewnia niezbędny stopień uszczelnienia podłoża skalnego zapory, aby ograniczyć przesiąkanie wody ze zbiornika do rozsądnego poziomu. Proponuje się, aby głębokość ekranu wynosiła 15,0-20,0 m poniżej dna doliny, 10,0-15,0 m na lewym zboczu doliny i 10,0-15,0 m na prawym zboczu doliny.
- SO 016 System drenażowy zapory: system drenażowy zapory to system otworów drenażowych w podłożu zapory lub pod jej stopą powietrzną, którego zadaniem jest kontrolowanie i regulowanie warunków wyporu i przesiąkania w środowisku skalnym.
- SO 017 Drenaż prawobrzeżny: drenaż prawobrzeżny o łącznej długości 250 m zapewnia zatrzymywanie wód stokowych na zboczu długiego prawobrzeżnego zbocza w obszarze zapory dolinowej i ich odprowadzanie poza korpus zapory.
- SO 018 Sprzęt do obserwacji i pomiarów (TBD): sprzęt do obserwacji i pomiarów rzeczywistego stanu zapory oraz jej stabilności lub bezpieczeństwa. W szczególności monitorowane będą przemieszczenia pionowe i poziome, przesiąkanie, wyporność na złączu fundamentowym, względne przemieszczenia poszczególnych bloków, nachylenia zapory, odkształcenia podłoża i temperatury konstrukcji.
- Wylot SO 021: wylot o całkowitej długości ok. 27,30 m, szerokości 67,5 - 71,7 m i głębokości 3,75 m, zapewnia tłumienie energii kinetycznej wody odprowadzanej przez dolne wyloty wody przelewającej się przez bloki przelewowe zapory i płynny kierunek przepływu do dolnego zmodyfikowanego kanału pod zaporą.
- SO 041 Oświetlenie na koronie zapory: oświetlenie zewnętrzne do obsługi i konserwacji zapory oraz ze względów bezpieczeństwa. Oświetlenie będzie obejmować kable zasilające, uziemienie, słupy z oprawami i kompletną podstawę do montażu słupów.
- SO 042 Konstrukcyjna instalacja elektryczna tamy: konstrukcyjna instalacja elektryczna wewnątrz betonowego korpusu tamy, gdzie zaprojektowano szereg wewnętrznych przestrzeni - korytarzy, szybów i maszynowni, w których konieczne jest zapewnienie wystarczającego oświetlenia, rozmieszczenia gniazd i tras do dystrybucji kabli zasilających i komunikacyjnych. Konstrukcja ta obejmie również oświetlenie i inne trasy kablowe dla trzech dużych maszynowni wewnątrz betonowej tamy.
- SO 045 Obsługa powietrza: zapewnienie niezbędnej wymiany powietrza we wszystkich wewnętrznych przestrzeniach tamy, w tym w maszynowniach dolnego wylotu (SV) i MEW oraz, w razie potrzeby, usuwanie ciepła odpadowego podczas pracy generatorów MEW.
- SO 046 Podstacja VD: podstacja zostanie zlokalizowana w bloku zapory betonowej w pobliżu prawego wejścia do maszynowni MVE i SV. Podstacja z transformatorem 630 kVA będzie wykorzystywana do zasilania zbiornika, centrum operacyjnego i budynków w obszarze centrum operacyjnego, w tym mocy wyjściowej z jednostki HPP.
- SO 047 System bezpieczeństwa i łączności: jest to instalacja systemu alarmowego i awaryjnego (PZTS) oraz systemu łączności (telefony). System bezpieczeństwa to kompleks środków technicznych, które zajmują się ochroną budynków przed nieautoryzowanym dostępem.
- SO 048 System kamer: system kamer zostanie wykorzystany do uzyskania aktualnych lub zarejestrowanych informacji o obrazie ważnych obiektów w pobliżu centrum operacyjnego i zbiornika wodnego, w sumie zostanie zainstalowanych 13 kamer.
- SO 094 Ogrodzenie pod zaporą: ogrodzenie zapobiegające przedostawaniu się osób

MUBR/915/03/12  
nie są przewidzianych na obszar pod powietrzną stroną zapory. Ogrodzenie zostanie wykonane w związku z obiektem budowlanym SO 114

Teren utwardzony w podkopie i brama automatyczna SO 092 w podkopie. Ogrodzenie zostanie wykonane z ocynkowanej i powlekannej siatki stalowej, w tym z trzech rzędów drutu kolczastego nad siatką, o łącznej wysokości 2,0 m od podłoża. Ogrodzenie *będzie graniczyć z publicznie dostępnymi drogami lub otwartą przestrzenią publiczną.*

- **SO 022 Kształtowanie krajobrazu w pobliżu zapory:** kształtowanie krajobrazu w celu stworzenia płynnych przejść między korpusem zapory a pierwotnym terenem lub częściowego "zamaskowania" ostrych krawędzi korpusu technicznego zapory. Są one częścią budowy zapory SO 011, ich powierzchnia wynosi 5000 m<sup>2</sup> (kubatura 15 tys. m<sup>3</sup>). Są to prace krajobrazowe na dużej skale - wypełniające powietrzną stronę zapory i nie można ich oddzielić od tego projektu.

**Zbiornik wodny** - lokalizacja (i późniejsza realizacja) projektu "Nové Heřminovy Waterworks" stworzy zbiornik wodny. Jest to zbiornik wodny powstały w wyniku spiętrzenia wody w sztucznie utworzonej przestrzeni na powierzchni ziemi (*poprzez budowę zapory SO 011*). Zbiornik ten jest zbiornikiem wodnym; zbiornik nie jest klasyfikowany jako zbiornik wodny i będzie wykorzystywany do przekształcania fal powodziowych podczas powodzi w odpływ 100 m<sup>3</sup> /s. Poziom retencji ustalono na 382,40 m n.p.m., a poziom maksymalny na 393,25 m n.p.m.. Budowa zbiornika będzie zlokalizowana na działkach nr 644, 646, 647, 536 w obszarze. Zátor, działki nr 2072, 2070, 2077, 2076, 2339, 2336/2 w k.ú. 1314, 1315, 1316, 1117, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1111, 1110, 1108, 1109/1, 1109/2, 1109/3, 1109/4, 1106, 1107, 1101, 1103, 1102, 1104/2 w k.ú. Loučky 760, 1884, 2068, 2066, 765, 1882/3, st. 385, 769, 1845/1, 773, 774, 776, 2067, 778, 1846, 779/1, 768/4, 768/1, 767/2, 757, 749, 748, 747, 743/2, 740/1, 737, 782/1, 754/1, 789/1, 768/2, 768/3, 767/1, 2086, 2090, 2087, st. 9, st. 10, 2125, 2144, 2126, st. 7/1, 2122, 2123, 2124, 2102, 789/2, 787/1, 787/2, 787/3, 1882/2, 608, 1881/2, 606, 607/1, 612, 613, 2097, 610/2, 729, 730, st. 395, 728/1, 728/3, 728/4, 2130, 717/1, 717/4, 717/3, 717/2, 1849, 716, 715/2, 684/2, 684/1, 682/1, 682/2, 681/2, 664, 659/2, 648, 646/1, 649, 1853, 645, 615/2, st. 384, 2127, st. 22, 2111, 2110, 2116, 2117, 2118, st. 388, 2114, 2115, 2128, 2129, 2121, st. 198, st. 372, 685/2, 2103, 2104, 2084, 2085, 2089, 792, 801, 2058, 2093, 2094, 800/2, 800/3, 787/4, 785/1, 800/4, 800/5, 838/2, 803, 2011/8, 804/1, 1867/3, 838/3, 800/1, 1845/1, 1866/1, 1866/2, 1866/3, 1866/5, 704/2, 913, 918/2, 918/1, 1863, 947/1, 930, 935, 949/1, 659/1, 1851, 681/1, 685/1, 715/1, 727, 1850/1, 687, 688, 711, 712, 713, 726/2, 726/3, 726/1, 1850/2, 1850/3, 722, 691, 678, 679, 680, 2136, 949/2, 949/3, 957, 947/3, 963/4, 947/4, 953, 947/6, 947/2, 947/5, 954, 1862/2, 1862/4, 994/2, 1028/2, 1028/6, 1006/1, 1006/5, 1008/7, 1008/9, 1006/4, 1006/2, 1028/7, 1028/3, 2088, 2091, 999/2, 999/1, 996, 2072, 1023/5, 1022/4, 1004/1, 1861, 1020/1, 1020/2, 1004/2, 1022/1, 1023/3, 1027/2, 1028/1, 1008/10, 1024/1, 1023/4, 1027/3, 1028/5, 1008/4, 2011/2, 2011/6, 1024/2, 2011/3, 1860/2, 2011/4, 2011/5, 1860/1, 1026/1, 1036/4, 1036/1, 1859, 1099/3, 1040/15, 1035, 1102/1, 1099/4, 1040/21, 2107, 2108, st. 208, 617, 1881/1, 1854/1, 620, 626/5, 624, 622/1, 622/3, 626/1, 621, 595, 594/1, 593, 600/1, 600/2, 626/4, 622/4, 626/3, 584/1, 584/2, 581/2, 581/1, 580, 576/1, 1857/3, 1857/4, 572, 569, 565, 567, 523, 547, 542/2, 543/2, 542/1, 543/1, 592/3, 576/2, 558, 557, 560, 534/1, 540/1, 540/2, 534/2, 532, 533, 1857/2, 554, 1857/1, 531, 529/3, 553, 552/2, 551/2, 552/6, 550/2, 552/1, 550/1, 551/1, 529/1, 552/3, 552/5, 507, 508, 2131, 2132, st. 44/2, 2133, 2109, st. 49/2, 2113, 2112, 2134, st. 299, 1837, 1838, 1040/8, 1102/2, 1104/1, 1103/2, 1103/3, 1104/2, 1108/3, 1040/19, 2049/14, 2049/15, 1040/3, 1069/2, 1040/10, 1109/2, 1109/1, 1110/1, 1117/1, 1117/2, 1114/1, 1117/3, 1111, 1112, 516/2, 497/2, 495, 493/1, 493/2, 466/2, 2064, 465, 1114/2, 1114/1, 1115, 1120/2, 1121/3, 464/2, 462, 468/4, 1880, 1834/3, 1889/1, 461, 1839/3, 460/5, 460/4, 2028/4, 2028/5, 2028/6, 1120/3, 1120/4, 1888, 2030/1, 2030/9, 2030/10, 458, 460/1, 460/2, 1882/1, 1121/4, 1121/1, 1123, 1120/1, 1122, 433, 460/3, 1126/6, 1126/2, 1126/5, 1126/4, 1126/3, 2135, 2141, 2142, 2138, 2140, 1147/5, 1144, 402/2, 401, 402/1, 399/1, 394, 367, 383, 1147/4, 1145/3, 1190/2, 1190/1, 1195, 1201/7, 1201/11, 1201/12, 1201/13, 1212/2, 1215, nier. 72/1, 1193, 360, 1882/1, 1216/2, 1216/1, 1216/3, 1231/1, 1231/3, 1322, 1879/5, 1236/4, 1323/3, 1325, 335/1, 322/2, 322/1, 1833/2, 1829, 1306, 1879/1, 1337/2, 1305/1, 1293/2, 2145, 2106, 754/2, 402/3, 460/7, 460/8, 460/9 w k.ú. Nové Heřminovy.

*Budowa ta obejmuje częściowe usunięcie istniejącej drogi I/45, usunięcie kabla światłowodowego CETIN, usunięcie linii wysokiego napięcia, usunięcie linii niskiego napięcia i linii telekomunikacyjnych, usunięcie domu jednorodzinnego nr. Nové Heřminovy, w celu usunięcia małej elektrowni wodnej na działce nr st. 299 i związanych z nią struktur na działkach 622/3 i st. 407, w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy, o usunięcie kaplicy na działce nr st. 198 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy oraz na usunięcie piwnicy na działce nr st. 385 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy /budynki pomocnicze/.*

Zbiornik zawiera:

- SO 020 Koryto wlotowe: Koryto doprowadzające o łącznej długości ok. 275 m zapewnia skierowanie przepływów w rzece Opawie z jej pierwotnego koryta do części wlotowej dolnych wylotów. Szerokość koryta wyniesie od 12,0 do 44,0 m przy nachyleniu 1:2.
- SO 033 P r z e j ś c i a i p r z e j a z d y: budowa kilku przejść i przejazdów na *kanale obwodnicy (SO 032 Kanał obwodnicy w zatoce - odcinek II)*. Przejścia i przejazdy będą wykorzystywane do zapewnienia dostępu do terenu zalewowego w celu konserwacji oraz do zapewnienia przejścia na ścieżkach rowerowych.
- Nabrzeże SO 126: nabrzeże będzie wykorzystywane do sezonowego cumowania łodzi, która będzie używana przez zarządcę wodociągów do inspekcji i konserwacji zbiornika wodociągowego. Konstrukcja ma składać się z betonowego bloku fundamentowego, ruchomego trapu i pontonu do cumowania łodzi.
- SO 131 Zemnik - złożo żwiru: kształtowanie krajobrazu, które jest częścią budowy "Zbiornika wodnego" w połączeniu z obiektem SO 138 Modyfikacja złoża żwiru. Wydobyte żwiru dolinowego w obszarze zbiornika poniżej poziomu gruntu jako materiału budowlanego do nasypu robót ziemnych pod drogi i ewentualnie do innych celów. Zakres prac ziemnych będzie prowadzony na powierzchni 12 ha, głębokości 3 m i objętości 300 tys. m<sup>3</sup>.
- SO 132 Obszar retencji osadów: roboty ziemne mające na celu okresowe usuwanie osiadłych osadów z obszaru sedimentacji i odkładanie ich na końcu wypiętrzenia.
- SO 133 Naturalny obszar rozwoju: działania rewitalizacyjne mające na celu uzyskanie maksymalnego możliwego efektu rewitalizacji przy jednoczesnym zapewnieniu pełnych wartości ochrony przyrody (np. tworzenie naturalnych biotopów zalewowych i rzecznych, wspieranie funkcji samooczyszczania strumienia i obszaru zalewowego itp. Budowa SO 133 Naturalny obszar rozwoju jest podzielona na obszary terytorialne i strefy (strefa obszaru składowania, modyfikacja i tworzenie kanałów, baseny); strefa obszaru składowania jest określona przez wysokość 382/40 m npm, po lewej i prawej stronie jest utworzona przez podnóża wzgórz i składa się z obszarów litoralu wodnego, litoralu, miękkiej łąki, twardej łąki, trwałych użytków zielonych i obniżenia terenu; modyfikacja i tworzenie kanałów - jest to system kanałów i basenów rozmieszczonych na całym obszarze naturalnego rozwoju i jest utworzony przez rasy A, B, C; baseny są zaprojektowane jako przepływowe ze zmiennym nachyleniem 1:12-1:3.
- SO 134 Strefa litoralna: prace ziemne, które stworzą optymalne warunki dla rozwoju zbiorowisk litoralnych w nowobudowanym zbiorniku, które są ważnym czynnikiem dla osiągnięcia dobrego potencjału ekologicznego zbiornika i zapobiegania rozwojowi niepożądanych organizmów w retencjonowanej wodzie. Odpowiednia modyfikacja morfologiczna strefy litoralu, przy spodziewanych niewielkich wahaniami poziomu, pozwoli na utrzymanie pożądanego, szczupakowego charakteru wody w zbiorniku.
- SO 135 Działania przeciwerozryjne: stabilizacja zboczy doliny kamieniem ułożonym na wysokości w zasięgu najczęstszych wahań poziomu wody w zbiorniku. Proponowane rozwiązania przeciwerozryjne będą oparte na zdefiniowaniu stref wysokościowych o różnej częstotliwości zalewania.
- SO 136 Kształtowanie krajobrazu: celem jest stworzenie swobodnego dostępu rekreacyjnego do powierzchni wody na końcu wzniesienia oraz odpowiedniego obszaru do pływania i opalania. "Plaża" o szerokości 70 m i długości 100 m wykonana z zagęszczonej żwirowej warstwy nośnej i luźnej warstwy piasku (powierzchnia 5000 m<sup>2</sup>, kubatura 2800 m<sup>3</sup>) została zaprojektowana mniej więcej pośrodku strefy litoralnej SO 134 i jest dostępna z drogi w dolinie i przyległego parkingu.
- SO 137 Modyfikacja lewego brzegu: prace ziemne w celu stworzenia swobodnego dostępu rekreacyjnego do powierzchni wody oraz odpowiedniego miejsca do pływania i opalania w obszarze łagodnie nachylonego zbocza doliny wzdłuż bezimiennego lewobrzeżnego (LB) dopływu rzeki Opawy z zagęszczonej warstwy leżącego poniżej żwiru i luźnego piasku (powierzchnia 12000 m<sup>2</sup>, kubatura 6900 m<sup>3</sup>).
- SO 138 Modyfikacja żwirowni (rekultywacja robót ziemnych): roboty ziemne, zagospodarowanie terenu wykopu, którego celem jest rekultywacja żwirowni w związku z SO 131. Obiekt jest częścią budowy "Zbiornik wodny", która obejmuje zagospodarowanie terenu na obszarze 12 ha.
- SO 139 Modyfikacja skarp w zatoce: stabilizacja brzegów w zatoce przyszłego wodociągu, które są najbardziej narażone na utratę stabilności (stabilizacja brzegów w postaci wypełnień, usunięcie niestabilnej powierzchniowej warstwy gruzu do poziomu zdrowej skały macierzystej, mury oporowe).

**SO 023** - kanał odpływowy - kanał odpływowy o długości ok. 193,0 m tworzy ciągłe połączenie między wylotem SO 021 (progiem wylotowym) a zmodyfikowanym kanałem pod zaporą. Szerokość kanału odpływowego na połączeniu z odpływem SO 021 (szerokość na dnie) jest taka sama jak samego odpływu SO 021. Na długości 15 m na prawym brzegu i 40,5 m na lewym brzegu, kanał za wylotem zostanie poprowadzony przez żelbetowe ściany oporowe z powiązаныmi elementami.

zawalone elementy przejściowe utworzone przez zasypkę z ciężkiego kamienia. Pozostały odcinek kanału ściekowego zostanie wzmocniony ciężką zasypką kamienną. Szerokość kanału na dnie proponowana jest na 30 - 67,5 m. Nachylenie skarp 1:1 do 1:2. Nachylenie skarp od 1:1 do 1:2. SO 023 Budowa kanału ściekowego SO 023 będzie zlokalizowana na działkach nr 1117, 1118, 1123, 1316, 1317 Loučky u Zátoru i działkach nr 572, 2551 w dzielnicy Zátoru. Zátoru.

**SO 031 Kanał obejściowy pod zaporą - odcinek I** - zlokalizowany będzie na działkach nr 1083/1, 1083/3, 1083/2, 1113, 1117, 1119/1, 1119/2, 1120, 1121, 1124/1, 1124/3, 1128/1, 1128/3, 1134/1 i 1134/2.

Łąki w pobliżu miejscowości Zátor. SO 031 Kanał obejściowy pod zaporą - odcinek I o łącznej długości 601,27 m, nachyleniu podłużnym 0,5% - 4,0% stanowi część trasy kanału obejściowego między zaporą dolinową a przepustem ramowym na drodze I/45 w km 0,09050. Trasa przebiega wzdłuż lewobrzeżnego stromego zbocza doliny, częściowo w nasypie (nachylenie zbocza 1:1,5 - 1:2), a częściowo w wykopie (lewa strona wykopu jest zabezpieczona murem oporowym); trasa jest pofałdowana w planie przez naprzemienne przeciwległe łuki. Wylot kanału obejściowego do rzeki Opawy będzie znajdował się ok. 120 m poniżej proponowanego jazu na obrzeżach miejscowości Zátor /k.ú. Zátor-Loučky/ (część oddzielnej budowy SO 02.030) w km 0,544 93, bezpośrednio za końcem przelewu. Przepust migracyjny zostanie zbudowany w km 0,0383 30.

**SO 032 Kanał obejściowy w terenie zalewowym - odcinek II** - zlokalizowany będzie na działkach nr 704/2, 800/1, 804/1, 838/2, 838/3, 913, 918/1, 918/2, 921/3, 930, 935, 947/1, 947/4, 947/5, 953, 954, 957, 963/4, 1004/1,

1004/2, 1006/1, 1006/4, 1008/4, 1008/7, 1008/9, 1008/10, 1020/1, 1020/2, 1022/1, 1022/4, 1023/3, 1023/4, 1024/1, 1024/2, 1026/1, 1035, 1036/1, 1036/4, 1040/3, 1040/16, 1040/19, 1040/21, 1099/3, 1099/4, 1102/1, 1102/2, 1104/1, 1104/2, 1108/3, 1109/1, 1109/2, 1110/1, 1114/1, 1117/1, 1117/3, 1121/3, 1845/4, 1859, 1860/2, 1861, 1862/4, 1863, 1866/1, 1866/2, 1866/3, 1866/5, 1867/3, 1888, 2011/3, 2011/6, 2011/8, 2049/14, 947/3 w k.ú. Nové Heřminovy, parc. nr 1102, 1104/2, 1106, 1111, 1113, 1121 in k.ú. Loučky u Zátoru oraz działki nr 2070, 2072, 2076, 2077 i 2336/2 w obszarze katastralnym wsi Zátor. Čaková. SO 032 Odcinek kanału obejściowego wzdłuż zbiornika wodociągowego Nové Heřminovy (długość ok. 3 255,0 m) między przepustem ramowym pod drogą (I/45) w km 3,946 86 na końcu wypiętrzenia zbiornika a zaporą (SO 011), spadek podłużny 1,7 ‰. Szerokość kanału w dnie wyniesie 1,5 m. Nachylenie skarp od 1:1 do 1:3. Trasa przebiega w lewobrzeżnej stromej skarpi doliny, częściowo w nasypie (nachylenie skarpy 1:2), a częściowo w wykopie (część wykopu po lewej stronie zabezpieczona murem oporowym); w planie trasa jest pofałdowana przez naprzemianległe przeciwległe łuki. W km 3,808 35 i 3,502 71 wybudowane zostaną baseny przepływowe; w km 2,667 13 baseny o długości 30,0 m i szerokości 11,5 m, a w km 2,730 55 baseny bez przepływu o długości 19,0 m i szerokości 7,0 m. SO 032 Kanał obejściowy na terenie zalewowym - odcinek II obejmuje 4 przelewy odciażające.

**SO 034 Przepusty obwodnicy** - będą zlokalizowane na działkach nr 1083/2, 1117 i 1139/1 w k.u. Loučky u Zátoru. Są to betonowe przepusty ramowe o wymiarach w świetle 3,0 x 2,0 m w punktach przecięcia kanału obejściowego (SO 031 Kanał obejściowy pod zaporą - odcinek I i SO 032 Kanał obejściowy w zatoce - odcinek II) z istniejącymi i nowymi drogami. Przepust obejściowy SO 034 znajduje się w punkcie przecięcia konstrukcji kanału obejściowego w km 0,09050 poniżej zapory i istniejącej drogi I/45; w punkcie przecięcia zaprojektowano przepust ramowy o wymiarach w świetle 3,0 x 2,0 m (budowa "I/45 Nové Heřminovy - Zátor Etap I" jest budową warunkową, investorem jest Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej). Inne przepusty na obwodnicy to: w km 3,671 00 przepust pod istniejącą drogą I/45 na końcu obwodnicy /budowa jest częścią budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor I. Etap" - SO 201/, w km 3,671 00 przepust pod istniejącą drogą I/45 na końcu obwodnicy /budowa jest częścią budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor I. Etap" - SO 201/. Etap" - SO 201/, w km 3,752 89 przepust pod przeniesieniem I/45 /budowa jest częścią budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor Etap I" - SO 211/, w km 3,946 86 przepust pod drogą III/4581 /część dokumentacji "VD Nové Heřminovy - powiązane obiekty, OHO"/.

**SO 035 Przepusty pod obwodnicą** - będą zlokalizowane na działkach nr 704/2, 804/1, 838/3, 947/3, 947/5, 954, 957, 1026/1, 1104/1, 1866/1, 1866/2, 1866/5, 1867/3, 1863 w rejonie miejscowości K. Nové Heřminovy, parc. no.

1104/2, 1113, 1117, 1121, 1128/1, 1128/2, 1128/3, 1134/2, 1318/1 w k.ú. Loučky u Zátoru, parc. nr 2551 w k.ú. Zátor i parc. nr 2072, 2076, 2077, 2336/2 w okręgu katastralnym Zátor. Čaková. Przepusty wód opadowych przez lewobrzeżną drogę serwisową SO 115, które zostaną przechwycone i przekierowane przez rowy drogowe i przeniesione pod kanałem obejściowym przepustami rurowymi do zbiornika. Przepusty będą składać się z rur żelbetowych (DN 300, 800 - 1000) powyżej i poniżej profilu zapory będą

Wzrost DN 100, po stronie wlotowej szyb wlotowy będzie wyposażony w grzebienie, po stronie wylotowej z żelbetową powierzchnią czołową.

**SO 043 Połączenie kablowe obiektów VD** - będzie zlokalizowane na działce nr 1113, 1122 Loučky u Zátoru. Są to szkieletowa dystrybucja kabli energetycznych, dystrybucja kabli danych i dystrybucja telefoniczna dla wodociągów Nové Heřminovy, które zostaną zainstalowane na wspólnych trasach.

**SO 044 Przyłącze wysokiego napięcia** - zlokalizowane będzie na działkach nr ew. 2065, 2068 w k.u. 891, 892/5, 893, 973/1, 973/6, 974/1, 974/4, 1117, 1118, 1119/2, 1120, 1123, 1124/1, 1124/2, 1124/3, 1128/2, 1128/3, 1129/1, 1129/2, 1135/1, 1135/2, 1141/1, 1148/2, 1149/1, 1149/2, 1155/1, 1156, 1316,



1317 w k.ú. Loučky u Zátoru, parc. nr 2551 w k.ú. Zátor oraz działki nr 2095/1, 2095/3, 2095/4, 2115 i 2116 w k.ú. Čaková. Przyłącze WN o łącznej długości 1100 m (22 kV) do zasilania urządzeń technologicznych w obszarze zapory, centrum operacyjnego (SO 071) i domów jednorodzinnych (SO 073 i SO 074). Przyłącze zostanie podłączone w miejscowości Zátor z istniejącej linii szkieletowej (22 kV) prowadzącej ze stacji elektroenergetycznej w Krnovie. Przyłącze WN będzie również wykorzystywane do wyprowadzenia mocy z jednostki HPP. Przyłącze zostanie poprowadzone pod ziemią na terenie gminy, na odcinku połączenia z istniejącą linią szkieletową zostanie poprowadzone jako napowietrzne (napowietrzne) i będzie przebiegać wzdłuż nowej drogi dojazdowej /*oddzielna konstrukcja, która jest częścią "DUR 01.020 LB road"*/ do centrum operacyjnego SO 071 i podłączone do podstacji w betonowym bloku zapory.

**SO 063 Transfer wody podczas budowy** - będzie zlokalizowany na działkach nr 760, 765, 1845/1, 1884, 1882/3, 2066, 2068 w k.ú. Nové Heřminovy, działki nr 1116, 1117, 1123 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy, działki nr 1116, 1117, 1123 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy. Loučky u Zátoru

i parc. nr 536, 572, 573/1, 644, 645, 646, 647, 2551 w k.ú. Zátor. Jest to środek zapewniający transfer wody podczas budowy zapory SO 011. Środki te obejmują przeniesienie istniejącego koryta rzeki Opawy (o wystarczającej zdolności do przenoszenia przepływów powodziowych), zapory ochronne (studzienki) do przekierowania przepływów i inne zagospodarowanie terenu. Tymczasowa budowa od momentu rozpoczęcia budowy zapory SO 011 do jej ukończenia (jednak maksymalnie przez okres 10 lat).

**SO 071 Budynek operacyjny** - będzie zlokalizowany na działkach nr 1113 i 1122 w k.ú. Loučky u Zátoru. Dwupiętrowy budynek administracyjny o nieregularnym rzucie - w kształcie litery S z cofniętym drugim piętrem w południowej części budynku (powierzchnia zabudowy ok. 870 m<sup>2</sup>, powierzchnia zabudowy 4350 m<sup>3</sup>, 12 pracowników na zmianę), konstrukcja nośna z żelbetowego monolitycznego szkieletu, który będzie służył do celów operacyjnych i technicznych zapewniających działanie HPP Nové Heřminovy. Budynek będzie mieścił biura, sterownię, centrum informacyjne, zaplecze sanitarne itp. Budynek operacyjny będzie ogrzewany przez pompę ciepła wody gruntowej (odwierty V1-V8) o mocy 35 kW.

Częścią budynku operacyjnego SO 071 są:

- PS 007 Zasilanie rezerwowe dla VD - proponowany generator wysokoprężny będzie służył jako awaryjne źródło zasilania dla technologii budynku centrum operacyjnego podczas przerw w dostawie prądu z sieci energetycznej. Zapasowe źródło zasilania będzie zlokalizowane w budynku operacyjnym SO 071.
- PS 010 Sterowanie, monitorowanie i gromadzenie danych VD - wyposażenie sterowni jest częścią szerszego systemu sterowania i centralnego gromadzenia danych. Ten pakiet operacyjny obejmuje zdalne sterowanie, monitorowanie i gromadzenie danych w całej technologii wodociągowej.

**SO 073 Dom rodzinny nr 1** - będzie zlokalizowany na działkach nr 1122, 1126, 1129/2 i 1130 w k.ú. Loučky u Zátoru. Jednokondygnacyjny niepodpiwniczony dom jednorodzinny z 1 b.j. (5 mieszkańców, 2 miejsca garażowe), o nieregularnym kształcie - zakrzywiony plan prostokąta (powierzchnia zabudowy ok. 347 m<sup>2</sup>, powierzchnia zabudowy 1140 m<sup>3</sup>), z dachem pokrytym roślinnością o maksymalnym nachyleniu 5°, w celu zapewnienia stałego zakwaterowania dla rodzin kierowników wodociągów. Zbiornik magazynowy do nawadniania (objętość 5,0 m<sup>3</sup>) zostanie umieszczony po południowo-wschodniej (SE) stronie domu rodzinnego SO 073 nr 1. Dom rodzinny będzie ogrzewany za pomocą pompy ciepła woda gruntowa (odwierty V8-V10) o mocy 14 kW.

**SO 074 Dom jednorodzinny nr 2** - jednokondygnacyjny, niepodpiwniczony nowy budynek domu jednorodzinnego z 1 b.j. (5 użytkowników, 2 miejsca garażowe), o nieregularnym kształcie - zakrzywiony prostokątny plan terenu (powierzchnia zabudowy ok. 272 m<sup>2</sup>, powierzchnia zabudowy 1215 m<sup>3</sup>), z dachem pokrytym roślinnością o maksymalnym nachyleniu 5°, w celu zapewnienia stałego zakwaterowania dla rodzin kierowników wodociągów. Zbiornik magazynowy do nawadniania (objętość 4,0 m<sup>3</sup>) zostanie umieszczony po południowo-wschodniej (SE) stronie domu rodzinnego SO 073 nr 1. Dom rodzinny będzie ogrzewany za pomocą pompy ciepła woda gruntowa (odwierty V11-V13) o mocy 14 kW.

**SO 075 Teren utwardzony** - będzie zlokalizowany na działkach nr 1113 i 1122 w k.ú. Loučky u Zátoru. Ma zapewnić dostęp, podjazd i miejsca parkingowe do budynku operacyjnego SO 071; dostęp do domu rodzinnego SO 073 nr 1 i domu rodzinnego SO 074 nr 2. SO 075 Teren utwardzony składa się z terenu utwardzonego asfaltem (p l a c p r z e ł a d u n k o w y), w tym parkingu (20

113202110 w , 1 autobus) i drogi dojazdowej do SO 073 Dom rodzinny nr 1 i SO 074 Dom rodzinny nr 2; łączna powierzchnia 1338 m<sup>2</sup> (powierzchnia chodnika 404 m<sup>2</sup>, inne powierzchnie 748 m<sup>2</sup>). Plac przeładunkowy będzie zlokalizowany pomiędzy SE stroną operacji technicznych budynku operacyjnego SO 071 a ogrodzeniem SO 076; obszar jest połączony wysokościowo z parkingiem i budynkiem operacyjnym SO 071; nachylenie poprzeczne 2%; plac przeładunkowy obejmuje utwardzone obszary wzdłuż N, NW i NE strony budynku operacyjnego SO 071 (chodnik obejściowy). Chodnik o szerokości 2,0 m zostanie umieszczony i będzie biegł wzdłuż SE i S krawędzi parkingu w kierunku wejścia do budynku operacyjnego SO 071, gdzie zostanie przedłużony do 8,0 m; tutaj chodnik o szerokości 2,8-5,0 m jest prostopadły do tego chodnika.

m flankujących południową i południowo-zachodnią część administracyjną budynku operacyjnego SO 071; wysokość chodników wynosi około 0,12 m nad parkingiem; spadek poprzeczny 2%. Wody opadowe z utwardzonego terenu SO 075 będą odprowadzane jednostronnym spadkiem poprzecznym do sąsiednich pasów zieleni.

**SO 076 Ogrodzenie** - będzie zlokalizowane na działkach nr 1113, 1122, 1129/2, 1130, 1126 w k.ú. Loučky u Zátoru ogrodzenie o wysokości 1,6 - 2 m, całkowita długość 187 m dla budynku operacyjnego SO 071 i 1,6 m, całkowita długość 289 m (174 m i 115 m) dla domu rodzinnego SO 073 nr 1 i domu rodzinnego SO 074 nr 2.

Część SO 076 Ogrodzenie jest:

- SO 091 Brama automatyczna - centrum operacyjne - brama automatyczna do ochrony wjazdu na ogrodzony teren SO 071 Budynek operacyjny. Szerokość wjazdu w świetle między słupkami bramy wyniesie 5 m, wysokość bramy wyniesie 1,6 m. *Brama graniczy z drogami publicznymi.*

**SO 078 Mast** - Maszt o wysokości 10 m, w tym montaż anteny z modemem radiowym, zostanie umieszczony na działce. Loučky u Zátoru.

**SO 079 Punkty widokowe** - punkty widokowe po wodnej i powietrznej stronie zapory na jej prawym brzegu zostaną zlokalizowane na d z i a ł c e nr 536 w obszarze gruntu. Zátor. SO 079 Punkty widokowe składają się z punktu widokowego z wiatą /okrągły plan Ø 6,0 m, wysokość 3,0 m od UT, żelbetowe ściany i konstrukcja stalowa/, tablic informacyjnych i miejsca do odpoczynku (zwanego dalej "punktem widokowym 1") oraz punktu widokowego z wiatą.

/plan prostokąta 20x10 m, konstrukcja stalowa, zadaszona dachem płaskim 2-8%/ (dalej "Punkt widokowy 2"). Punkt widokowy 1 zlokalizowany będzie po stronie odpowietrznej wału i połączony będzie z chodnikiem parkingu SO 123 w prawobrzeżnej części wału; chodnik w miejscu punktu widokowego na odcinku o długości 38,0 m zostanie poszerzony trapezowo do 6,0 m i od tego miejsca powstanie pole widokowe o długości ok. 10,0 m wychodzące w obszar zatoki, która będzie się stopniowo zwężać od 21,0 m (lokalizacja wiaty) do 2,0 m (zakręt w kierunku zbiornika); wiatą zostanie zlokalizowana na poszerzonej części chodnika punktu widokowego. Punkt widokowy 2 to trawiasty zadaszony obszar o wymiarach 10,0 m x 20,0 m (200 m<sup>2</sup>) zlokalizowany po stronie odpowietrznej prawego brzegu zapory na wysokości 395,5 m nad poziomem morza.

Część SO 079 Punkty widokowe

- SO 152 Tablice informacyjne - 2 sztuki tablic informacyjnych o wymiarach 2,5 x 2,0 m z informacjami o wodociągach Nové Heřminovy w obszarze punktu widokowego na prawym brzegu zapory, umieszczone w wiacie o planie koła Ø 6 m i maksymalnej wysokości 3 m.

**SO 081 Podłączenie kabla telekomunikacyjnego** - połączenie danych do SO 071 Budynek operacyjny o łącznej długości 220 m będzie zlokalizowany na działkach nr 1113, 1122, 1126, 1129/2 i 1130 w dzielnicy katastralnej Pragi. Loučky u Zátoru.

**SO 082 Oświetlenie zewnętrzne** - oświetlenie zewnętrzne w obszarze SO 071 Budynek operacyjny na potrzeby eksploatacji, konserwacji i ze względów bezpieczeństwa zostanie zlokalizowany na działkach nr 1113, 1122, 1126, 1129/2 i 1130 w obszarze budynku. Loučky u Zátoru. Oprawy zostaną umieszczone na obwodzie utwardzonego t e r e n u , na SO 073 Dom jednorodzinny nr 1 i SO 074 Dom jednorodzinny nr 2 oraz częściowo wzdłuż drogi dojazdowej w liczbie 8 sztuk na wysokości 4 m; oświetlenie liniowe w poręczy na koronie SO 011 Zapora. Kable zostaną ułożone w osłonach na głębokości min. 0,35 m; wysokość opraw (8 słupów, moc 2kW) wyniesie 3,5-4,0 m przy rozstawie modułowym ok. 25 m.

**SO 083 Zewnętrzna dystrybucja kabli w obszarze PS i RD** - będzie zlokalizowana na działkach nr 1113, 1122, 1126, 1129/2 i 1130 w obszarze wsi K. Loučky u Zátoru. Są to zewnętrzne kablowe linie zasilania i dystrybucji danych, które zapewnią połączenie obiektów SO 071 Budynek operacyjny z SO 073 Dom rodzinny nr 1 i SO 074 Dom rodzinny nr 2 na terenie centrum operacyjnego o łącznej długości około 240 m.

**SO 084 Przyłącze wodociągowe** - będzie zlokalizowane na działkach nr 1122, 1126, 1129/2 i 1130 w k.ú. Loučky u Zátoru. Dotyczy podłączenia obiektów SO 071 Budynek operacyjny i SO 073 Dom rodzinny nr 1 i SO 074 Dom rodzinny nr 2 do źródła wody pitnej oraz budowy i podłączenia zbiornika przeciwpożarowego. Przyłącza zostaną podłączone do linii wodociągowej SO 168 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 1 (linia wodociągowa SO 168.1). Łączne długości poszczególnych przyłączy wodociągowych wyniosą 3,0 m, 11,5 m, 8,3 m i 2,0 m; DN 40-50 mm. Przyłącze do budynku operacyjnego SO 071 i zbiornika przeciwpożarowego zostanie wykonane z PE 100 RC D 50 mm SDR

M, RZ 151, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

o łącznej długości 3,0 m, na głębokości niezamarzania i będzie prowadzić od linii wodociągowej SO 168 do RZ Nové Heřminovy - część 1 (linia wodociągowa SO 168.1) do studzienki wodomierzowej znajdującej się przed budynkiem operacyjnym SO 071 w obszarze obsługi SO 075. Przyłącze do SO 073 Dom jednorodzinny nr 1 zostanie wykonane z PE 100 RC D 40 mm SDR 11, o łącznej długości 11,5 m, na głębokości niezamarzania i będzie prowadzić od

SO 168 Przyłącze wodociągowe do RZ Nové Heřminovy - część 1 (przyłącze wodociągowe SO 168.1) do studzienki wodomierzowej znajdującej się przed budynkiem SO 073 Dom jednorodzinny nr 1 (na terenie ruchomym przed wejściem do SO 073 Dom jednorodzinny nr 1). Przyłącze do SO 074 Dom jednorodzinny nr 2 zostanie wykonane z PE 100 RC D 40 mm SDR 11, o łącznej długości 8,3 m, na głębokości niezamarzającej i będzie prowadzić od SO 168 Wodociąg do RZ Nové Heřminovy - część 1 (SO 168.1 Wodociąg) do studzienki wodomierzowej znajdującej się przed budynkiem SO 074 Dom jednorodzinny nr 2 (w obszarze ruchomym przed wejściem do SO 074 Dom jednorodzinny nr 2).

**SO 085 Przyłącze kanalizacyjne** - będzie zlokalizowane na działkach nr 1122, 1126, 1129/2 i 1130 w k.ú. Loučky u Zátoru. Odprowadzane będą ścieki (nie wody opadowe) z budynku operacyjnego SO 071 oraz domów jednorodzinnych SO 073 nr 1 i SO 074 nr 2. Łączne długości poszczególnych przyłączy kanalizacyjnych wyniosą 6,7 m, 7,0 m i 7,3 m; wszystkie DN 150 mm. **Podłączenie do budynku operacyjnego SO 071** zostanie wykonane z rury KG DN 150 mm, o łącznej długości 6,7 m, w spadku 2% i będzie prowadzić od szybu rewizyjnego do punktu podłączenia do proponowanego systemu kanalizacyjnego "Sewerage Nové Heřminovy - Zátor, OHO, I. stage" /budowa kondygnacyjna, wnioskodawca inwestor/ na działce. Loučky u Zátoru. **Przyłącze do SO 073 Dom rodzinny nr 1** zostanie wykonane z rury KG DN 150 mm, o łącznej długości 7,0 m, ze spadkiem 2% i będzie prowadzić od studzienki rewizyjnej przyłącza do punktu podłączenia do studzienki AM/6 projektowanego systemu kanalizacyjnego "System kanalizacyjny Nové Heřminovy - Zátor, OHO, Etap I" /budowa warunkowa, wnioskodawca inwestor/ na działce nr. Loučky u Zátoru. **Przyłącze do SO 074 Dom rodzinny nr 2** zostanie wykonane z rury KG DN 150 mm, o łącznej długości 7,3 m, ze spadkiem 2% i będzie prowadzić od studzienki rewizyjnej przyłącza do punktu podłączenia do studzienki AM/4 projektowanego systemu kanalizacyjnego "Kanalizacja Nové Heřminovy - Zátor, OHO, Etap I" /budowa warunkowa/ na działce nr. Loučky u Zátoru.

**SO 101 Profil pomiarowy na potoku Milotický** - będzie zlokalizowany na działkach nr 468/4, 1834/2, 1880, 1889/2, 2029/2 w obszarze. Nové Heřminovy. Jest to obiekt wykorzystywany do pomiarów technologicznych i dostarczania informacji do zarządzania eksploatacją HPP. Profil pomiarowy na potoku Milotický zapewnia ciągłe monitorowanie poziomu wody na dopływie do zbiornika. Będzie to murowany budynek o wymiarach 2,0 x 2,0 m (powierzchnia zabudowy 4 m<sup>2</sup>), pokryty płaskim dachem, ze schodami do potoku, stojący na lewym brzegu potoku. Sam strumień zostanie wzmocniony kamienną zasypką na długości 5 m. Do stacji zostanie doprowadzone podziemne przyłącze NN o łącznej długości około 40 m.

**SO 102 Profil pomiarowy pod zbiornikiem** - będzie zlokalizowany na działce nr 1123 w obszarze. Loučky u Zátoru i działce nr 2551 w obszarze katastralnym Zátoru. Zátoru. Jest to obiekt wykorzystywany do pomiarów technologicznych i dostarczania informacji do zarządzania pracą HPP. Profil pomiarowy pod zbiornikiem zapewnia ciągłe monitorowanie poziomu wody i, pośrednio, pomiar wszystkich odpływów ze zbiornika. Będzie to murowany budynek o wymiarach 2,0 x 2,0 m (powierzchnia zabudowy 4 m<sup>2</sup>), o maksymalnej wysokości 3,0 m nad poziomem gruntu, ze schodami do strumienia, stojący na lewym brzegu strumienia. Stacja będzie podłączona do sieci niskiego napięcia wodociągów Nové Heřminovy.

**SO 111 Dojazd do centrum operacyjnego** - będzie ono zlokalizowane na działkach nr 1122, 1126, 1129/2 i 1130 w k.ú. Loučky u Zátoru. Ma to zapewnić połączenie komunikacyjne między terenem centrum operacyjnego (SO 071) a siecią dróg publicznych; jedyna droga dojazdowa dla samochodów ciężarowych i sprzętu specjalnego. Jest to droga niepubliczna o nawierzchni bitumicznej, szerokości 5,0 m i długości około 124 m, wykonana z betonu asfaltowego, składająca się z prostych łuków kołowych w km 0,013 73 - 0,137 52, nachylenie poprzeczne 2,5 % (nachylenie proste 3,0 %); w km 0,049 48 i km 0,098 57 zostaną wykonane zjazdy do SO 073 Dom rodzinny nr 1 i SO 074 Dom rodzinny nr 2.

SO 111 Dostęp do centrum operacyjnego (PS) obejmuje:

- SO 093 Szlaban na drodze dojazdowej do PS: Instalacja szlabanu na drodze dojazdowej do centrum operacyjnego (SO 071) w celu zapobieżenia niepożądanemu wjazdowi obcych pojazdów na teren centrum operacyjnego (SO 071).

**SO 112 Ścieżka dla pieszych** - będzie zlokalizowana na działkach nr 1113 i 1122 w k.ú. Loučky u Zátoru. Ścieżka ma całkowitą długość 66,0 m i zapewnia najkrótszy dostęp dla pieszych z Centrum Operacyjnego (SO 071) do korony zapory. Konstrukcja składa się ze ścieżki, platformy widokowej o długości 103 m<sup>2</sup> i stalowych schodów.

**SO 113 Mostkowanie kanału ściekowego** - będzie zlokalizowane na działkach nr 1118, 1123, 1316, 1317 w k.ú. Loučky u Zátoru i działce nr 2551 w obszarze katastralnym wsi Zátoru. Zátoru. Jest to konstrukcja mostowa na obszarze za SO 021 przy wylocie pod elektrownią wodną Nové Heřminovy,

Mapa 15.202. Most z drogi dolinowej do podpór i do wewnętrznych obszarów zapory i maszynowni.  
Konstrukcja mostu ma 1 przęsło o długości w świetle 46,5 m; szerokość jezdni 5,0 m, całkowita szerokość konstrukcji mostu 7,0 m.

**SO 114 Utwardzony teren pod zaporą** - będzie zlokalizowany na działkach nr 760, 1884, 2065, 2068 w k.ú. Nové Heřminovy, działka nr 1316 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy, działka nr 1316 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy, działka nr 1316 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy, działka nr. Loučky u Zátoru i parc. nr 572, 2551 w k.ú. Zátor. SO 114 Utwardzony teren pod zaporą o łącznej powierzchni 1265 m<sup>2</sup> będzie zlokalizowany wzdłuż prawobrzeżnej ściany SO 021 Vývar, jest to połączenie komunikacyjne między SO 113 Mostowanie kanału ściekowego a podnóżem zapory, w tym parking i plac do zawracania; nachylenie poprzeczne 0,00 - 3,0%; szerokość 13,0-41,0 m, szerokość 6,0 m w miejscu połączenia z SO 122 Komunikacja w zaporze.

Część utwardzonego obszaru SO 114 pod zaporą:

- **SO 092 Brama automatyczna - pod spodem:** brama automatyczna chroniąca wjazd na ogrodzony teren pod stopą powietrzną zapory; szerokość wjazdu w świetle między słupkami bramy będzie wynosić 5,0 m.

**SO 115 Droga serwisowa lewobrzeżna** - zlokalizowana będzie na działkach nr 704/1, 704/2, 800/1, 804/1, 838/1, 838/3, 918/1, 921/2, 921/3, 930, 935, 947/5, 953, 954, 957, 963/4, 1006/4, 1008/4, 1008/7, 1008/9, 1008/10, 1020/1, 1020/2, 1024/1, 1024/2, 1026/1, 1035, 1036/1, 1036/4, 1040/8, 1040/10, 1040/15, 1040/16, 1040/17, 1040/19, 1040/21, 1102/1, 1102/2, 1104/1, 1108/3, 1859, 1861, 1862/4, 1863, 1866/1, 1866/5, 1867/3, 2011/2, 2011/6, 2011/8, 2049/14, 2011/9 w k.ú. Nové Heřminovy, parc. nr 2070, 2072 i 2336/2 w k.ú. Čaková. Nowa droga serwisowa o nawierzchni bitumicznej na lewym brzegu wodociągu Nové Heřminovy. Celem drogi jest zapewnienie prostego i krótkiego połączenia między obszarem końca przepięcia a centrum operacyjnym SO 071 na zaporze, a także połączenie różnych obszarów specjalnego przeznaczenia. Lewobrzeżna droga serwisowa SO 115 jest podzielona na dwie części (Oś 1 i Oś 2). **Oś 1** o całkowitej długości 279,0 m i szerokości 7,5 m została zaprojektowana w kategorii S 7.5 dla prędkości projektowej  $v_n = 50$  km/h. Oś 1 rozpoczyna się w nasypie połączeniem z rondem, które ma powstać w ramach projektu budowlanego "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, Etap I" na łuku o promieniu  $R = 150$  m z linią skrzyżowania A 67,08, długości A 67,08. 30,0 m, po którym następuje przeciwskręt o promieniu  $R = 400$  m ze skrzyżowaniem A = 141,42, dł. 50,0 m i kończy się zakrętem na poziomie istniejącego terenu. Podstawowe nachylenie poprzeczne wynosi 2,5 %, nachylenie równiny wynosi 3 %. W km 0,175-0,212 zaproponowano gabionowy mur oporowy (długość 37,0 m, wysokość 2,0 m). **Oś 2** o całkowitej długości 2149,0 m i szerokości 5,0 m jest zaprojektowana w kategorii P 5.0 dla prędkości projektowej  $v_n=30$  km/h. Oś 2 zaczyna się od prostej trasy o długości 75,19 m i podąża za poziomem istniejącego terenu, następnie projekt kierunkowy składa się z prostych łuków kołowych i odcinków prostych, a kończy się prostą o długości około 100 m i łukiem o promieniu  $R = 30$  m, gdzie łączy się z drogą lewobrzeżną. W km 0,022-0,049, km 0,107-0,137, km 0,173-0,184, km 0,216-0,249, km 0,270-0,300, km 0,328-0,358, km 0,392-0,405, km 0,428-0,450, km 0,497-0,524, km 0,552-0,630, km 0,897-0,925, km 1,670-1,727, km 2,038-2,052 proponuje się mur oporowy gabionowy (długość 11,0-84,0 m, wysokość 1,0-3,0 m /poszczególne odcinki/).

**SO 116 Droga serwisowa prawostronna** - zlokalizowana będzie na działkach nr ewid. 348, nr ewid. 460/5, 460/6, 462, 464/1, 464/2, 466/1, 466/2, 467/2, 467/8, 467/11, 467/12, 468/4, 490/3, 497/1, 497/2, 505/2, 507, 508, 512/1, 512/2, 516/2, 593, 594/1, 595, 596, 621, 1834/3, 1836/2, 1837, 1880, 1889/1, 1889/2, 1889/3, 2028/3, 2029/1, 2029/2 w k.ú. Nové Heřminovy i parc. nr 536 w k.ú. Zátor. Nowa droga serwisowa o nawierzchni bitumicznej, która zapewnia dostęp do prawobrzeżnej skarpy zbiornika, która będzie wykorzystywana głównie do celów leśnych. SO 116 Prawobrzeżna droga serwisowa o całkowitej długości 2770 m, szerokości 5,0 m jest zaprojektowana w kategorii P 5.0 dla prędkości projektowej  $v_n=30$  km/h; droga jest poprowadzona w strefach C i D w zakresie wysokości 394,0 - 407,0 m nad poziomem morza. Zaczyna się od prostej trasy o długości 42,0 m i podąża za poziomem istniejącego terenu, następnie projekt kierunkowy składa się z prostych łuków kołowych i prostych odcinków i kończy się prostą o długości około 139 m, gdzie poziom wznosi się ponad istniejący teren i łączy się z parkingiem przy zaporze. Podstawowe nachylenie poprzeczne wynosi 2,5%, nachylenie równiny wynosi 3%.

**SO 117 Modyfikacja drogi dolinowej** - będzie zlokalizowana na działkach nr 576/1, 572, 949/3, 1028/1, 1104/1 i 1845/1 w obszarze katastralnym miasta K. Nové Heřminovy. SO 117 Modyfikacja drogi dolinowej będzie miała długość 890 m, szerokość przejazdu w świetle 5,0 m i zostanie połączona nową rampą z nowym poziomem drogi III/4518 do Milotice nad Opavou (część budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, etap I" /budowa kondycjonująca, inwestor Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej/) i zostanie zakończona w obszarze zapory. Na końcu wzniesienia nad poziomem zbiornika powstanie parking (ok. 100 samochodów, 5200 m<sup>2</sup>); na km 0,535 i km 0,545 zostaną wykonane zjazdy

(MČ Brno-venkov) (hlava parking). Modernizacja drogi w dolinie SO 117 obejmie dojazd do obszaru zagospodarowania przyrodniczego SO 133 tuż nad poziomem zbiornika oraz punkt zwrotny na końcu wypiętrzenia.

**SO 118 Dostęp do profilu zlewni ścieków** - będzie zlokalizowany na działkach nr 1109/1, 1109/2, 1110/1, 1114/1, 1114/2, 1117/1, 1117/2 i 2049/14 w obszarze katastralnym miasta Praga. Nové Heřminovy. Umożliwi ona zapewnienie transportu do obszaru wydobywania osadów. Budowa drogi została zaprojektowana na 1. odcinku jako



wspólna dla ruchu pojazdów silnikowych specjalnego przeznaczenia i rowerzystów; nawierzchnia bitumiczna. Druga część jezdni zostanie obsiana trawą. SO 118 Dojazd do osadnika to wydzielona droga o szerokości 4,0 m i długości 300,0 m (kategoria 4/40), zapewniająca dojazd do osadnika SO 132 (część zbiornika), biegnąca prostopadle do głównej drogi w dolinie (SO 117 Modyfikacja drogi w dolinie) na wysokości ok. 0,5 m nad otaczającym terenem i kończąca się na osadniku SO 132 zawrotną.

**SO 120 Mostek na potoku Milotický** - będzie zlokalizowany na działkach nr 462, 468/4, 1880 w obszarze. Nové Heřminovy. Służy do mostowania potoku Milotický potok w miejscu połączenia prawostronnej drogi serwisowej SO 116 z drogą publiczną III/4581 Nové Heřminovy - Milotice nad Opavou (około 80 m nad jej ujściem z prawej strony do rzeki Opawy). Most będzie składał się z monolitycznej żelbetowej ramy z 1 przęsłem do przeniesienia ruchu samochodowego na prawobrzeżną drogę serwisową. Całkowita długość mostu wyniesie 12,6 m, całkowita szerokość 10,9 m, szerokość jezdni 4,0 m.

**SO 122 Komunikacja w przejściu podziemnym** - będzie zlokalizowana na działkach nr 1117, 1118, 1119/2, 1120, 1121, 1123, 1128/3 w obszarze katastralnym miasta K. Loučky u Zátoru i parc. nr 2551 w obszarze katastralnym Zátoru. Zátoru. Komunikacja umożliwiająca dostęp do obszaru zapory, w tym dostęp do wewnętrznych obszarów zapory (do maszynowni dolnych wylotów, MEW, stacji transformatorowej) i wylotu SO 021. Istniejąca droga I/45 zostanie częściowo wykorzystana. Całkowita długość drogi wyniesie 510 m i jest podzielona na dwie części. **Pierwsza część o łącznej długości 405 m** będzie przebiegać od przepustu SO 034 Bypass (na początku miejscowości Zátor) do obiektu zapory SO 011; jest to tylko modyfikacja drogi bez zmiany kierunku, nachylenia lub innych ingerencji w drogę. **Druga część o całkowitej długości 105 m, całkowitej szerokości 7,0 m,** zaczyna się na prostej długości 17,6 m od połączenia z SO 114 Utwardzony teren pod zaporą, skręca na lewy brzeg rzeki Opawy, nad którą jest przerwana przez most SO 113 Mostowanie kanału ściekowego i kończy się połączeniem z istniejącą drogą I/45 (km 0,04630 - km 0,18430); nachylenie poprzeczne 2,5 % (nachylenie równinne 3,0 %). Budowa pod nazwą *"I/45 Nové Heřminovy - Zátor Etap I" jest budową warunkową (inwestor: Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej).*

**SO 123 Parking na prawym brzegu wału** - będzie zlokalizowany na działce parc. Zátor. SO 123 Parking na prawym brzegu wału (52 miejsca parkingowe dla samochodów osobowych, 3 miejsca parkingowe dla autobusów) będzie połączony z SO 116 Prawobrzeżna droga serwisowa w km 2,770 i zakończy się połączeniem z SO 121 Komunikacja na koronie wału (*nie podlega niniejszej decyzji o warunkach zabudowy*) i będzie połączony z przeniesieniem drogi I/45; nachylenie poprzeczne 2% (nachylenie równiny 3,0%).

**SO 124 Manipulacyjny zjazd do zbiornika** - będzie zlokalizowany na działce. Zátor. Jest to droga jednopasmowa o szerokości 4,0 m, całkowitej długości 137 m, położona na prawym zboczu doliny (km 0,00000 - km 0,13741); dostęp z SO 116 Prawostronna droga serwisowa w km 2,625 stacjonowania tej drogi; nachylenie poprzeczne 2% (nachylenie równinne 3,0%).

**SO 125 Droga docelowa na końcu wzniesienia** - zlokalizowana będzie na działkach nr 996, 1004/1, 1006/4, 1008/9, 1022/1, 1022/4, 1023/3, 1027/2, 1028/1, 1109/1, 1109/2, 1110/1, 1114/1, 1117/1, 1121/3, 1845/1, 1861, 1888, 2049/14, 1020/1, 1023/5, 1006/2, 1028/7, 999/1, 999/2 w k.ú. Nové Heřminovy, wszystkie,

zgodnie z rysunkami sytuacyjnymi. SO 125 Dedykowana droga na końcu wzniesienia o łącznej długości ok. 643 m i jest podzielona na dwie części. **Trasa na końcu rzeki o łącznej długości 413,06 m i szerokości 3,0 m** zostanie poprowadzona objazdem z drogi serwisowej lewobrzeżnej SO 115, przekroczy kanał obejściowy (drewniana kładka dla pieszych) i zakończy się przy wjeździe do poprawy drogi dolinowej SO 117; nachylenie poprzeczne 2% (nachylenie równinne 3,0%). **Trasa przy zaporze cofkowej, o łącznej długości 229,64 m i szerokości 3,0 m,** zostanie poprowadzona odgałęzieniem od SO 118 Dostęp do profilu wychwytywania osadów i zakończy się pod mostem drogowym SO 341 na rzece Opawie w km 87,560; nachylenie poprzeczne 2% (nachylenie równinne 3,0%).

**SO 141 Modyfikacja potoku Milotický** - będzie zlokalizowana na działkach nr 468/4, 1880 i 1882/2 w obszarze katastralnym miasta Milotický. Nové Heřminovy. Modyfikacja ma na celu ustabilizowanie linii wylotu potoku Milotický powyżej końca wylotu zbiornika, aby zapobiec niepożądanemu odształceniu linii brzegowej podczas przepływów powodziowych. Umocnienie będzie składać się z drewnianych progów z umocnieniem z kamieniołomu, o łącznej długości około 256 m (nachylenie podłużne 31 ‰) od ujścia kanału do rzeki Opawy do profilu powyżej mostu nr 4581-2 na drodze III/4581 Nové Heřminovy - Milotice nad Opavou.

**SO 142 Modyfikacja nienazwanego dopływu LB** - będzie zlokalizowana na działkach nr 800/1, 800/4, 804/1, 805/1, 838/2, 838/3, 1867/3, 2011/8 w obszarze katastralnym miasta K. 2336/2 w obszarze

Mastralský náhon Heřminovy i parc. Čaková. Modyfikacja służy stabilizacji brzegu zbiornika w obszarze istniejącego lewobrzeżnego koryta bezimiennego dopływu, który wykazuje rozwój erozyjny. Stabilizacja koryta potoku zapobiegnie niekontrolowanej deformacji linii brzegowej i niepożądanemu napływowi erodowanego materiału do zbiornika. Będzie się ona składać z 5 stopni kamiennego narzutu

o długości 255 m (nachylenie podłużne 35 - 75 ‰) rozpocznie się na wysokości 380,00 m n.p.m. i zakończy około 60 m powyżej lewobrzeżnej drogi serwisowej SO 115.

**SO 143 Stabilizacja bruzdy erozyjnej nr 1** - będzie zlokalizowana na działce nr 593 w obszarze. Nr 536 w obszarze katastralnym wsi Nové Heřminovy i nr działki. Zátor. Bruzda erozyjna w poszyciu leśnym na prawym zboczu, która powstała w wyniku erozyjnej działalności spływu powierzchniowego pod wylotem przepustu (DN 600 mm) pod istniejącą leśną drogą odwadniającą. SO 143 Stabilizacja bruzdy erozyjnej nr 1, o łącznej długości 65 m, zostanie przeprowadzona pomiędzy przeniesieniem istniejącej drogi I/45 (*budowa o nazwie "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. Etap"*) a nowo proponowaną SO 143. *Etap"*) a nowo proponowaną prawobrzeżną drogą serwisową SO 116, w celu ochrony proponowanej prawobrzeżnej drogi serwisowej SO 116 i zapobieżenia napływowi osadów do zbiornika, bruzdę należy ustabilizować za pomocą bariery erozyjnej o wysokości 4,0 m wykonanej z materacy druciano-kamiennych.

**SO 144 Stabilizacja bruzdy erozyjnej nr 2** - będzie zlokalizowana na działkach nr 921/3, 957 i 1863 w obszarze katastralnym miasta K. Nové Heřminovy. Bruzda erozyjna w lewobrzeżnej skarpie, która powstała w wyniku erozji spływu powierzchniowego z sąsiednich działek położonych powyżej skarpy. W celu ochrony projektowanej lewobrzeżnej drogi serwisowej SO 115 i kanału obejściowego (SO 030), a jednocześnie zapobieżenia nadmiernemu napływowi osadów do zbiornika, bruzdę należy ustabilizować za pomocą bariery erozyjnej o wysokości 4 m wykonanej z materacy druciano-kamiennych i umocnień o łącznej długości 25,0 m.

**SO 145 Stabilizacja bruzdy erozyjnej nr 3** - będzie zlokalizowana na działkach nr 704/1, 838/1 i 1866/5 w obszarze katastralnym miasta K. Nové Heřminovy. Bruzda erozyjna w lewobrzeżnej skarpie, która powstała w wyniku erozyjnego działania spływu powierzchniowego z sąsiednich działek położonych powyżej skarpy. W celu ochrony projektowanej drogi lewobrzeżnej SO 115 i kanału obejściowego (SO 030), a jednocześnie zapobieżenia nadmiernemu napływowi osadów do zbiornika, bruzdę należy ustabilizować za pomocą bariery erozyjnej o wysokości 3 m wykonanej z materacy druciano-kamiennych i umocnień o łącznej długości 9,0 m.

**SO 162 przyłącze linii NN** - zlokalizowane będzie na działkach nr 704/2, 800/1, 804/1, 838/3, 918/1, 921/1, 921/2, 921/3, 935, 1866/1, 1866/5, 1867/3, 2011/8 w obr. Nové Heřminovy i parc. nr 2336/2 w k.ú. Čaková. W ramach oddzielnej budowy o nazwie "Stacja klimatologiczna dla elektrowni wodnej Nové Heřminovy" proponowane jest nowe przyłącze NN o łącznej długości 935 m (napięcie 0,4 kV). Punkt przyłączenia do sieci dystrybucyjnej NN będzie znajdował się na istniejącym słupie (nr 285) na działce nr 792 w rejonie miejscowości K. Nové Heřminovy.

**SO 163 Przełożenie kabli telekomunikacyjnych wokół zbiornika** - zlokalizowane będzie na działkach nr ewid. 76, 166/1, 197, 704/2, 804/1, 838/3, 921/3, 953, 954, 957, 963/4, 1008/7, 1008/9, 1008/10, 1040/8, 1040/10, 1040/22, 1040/15, 1040/16, 1040/17, 1040/19, 1040/21, 1041/1, 1102/2, 1104/1, 1108/3, 1153/1, 1172, 1176, 1282/1, 1291/1, 1293/2, 1302/2, 1302/4, 1343/1, 1345/3, 1352/1, 1352/2, 1397/4, 1827/2, 1827/4, 1845/7, 1845/8, 1860/5, 1860/6, 1862/4, 1863, 1866/1, 1866/5, 1867/3, 1870/3, 1876/4, 1882/1, 2011/6, 2011/8, 2011/9, 2049/5, 2049/10, 2050, 2061/1, 1151, 1040/20, 1162, 1164, 1290/2, 2034, 2049/2, 1247/7, 1247/3, 1845/6, 2032/5, 1156, 1157 w k.ú. Nové Heřminovy, parc. č. 891, 892/5, 893, 973/1, 973/6, 974/1, 974/4, 1104/1, 1104/2, 1105/2, 1106, 1113, 1122, 1124/2, 1126, 1128/2, 1129/1, 1129/2, 1130, 1135/2, 1141/1, 1147, 1148/2, 1149/1, 1149/2, 1155/1, 1156, 1160, 1162, 1163/3, 1165, 1171, 1173/1, 1320 w k.ú. Loučky u Zátoru i parc. nr 2069/2, 2069/3, 2070, 2072, 2073/2, 2074/2, 2079/2, 2080/2, 2095/1, 2095/3, 2095/4, 2115, 2116, 2336/2 w k.ú. Čaková. Kabel światłowodowy (o długości ok. 6000 m) zostanie przeniesiony poza zatokę na lewy brzeg wzdłuż drogi serwisowej zbiornika. Przeniesienie rozpocznie się w miejscowości Zátor i zakończy na końcu miejscowości Nové Heřminovy w kierunku miejscowości Oborná. Kabel metalowy zostanie przeniesiony na odcinku wzdłuż tamy na końcu przepięcia (850 m długości).

**SO 164 Przeniesienie linii niskiego napięcia do nadajników GSM operatorów komórkowych** - będzie zlokalizowane na działkach nr 897, 899/1, 921/1, 1863 i 2011/1 w obszarze. Nové Heřminovy. Trzy kable zasilające nadajniki operatorów komórkowych GSM (O2, TMO i VDF), które znajdują się na wzgórzu Ptačí, są prowadzone z istniejącej sieci dystrybucyjnej 0,4 kV w przyszłym zalewie. Kable te są układane na wspólnej trasie i zostaną ponownie podłączone (na długości 300 m) poza zatokę do nowej linii dystrybucyjnej 0,4 kV. Punktem przyłączenia będzie nowa kioskowa stacja transformatorowa (22/0,4 kVA) /część budowy zatytułowanej "Przeniesienie lewobrzeżnej linii WN w zatoce, OHO" - budowa warunkowa/ przy przepompowni ścieków ČS 04, ponadto przyłącza zostaną poprowadzone poza rozważaną strefą zabudowy w istniejącej drodze gruntowej, gdzie zostaną ponownie podłączone do istniejących kabli.

**SO 166 Przyłącze niskiego napięcia dla stacji limnograficznej** - będzie zlokalizowane na działkach nr

457R/1834/201889/2, 1889/3, 2028/3 i 2029/2 w obszarze katastralnym miasta Praga. Nové Heřminovy.  
Wybudowane zostanie nowe przyłącze kablowe NN o długości ok. 60 m w celu podłączenia stacji  
limnograficznej na potoku Milotický (SO 101) do sieci elektrycznej. Przyłącze zostanie podłączone do  
zewnętrznej sieci dystrybucyjnej NN spółki ČEZ Distribuce w miejscowości Nové Heřminovy.  
Podłączenie

Przyłącze zostanie wykonane z istniejącego słupa linii napowietrznej (0,4 kV). Przyłącze będzie zawierało licznik zużycia energii zlokalizowany na początku przyłącza na słupie.

**SO 168 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 1 (linia wodociągowa SO 168.1)** - będzie zlokalizowana na działkach nr 1122, 1124/2, 1126, 1128/2, 1129/1, 1129/2, 1130, 1135/2, 1141/1 w obszarze katastralnym miasta Nové Heřminovy. Loučky u Zátoru i działki nr 2091, 2095/1, 2095/3, 2095/4, 2100 w obszarze katastralnym Zátoru. Čaková. Nowa linia wodociągowa (rura PE, DN80, długość 650 m) dla przyszłej strefy rozwoju (RZ) Nové Heřminovy z istniejącej sieci wodociągowej gminy Zátor/Čaková.

SO 168 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 1 (linia wodociągowa SO 168.1) obejmuje:

- SO 168.2 Automatyczna stacja ciśnieniowa (ATS)
- SO 168.3 LV dla ATS
- 168.4 Drenaż ATS

**SO 169 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 2** - będzie zlokalizowana na działkach nr 1104/2, 1106, 1113, 1122 w dzielnicy katastralnej Nové Heřminovy. Loučky u Zátoru i działkach nr 2068/1, 2068/3, 2069/3, 2070, 2072, 2075/3, 2077

in k.ú. Čaková. Jest to ciągła linia wodociągowa (rura PE, DN80, długość 895 m), podłączona do SO 168, która będzie służyć do zasilania obiektów technicznych (SO 151) i przyszłej strefy rozwoju (RZ) Nové Heřminovy, która nie jest częścią tego wniosku.

część "**Regulacja potoku**" - zlokalizowana będzie na działkach nr ewid. 72/1, 2145, 109/3, 1120/1, 1120/4, 1121/4, 1122, 1123, 1126/2, 1126/3, 1126/5, 1 1 2 6 / 6 , 1145/3, 1147/5, 1147/4, 1190/1, 1193, 1195, 1201/7, 1201/11, 1201/12, 1201/13, 1201/14, 1212/2, 1215, 1216/1, 1216/2, 1216/3, 1231/3, 1236/4, 1305/1, 1306 ,1323/3 ,1829, 1879/1, 1879/5, 1882/1, 1888, 2030/1, 2030/9, 1231/1, 1337/2, 1337/3, 2140, 1322, 1325, 2030/10, 1327/1, 1818, 1833/2, 1876/2, 2035/2, 1337/4, 1110/1, 1114/1, 1121/1, 1121/2, 1121/3, 1121/5, 1129/1, 1129/7, 1131/3, 1133/1, 1133/2, 1133/3, 1133/4, 1839/2, 2030/6, 2030/7, 2030/8, 2031/1, 2031/2, 2092, st. 85, 1126/4, 1148, 1190/2, 1216/4, 1231/1, 1840, 1845/3, 1879/6, 2098, 1302/1, 2032/7, 460/2, 461, 1880, 1882/2, 360, 367, 383, 402/1, 460/1, 1144, 1335, 1305/3, 1334/1, 1334/4, 1327/2, 2101, 460/7, 460/8, 460/9 w k.ú. Nové Heřminovy. Projekt dotyczy modyfikacji istniejącego koryta rzeki Opawy na odcinku od mostu do Milotic nad Opavou do obszaru powyżej mostu na drodze I/45, w postaci poszerzenia koryta rzeki, utworzenia nasypów, wałów przeciwpowodziowych, kanału obejściowego dla wodociągu Nové Heřminovy, w tym jazu i stacji limnograficznej. *Przeniesienie napowietrznej linii NN - budowa warunkowa.*

Częścią regulacji przepływu jest:

- SO 312 Modyfikacja i umocnienie kanału obejściowego powyżej drogi III/4581 aż do wlotu - budowa kanału obejściowego na odcinku od lewego przęsła mostu pod drogą III/4581 aż do wlotu (SO 314) powyżej jazu (SO 315) powyżej mostu łukowego w miejscowości Nové Heřminovy na długości ok. 1,5 - 2,0 m. Profil kanału obejściowego będzie trapezowy ze spadkami od 1:1 do 2:0, głębokością ok. 1 m i szerokością dna ok. 1,5 - 2,0 m. Profil kanału obejściowego będzie miał kształt trapezu o nachyleniu od 1:1 do 1:3, głębokości ok. 1 m i szerokości dna 1,5 - 2,0 m.
- SO 314 Wlot do kanału obejściowego na rzece Opawie - wlot do kanału obejściowego zostanie zlokalizowany na lewym brzegu rzeki Opawy na skraju sieci (w km 1,459 zgodnie ze względnym położeniem monitorowanego odcinka rzeki Opawy, zgodnie z TPE w przybliżeniu w km 89,015) tuż powyżej istniejącego spadku. Stopień ten zostanie zastąpiony jazem stałym (SO 315), który zapewni podniesienie wód w korycie rzeki Opawy, a tym samym dopływ niezbędnej ilości wody do obwodnicy. Wysokość dopływu do wlotu będzie wynosić 393,00 m nad poziomem morza.
- SO 315 Jaz nad mostem łukowym - jaz stały zostanie wybudowany w miejscu istniejącego jazu w km rzeki 1,451 (zgodnie z rozmieszczeniem w planie inwestycyjnym), w km 89,012 zgodnie z TPE. Celem jazu jest podniesienie wody do poziomu niezbędnego do zapewnienia wymaganego przepływu do budowli wlotowej. Jaz zaprojektowano jako żelbetowy z pomostami brzegowymi i pochylonymi skrzydłami oporowymi. Krawędź przelewu będzie miała długość 15 m na wysokości 393,32 m nad poziomem morza. 0,3 m. Jaz zostanie uzupełniony o stopnie dla żeglarzy.
- SO 316 Stacja Limnograficzna - została zaprojektowana mniej więcej w połowie odległości pomiędzy nowo wybudowanym jazem a mostem drogowym nad drogą I/45 - około 25,0 m powyżej jazu. Jest to jednokondygnacyjny budynek murowany o wymiarach w rzucie 2,0 x 2,0 m

MUBR/91535203/2024 (powierzchnia zabudowy 4,0 m<sup>2</sup> ), wysokości całkowitej 2,95 m od terenu, konstrukcji murowanej z dachem dwuspadowym z drewnianą więźbą dachową i pokryciem dachu. Klatka schodowa i urządzenia pomiarowe zostaną wprowadzone do koryta rzeki. Stacja będzie podłączona do sieci elektrycznej poprzez przyłącze NN.

- SO 317 Modyfikacja obwałowania LB pomiędzy drogą III/4581 do Miłotic a drogą I/45 - podniesiony obwałowanie wzdłuż proponowanego wału ochronnego będzie miało zmodyfikowaną powierzchnię o szerokości od ok. 12 do 20 m i średnim nachyleniu podłużnym ok. 1,72 ‰.
- SO 318 Modyfikacja nasypu PB pod drogą I/45 - Na odcinku od mostu drogowego drogi I/45 do istniejącego mostu łukowego prawy brzeg zostanie obniżony tak, aby przepustowość kanału Opawa (kyneta) odpowiadała Q1. Szerokość nasypu wyniesie 30 - 38 m. Na poziomie jazu (SO 315) zostanie zbudowana pochylnia gładowa o długości 20 m i szerokości przelewu 17 m, uzupełniona betonowym progim o szerokości 1,0 m.
- SO 331 Wał ochronny na LB Opawa w ciągu drogi III/4581 - przebudowa istniejącego korpusu drogowego i zjazdów z niego w taki sposób, że nasyp drogowy drogi III/4581 zostanie podniesiony na lewym brzegu i zastąpiony wałem przeciwpowodziowym o szerokości korony 6,5 m i nachyleniu skarp 1:2,5. Droga zostanie posadowiona na koronie wału. Na prawym brzegu istniejący nasyp drogowy zostanie podwyższony, ale nie będzie stanowił wału przeciwpowodziowego.
- SO 332 Wał ochronny na LB Opawa między drogą III/4581 do Milotice a mostem łukowym - wał w obrębie tego obiektu budowlanego będzie połączony z istniejącą drogą lokalną w górnej części. Wysokość zapory nad istniejącym terenem wyniesie 2,5 - 4,0 m. Nachylenie skarp wyniesie 1:2,5. Wzmocnienie z kruszywa zostanie zainstalowane w koronie zapory o szerokości 4,0 m z powierzchniowym zmętnieniem.
- SO 335 Wał ochronny pod drogą I/45 na rzece Opawie - długość wału między mostami drogowymi wyniesie około 110 m. W dolnej części zostanie on płynnie połączony z istniejącą drogą lokalną na lewym brzegu rzeki Opawy w profilu mostu. W dolnej części zostanie płynnie połączony z istniejącą drogą lokalną na lewym brzegu rzeki Opawy w profilu mostu, w górnej części zostanie dowiązany do nasypu drogi I klasy. Nasyp będzie miał szerokość korony 4,0 m i nachylenie 1:2,5. Wysokość zapory wyniesie 1,4 - 2,0 m nad terenem. W koronie zapory wybudowana zostanie droga serwisowa o szerokości 3,0 m z kruszywa łamanego o mętej nawierzchni.
- SO 336 Przepust wałowy DN300 na rzece Opawie LB pod drogą I/45 - przez istniejący most łukowy, odwodnienie istniejącego obniżonego terenu za proponowaną zaporą ochronną na lewym brzegu rzeki Opawy zostanie zapewnione przez nowy przepust wałowy DN300.
- SO 345 Droga dedykowana - ruch niezmotoryzowany - piesi i rowerzyści. Dedykowana droga zostanie zamknięta dla pojazdów niezmotoryzowanych w celu konserwacji i eksploatacji wodociągów i właścicieli sąsiednich gruntów. Dedykowana droga jest zaprojektowana od mostu na drodze III/4581 do Milotice nad Opavou (połączenie z SO 125) do połączenia z drogą lokalną na moście łukowym.
- SO 311 Modyfikacja i umocnienie koryta rzeki Opawy na PB w pobliżu mostu na drodze III/4581 - W związku z poszerzeniem koryta rzeki Opawy w profilu mostu na drodze III/4581 konieczne będzie usunięcie osadów na prawym wypukłym brzegu rzeki Opawy tuż powyżej mostu, w profilu mostu i tuż poniżej mostu aż do prawobrzeżnego dopływu - Potoku Milotického, w związku z czym przewiduje się modyfikację i umocnienie podnóża skarpy kynety i skarpy kanału za pomocą zasypki z kamieniołomu, a także za pomocą betonowej nawierzchni kamiennej powyżej poziomu zwykłych wód na łącznej długości 100 m.
- SO 313 Modyfikacja koryta rzeki Opawy w km 0,072 - 1,292 - modyfikacja obejmuje usunięcie osadów, naprawę istniejącego umocnienia kynety, oczyszczenie kynety i zasypanie wybojów w kynecie.

**SO 319 Modyfikacja i oczyszczenie koryta bezimiennego potoku pod drogą I/45 - zbiornik sedymentacyjny 3 x 12 m i budowla odprowadzająca wodę** - zostaną zlokalizowane na działkach 1843/6, 1129/1, 1201/1 w obszarze miasta K. Nové Heřminovy. Nové Heřminovy. Jest to zbiornik sedymentacyjny o wymiarach 3 x 12 m do gromadzenia osadu i obiekt wznoszący do odprowadzania wody do zbiornika retencyjnego (SO 356), który zostanie utworzony w poprzek bezimiennego cieklu wodnego w km 0,246 88.

**SO 333 Przeniesienie ogrodzeń wzdłuż tamy na LB Opawa powyżej drogi III/4581 do Milotice** - będą one zlokalizowane na działkach 1145/3, 1147/4, 1147/5, 1126/2 w obszarze miasta Milotice. Nové Heřminovy. Wiąże się to z demontażem istniejącego ogrodzenia na długości około 460 m i postawieniem nowego ogrodzenia w nowej trasie poza obszarem nowej zapory o długości około 105 m, wysokości 160 cm. Ogrodzenie *graniczy z publicznie dostępnymi drogami lub przestrzeniami publicznymi*.

**SO 334 Przeniesienie ogrodzeń wzdłuż tamy na LB Opava pod mostem łukowym** - będą one zlokalizowane na działkach st. 109/3 i parc. Nové Heřminovy. Wiąże się to z demontażem istniejącego ogrodzenia o długości około 120 m i założeniem nowego ogrodzenia o długości 84 m, wysokości 160 cm, w nowej trasie poza obszarem nowej tamy. *Ogrodzenie graniczy z publicznie dostępnymi drogami lub przestrzeniami publicznymi.*

**SO 337 Wał ochronny nad drogą I/45 na LB Opava** - będzie zlokalizowany na działkach 1291/1, 1293/2, 1295, 1302/2, 1302/4, 2032/8, 2032/9, 2034 i 2099 w obszarze katastralnym miasta Opava. Nové Heřminovy. Długość lewobrzeżnej zapory



ok. 100 m, wysokość 2,0-2,5 m, dla ochrony gminy Nové Heřminovy; zaporą zostanie wyprofilowana w stałym nachyleniu czoła prowadnicy 1:2,5 (w kierunku do podnóża zbocza doliny), jest zaprojektowana na lewym brzegu powyżej mostu drogowego od skrzyżowania z istniejącą tamą do wiązania z sąsiednim zboczem u podnóża Ptačí vrch. Pomiedzy stopą tamy a ogrodzeniem przewiduje się pas przejazdowy o szerokości około 4 do 5 m, umożliwiający dostęp do terenu. Istniejący zjazd z drogi I/45 zapewni dostęp do korony wału i obszaru powyżej wału oraz pasa serwisowego u podnóża wału. Czoło wału będzie miało nachylenie 1 : 2,5, a korona wału zostanie podniesiona o co najmniej 0,8 m powyżej poziomu wody przy  $Q_{1000} = 372 \text{ m}^3/\text{s}$ . Wał zostanie obsiany trawą.

**SO 338 Przepust wałowy DN300 na rzece Opawie nad drogą I/45 w km 1,529** - będzie zlokalizowany na działkach 1291/1, 1293/2 i 2034 w obszarze miasta Opawa. Nové Heřminovy. W obszarze o obniżonym terenie za istniejącą lewobrzeżną zaporą ochronną nad drogą I/45, w korpusie zapory (w km 1,529) proponuje się nowy przepust zaporowy wykonany z rur żelbetowych DN 300, aby umożliwić odprowadzenie wód wewnętrznych do koryta rzeki Opawy.

**SO 341 Most drogowy nad rzeką Opawą w km 87,560** - będzie zlokalizowany na działkach 460/2, 460/4, 1120/1, 1120/4, 1882/2, 1888, 2028/5, 2028/6, 2030/1, 2030/9 i 2030/10, 1121/4 w obszarze katastralnym rzeki Opawy. Nové Heřminovy.

Istniejący most na rzece Opawie na drodze III/4581 zostanie usunięty i zastąpiony mostem trzyprzęsłowym o długości 65,0 m i prześwitach prześel 6,5 m, 28,5 m i 28,0 m; szerokość mostu wyniesie 10,45 m. *Prace kondycjonujące - rozbiórka istniejącego mostu drogowego nad drogą III/4581, przełożenie podziemnych linii SEC.*

**SO 342 Most na rzece Opawie w km 88,940** - będzie zlokalizowany na działkach 2100, 1305/1, 1306, 1818, 1829, 1845/3, 1874/20, 1879/1 i 1882/1 w obszarze katastralnym rzeki Opawy. Nové Heřminovy. Istniejący most łukowy znajdujący się nad rzeką Opawą w miejscowości Nové Heřminovy w km 1,379 (zgodnie z TPE w km 88,940) zostanie usunięty i zastąpiony lżejszą konstrukcją nowej kładki dla pieszych i lekkiego ruchu z pomostowaniem całego profilu bez filaru dzielącego - podwieszana kładka dla pieszych z łukową konstrukcją nośną. Nowy most będzie miał długość 70,985 m, szerokość pomostu 4,16 m i nośność do 3,5 t. *Usunięcie istniejącego mostu łukowego na rzece Opawie - konstrukcja warunkowa.*

**SO 343 Przebudowa drogi III/4581 do Milotic** - zlokalizowana będzie na działkach 457/7, 460/1, 460/2, 460/4, 460/5, 1882/2, 1889/2, 1889/3, 2028/1, 2028/3, 2028/4, 2028/5, 2028/6, 2030/1, 2030/6, 2030/7, 2030/8, 2030/9, 2030/10, 2031/1, 2029/1, 458 w k.ú. Nové Heřminovy. SO 343 Modyfikacja drogi III/4581 do Milotic zostanie przeprowadzona w miejscowości Nové Heřminovy, w tym zjazdy na odcinku od nowo wybudowanego ronda (*budowa o nazwie "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. Etap" /budowa podporządkowana, inwestor I. Etap./Etap" /budowa podporządkowana, inwestor Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej/*) do SO 116 Prawostronna droga serwisowa, o łącznej długości 321,0 m (łączna długość podwyższonego nasypu wyniesie ok. 253,0 m) i będzie pełnić funkcję nasypu ochronnego; poziom drogi w miejscu mostu na rzece Opawie zostanie podniesiony o ok. 2,70 m; łączna szerokość drogi wyniesie 6,50 m (istniejąca droga zostanie poszerzona o ok. 1,50 m).

**SO 344 Połączenie drogi I/45 i drogi lokalnej** - będzie zlokalizowane na działkach 1333/1, 1807/3 i 2035/3 w obszarze katastralnym miasta. Nové Heřminovy. Jest to nowa droga łącząca drogę I/45 z istniejącą drogą lokalną za pomocą dwóch skrzyżowań dwupoziomowych. Korpus drogi zostanie poprowadzony na nasypie. Całkowita długość drogi wynosi 65,64 m. *Konstrukcje wsporcze - przeniesienie placu zabaw dla dzieci, budowa SO 377 Przeniesienie napowietrznego słupa telekomunikacyjnego przy kaplicy.*

**SO 346 Chodnik wzdłuż drogi III/4581** - zlokalizowany będzie na działkach 460/2, 460/4, 1120/1, 1120/4, 1882/2, 1888, 2028/5, 2028/6, 2030/1, 2030/9, 2030/10, 1121/4, 457/7, 460/1, 460/5, 1889/2, 1889/3, 2028/1, 2028/3, 2028/4, 2030/6, 2030/7, 2030/8, 2031/1, 2029/1, 458 in k.ú. Nové Heřminovy. Utwardzona droga dla pieszych biegnąca wzdłuż drogi III/4581 po lewej stronie. Droga dla pieszych biegnie od końca mostu drogowego (most w km 87,560 nad rzeką Opawą) do skrzyżowania w lewo na prawobrzeżną drogę serwisową. Szerokość chodnika wyniesie 2,9 m, długość 72,5 m.

**SO 354 Rów odwadniający wzdłuż drogi leśnej nad budynkiem** - będzie zlokalizowany na działkach 1282/2, 1284, 1286, 1287, 1295 i 1827/1 w obszarze katastralnym miasta K. Nové Heřminovy. Nové Heřminovy. Na głównej drodze leśnej i wzdłuż niej, aż do podnóża stoku, zostanie zbudowane betonowe koryto odwadniające z kratą i rowem odwadniającym o łącznej długości 184,0 m, który jest poprowadzony krótko wzdłuż drogi i skręca w obniżony teren u podnóża zalesionego stoku pod

Wzrost Ptačí, u podnóża stoku wzgórza Ptačí zostanie zbudowane przejście rurowe DN 600 o łącznej długości 6,0 m (dostęp do lokalnej chaty).

**SO 355 Modyfikacja i oczyszczenie rowu odwadniającego pod drogą I/45: modyfikacja obiektu wylotowego** - będzie on zlokalizowany na działkach 2049/5, 2049/6 w obszarze drogi. Nowe Heřminovy. Rów odwadniający wzdłuż drogi I/45 w dół rzeki w obszarze osiedla mieszkaniowego w miejscowości Nowe Heřminovy musi zostać oczyszczony, aby był bardziej pojemny.

poprzez usunięcie trawiastych osadów z profilu przepływu na długości ok. 210 m, w tym modyfikację części wylotowej przepustu drogowego pod drogą I/45 na górnym końcu rowu, wału tłumiącego i przepustu rurowego na dolnym końcu rowu - przepust DN 600 z pochyłymi powierzchniami betonowymi na wlocie i wylocie.

**SO 356 Zbiornik retencyjny nad drogą III/4581** - zlokalizowany będzie na działkach 2119, 1121/2, 1126/6, 1129/1, 1129/4, 1129/5, 1131/1, 1131/2, 1131/3, 1133/1, 1133/2, 1133/3, 1839/2, 2031/1, 2031/2, 2031/3,

2092 i 2098 w k.ú. Nové Heřminovy. W celu przekształcenia przepływów powodziowych płynących z ogrodzonego obszaru w gminie Nové Heřminovy i ewentualnie z sąsiednich zalesionych stoków w dorzeczu powyżej gminy w przypadku zderzenia zwiększonych opadów deszczu i przepływów powodziowych w rzece Opawie, proponuje się budowę zbiornika retencyjnego powyżej drogi III/4581 do Milotice nad Opavou. Zbiornik będzie miał stałą wysokość wody 388,60 m

nad poziomem morza o objętości około 1700 m<sup>3</sup> i głębokości 1,17 m. Zbiornik będzie wyposażony w rurę dopływową i konstrukcję wylotową (hydrant przeciwpożarowy). *Budowa kondycjonująca - budowa pod nazwą "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, Etap I"*

*/inwestor Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej/.*

**SO 357 Stawy rozsączające wzdłuż drogi I/45 pod miejscowością Ptačím vrch** - będą zlokalizowane na działkach 1247/3, 1249 i 1845/6 w obszarze miejscowości Ptačím vrch. Nové Heřminovy. Budowa dwóch basenów rozsączających i modyfikacja istniejących rowów odwadniających w meandrujący kształt trasy nad istniejącym przepustem drogowym przy skřęcie do drogi leśnej i krótko nad przepustem drogowym pod drogą I/45. Rowy będą miały nieregularny kształt. Kształtowanie krajobrazu w zagłębieniu między skarpią a drogą I/45 można przeprowadzić dopiero po przeniesieniu SEC */przeniesienie podziemnych linii SEC - budowa warunkowa/.*

**SO 358 Wylot rurowy do rzeki Opawy z rowów leśnych na terenie obozu** - będzie zlokalizowany na działkach 1290/1, 1290/3, 1291/1, 1295, 1293/2 na terenie obozu. Nové Heřminovy. Proponowana jest koncepcja skierowania spływu powierzchniowego ze wzgórza Ptačí skoncentrowanego w rowach melioracyjnych do koryta rzeki Opawy powyżej drogi I/45 za pomocą otwartego rowu i przepustu zaporowego na terenie obozu na lewym brzegu rzeki Opawy. Obiekt obejmuje wał tłumiący o wymiarach w planie 5,2 x 3,6 m z dopływem do kaskady znajdującej się w zboczu powyżej wału.

**SO 359 Przepust rurowy wzdłuż muru oporowego + modyfikacja rowów powyżej i poniżej** - będzie zlokalizowany na działkach 1041/1, 1282/2, 1284, 1845/6 i 2049/2 w obszarze katastralnym miasta Praga. Nové Heřminovy. W celu zapewnienia odprowadzenia części wód opadowych spływających ze zboczy wzgórza Ptačí przez przepusty odciażające pod utwardzoną drogą leśną do obszaru u podnóża zalesionego zbocza na odcinku wzdłuż drogi I/45 powyżej muru oporowego, konieczne będzie zbudowanie przepustu rurowego o profilu DN 800 o łącznej długości 55,0 m wzdłuż pobocza drogi równoległe do muru oporowego, który połączy istniejące rowy i przepusty powyżej i poniżej muru oporowego. Ponadto wykonane zostaną modyfikacje (pogłębienie, oczyszczenie) części rowów melioracyjnych powyżej wlotu do przepustu na łącznej długości 50,0 m i poniżej wylotu z przepustu na łącznej długości 70,0 m, o szerokości dna 0,5 - 1,0 m i nachyleniu skarp od 1:2 do 1:2,5.

**SO 371.1 Przeniesienie rurociągu wodociągowego w profilu mostu łukowego** - będzie on zlokalizowany na działkach 1302/1, 1305/1, 1818, 1829, 1879/1, 1882/1, 1306, 1874/20 w obszarze katastralnym miasta K. Nové Heřminovy. Ze względu na zmiany w profilu mostu łukowego (SO 342), zmiany poziomów sąsiednich dróg oraz utworzenie wałów ochronnych na lewym i prawym brzegu rzeki Opawy w pobliżu mostu, proponuje się przeniesienie linii wodociągowej o długości 184 m. Proponuje się przeniesienie linii wodociągowej, co obejmie również zmianę materiału rur z istniejącego PVC DN80 na PE100 RC DN 80. Przeniesienie zostanie przeprowadzone z istniejącego odgałęzienia dawnego przyłącza wodociągowego dla budynku Nové Heřminovy nr 75 (przyłącze zostało już usunięte wraz z budynkiem Nové Heřminovy nr 75; obecnie działka. Nové Heřminovy) do kierunkowego pęknięcia linii wodociągowej za mostem łukowym na skrzyżowaniu dróg lokalnych i będzie przebiegać równoległe do drogi lokalnej w sąsiednim obszarze trawiastym, a następnie w osłonie wiszącej na konstrukcji kładki dla pieszych przed rzeką Opawą i wzdłuż drogi lokalnej prowadzącej do drogi I/45; rurociąg zostanie ułożony z HDPE DN 150 (całkowita długość 51,4 m) w miejscach skrzyżowań z nasypami ochronnymi, drogami i pasami serwisowymi. SO 371.1 Przełożenie wodociągu w profilu mostu łukowego obejmuje 3 przyłącza wodociągowe dla budynków Nové Heřminovy nr 72, 106 i 167. SO 371.1 Przełożenie wodociągu w profilu mostu łukowego obejmuje modyfikację 3 przyłączy wodociągowych dla obiektów Nové Heřminovy nr 72, 106 i 167. *SO 371.1 Przeniesienie wodociągu w profilu mostu łukowego jest uwarunkowane realizacją budowy SO 342 Mostowanie rzeki Opawy w km 88,940 /budowa warunkowa/.*

**SOB 375-Przeniesienie linii telekomunikacyjnych pod drogą III/4581** - zlokalizowana będzie na działkach 460/2, 2028/3, 2028/4, 2028/5, 2030/10, 2030/9, 2031/1, 458, 460/1, 1121/4, 1121/2, 1839/2, 1121/1, 1131/3, 2092, 2119, 1129/1, 1137, 2083, 2049/12, 2049/10, 1153/1, 2031/2, 457/7, 1135 w k.ú. Nové Heřminovy. Trasę przeniesienia zaprojektowano wzdłuż korony z a p o r y, w nieutwardzonej części pobocza drogi

III/4581. Trasa będzie przebiegać równoległe do trasy przyłącza NN. Długość trasy relokacji wynosi obecnie 560 m. Za drogą I/45 łączy się z przeniesioną linią telekomunikacyjną SO 163 Przeniesienie kabla telekomunikacyjnego wokół zbiornika. *Konstrukcja wsporcza - most drogowy SO 341 nad rzeką Opawą w km 87,560.*

**SO 376 Przeniesienie napowietrznej linii telekomunikacyjnej pod mostem łukowym** - będzie ona zlokalizowana na działkach nr 404, nr 1818, 1829, 1845/3 i 1882/1 w obszarze. Nové Heřminovy. Istniejąca linia energetyczna zostanie przeniesiona na pomost nowego mostu (SO 342) w skrzynce ochronnej mostu po stronie mostu. Długość przeniesienia wyniesie 170 m. Na obu brzegach rzeki Opawy kabel zostanie skrzyżowany z istniejącymi liniami napowietrznymi. *Podbudowa - SO 342 Most na rzece Opawie w km 88,940.*

**SO 377 Przeniesienie napowietrznego słupa telekomunikacyjnego przy kaplicy** - będzie on zlokalizowany na działce nr 1333/1 w obszarze. Nové Heřminovy. Proponuje się przeniesienie (relokację) słupa linii napowietrznej poza obszar przyszłego skrzyżowania (SO 344) bez konieczności przerywania kabli komunikacyjnych (zostaną one jedynie zawieszony), na których następnie zostaną ponownie zawieszony metalowe kable.

**SO 378 Przeniesienie napowietrznych linii energetycznych nad mostem łukowym** - będzie zlokalizowane na działce nr 404, działkach nr 313/2, 1305/1, 1306, 1818, 1874/20, 1879/1 i 1882/1 w obszarze miasta Krásná Lípa. Nové Heřminovy. **Napowietrzna** linia napowietrzna jest ciągnięta na słupach napowietrznej linii niskiego napięcia, która ma zostać przeniesiona. Istniejące napowietrzne linie energetyczne zostaną zdemontowane. Połączenie między dwoma brzegami zostanie wykonane nową linią kablową nad mostem (SO 342) o łącznej długości ok. 150 m. Na obu brzegach kabel będzie krzyżował się z istniejącymi liniami napowietrznymi. *Podbudowa - most SO 342 na rzece Opawie w km 88,940.*

**Obszar, na który oddziałuje budowa**, jest określony na działce, na której zlokalizowane jest przedsięwzięcie (na którą oddziałuje przedsięwzięcie) oraz na działkach sąsiednich nr 2066/1, 2066/2, 2066/3, 2068/2, 2069/1, 2073/1, 2074/1, 2080/1, 2088, 2092/1, 2092/2, 2095/2, 2112, 2221, 2240, 2336/1, 2350, 2474, 2079/1.

w obszarze katastralnym Čaková, działki st. p. 56, 63, 68/1, 68/2, 73, 75, 77, 101/1, 101/2, 108/2, 109/1, 110, 112, 115/1, 119, 159/2, 160/1, 166/2, 173, 174, 188, 189, 196, 204, 205, 210, 213, 306, 319, 406, dz. nr 303, 320/1, 320/2, 335/2, 338, 358/1, 361, 362, 369, 389, 399/2, 456/1, 470, 504/1, 504/2, 505/1, 505/3, 516/1, 962/1, 963/1, 1008/2, 1008/5, 1008/6, 1008/8, 1040/1, 1040/2, 1040/5, 1040/7, 1040/9, 1041/8, 1067/3, 1129/2, 1129/3, 1141/1, 1147/1, 1147/3, 1156, 1157, 1182, 1190/3, 1190/5, 1190/7, 1190/10, 1201/5 (działka nr 1201/5 została podzielona), 1201/9, 1201/10, 1211, 1212/1, 1217, 1231/2, 1236/1 (działki nr. č. 1236/1), 1247/4, 1285, 1291/2, 1296, 1302/3, 1302/5, 1303/3, 1311/1, 1323/1, 1330, 1331, 1333/2, 1334/2, 1334/3, 1343/2, 1345/1, 1346/1, 1355, 1836/1, 1841, 1842/6, 1843/1, 1843/13, 1843/17, 1845/5, 1866/4, 1867/2, 1870/4, 1879/4, 2010, 2011/7, 2028/2, 2029/3, 2030/2, 2030/3, 2030/4, 2030/5, 2032/3, 2032/4, 2032/6, 2033/1, 2033/2, 2033/3, 2033/4, 2037, 2049/3, 2049/4, 2049/7, 2049/13, 2061/2, 2061/3, 2120, 2032/1 (działka nr 2032/1 została podzielona), 1833/1 (działka nr 1833 została podzielona), 1862/1, st. 122/1, 1843/20, 1879/2 i 835 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy, działki nr 1045, 258, 515, 516, 521, 721, 722, 819, 820, 894, 973/2, 991/1, 991/3, 1058/1, 1058/2, 1082, 1105/1, 1125, 1134/3, 1134/4, 1134/5, 1138, 1139/2, 1140/1, 1140/2, 1141/8 (działka nr 1141 została podzielona), 1148/1, 1155/2, 1159, 1161, 1163/1, 1168, 1169, 1170, 1173/3, 1176, 1313, 1318/2, 1318/3 w obszarze katastralnym Loučky u Zátoru, działka nr 573/2, 892 w obszarze katastralnym Zátoru.

**Określenie warunków przygotowania inwestycji, sporządzenia i lokalizacji zespołu obiektów budowlanych oraz realizacji obiektów budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę ani zgłoszenia (SO 043, SO 044, SO 076, SO 081, SO 082, SO 083, SO 084, SO 085, SO 162, SO 163, SO 164, SO 166, SO 333, SO 334, SO 375, WIĘC 376, WIĘC 377, WIĘC 378):**

1. Zespół budynków zostanie zlokalizowany na terenie określonym w decyzji, zgodnie z rysunkami koordynacyjnymi w skali 1:500, 1:1000 (C.0 - C.16), które są częścią dokumentacji budowlanej przygotowanej przez spółkę AQUATIS a.s. i zweryfikowanej przez odpowiedzialnego projektanta inż. Jiří Švancara, autoryzowanego inżyniera ds. gospodarki wodnej i inżynierii krajobrazu, ČKAIT 1004524.
2. Realizacja budowy SO 034 Przepusty obwodnicy, SO 122 Komunikacja pod obwodnicą jest uwarunkowana lokalizacją i realizacją budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor I. etap".

3. Realizacja budowy przyłącza kanalizacyjnego SO 085 jest uwarunkowana lokalizacją, realizacją i użytkowaniem budowy o nazwie "Kanalizacja Nové Heřminovy - Zátor, OHO".

4. Realizacja budowy SO 164 Relokacja linii NN do nadajników GSM operatorów komórkowych jest uwarunkowana

- lokalizacji, wykonania i wykorzystania budowy stacji dystrybucyjnej (punktu przyłączeniowego), będącej częścią budowy pod nazwą "Przełożenie lewobrzeżnej linii WN w prześle, OHO".
5. Realizacja budowy SO 344 Połączenie drogi I/45 i drogi lokalnej podnosi wymóg realizacji budowy SO 377 Przeniesienie napowietrznego słupa telekomunikacyjnego przy kaplicy i przeniesienie placu zabaw w miejscowości Nové Heřminovy na działce. Nové Heřminovy.
  6. Realizacja budowy SO 371.1 Przeniesienie rurociągu wodociągowego w profilu mostu łukowego, SO 376 Przeniesienie napowietrznej linii telekomunikacyjnej pod mostem łukowym i SO 378 Przeniesienie napowietrznej linii energetycznej nad mostem łukowym jest uwarunkowana realizacją SO 342 Budowa mostu na rzece Opawie w km 88,940.
  7. Realizacja budowy SO 375 Przeniesienie linii telekomunikacyjnych pod drogą III/4581 jest uzależniona od realizacji SO 341 Most drogowy na rzece Opava w km 87,560.
  8. Budowa zbiornika wodnego wymaga usunięcia części istniejącej drogi I/45, kabla światłowodowego CETIN, linii niskiego i wysokiego napięcia oraz linii telekomunikacyjnych, domu jednorodzinnego nr. Nové Heřminovy, mała elektrownia wodna na działce nr 299 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy i powiązane obiekty na działkach 622/3 i 407 w gminie Nové Heřminovy. Nové Heřminovy, kaplica na działce nr st. 198 w gminie katastralnej Nové Heřminovy. Nové Heřminovy i piwnica na działce nr st. 385 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy (zabytek kultury). Budynki te zostaną usunięte / przeniesione jako nieruchome zabytki kultury nie później niż przed zakończeniem (zalaniem zbiornika) budowy zbiornika. W ramach przygotowań do budowy wnioskodawca najpóźniej przed rozpoczęciem budowy zbiornika wodnego uzyska zezwolenie odpowiednich organów administracyjnych na usunięcie wyżej wymienionych obiektów oraz decyzję odpowiedniego państwowego organu ds. opieki nad zabytkami zgodnie z ustawą nr 20/1987 Dz.U. o państwowej opiece nad zabytkami, z późniejszymi zmianami, o przeniesieniu nieruchomości zabytku kultury piwnicy poza obszar objęty budową.
  9. Przed rozpoczęciem budowy, najpóźniej przed rozpoczęciem budowy obiektu budowlanego SO 341 Most drogowy na rzece Opawie w km 87,560, istniejący most na drodze III/4581, zlokalizowany zgodnie z TPE w km 87,560, zostanie usunięty. W ramach przygotowania budowy wnioskodawca zapewni, najpóźniej przed realizacją SO 341 Most drogowy na rzece Opawie w km 87,560, zezwolenie właściwego organu administracyjnego na usunięcie istniejącego mostu na drodze III/4581, zlokalizowanego zgodnie z TPE w km 87,560.
  10. Przed rozpoczęciem budowy, najpóźniej przed rozpoczęciem budowy obiektu budowlanego SO 342 Most na rzece Opawie w km 88,940, istniejący most łukowy znajdujący się nad rzeką Opawą w km 1,379, zgodnie z TPE w km 88,940, zostanie usunięty. W ramach przygotowania budowy wnioskodawca zapewni, najpóźniej przed realizacją SO 342 Most na rzece Opawie w km 88,940, zezwolenie właściwego organu administracyjnego na usunięcie istniejącego mostu łukowego na rzece Opawie w km 1,379, zgodnie z TPE w km 88,940.
  11. Przed rozpoczęciem budowy, najpóźniej przed rozpoczęciem napełniania zbiornika, wszystkie rośliny drzewiaste rosnące na obszarach poniżej poziomu składowania (382,40 m n.p.m.), a także na większości obszarów poniżej poziomu przelewu bezpieczeństwa (392,15 m n.p.m.) zostaną usunięte /obszary te zostaną zalane na stałe lub podczas kilkumiesięcznego wzrostu testowego/. Obszary ciągłego zalesiania znajdują się głównie na prawym zboczu zbiornika i częściowo na przyległych terenach w dnie doliny i wzdłuż koryta rzeki Opawy. Wycinka dojrzałych drzew o obwodzie pnia 80 cm mierzonym na wysokości 130 cm nad ziemią i ciągłych krzewów o łącznej powierzchni ponad 40 m<sup>2</sup> oraz wycinka plantacji drzew lub drzew będących częścią plantacji drzew, niezależnie od ich obwodu pnia na wysokości 130 cm nad ziemią, jest wymagana zgodnie z § 8 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Dz, 114/1992 Sb. z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą nr 114/1992 Sb."); zezwolenie na wycinkę wydaje na wniosek właściwy organ ochrony przyrody, tj. urząd gminy Nové Heřminovy, Čaková lub Zátor.
  12. Spełnione zostaną warunki postępowania uzupełniającego określone w wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska z dnia 20.09.2016 r. nr 19325/ENV/16 w sprawie weryfikacji zmian w treści opinii dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ z dnia 14.02.2012 r. nr 99416/ENV/11) z wymogami przepisów prawa uwzględniających dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (zwaną dalej "dyrektywą OOŚ"):

**A. WARUNKI DLA CAŁEGO CELU (Jednostki 1-5):**

**I. Warunki fazy przygotowawczej:**

1. Plan organizacji budowy musi między innymi zawierać:
  - a) projektowanie placów budowy poza terenami zamieszkałymi i rekreacyjnymi,
  - b) środki mające na celu zminimalizowanie zapylenia (środki zapobiegające przenoszeniu materiału poza teren budowy, regularne czyszczenie dróg, zraszanie dróg specjalnego przeznaczenia, ograniczenie prac w nieodpowiednich warunkach klimatycznych (suchych i wietrznych),
  - c) ograniczenia dotyczące prowadzenia prac w pobliżu obszarów zamieszkałych i rekreacyjnych w nocy,
  - d) preferowanie transportu materiałów koleją,
  - e) identyfikację tras dla ruchu na terenie zakładu i związanego z nim ruchu oraz dowody na to, że zostały one omówione z zainteresowanymi gminami.
3. W przypadku stosowania obróbki strumieniowo-ściernej należy określić dokładny zakres obróbki strumieniowo-ściernej i poinformować najbliższe gminy o jej zastosowaniu.
4. Przed wdrożeniem poszczególnych konstrukcji projektu na odpowiednich odcinkach, paszportowanie studni domowych na terenie zalewowym rzeki Opawy, między gminami Nové Heřminovy i Krnov, z pomiarem poziomu wód gruntowych w czterech okresach w ciągu jednego roku kalendarzowego, w tym podstawową analizą chemiczną wody.
6. Dla każdej sekcji konstrukcyjnej należy przygotować szczegółowe badanie biologiczne na kolejnym etapie przygotowania projektu w celu:
  - a) aktualizacja dotychczas znanych danych na temat rozmieszczenia fauny i flory, z naciskiem na gatunki szczególnie chronione,
  - b) określenie warunków wdrożenia w oparciu o znajomość konkretnych procedur budowlanych,
  - c) optymalizacja obiektów budowlanych z punktu widzenia ochrony gatunków roślin i zwierząt,
  - d) Projektowanie transferów ratunkowych z docelowymi lokalizacjami i harmonogramami wdrożenia,
  - e) zaakceptować propozycje przedstawione do tej pory w proponowanych rozwiązaniach:
    - i. przed napełnieniem zbiornika, odławianie gatunków szczególnie chronionych (minóg, wrona) z zamkniętego obszaru migracyjnego zbiornika i przenoszenie ich do odpowiednich siedlisk rzeki Opawy,
    - ii. przed rozpoczęciem prac w kanale przeprowadzić akcję ratunkową przeniesienia minoga, kruka pospolitego, kruka pospolitego, sieweczki rzecznej, raka pospolitego i raka rzecznoego, w tym wszelkich innych zwierząt znalezionych na obszarze objętym pracami,
    - iii. zbadanie konieczności i możliwości przeniesienia populacji ostnicy ze stanowiska B14 (zgodnie z załącznikiem nr 12 dokumentacji),
    - iv. ocenić proponowane konstrukcje mostowe pod kątem wymagań dotyczących migracji wydr Rzeka. W przypadku niewystarczającej projektowanej przepustowości należy zoptymalizować konstrukcje mostów,
    - v. wszystkie transfery są przeprowadzane przez wykwalifikowaną osobę,
    - vi. transfery muszą zostać wcześniej zatwierdzone przez Agencję Ochrony Przyrody i Krajobrazu Republiki Czeskiej,
    - vii. podczas badań należy skupić się na grupach, w których odnotowano gatunki szczególnie chronione (zwłaszcza *Lepidoptera* - motyle, *Coleoptera* - chrząszcze, *Odonata* - ważki),
    - viii. Zidentyfikowanie odpowiednich miejsc i zainstalowanie budek dla ptaków w celu zrekompensowania ograniczenia możliwości gniazdowania spowodowanego wycinką drzew,
    - ix. określić środki ochrony zimorodka.
7. Opracowanie szczegółowego studium migracji, z naciskiem na następujące punkty:
  - c) w odniesieniu do migracji płazów, zidentyfikować istniejące i potencjalne trasy ich przemieszczania się oraz zaproponować odpowiednie środki (przepusty, stałe pasy naprowadzające) w miejscach konfliktu ze strukturami rozważanego projektu,



utrzymanie następujących korytarzy przejścia przez dolinę Opawy w odniesieniu do migracji większych zwierząt:

- i. na obszarze między zaporą a miejscowością Loučky,
  - ii. w związku z doliną potoku Miletického, jako połączenie z obszarem Ptasiej Góry,
- f) zaproponować środki minimalizujące konflikty na proponowanych drogach (ogrodzenie, pasy prowadzące).

8. Wyznaczyć nadzorcę biologicznego dla każdej sekcji konstrukcyjnej:
  - a) monitorowanie występowania zwierząt na terenie placu budowy i podejmowanie odpowiednich działań w celu zminimalizowania ich zagrożenia,
  - b) monitorowanie występowania inwazyjnych gatunków roślin i podejmowanie działań zapobiegających ich rozprzestrzenianiu się.
9. Eliminacja roślin inwazyjnych na terenach zalewowych:
  - a) zająć się kwestią usuwania roślin inwazyjnych z wyprzedzeniem, nie później niż po wydaniu pierwszego pozwolenia na budowę konstrukcji w kanale lub na obszarze zalewowym,
  - b) zapewnienie zwalczania inwazyjnych gatunków roślin na odcinku Kunov - Krnov nawet po oddaniu do eksploatacji, optymalnie z przedłużeniem oczyszczonego odcinka do źródłowej części ciek wodnego.
12. dalsze zajęcie się kwestią równowagi wykopów i nasypów w celu znalezienia rozwiązania o zrównoważonej równowadze, również w połączeniu z innymi celami działań na rzecz Górnej Opawy.

#### **B. WARUNKI DLA POSZCZEGÓLNYCH JEDNOSTEK:**

#### **JEDNOSTKA 1: BUDOWA NOWEGO ZBIORNIKA OCHRONNEGO HEŘMINOVY**

##### **Środki na etapie przygotowywania planu:**

17) Przygotowując regulamin obsługi, należy wziąć pod uwagę wymagania dotyczące minimalizacji wahań poziomu.

##### **Środki dla fazy budowy projektu:**

20. Usunięcie wszystkich źródeł zanieczyszczeń (szamb, zbiorników, szamb) z obszaru zatoki przed realizacją projektu.

##### **Środki dla fazy operacyjnej projektu:**

21. Zajmij się kwestią ramienia obejściowego i zoptymalizuj jego działanie, aby zapobiec jego wysychaniu.

22. Na zbiorniku nie zostanie zadeklarowany żaden obszar połowowy lub sposób zarządzania obszarem połowowym zostanie omówiony z Czeską Inspekcją Ochrony Środowiska.

##### **ŚRODKI W STOSUNKU DO RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ:**

32. Oficjalne informowanie organów zarządzania kryzysowego województwa opolskiego, zgodnie z obowiązującymi przepisami międzynarodowymi, o reżimie pracy zbiornika podczas gwałtownych wzrostów poziomu rzeki Opawy, udostępnianie tym organom danych o ciągłych zmianach stanu przepływu na stacjach (punktach) wodowskazowych rzeki Opawy zlokalizowanych po stronie czeskiej, a także danych o zmianie wielkości dopływu do zbiornika i wielkości odpływu w momencie ogłoszenia co najmniej I stopnia zagrożenia powodziowego zgodnie z przepisami czeskimi.

33. W przypadku, gdy realizacja przedmiotowej inwestycji spowoduje oddziaływanie transgraniczne, zaprojektowanie i wdrożenie odpowiednich technicznych środków łagodzących, które zostaną uzgodnione przez obie strony za zgodą odpowiednich zainteresowanych organów, w tym przedstawiciela Rządu Rzeczypospolitej Polskiej do spraw współpracy na wodach granicznych.

13. Warunki danego organu ochrony przyrody określone w wiążącej opinii Urzędu Miejskiego Krnov, Wydział Budownictwa z dnia 14.03.2018 r., nr: KRNOZP-73144/2017 mako, sygn. akt: OV-16209/2017-mako (§ 4 par. 114/1992 Sb.) /znaczące elementy krajobrazu. Zátor, nienazwany ciek wodny, lewy dopływ rzeki Opawy (ID przepływu 10208984) na działce nr 2336/2 w dzielnicy katastralnej Zátor. Čaková i las na działkach nr 1106, 1113, 1121, 1124, 1106, 1122 w powiecie katastralnym Čaková. Loučky u Zátoru i p a r c .nr 536 w obszarze katastralnym wsi Zátoru. Zátoru/):

- 1) Prace mające wpływ na ciek wodny będą prowadzone na sucho, z przekierowaniem wody przez kanał obejściowy lub pod rurociągiem.
- 2) Inwestor budowy powinien co najmniej 14 dni przed rozpoczęciem prac powiadomić o tym MO ČRS Krnov (Bohumil Ramach - tel. 604 363 630, przewodniczący Jiří Albrecht - tel. 777 700 995), który za pomocą elektropołowu przeprowadzi odłów ratunkowy i przeniesienie ryb do odcinka ciek wodny, który nie jest zagrożony pracami budowlanymi. Ryby zostaną przetransportowane do przepławki w rejonie niezagrażonego pracami budowlanymi przejścia dla ryb. Odłowy zostaną przeprowadzone dwukrotnie na zagrożonym odcinku, w odstępie jednej godziny. Ze względu na dużą skalę interwencji, odłowy ratunkowe będą przeprowadzane

MUBR/915/2011 nie podczas budowy, zawsze przed nową ingerencją sprzętu w ciek wodny (podczas przenoszenia sprzętu w nowe miejsce).

- 3) Transfery ryb ratunkowych nie mogą być wykonywane przy podwyższonych przepływach, które uniemożliwiłyby słowa, przy

- zwiększone zmętnienie wody, temperatura wody poniżej 4° C lub powyżej 20° C, częściowo zamrożony poziom wody.
- 4) Złapane ryby zostaną natychmiast przeniesione do wyżej położonej części tego samego strumienia lub do odpowiednich odcinków w pobliżu i rozproszone na odcinku 30-50 m do miejsca odpowiedniego dla wymagań siedliskowych danego gatunku.
  - 5) Liczba złowionych ryb i liczba ryb posadzonych w docelowych miejscach transferu zostanie odnotowana na piśmie.
  - 6) W dokumentacji do pozwolenia na budowę ustalenia dotyczące roślinności zostaną rozszerzone o propozycję sadzenia roślin wodnych i podmokłych o naturalnym składzie gatunkowym na obszarach planowanego litoralu.
  - 7) W późniejszej dokumentacji do pozwolenia na budowę:
    - a) zostaną omówione szczegółowo:
      - lokalizację i szczegółowy projekt nasadzeń zieleni towarzyszącej w sąsiedztwie kanału obwodnicy
      - postępowanie z osadami
    - b) w częściach budowy SO 031 Kanał obejściowy pod zaporą - odcinek I i SO 032 Kanał obejściowy w zatoce - odcinek II:
      - baseny zostaną zaprojektowane w taki sposób, aby głębokość wody w basenach wynosiła co najmniej 0,5 m przez cały rok, a różnica poziomów wody w basenach nie przekraczała 0,10 m.
      - Do budowy murów oporowych zostanie wykorzystany materiał naturalny, części murów oporowych, które są myte wodą, zostaną uszorstnione tak, aby zastosowane elementy tworzyły cienie przepływu (np. występy budowlane w ścianach murów oporowych).
  - 8) Dokumentacja do pozwolenia na budowę będzie obejmować środki zapobiegające rozprzestrzenianiu się geograficznie nierodzimych gatunków roślin Reynoutria japonica i Impatiens glandulifera poprzez wielokrotne interwencje przed, w trakcie i po realizacji projektu, przy użyciu odpowiedniej kombinacji metod chemicznych i mechanicznych, z naciskiem na prawidłowy harmonogram prac i użycie odpowiednich środków. Podczas usuwania roślin i postępowania z usuniętą biomasą należy zachować ostrożność, aby uniknąć połamania roślin i rozrzucenia ich na składowisku.
  - 9) W promieniu 1 km od zagrożonego obszaru (w południowej części jednostki leśnej Křížový vrch, na tarasie leśnym wzdłuż linii kolejowej nad równiną zalewową PB rzeki Opawy) zostaną umieszczone budki dla ptaków w liczbie co najmniej 30 budek dla sikor i 15 budek dla jarząbka oraz po jednej budce dla pustułki. Instalacja i lokalizacja skrzynek zostanie odnotowana na piśmie.
  - 10) Na potrzeby projektu powołany zostanie biologiczny inspektor nadzoru budowlanego (ekspert w dziedzinie ochrony przyrody i krajobrazu), który będzie nadzorował m.in. prawidłowy układ wewnętrzny kanału obejściowego, aby spełnić wymagania docelowych gatunków organizmów wodnych (gatunki reofilne), realizację transferu ryb i ostateczną lokalizację ryb, zniszczenie grzywacza japońskiego i sieci skrzelowej, a także podejmie decyzję o umieszczeniu skrzynek dla ptaków.
- 14. Warunki odpowiedniego organu ochrony przyrody określone w wiążącej opinii Urzędu Miasta Krnov, Wydział Budownictwa z dnia 14.03.2018 r., nr: KRNOZP-73144/2017 mako, plik nr: OV-16209/2017- mako /ochrona drzew przed uszkodzeniem i zniszczeniem podczas realizacji projektu/ zostaną spełnione:**
- 1) Strefa korzeniowa drzew (obszar gleby pod koroną drzewa przedłużony w bok o 1,5 m) będzie chroniona poprzez zainstalowanie stabilnego ogrodzenia o wysokości 2 m. Chroniona strefa korzeniowa zostanie wyznaczona jako zamknięta lub niezamknięta zgodnie z lokalnymi warunkami. W wyjątkowych przypadkach, gdy projekt nie może zostać zrealizowany bez ingerencji w strefę korzeniową drzew, a instalacja ogrodzenia ochronnego nie jest możliwa, zostanie zainstalowana wyścielana ochrona pnia lub ochrona korony drzewa. Zabezpieczenie pnia zostanie zainstalowane za flarami korzeniowymi drzewa. Konstrukcja powinna być sztywna, sięgać do wysokości co najmniej 2 m lub do wysokości dolnych gałęzi szkieletowych drzewa i nie może stykać się z powierzchnią pnia, nasady korzeni lub gałęzi. Środki ochronne muszą funkcjonować przez cały czas trwania projektu w pobliżu drzew.
  - 2) W przypadku wykopów w strefie korzeniowej drzew wykopy będą wykonywane w sposób delikatny, na przykład za pomocą wykopów ręcznych, wody pod ciśnieniem lub przy użyciu technologii zasysania, z selektywnym dostępem do odsłoniętych korzeni.
  - 3) Podczas wykopów nie wolno przecinać korzeni o średnicy większej niż 2 cm. Ewentualna konieczność ich złamania będzie indywidualnie oceniana przez biologicznego inspektora nadzoru budowlanego. Uszkodzone korzenie zostaną poddane obróbce (ostre cięcie i zatarcie miejsc

- 4) Odslonięte korzenie będą chronione przed wysychaniem i mrozem (np. poprzez przykrycie ich regularnie nawilżaną tkaniną, przykrycie ich materiałem, który nie spowoduje uszkodzeń).
- 5) Gleba ani inne materiały nie będą składowane w strefie korzeniowej drzew.

- 6) Projektowi zostanie przypisany biologiczny inspektor nadzoru budowlanego (ekspert w dziedzinie ochrony przyrody i krajobrazu), który będzie kontrolował ochronę drzew przed i w trakcie realizacji projektu. Działania inspektora nadzoru będą obejmowały m.in. zatwierdzenie wyznaczenia strefy ochrony korzeni, kontrolę konstrukcji ochronnych.
- 15.** Spełniony zostanie warunek odpowiedniego organu administracji lasów państwowych określony w wiążącej opinii Urzędu Miejskiego Krnov, Wydział Budownictwa z dnia 14.03.2018 r., nr: KRNOZP-73144/2017 mako, nr akt: OV-16209/2017-mako:
- Najbliższa zewnętrzna ściana przegród zewnętrznych budynków SO 071 Budynek operacyjny. SO 073 Dom rodzinny nr 1 i SO 074 Dom rodzinny nr 2 będą znajdować się co najmniej 25 m od najbliższej granicy działek nr 1113, 1120, 1121, 1122, 1125, 1126 i 1130 w obszarze terenu. Loučky u Zátoru z lasem.
- 16.** Warunki właściwego organu Urzędu Transportu Kolejowego określone w wiążącej opinii z dnia 16.11.2017 r., nr: MO SOO1490/17-2/Sj DUCR-67513/17/Sj zostaną spełnione:
- 1) Budowa zostanie przeprowadzona zgodnie z dokumentacją projektową przedłożoną i zatwierdzoną przez Urząd Transportu Kolejowego. Wykonawca jest zobowiązany do wcześniejszego omówienia wszelkich zmian w tej dokumentacji z Urzędem Transportu Kolejowego.
  - 2) Budowa nie może mieć negatywnego wpływu na obiekty i urządzenia kolejowe. Bezpieczeństwo i ciągłość ruchu kolejowego nie mogą być zagrożone podczas budowy.
- 17.** Warunek danego państwowego organu ochrony zabytków określony w wiążącej opinii nr 1/18 Urzędu Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania z dnia 17.01.2018 r., nr MUBR/4452-18/sch, nr akt. 11248/2017/zil:
- 1) Przeniesienie nieruchomego zabytku kultury piwnicy, numer rejestracyjny rejestru ÚSKP 31513/8-2700, znajdującego się na działce nr st. 768/4 na terenie katastralnym Nové Heřminovy, poza obszar dotknięty budową "VD Nové Heřminovy, OHO", będzie rozpatrywane oddzielnie.
- 18.** Warunki danego państwowego organu ochrony zabytków określone w wiążącej opinii nr 19/17 Urzędu Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Urbanistyki z dnia 24.10.2017 r., nr MUBR/69820-17/zil, nr akt. 9897/2017/zil:
- 1) Połączenie drogi I/45 z drogą lokalną (SO 344) nie przekroczy poziomu posadzki kaplicy.
  - 2) Teren z kaplicą, otoczony z trzech stron drogami, zostanie odpowiednio odwodniony, aby zapobiec gromadzeniu się wody deszczowej i podmakaniu kaplicy.
- 19.** Warunki danego organu ochrony wód (organu wodnego) określone w zatwierdzonej wiążącej opinii Urzędu Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, Zarządzania Drogami i Rolnictwa z dnia 09.12.2016 r., nr: MUBR/84666-16/poh - Výst.11562/2016/poh:
- O pozwolenie na budowę robót wodnych (obiektów budowlanych) w ramach wyżej wymienionego działania, zgodnie z § 15 ustawy nr 254/2001 Dz.U. o wodzie i o zmianie niektórych ustaw (ustawa o wodzie), z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą nr 254/2001 Dz.U."), należy zwrócić się do właściwego miejscowo organu gospodarki wodnej.
  - W przypadku obiektów budowlanych związanych z ciekami wodnymi, warunki i wymagania odpowiednich zarządców cieków wodnych muszą zostać włączone do dokumentacji projektowej.
- 20.** Warunki danego organu ochrony przyrody określone w wiążącej opinii Urzędu Gminy Bruntál, Wydział Środowiska, Zarządzania Drogami i Rolnictwa z dnia 12.12.2016 r., nr : MUBR/83060-16/pzd - OŽP-10700/2016/pzd i z dnia 09.11.2017 r. zostaną spełnione, Nr: MUBR/70666-17/pzd - OŽP-10425/2017/pzd / art. 4 ust. 2 ustawy nr 114/1992 Coll.:
- 1) Podczas interwencji budowlanych w pobliżu cieków wodnych (konstrukcje mostowe, modyfikacje) należy zapewnić, że złącza fundamentowe zostaną wykopane na sucho z odprowadzeniem wody przez kanał obejściowy (lub tymczasowe zatkanie). Każde takie działanie zostanie poprzedzone badaniem dotkniętego odcinka i przeniesieniem ratunkowym, jeśli strumień ma zostać naruszony.
  - 2) Co najmniej 14 dni przed rozpoczęciem prac w środowisku wodnym kierownik Lokalnej Organizacji Czeskiego Związku Wędkarskiego (MO ČRS) zostanie poinformowany o terminie prac, aby można było przeprowadzić odlów i przeniesienie ryb na odcinek niezagrożony pracami budowlanymi. Odcinki zagrożone pracami budowlanymi zostaną przekroczone dwukrotnie, w odstępie jednej godziny. Złapane osobniki zostaną natychmiast przeniesione do górnej części tego samego strumienia lub do odpowiednich odcinków w pobliżu i zostaną rozproszone w strumieniu. 50 m do miejsc odpowiadających wymaganiom siedliskowym danego gatunku. Prace w nurcie



- 3) Umocnienie dna, umocnienie brzegów i ogólna modyfikacja profilu podłużnego koryta rzeki zostaną przeprowadzone w sposób odpowiadający celom rewitalizacji, tj. w celu dostosowania warunków w zmodyfikowanym korycie do stanu zbliżonego do naturalnego. Ogólnie rzecz biorąc, obejmuje to preferowanie gruboziarnistego narzutu kamiennego w umocnieniach dna, a nie kamiennych platform, w celu stworzenia wysokiej zdolności schronienia w celu ochrony ryb przed drapieżnikami rybożernymi; wprowadzenie pędów drzewiastych i progów dennych; zachowanie jak największej ilości rodzimej pokrywy drzewnej lub obsadzenie nowo utworzonych brzegów dojrzałymi drzewami o odpowiedniej klasie wysokości.
- 4) Wykopywanie gleby na obszarze występowania rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica* i niecierpka gruczołowatego *Impatiens glandulifera* będzie prowadzone w taki sposób, aby roślina nie rozprzestrzeniała się (zwłaszcza przez kłącza). Zanieczyszczona gleba (w tym nadziemne części roślin) zostanie zdeponowana na składowisku odpadów lub wykorzystana do zasypania tego samego obszaru. Następnie zalecana jest pielęgnacja, która będzie miała na celu chemiczne wyeliminowanie obu gatunków.

**21.** Następujące wymagania dotyczące ochrony funduszu gruntów rolnych, określone w wiążącej opinii zainteresowanego organu Urzędu Wojewódzkiego Morawsko-Śląskiego, Wydziału Środowiska i Rolnictwa, z dnia 19.03.2018 r., nr MSK 113718/2017, nr akt. ŻPZ/28549/2017/Ron 201.1 A15 /zgoda na wycofanie gruntów rolnych z funduszu gruntów rolnych (zwanego dalej "ALF") dla części budowy o nazwie: "Nové Heřminovy Waterworks - powiązane obiekty, OHO"/:

- 1) granice terenu lub obszaru, którego dotyczy niniejsza zgoda, będą przestrzegane.
- 2) procedura wdrażania i użytkowania warstwy gleby kulturowej:
  - na wyznaczonym obszarze zajęcia stałego, warstwa humusu o grubości 26 cm zostanie wydobyta na koszt wnioskodawcy, tj. o łącznej objętości 11 802 m<sup>3</sup>;
  - wnioskodawca jest zobowiązany do podjęcia takich środków w postępowaniu z urobkiem, które zapobiegą jego degradacji podczas prac budowlanych; w przypadku tymczasowego składowania urobku konieczne jest zapewnienie jego ciągłej obróbki i zapobieganie znacznemu zanieczyszczeniu;
  - będzie ukryta wierzchnia warstwa gleby:
    - 5,001 m<sup>3</sup> rozłożone w maksymalnej grubości 10 cm na gruntach rolnych nr działek 340, 358/2, 466/1, 467/8, 497/1, 501 i 504/1, pow. Nové Heřminovy (właściciel: Ing. Miroslav Švec, nr 124, 793 91 Úvalno) w celu poprawy jakości wierzchniej warstwy gleby;
    - w objętości 6 801 m<sup>3</sup> zostanie wykorzystany w maksymalnej grubości 10 cm do zasypywania konstrukcji ziemnych i obszarów dotkniętych pracami ziemnymi w ramach budowy w zakresie określonym w dokumentacji technicznej, w szczególności dla obiektów zapór ochronnych i modyfikacji wokół koryta rzeki Opawy, odwodnienia terenu (odbudowa i budowa rowów odwadniających) itp.
  - jakość gruntów rolnych zgodnie z BPEJ będzie przestrzegana przy odkładaniu wierzchniej warstwy gleby, tak aby wierzchnia warstwa gleby była odkładana zgodnie z odpowiednimi klasami ochrony na gruntach o zadeklarowanej równej lub niższej klasie ochrony.
  - wnioskodawca będzie przywoził urobek w uzgodnieniu z właścicielem w okresie, gdy grunty nie są obsiewane i nie są prowadzone żadne prace rolnicze;
  - będzie prowadzony rejestr działań związanych z wydobyciem, przechowywaniem i późniejszym wykorzystaniem gleb kulturowych, zostanie sporządzony protokół, w którym zostaną wymienione wszystkie fakty decydujące o ocenie poprawności, kompletności i celowości wykorzystania tych gleb, zgodnie z § 10 ust. 2 dekretu nr 13/1994 Coll., który reguluje niektóre szczegóły ochrony funduszu gleb rolnych (zwanego dalej "dekretem").

**22.** Następujące wymagania dotyczące ochrony rolniczego funduszu glebowego, określone w wiążącej opinii właściwego organu Ministerstwa Środowiska, Departamentu Generalnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu, z dnia 25.02.2019 r., nr MZP/2019/610/670, nr akt. ZN/MZP/2018/610/234 /zgoda na trwałe wycofanie ZPF na obszarze katastralnym Nové Heřminovy, Loučky u Zátoru i Čaková; dla części budowy zatytułowanej: "Wodociągi Nové Heřminovy, OHO"/:

- 1) Przed rozpoczęciem prac na polu wyznaczona zostanie granica wycofywanego gruntu rolnego. Obszar gruntów rolnych, który ma zostać usunięty, zostanie zabezpieczony tak, aby nie uszkodzić otaczających gruntów rolnych.
- 2) Realizacja nie zakłóci organizacji otaczających gruntów rolnych i nie ograniczy ich dostępności. W przypadku negatywnego wpływu na okoliczne grunty rolne i drogi rolnicze, niezwłocznie



MUBR/912/2023/1011a zostanie odpowiednia rekompensata.

- 3) W przypadku, gdy budowa koliduje z istniejącym systemem odwadniającym, podjęte zostaną następujące działania

- w celu zapewnienia i utrzymania jego funkcjonalności.
- 4) Z obszaru stałego wydobycia o powierzchni 74,7758 ha zostanie przeprowadzone wydobycie wierzchniej warstwy gleby o szacunkowej objętości 189 235,40 m<sup>3</sup> - obszary tych wydobyc pokazano na rysunkach "Sytuacja wydobycia w celu wycofania z ZPF; załącznik nr: 7.1 - 7.10" opracowanych przez stowarzyszenie spółek o nazwie "OHO", którego wiodącym uczestnikiem jest AQUATIS a.s. w sierpniu 2018 roku. Ze względu na zidentyfikowane właściwości, niższy, nadający się do eksploatacji horyzont nie jest proponowany do wydobycia.
- 5) Proponowana miąższość kopalni opiera się na wynikach badań pedologicznych, a mianowicie ekspertyzy pedologicznej opracowanej przez dr inż. Graficznie obszary składowania są przedstawione na rysunkach w skali 1:2 000 zatytułowanych "Sytuacja mocy warstw kulturowych, załącznik nr: 4.1 i 4.2" przygotowanych przez stowarzyszenie firm o nazwie "OHO" z wiodącym uczestnikiem stowarzyszenia AQUATIS a.s. w sierpniu 2018 roku. Propozycja wykorzystania wspomnianego ukrycia jest następująca:
- a. Część wierzchniej warstwy gleby o szacowanej objętości około 27500 m<sup>3</sup> jest przeznaczona do wykorzystania w ramach projektu "Nové Heřminovy HPP", OHO, w szczególności do nawożenia i obsiewania trawą wybranych obiektów budowlanych o maksymalnej grubości 15 cm. Preferowana jest gleba niższej jakości z wierzchnich warstw gleby, należąca do gruntów rolnych sklasyfikowanych jako klasa III, IV i V.
- b. Pozostała część zapasu wierzchniej warstwy gleby, o szacunkowej objętości około 161 735,40 m<sup>3</sup>, jest przeznaczona do rozplantowania na gruntach rolnych (lub ich części) zgodnie z wykazem zawartym w dokumencie "Zgoda użytkowników gruntów na rozplantowanie", który jest częścią materiału aktowego. Grubość wierzchniej warstwy gleby przeznaczonej do rozplantowania na gruntach rolnych będzie mieścić się w przedziale określonym w badaniu pedologicznym, tj. od 15 do 25 cm, zgodnie z istniejącą grubością warstwy humusu na danym terenie. W przypadku zmiany powyższej listy, ostateczna propozycja wykorzystania przewidywanej ilości wierzchniej warstwy gleby zostanie przedłożona Ministerstwu do rozpatrzenia nie później niż przed wydaniem pozwolenia na budowę. Propozycja wykorzystania tych gleb będzie składać się ze zaktualizowanego arkusza gruntów, na których gleby te zostaną rozplantowane, wskazującego przewidywaną objętość gleby do rozplantowania, grubość warstwy gleby do rozplantowania oraz oświadczenia właścicieli/użytkowników gruntów, których to dotyczy. Żadne prace związane ze zrywką wierzchniej warstwy gleby nie mogą zostać rozpoczęte bez uzyskania zgody organu wydającego zezwolenie na zrywkę wierzchniej warstwy gleby.
- 6) Z czynności związanych ze zdejmowaniem wierzchniej warstwy gleby, tymczasowym składowaniem, obróbką i wykorzystaniem wierzchniej warstwy gleby zostanie sporządzony protokół (dziennik prac), w którym zostaną odnotowane wszystkie fakty niezbędne do oceny prawidłowości, kompletności i celowości wykorzystania tych gleb zgodnie z § 10 ust. 2 dekretu nr 13/1994 Dz.U., który reguluje niektóre szczegóły ochrony ZPF. Dziennik zostanie przedłożony organowi ochrony ZPF po sprawdzeniu warunków niniejszej zgody.
- 7) Na stałym obszarze o powierzchni 25,0346 ha nie będzie prowadzone zdejmowanie wierzchniej warstwy gleby. Zgodnie z § 8 ust. 1 lit. a) pkt 3 ustawy nr 334/1992 Dz.U. o ochronie rolniczego funduszu glebowego, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą nr 334/1992 Dz.U."), dla tego obszaru udziela się zwolnienia z obowiązku przeprowadzenia zrywania wierzchniej warstwy gleby. Obszary, na których nie będzie przeprowadzane ukrywanie, są pokazane na rysunkach "Sytuacja wycofania z ZPF; załącznik nr: 7.1 - 7.10" przygotowanych przez stowarzyszenie spółek o nazwie "OHO" w sierpniu 2018 r. i określone na działkach wymienionych w dokumencie zatytułowanym "Dokumentacja do wniosku o zgodę na wycofanie z ZPF - Przegląd gruntów objętych ochroną ZPF".
23. Warunki podmiotu prawnego Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej określone w oświadczeniu z dnia 18.07.2018 r., nr: 54200/S1322/18/IST, sygn. akt. BR 50/18 - I/45 (ważność przedłużona pismem z dnia 29.09.2020 r., sygn. BR 50/18 - I/45 oraz pismem z dnia 16.01.2023 r., sygn. BR 50/18 - I/45):
- Decyzję o zezwoleniu na połączenie komunikacyjne z drogą I/45 wydaje właściwy zarząd drogi i specjalny organ budowlany.
  - Z Biurem Regionalnym MSK w Ostrawie i Dyrekcją Regionalną Policji M S K , Wydział Służbowy

- policeja drogową omówi wszelkie propozycje tymczasowych oznaczeń drogowych odnoszących się do częściowe ograniczenie ruchu na drodze I/45 podczas prac budowlanych.
- w przypadku wkroczenia na grunty zarządzane przez ŘSD ČR, wymagamy przedłożenia opracowania dotyczącego wkroczenia, przygotowanego zgodnie z rozporządzeniem C3 ŘSD ČR oraz propozycji uregulowania własności (w tym ewentualnych obiektów budowlanych, które staną się własnością ŘSD).
  - Poszczególne obiekty muszą być zaprojektowane i wykonane zgodnie z obowiązującymi ČSN, TP i powiązаныmi przepisami. Ponadto należy przestrzegać norm Dyrekcji Kolei Czeskich zawartych w Wymaganiach dotyczących projektowania i jakości na autostradach i drogach pod zarządem Dyrekcji Kolei Czeskich - PPK, ZTKP, które są dostępne na stronie internetowej Dyrekcji Kolei Czeskich w sekcji Przepisy techniczne.
  - Usunięcie, przeniesienie lub budowa nowych sieci uzbrojenia terenu zostanie przeprowadzona przed budową przełożenia drogi I/45. Miejsca, w których sieci krzyżują się z korpusem drogi lub rowem drogowym, zostaną wyposażone w osłony o minimalnym zasięgu 1,20 m poniżej poziomu drogi.
  - Przepusty pod drogą nr I/45 zostaną wykonane zgodnie z obliczeniami hydrotechnicznymi zgodnie z rozporządzeniem 104/1997 Coll. i ČSN 43 6201.
  - Po zakończeniu prac przedstawiciel zarządcy nieruchomości zostanie zaproszony do przejścia przedmiotowego terenu, a wykonawca przedłoży raport z zagęszczenia warstw zasypki i użytych materiałów.
  - Inwestor budowy zapewni, że w trakcie realizacji budowy ingerencja w korpus drogowy i jego elementy będzie dokonywana wyłącznie z zachowaniem profesjonalnej staranności i w niezbędnym zakresie, a po zakończeniu budowy korpus drogowy drogi I/45 zostanie przywrócony do właściwego stanu.
  - Droga klasy I powinna obejmować i uzupełniać tylko te obiekty, które służą wyłącznie potrzebom budowy drogi klasy I.
  - Prawidłowe odwodnienie drogi I. Class, w tym nowych części, tak aby nie spowodować szkód w mieniu Czeskiej Dyrekcji Dróg lub w mieniu innych osób (następnie dokumentacja faktycznej budowy drogi klasy I będzie zawierać zapisy planów odwodnienia zgodnie z VNA).
  - W trakcie budowy na korpusie drogi nie będą umieszczane żadne materiały, inwestor zapewni ciągle i natychmiastowe czyszczenie drogi w przypadku jej zanieczyszczenia.
  - W przypadku zmiany charakteru przedmiotowego budynku w odniesieniu do ruchu drogowego lub ochrony dróg
- č. I/45 wnosimy o przekazanie tych zmian do nowego oświadczenia.
- Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej, Zarząd Ostrawy, jako zarządca drogi klasy I, zastrzega sobie prawo do uzupełnienia swojego oświadczenia w dowolnym momencie w przypadku jakichkolwiek rozbieżności między dokumentacją projektową a realizacją.
  - Jeśli chodzi o wpływ na istniejące drogi i inne istniejące obiekty pod zarządem spółki ŘSD ČR, które pozostaną w eksploatacji po wybudowaniu zapory i powiązanych obiektów, zalecamy skoncentrowanie się na szczegółach technicznych modyfikacji w pobliżu korpusu istniejącej drogi. I/45 (np. oczyszczenie rowu odwadniającego, modyfikacja przepustu), a w szczególności projekt nowo proponowanego przepustu na obwodnicy pod zaporą w miejscowości Zátor (SO 034) i proponowanych zjazdów z drogi I/45, zgodnie z odpowiednimi przepisami CSN drogi.
  - Projekty zjazdów i zakrętów oraz parkingów połączonych z istniejącą drogą nr I/45 zostaną udokumentowane w kolejnym etapie PD, w tym wszystkie elementy projektu, krzywe obiedni dla największego pojazdu projektowego i współczynniki widoczności, w tym odcinek drogi, na który ma wpływ projekt i zostanie usunięty z sieci dróg klasy I (w szczególności SO 117 i SO 136), jeśli projekt zostanie wdrożony w czasie, gdy zarządcą nieruchomości dotkniętego odcinka jest nadal RSD ČR. Niepubliczne zjazdy zostaną wyposażone w szlaban.
- 24.** Warunek osoby prawnej Lesy ČR, s.p. określony w oświadczeniu z dnia 12.12.2016 r., sygn. akt: LCR045568/2016, sygn. akt: LCR951/005272/2016 (ważność przedłużona pismem z dnia 29.03.2019 r., sygn. akt: LCR951/001248/2019, sygn. akt: LCR045568/2016 oraz pismem z dnia 12.04.2022 r., sygn. akt: LCR941/004376/2022, sygn. akt: LCR0000337/2022) zostanie spełniony:
- Wymagamy złożenia dokumentacji projektowej do pozwolenia na budowę dla budynku SO 311.
- 25.** Wymagania i warunki podmiotu prawnego Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej określone w oświadczeniu z dnia 30.03.2017 r., nr: 54200/S817/17/IST, nr akt. Nr: BR 53/16 - I/45 (przedłużone pismem z dnia 08.03.2019 r., Nr: 54220/S501/19/IST, Nr akt. BR 53/16 - I/45, pismem z dnia 20.02.2020 r., nr ref.: 54220/S374/20/IST, sygn. akt. BR 53/16 - I/45 oraz pismem z dnia

- Wymaganie nr 5 - Budowa SO 375 Przeniesienie linii telekomunikacyjnych pod drogą III/4581 zostanie przeprowadzone przed rozpoczęciem budowy obiektu o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor I. stage"/

(inwestor - Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej).

- Warunek nr 3 - Władze Regionalne MSK w Ostrawie i Dyrekcja Regionalna Policji MSK, Wydział Ruchu Drogowego Policji omówią ewentualną propozycję tymczasowych znaków drogowych dotyczących częściowych ograniczeń ruchu na drodze I/45 podczas prac budowlanych.
- Warunek nr 7 - Po zakończeniu prac budowlanych przedstawiciel Zarządcy Nieruchomości zostanie zaproszony do przejścia przedmiotowego terenu, a wykonawca przedłoży raport z zagęszczenia warstw zasypki i użytych materiałów.
- Warunek nr 2 do realizacji - Inwestor budowy zapewni, aby w trakcie realizacji budowy ingerencja w korpus drogi i jego elementy odbywała się wyłącznie z zachowaniem profesjonalnej staranności i w niezbędnym zakresie oraz aby korpus drogi I/45 został doprowadzony do należytego stanu po zakończeniu budowy.
- Warunek wdrożenia nr 3 - Droga klasy I powinna obejmować wyłącznie urządzenia i wyposażenie służące wyłącznie potrzebom budowy drogi klasy I.
- Warunek 5 do wdrożenia - Połączenia robocze będą obrabiane przez cięcie i wylwanie mod. zaprawę asfaltową lub **t a ś m ę** bitumiczną. Połączenia między oryginalną warstwą asfaltu a dodaną warstwą asfaltu zostaną zabezpieczone zaprawą uszczelniającą lub taśmą bitumiczną, stosownie do przypadku.
- Warunek 6 do wdrożenia - Wymagamy materiału odpornego na chlorek sodu do zastosowanych krawężników drogowych.
- Warunek nr 8 do realizacji - Powyższa budowa nie pogorszy warunków odwodnienia drogi nr I/45 - należy zapewnić jej odwodnienie.
- Warunek nr 9 do wdrożenia - Żadne obiekty pomocnicze (studzienki, włazy, słupy, skrzynki itp.) nie będą instalowane w korycie drogi I/45.
- Warunek 10 dotyczący wdrożenia - Wszystkie prace należy prowadzić w taki sposób, aby nie naruszyć poziomu drogi.
- Warunek nr 11 do wdrożenia - Żaden materiał nie zostanie umieszczony na korpusie drogi podczas realizacji budowy, inwestor zapewni ciągłe i natychmiastowe czyszczenie drogi, jeśli droga zostanie zanieczyszczona podczas realizacji budowy.
- Warunek nr 12 do realizacji - Roboty budowlane i ziemne na gruntach i drogach będących w zarządzie Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej, Zarząd Ostrawa mogą być prowadzone od 01.04. do 31.10. roku kalendarzowego.
- Warunek 15 do wdrożenia - Tymczasowe znaki drogowe powinny być wykonane i umieszczone zgodnie z istniejącymi znakami drogowymi, zgodnie z obowiązującymi przepisami, rozporządzeniami, warunkami technicznymi i normami, w zależności od konkretnej sytuacji.
- Warunek nr 16 do wdrożenia - tymczasowe oznakowanie dróg zostanie usunięte po zakończeniu prac budowlanych.
- Warunek nr 19 do realizacji - Właściciel budynku jest zobowiązany do zapewnienia jego stałego utrzymania i umieszczenia we wskazanym miejscu.
- Warunek nr 20 do wdrożenia - Jeśli charakter przedmiotowej inwestycji ulegnie zmianie w odniesieniu do ruchu drogowego lub ochrony drogi I/45, wymagamy, aby zmiany te zostały przedstawione w nowym oświadczeniu.

**26. Lokalizacja i realizacja budowy musi być zgodna z warunkami określonymi przez osobę prawną ČEZ Distribuce, a.s.:**

- w komunikacie z dnia 06.01.2023 r., sygn. akt: 0101864764 oraz sygn. akt: 0101864771;
- w oświadczeniu /*wyrażeniu zgody na: - relokację linii WN, - SO 162 (przyłączenie stacji klimatologicznej z relokowanych linii WN), - SO 164 (relokacja linii przyłączeniowych NN dla operatorów GSM/ z dnia 19.07.2017 r., sygn.: 8120060505;*
- oświadczenie /*zgoda na przyłączenie SO 046, 161, 162, 166, 168.3/ z dnia 20.04.2022 r, znany jako 1125198490;*
- oświadczenie /*- relokacja linii WN, - SO 162 (przyłączenie stacji klimatologicznej z relokowanej linii WN), - SO 164 (relokacja linii przyłączeniowych NN dla operatorów GSM/ z dnia 19.07.2017 r., z dnia 8120060505;*
- oświadczenie /*zgoda na umieszczenie obiektu budowlanego w strefie ochronnej linii WN/ z dnia 20.04.2022 r., nr: 1125198492 oraz z dnia 02.05.2022 r., nr: 1125507746.*

27. Lokalizacja i realizacja budowy musi być zgodna z warunkami osoby prawnej Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a .s. określonymi w komunikacie z dnia 06.01.2023 r., nr: 9773/V000473/2023/AUTOMAT i z dnia 10.01.2023 r., nr: 9773/V000720/2023/AUTOMAT.
28. Lokalizacja i realizacja budowy musi być zgodna z warunkami podmiotu prawnego CETIN, a.s. określonymi w oświadczeniach z dnia 29.03.2022 r., nr: 598773/22 i 07.04.2022 r., nr: 610405/22, nr: 610396/22.
29. Lokalizacja i realizacja budowy musi być zgodna z warunkami osoby prawnej VaK Bruntál, a.s. określonymi w oświadczeniu /opinia w sprawie budowy sieci wodociągowej - część 1 i 2/ z dnia 19.04.2017 r., nr: VaK/780/2017 /ważność przedłużona komunikatem z dnia 12.06.2019 r., nr VaK/501/2019, komunikatem z dnia 11.04.2022 r., nr VaK/642/2022/.
30. Lokalizacja i realizacja budowy musi być zgodna z warunkami podmiotu prawnego GasNet, s.r.o. określonymi w oświadczeniu z dnia 25.03.2022 r., nr ref: 5002569535.
31. Okres ważności decyzji o warunkach zabudowy wynosi 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej decyzji.

Strony postępowania, do których ma zastosowanie decyzja organu administracyjnego zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy nr 500/2004 Coll., kodeks administracyjny, z późniejszymi zmianami (zwany dalej "kodeksem administracyjnym"):

Povodí Odry, státní podnik, ID 70890021, Varenská č.p. 3101/49, 702 00 Ostrava,  
Gmina Nové Heřminovy, ID 00846538, Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Nové Heřminovy,  
Gmina Čaková, ID 00575992, Čaková č.p. 101, 793 16 Čaková,  
Gmina Zátor, ID 00296473, Zátor nr 107, 793 16 Zátor,  
Jaroslav Dostál, ur. 26.04.1973, Nové Heřminovy č.p. 77, 792 01 Nové Heřminovy,  
Milan Dostál, ur. 10.11.1967, Nové Heřminovy č.p. 169, 792 01 Nové Heřminovy,  
Ing. Oldřich Vašíček, ur. 09.06.1956, Květná č.p. 1726/48, 792 01 Bruntál, Stanislav  
Pavlíček, ur. 26.02.1973, U Plynárny č.p. 307, 362 25 Nová Role,  
Ivana Pavlíčková, ur. 06.05.1963, Nové Heřminovy č.p. 106, 792 01 Nové Heřminovy,  
Pavel Žubor, ur. 06.04.1972, Nové Heřminovy nr 167, 792 01 Nové Heřminovy,  
Państwowy Urząd Ziemi, nr identyfikacyjny 01312774, Husinecká nr 1024/11a,  
130 00 Praga,  
Lesy České republiky, s.p., ID 42196451, Přemyslova č.p. 1106/19, 500 08 Hradec Králové,  
Bronislava Šimková, ur. 19.03.1970, Sosnová č.p. 161, 793 12 Sosnová,  
Jiří Kostecký, ur. 03.05.1962, Erbenova č.p. 820/31, 703 00 Ostrava, inž.  
Miroslav Švec, ur. 19.09.1967, Úvalno č.p. 124, 793 91 Úvalno,  
Eva Poledníková, ur. 16.02.1957, Na Vyhliďce č.p. 3188, 738 01 Frýdek-Místek,  
Ladislav Zelinka, ur. 28.08.1972, Loučky nr 171, 793 16 Zátor,  
Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej, ID 65993390, Na Pankráci č.p.  
546/56, 140 00 Praga, Josef Mareček, ur. 15.11.1947, Nové Heřminovy č.p. 46, 792  
01 Nové Heřminovy,  
Ladislav Mareček, ur. 18.06.1982, Nové Heřminovy č.p. 46, 792 01 Nové Heřminovy,  
FK Nové Heřminovy, z.s., ID 62352237, Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Nové Heřminovy,  
Anna Hubálková, ur. 01.08.1946, Nové Heřminovy č.p. 12, 792 01 Nové Heřminovy, Stanislav  
Matuška, ur. 21.08.2000, Jiráskova č.p. 1626/3, 792 01 Bruntál,  
Michaela Matušková, ur. 11.04.1998, Jiráskova č.p. 1626/3, 792 01 Bruntál,  
Lenka Petreková Herberová, ur. 08.07.1972, Rooseveltova č.p. 2096/20, 794 01 Krnov,  
Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Miloše Sýkora, ID 44941188, Selská č.p. 480/23, 700 30 Ostrava,  
Vlastimil Matuška, ur. 17.11.1971, Nové Heřminovy č.p. 189, 792 01 Nové Heřminovy,  
Jiří Majtner, ur. 24.07.1987, Nové Heřminovy č.p. 134, 792 01 Nové Heřminovy,  
Zarząd Dróg Kraju Morawsko-Śląskiego, organizacja składkowa, ID 00095711, Úprkova č.p. 795/1,  
702 00 Ostrava,  
Milan Dostál, ur. 10.11.1967, Nové Heřminovy č.p. 169, 792 01 Nové Heřminovy,  
Biuro Reprezentacji Państwa w Sprawach Majątkowych, ID 69797111, Rašínovo nábřeží č.p.  
390/42, 128 00 Praga,  
Antonie Belejová, ur. 11.01.1957, Loučky nr 11, 793 16 Zátor,  
Jana Baráková, ur. 14.05.1966, Budovatelů č.p. 2088/15, 794 01 Krnov,  
Martin Kraus, ur. 17.09.1968, Čaková č.p. 79, 793 16 Čaková,  
Petr Kraus, ur. 15.11.1979, Čsl. 788/75, 794 01 Krnov,  
Veronika Kelemenová, ur. 06.12.1989, Chářovská č.p. 880/117c, 794 01 Krnov,



Růžena Jelínková, ur. 21.02.1949, Loučky č.p. 106, 793 16 Zátor,  
Josef Jelinek, ur. 15.06.1968, Loučky č.p. 106, 793 16 Zátor,  
FARMA - LOUČKY s.r.o., ID 11689188, Loučky č.p. 21, 793 16 Zátor,  
Miroslav Halouzka, ur. 07.03.1953, Čaková nr 159, 793 16 Čaková,  
František Němec, ur. 04.10.1946, Stará cesta nr.p. 1684, 755 01 Vsetín,  
Jaromír Kuchta, ur. 21.02.1964, Loučky č.p. 173, 793 16 Zátor,  
Renáta Kuchtová, ur. 13.10.1967, Loučky nr 173, 793 16 Zátor,  
Jaroslav Hebnar, ur. 14.03.1957, Nové Heřminovy č.p. 162, 792 01 Nové Heřminovy,  
Milena Hebnarová, ur. 14.07.1960, Nové Heřminovy č.p. 162, 792 01 Nové Heřminovy,  
Jitka Javorková, ur. 17.09.1971, Zahradní č.p. 157, 250 70 Panenské Břežany,  
Anna Dostálová, ur. 10.03.1946, Nové Heřminovy nr 169, 792 01 Nové Heřminovy,  
Hypoteční banka, a.s., ID 13584324, Radlická nr 333/150, 150 00 Praga,  
Leasing Česká spořitelna, a.s., ID 27089444, Budějovická č.p. 1912/64b, 140 00 Praga, Kraj  
Morawsko-Śląski, ID 00095711, 28. října č.p. 117, 702 18 Ostrava,  
VaK Bruntál a.s., ID 47675861, tř. Práce č.p. 1445/42, 792 01 Bruntál,  
ČEZ Distribuce, a. s., ID 24729035, Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín,  
CETIN a.s., ID 04084063, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha,  
Kamil Egida, ur. 09.07.1951, Hlavní č.p. 18, 250 68 Husinec,  
Ing. Zdeněk Hájek, ur. 22.07.1952, Loučky č.p. 143, 793 16 Zátor, Vodafone  
Czech Republic a.s., náměstí Junkových č.p. 2808/2, 155 00 Praga, T-Mobile  
Czech Republic a.s., Tomíčkova č.p. 2144/1, 148 00 Praga,  
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, 709 00 Ostrava,  
Správa železnic, státní organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praga,  
Bc. Libuše Dvořáková, ur. 19.02.1964, Okružní č.p. 1731/30, 792 01 Bruntál,  
DUHA Jeseníky Movement, ID 68911530, Radim č.p. 8, 794 01 Brantice,  
GasNet, s.r.o., ID 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem.

#### Uzasadnienie:

**W dniu 20.12.2017 r. osoba** prawna Povodí Odry, przedsiębiorstwo państwowe, ID 70890021, Varenská 3101/49, **20.12.2017 r. osoba prawna** Povodí Odry, przedsiębiorstwo państwowe, ID 70890021, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava, złożyła wniosek o wydanie decyzji o lokalizacji wyżej wymienionej budowy. Wniosek został złożony w Urzędzie Miejskim w Krnovie, Wydział Rozwoju Regionalnego /*obecnie Wydział Budownictwa i Środowiska*/, (zwanym dalej "Urzędem Budowlanym Krnov") na podstawie decyzji nadrzędnego organu administracyjnego Urzędu Wojewódzkiego Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych (zwanego dalej "Urzędem Wojewódzkim") z dnia 1 stycznia 2016 r.Nr MSK 137030/2016, sygn. akt ÚPS/29842/2016/Sed, na mocy którego został upoważniony do przeprowadzenia postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego i wydania decyzji o warunkach zabudowy **Postępowanie w sprawie zagospodarowania przestrzennego zostało wszczęte w dniu** złożenia wniosku.

We wniosku wnioskodawca stwierdził, że budowa składa się z 2 części, które są oznaczone jako "**Wodociąg Nové Heřminovy, OHO**" i "**Wodociąg Nové Heřminovy - obiekty powiązane, OHO**" i są przetwarzane w ramach jednego działania "Środki na górnej rzece Opawie". We wniosku wnioskodawca wymienił poszczególne obiekty budowlane (SO).

Przedmiotem wniosku jest umieszczenie zespołu budynków w rozumieniu § 2 pkt 8 prawa budowlanego, przy czym przez zespół budynków rozumie się powiązane ze sobą budynki, które w ramach jednego przedsięwzięcia budowlanego są wznoszone na ciągłym terenie we wspólnym celu. Za budynek główny w rozumieniu § 2 ust. 9 prawa budowlanego, czyli budynek, który określa przeznaczenie budowy zespołu budynków, uznaje się obiekt budowlany **SO 011 Dam**. Pozostałe obiekty budowlane (SO) w rozumieniu § 2 pkt 9 ustawy Prawo budowlane uznaje się za obiekty drugorzędne, przez które rozumie się obiekty budowlane, które są związane z budynkiem głównym pod względem przeznaczenia lub lokalizacji i które zapewniają użyteczność budynku głównego lub uzupełniają przeznaczenie budynku głównego. Zgodnie z § 4 ust. 1 ustawy Prawo budowlane organ nadzoru budowlanego omawia wszystkie obiekty budowlane w reżimie budynku głównego.

Przedmiotowa budowa jest częścią projektu zatytułowanego "**Zbiornik Nové Heřminovy, modyfikacja Opawy i powiązane działania**", dla którego Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko /*Nowy Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Prewencji*/, Vršovská 65, 100 00 Praha 10 - Vršovice (zwane dalej "Ministerstwem Środowiska") wydało pozwolenie w dniu 14.99416/ENV/11 w sprawie oceny oddziaływania projektu na środowisko zgodnie z





oddziaływania na środowisko), z późniejszymi zmianami do dnia 18.04.2012 r. Postanowieniem z dnia 16.02.2017 r., nr 88915/ENV/16, Ministerstwo Środowiska przedłużyło ważność ww. opinii do dnia 14 lutego 2022 r. (*wnioskodawca wystąpił o przedłużenie ważności ww. opinii, ważność opinii nie wygaśnie do czasu rozpatrzenia wniosku; do chwili obecnej nie została wydana decyzja w sprawie przedłużenia*). Zgodnie z art. 3 pkt.

100/2001 Dz.U. o ocenie oddziaływania na środowisko oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw (ustawa o ocenie oddziaływania na środowisko), z późniejszymi zmianami (zwana dalej "ustawą nr 100/2001 Dz.U."), jest to procedura następcza.

Projekt jest budowlą użyteczności publicznej, infrastrukturą wodną, która jest objęta ustawą nr 416/2009 Dz.

*/§ 1 ust. 3 lit. b) ustawy nr 416/2009 Coll./*

Z dniem 01.01.2018 r. ustawa nr 183/2006 Dz.U. o planowaniu przestrzennym i przepisach budowlanych (ustawa budowlana), w brzmieniu obowiązującym, została zmieniona ustawą nr 225/2017 Dz.U. Z art. II ustawy nr 225/2017 Dz.U. - Przepisy przejściowe, pkt 10, wynika, że postępowania administracyjne, które nie zostały ostatecznie zakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zostaną zakończone przez organ budowlany zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponieważ postępowanie w sprawie zagospodarowania przestrzennego zostało wszczęte pod rządami poprzednich przepisów, obowiązkowe było jego zakończenie zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. zgodnie z ustawą nr 183/2006 Sb. w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2017 r. (zwaną w niniejszej decyzji "ustawą o budownictwie"). Urząd budowlany w Krnowie stwierdził, że wniosek nie zawierał wymaganych elementów zgodnie z § 86 ustawy o budownictwie, dekret nr 503/2006 Sb, U., w tym załączników do tego dekretu, oraz danych niezbędnych do prawidłowej oceny proponowanego projektu budowlanego zgodnie z § 90 ustawy Prawo budowlane, w związku z czym środkiem z dnia 07.03.2018 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, wyznaczył rozsądny termin na jego uzupełnienie i pouczył go o konsekwencjach niezastosowania się do wezwania. Jednocześnie postanowieniem z tej samej daty zawiesił postępowanie planistyczne. Termin na uzupełnienie dokumentów był następnie kilkakrotnie przedłużany na wniosek skarżącego.

Ponadto uchwałą z dnia 04.03.2020 r. nr KRNOOV-21240/2020-blas, sygn. akt: OV-749/2017-blas 334 V/10 (moc prawna 21.03.2020 r.) postępowanie w sprawie zagospodarowania przestrzennego zostało zawieszono na podstawie art. 64 ust. 1 lit. c) kodeksu administracyjnego w celu przeprowadzenia wstępnego postępowania wyjaśniającego (postępowanie w sprawie zezwolenia na specjalne wykorzystanie drogi lokalnej na działce nr 1306 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy oraz postępowanie w sprawie zezwolenia na połączenie sąsiednich nieruchomości na działce nr 109/2 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy). Nové Heřminovy oraz postępowanie w sprawie zezwolenia na przyłączenie sąsiedniej nieruchomości na działce nr 1306 i działce nr 109/2 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy, przyłączy z drogi lokalnej w miejscowości Nové Heřminovy na działkach nr 1829 i 1845/3 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy), ponieważ postępowanie toczyło się przed innym organem administracyjnym (Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Transportu i Inteligentnego Regionu).

Po uzupełnieniu wniosku, ostatnio w dniu 14.12.2020 r., Urząd Budowlany w Krnowie stwierdził, że ustały przyczyny, dla których postępowanie w sprawie zagospodarowania przestrzennego zostało przerwane.

Urząd budowlany w Krnowie zawiadomił na podstawie § 87 ust. 1 ustawy o budownictwie, w związku z postanowieniami § 9b ustawy nr 100/2001 Sb. o wszczęciu postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego jako postępowania uzupełniającego wszystkich znanych uczestników postępowania określonych zgodnie z § 85 u s t a w y o b u d o w n i c t w i e , zainteresowane organy, opinię publiczną w rozumieniu § 3 ust. 1 ustawy. Ponieważ dobrze znał sytuację w okolicy, a wniosek zawierał wystarczające podstawy do oceny projektu, zrezygnował z p r z e s ł u c h a n i a ustnego zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Wyznaczył termin 18.03.2021 r. na złożenie wiążących opinii zainteresowanych organów i zastrzeżeń stron. Jednocześnie ostrzegł zainteresowane organy i strony, że wiążące opinie, zastrzeżenia lub dowody złożone później nie będą brane pod uwagę (zasada koncentracji postępowania). W zawiadomieniu opublikowano niezbędne informacje w rozumieniu § 9b ust. 1 ustawy nr 100/2001 Dz. U. Ogłosił również, że z odpowiednią dokumentacją dotyczącą postępowania uzupełniającego można zapoznać się w biurze nr 709 Urzędu Miejskiego w Krnowie, Wydział Budownictwa i Środowiska, w dni urzędowe po uzgodnieniu z upoważnionym urzędnikiem. Społeczeństwo miało czas do 18 marca 2021 r. na złożenie uwag do projektu, z zastrzeżeniem, że uwagi złożone po tym terminie nie będą brane pod uwagę, a z dokumentami powstałymi w trakcie procesu oceny oddziaływania na środowisko (OoŚ) można zapoznać się na stronie internetowej Urzędu Wojewódzkiego Morawsko-Śląskiego. Urząd budowlany w Krnowie w swoim zawiadomieniu

16110105/2025/101  
16110105/2025/101

Wskazuje się, że jeżeli gmina, której dotyczy projekt, lub zainteresowana społeczność, o której mowa w § 3 lit. i) pkt 2 ustawy nr 100/2001 Dz.U., stanie się uczestnikiem postępowania uzupełniającego poprzez złożenie pisemnego zawiadomienia do organu administracyjnego prowadzącego postępowanie uzupełniające w terminie 30 dni od daty opublikowania informacji (zawiadomienia) zgodnie z § 9b ust. 1 ustawy nr 100/2001 Dz. Uwagi można zgłaszać w ciągu 30 dni od opublikowania informacji, o których mowa w art. 9b ust. 1 ustawy nr 100/2001 Coll. na oficjalnej tablicy ogłoszeń, chyba że specjalny przepis prawny lub organ administracyjny odpowiedzialny za prowadzenie postępowania uzupełniającego przewiduje dłuższy termin. Informację uznaje się za opublikowaną poprzez umieszczenie jej na oficjalnej tablicy ogłoszeń organu administracyjnego prowadzącego postępowanie uzupełniające. Od

zawsze uważał kolejne postępowanie za postępowanie z dużą liczbą stron, Urząd Budowlany w Krnovie doręczał zawiadomienia wnioskodawcy i stronom postępowania zgodnie z § 27 ust. 1 kodeksu administracyjnego oraz zainteresowanym organom indywidualnie i stronom postępowania zgodnie z § 27 ust. 2 kodeksu administracyjnego, społeczeństwu i zainteresowanej społeczności w drodze publicznego obwieszczenia. Obwieszczenie zostało również wywieszane na oficjalnej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Krnov w dniach od 25 stycznia 2021 r. do 25 lutego 2021 r., a jednocześnie, w celach informacyjnych (bez skutków doręczenia), zostało wywieszane na oficjalnych tablicach ogłoszeń gmin Zátor, Nové Heřminovy i Čaková.

### **W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania wnieśli oni w terminie sprzeciw:**

W dniach **09.02.2021 r., 10.02.2021 r., zgodnie** z § 89 ust. 3, 4 i 5 ustawy Prawo budowlane, do Urzędu Budowlanego w Krnovie wpłynęły **sprzeciwy** (o identycznej treści) stron postępowania, osób fizycznych **Renáty Kuchtovéj i Jaromíra Kuchty**, dotyczące ingerencji w **prawo własności**. Strony postępowania zgodnie twierdzą, że w odniesieniu do zakupu przedmiotowej działki nr. Čaková, nie skonsultowano się z nimi w sprawie zakupu tego gruntu.

W dniu **16.02.2021 r., zgodnie** z § 89 ust. 3, 4 i 5 ustawy Prawo budowlane, do Urzędu Budowlanego w Krnovie wpłynął sprzeciw strony postępowania, osoby fizycznej **Evy Poledníkovéj**, dotyczący ingerencji w **prawo własności**.

Pismem z dnia **23.02.2021 r.** /doręczonym w dniu 24.02.2021 r./ do Urzędu Budowlanego w Krnovie wpłynęło pismo **zainteresowanego podmiotu publicznego** w rozumieniu § 3 lit. i) *ustawy nr 100/2001 Dz. U. - Hnutí DUHA Jeseníky*, nr identyfikacyjny 68911530, Radim nr 8, Brantice, 794 01 Krnov (*uczynił to w terminie, tj. w ciągu 30 dni od opublikowania informacji zgodnie z § 9b ust. 1 ustawy nr 100/2001 Dz. U., tj. do dnia 25.02.2021 r.*). Ponadto strona postępowania złożyła zastrzeżenia zawierające punkty 1-16 i załączniki 1-17, których treść przecina różne interesy i prawa (zwane dalej "zbiorowymi zastrzeżeniami").

W dniu **10.03.2021 r.** Urząd Budowlany w Krnovie otrzymał uwagi od uczestnika **Ing. Miroslava Šveca** dotyczące **włączenia dojazdów/zjazdów** do działki będącej jego własnością.

W dniu **17.03.2021 r. zgodnie** z § 89 ust. 3, 4 i 5 ustawy Prawo budowlane do Urzędu Budowlanego w Krnovie wpłynął sprzeciw strony postępowania, osoby fizycznej **inż. Zdeněk Hájek**, dotyczący **ingerencji w inne prawo rzeczowe** (prawo służebności). Strona postępowania wskazuje, że działka nr 1163/1 w powiecie katastralnym Krnov była przedmiotem następujących zastrzeżeń. Loučky u Zátoru ma zarejestrowaną służebność drogi i ścieżki polegającą na prawie do chodzenia i domaga się poszanowania tej służebności.

W dniu **18.03.2021 r., zgodnie** z § 89 ust. 3, 4 i 5 ustawy Prawo budowlane, do Urzędu Budowlanego w Krnovie wpłynęły sprzeciwy stron postępowania - **Milana Zelinki, Mgr. Milena Hebnarová, Jaroslav Hebnar, Ivana Pavlíčková, Milan Dostál, FK Nové Heřminovy, z.s., Jiří Majtner, Vlastimil Matuška, Ing. Ondřej Flokovič, Jaroslav Dostál, Marie Spáčilová** (*wysłane pocztą bez podania konkretnych zastrzeżeń i uzasadnienia oraz stwierdzenia, że zostanie ono uzupełnione w ciągu 15 dni /nr KRNOOVZP-23904/2021/; wysłane pocztą elektroniczną /w pliku oznaczonym jako 904/ z zastrzeżeniami i oświadczeniem, że podpisany dokument zostanie wysłany pocztą*), **Anna Hubálková, Hnutí DUHA Jeseníky, gmina Nové Heřminovy**, reprezentowana przez Ing. Radka Ondrusa (*zastrzeżenia do planu; zarzut stronnictwości*). Wyżej wymienione strony (z wyjątkiem Marie Spáčilovéj) złożyły "**sprzeciw zbiorowy**"; interwenient Gmina Nové Heřminovy, reprezentowana przez J. JUDr. JUDr. Radka Ondrusa złożyła m.in. **zarzut stronnictwości; interwenientka Marie Spáčilová złożyła** zarzuty dotyczące ingerencji w **prawo własności**.

W dniu **22.03.2021 r., zgodnie** z § 89 ust. 3, 4 i 5 ustawy Prawo budowlane, do Urzędu Budowlanego w Krnovie wpłynął sprzeciw stron postępowania, osób fizycznych **inż. Jitka Javorková i Marie Spáčilová** (*identyczne sprzeciwy przesłane pocztą elektroniczną /w pliku oznaczonym jako 904/ z dnia 18.03.2021 r.*). Jitka Javorková podniosła zarzuty dotyczące ingerencji w **prawo własności, a także "zarzuty zbiorowe"**.

Pismem z dnia 15.04.2021 r., nr: POD/07155/2021/924/2.5749, wnioskodawca ustosunkował się do dokumentów decyzji i zastrzeżeń stron.

W dniu 16.04.2021 r. Ministerstwo Środowiska, Departament Oceny Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Prewencji, wydało wiążącą opinię w sprawie weryfikacji zmian w projekcie zgodnie z § 9a ust. 6 ustawy nr 100/2001 Dz.

W terminie określonym w zawiadomieniu (**art. 36 ust. 3 kodeksu postępowania administracyjnego**)

~~MZOSTA 163-2023/11~~ pozostałe strony nie zgłosiły zastrzeżeń, a inne zainteresowane organy nie przedstawiły wiążących opinii.

Pozostałe zainteresowane podmioty publiczne nie złożyły do Urzędu Budowlanego w Krnovie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na podstawie ustawy nr 100/2001 Coll. w rozumieniu § 3 lit. i) ustawy nr 100/2001 Coll. *(mogły to zrobić najpóźniej do dnia 25 lutego 2021 r., tj. w ciągu 30 dni od opublikowania informacji zgodnie z § 9b ust. 1 ustawy nr 100/2001 Coll.*

**W dniu 18.03.2021 r. strona postępowania złożyła wnioski do gminy Nové Heřminovy, reprezentowanej przez. JUDr. Radek Ondrus sprzeciwił się systemowej stronniczości Urzędu Budowlanego Krnov. Urząd Budowlany Krnov przekazał go do rozstrzygnięcia organowi nadrzdnemu Urzędowi Wojewódzkiego Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Kodeksu Budowlanego (zwanego dalej "Urzędem Wojewódzkim"). Urząd Wojewódzki uznał zarzut stronniczości za uzasadniony i dlatego uchwałą z dnia 03.02.2022 r. nr. 4 kodeksu postępowania administracyjnego, gminie Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, powierzono zakończenie przedmiotowego postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego, a także wszystkich innych postępowań i działań z w i ą z a n y c h ze środkami ochrony przeciwpowodziowej w górnym biegu rzeki Opawy i budową wodociągu Nové Heřminovy.**

**Na podstawie powyższego w dniu 11 lutego 2022 r. Urząd Budowlany Krnov przekazał akta przedmiotowego planu do Urzędu Miejskiego Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego (zwanego dalej "Urzędem Budowlanym"). Postępowanie w sprawie zagospodarowania przestrzennego zostało złożone w urzędzie budowlanym pod numerem 5909/2022/hlb.**

Organ planistyczny po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami, aktami sprawy i dokumentacją stwierdził, że w zawiadomieniu nie wskazano wszystkich działek, na których miała być realizowana inwestycja, ani działek sąsiednich. Niewymienione działki nr 2072, 2070, 2077, 2076, 2339, 2336/2 w rejonie ul. Čaková, na których ma być zlokalizowane przedsięwzięcie, są własnością wnioskodawcy, który jest stroną postępowania i któremu prawidłowo doręczono zawiadomienie; działka nr 1149/1 w obszarze katastralnym Čaková, nr. Loučky u Zátoru, na której ma być zlokalizowany plan, jest własnością osoby prawnej ZÁTOR-AGROZAT s.r.o., która nie została uwzględniona wśród stron postępowania i nie doręczono jej zawiadomienia; sąsiednia działka nr. Nové Heřminovy, której właścicielami są osoby fizyczne Stanislav Matusek i Michaela Matusek, które nie zostały włączone do grona stron postępowania i którym nie doręczono zawiadomienia. Urząd Nadzoru Budowlanego ustalił również, że od czasu zgłoszenia z terenu, na którym ma być realizowana inwestycja, usunięto kilka budynków (głównie domów jednorodzinnych w miejscowości Nové Heřminovy), a tym samym zmieniono nr działki, tj. nr działki 2125 (*dawniej nr działki 11/1*), nr działki 2144 (*dawniej nr działki 11/2*), nr działki 2144 (*dawniej nr działki 11/2*), nr działki 2144 (*dawniej nr działki 11/2*), nr działki 2144 (*dawniej nr działki 11/2*). st. 11/2), działka nr 2126 (*dawniej działka nr st. 12*), działka nr 2122 (*dawniej działka nr st. 3*), działka nr 2123 (*dawniej działka nr st. 4*), dz. nr 2124 (*dawna działka nr st. 5*), dz. nr 2130 (*dawna działka nr st. 394*), dz. nr 2127 (*dawna działka nr st. 20*), dz. nr 2128 (*dawniej działka nr st. 29*), działka nr 2129 (*dawniej działka nr st. 30*), działka nr 2136 (*dawniej działka nr st. 165*), działka nr 2131 (*dawniej działka nr. Nr 41/1*), dz. nr 2132 (*dawniej działka nr 41/2*), dz. nr 2133 (*dawniej działka nr st. 45*), dz. nr 2135 (*dawniej działka nr st. Nr st. 53*), *parc.* nr 2141 (*dawna parc. gruntowa Nr st. 386*), *parc.* nr 2142 (*dawna parc. gruntowa Nr st. 387*), *parc.* nr 2138 (*dawna parc. gruntowa Nr st. 209*), *parc.* nr 2140 (*dawna parc. grunt. nr st. 382*), *parc.* nr 2145 (*dawna parc. grunt. nr st. 109/2*), *parc.* nr 2100 (*dawna parc. grunt. nr st. 189*) wszystkie w powiecie K.u. Nové Heřminovy; na sąsiedniej działce nr 2143 (*dawniej działka nr st. 403*) zmieniono nr działki; ponadto kilka działek, na których ma być zlokalizowany budynek, zostało podzielonych - działki nr 1201/14 (*działka nr 1201/5 została podzielona*), 1236/4 (*działka nr. 1236/1*), 1833/2 (*działka nr 1833 została podzielona*), 2032/8, 2032/9 (*działka nr 2032/1 została podzielona*), 1333/1 (*działka nr 1333 została podzielona*), działka nr 1879/2 należąca do osoby fizycznej Jarmili Kopíncová została podzielona na 1879/2 (Jarmila Kopíncová; działka sąsiednia) 1879/6 (wnioskodawca; działka budowlana) wszystkie w obszarze działki. Nové Heřminovy, działki nr 973/6 (*podzielono działkę nr 973/1*), 974/1, 974/4 (*podzielono działkę nr 974*), 1141/1 (*podzielono działkę nr 1141*) w kat. Loučky u Zátoru; sąsiednie działki - 2032/1 (*działka nr 2032/1 została podzielona*), 1833/1 (*działka nr 1833 została podzielona*), 1141/8 (*działka nr 1141 została podzielona*) zostały podzielone. Ponadto od czasu wydania zawiadomienia zmianie uległy niektóre prawa własności (*następcy prawni stron postępowania*) oraz wykreślono z księgi wieczystej niektóre służebności na gruncie objętym budową.

W dniu 27.07.2022 r. wnioskodawca dokonał aktualizacji szkiców sytuacyjnych C.0 - C.16 (na podstawie aktualnej mapy ewidencyjnej /niektóre grunty zostały podzielone/).

Organ nadzoru budowlanego stwierdził również wygaśnięcie niektórych wiążących opinii odpowiednich organów, a jednocześnie wygaśnięcie niektórych opinii właścicieli środków transportu publicznego i infrastruktury technicznej dotyczących możliwości i sposobu przyłączenia lub warunków naruszonych stref ochronnych i bezpieczeństwa.

Po złożeniu aktualnych dokumentów organ budowlany powiadomił o kontynuacji postępowania planistycznego w ramach procedury uzupełniającej wszystkie znane strony postępowania (lista została

~~MR/01/2022/11~~ (względniem powyższych ustaleń) oraz zainteresowane organy. Zawiadomienie to zostało wywieszone na oficjalnej tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bruntál i jednocześnie opublikowane w sposób umożliwiający zdalny dostęp w dniach od 17 października 2022 r. do 02 listopada 2022 r. Do celów informacyjnych zostało wywieszone na oficjalnych tablicach ogłoszeń gmin Nové Heřminovy, Čaková i Zátor.

W powiadomieniu urząd budowlany poinformował strony postępowania, że w związku z tym, że do niniejszej procedury zagospodarowania przestrzennego ma zastosowanie ustawa nr 416/2009 Dz.U., wszystkie dalsze dokumenty w tej procedurze będą doręczane indywidualnie tylko wnioskodawcy, gminom Nové Heřminovy, Čaková i Zátor, na których terytorium ma być realizowany projekt, oraz zainteresowanym organom, zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy nr 416/2009 Dz.

Po wywieszeniu i opublikowaniu ogłoszenia organ nadzoru budowlanego stwierdził oczywistą nieścisłość w informacjach dotyczących nazwy budynku, działki, na której budynek miał być posadowiony (w ogłoszeniu brakowało dwóch działek), działki sąsiedniej (działka sąsiednia była działką, na której budynek miał być posadowiony) oraz nieścisłości w tekście ogłoszenia. Nieścisłości te nie miały wpływu na listę stron postępowania. W związku z powyższym, uchwałą nr 630/2022 z dnia 19.10.2022 r., nr MUBR/77554-22/hlb, na podstawie art. 156 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i odnotowaną w aktach sprawy, organ nadzoru budowlanego sprostował ww. oczywiste nieścisłości w pisemnej wersji zawiadomienia i poinformował o tym strony postępowania pismem z dnia 21.10.2022 r., nr MUBR/78038-22/hlb, na podstawie art. 76 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 25.10.2022 r. akta sprawy zostały zbadane przez inż. Miroslav Švec.

Pismem z dnia 11.11.2022 r., nr MUBR/83917-22/hlb-Wystawa 5909/2022/hlb, Urząd Nadzoru Budowlanego poinformował (w odpowiedzi na wniosek zawarty w protokole udostępnienia akt z dnia 25.10.2022 r.) stroną postępowania inż. Miroslava Šveca, że z obiektów budowlanych SO 115 Lewobrzeżna droga serwisowa i SO 116 Prawobrzeżna droga serwisowa nie są proponowane zjazdy na sąsiednie grunty; dostęp do gruntów może być zapewniony przez nowe zjazdy (należy wystąpić o zgodę na połączenie sąsiedniej nieruchomości poprzez ustanowienie zjazdu) z nowo wybudowanej lewobrzeżnej drogi serwisowej biegnącej wzdłuż zalewu, która będzie publicznie dostępna i wzdłuż której znajduje się grunt będący jego własnością. Dla *uzupełnienia organ nadzoru budowlanego oświadcza, że we współpracy z Urzędem Gminy Bruntál, Wydziałem Środowiska, Zarządzania Drogami i Rolnictwa (organem zarządzającym drogami) nie znalazł żadnych dokumentów potwierdzających, że drogi dojazdowe do gruntów należących do inż. Miroslava Šveca z drogi były dozwolone.*

W dniach 01.11.2022 - 03.11.2022 do organu nadzoru budowlanego wpłynęły sprzeciwy stron postępowania Evy Poledníkovéj, mgr inż. Milena Hebnarová, inż. Miroslav Švec, Jaroslav Hebnar /*te same sprzeciwy zostały już wysłane do Urzędu Budowlanego Krnov/* oraz gminy Nové Heřminovy, reprezentowanej przez. Radka Ondrusa. Gmina Nové Heřminovy również podniosła zarzut stronnictwa systemowej. Pismem z dnia 09.11.2022 r., nr MUBR/83241-22/hlb, Urząd Nadzoru Budowlanego wezwał gminę Nové Heřminovy do wskazania w terminie 10 dni od otrzymania wezwania konkretnie przeciwko komu skierowany jest zarzut stronnictwa, który organ administracyjny jest "odwołującym się" organem administracyjnym (*ani kodeks administracyjny, ani ustawa Prawo budowlane nie określają pojęcia "odwołującego się" organu administracyjnego*) i który organ administracyjny jest "odwoławczym" organem administracyjnym (*nie prowadzi się postępowania odwoławczego*) oraz konkretnych powodów i interesów osób (lub ewentualnie interesów osób, których to dotyczy). oraz, w stosownych przypadkach, dowody z dokumentów na poparcie ich roszczeń. Wezwanie do złożenia odwołania zostało doręczone gminie Nové Heřminovy w dniu 14 listopada 2022 r., a termin jego uzupełnienia wyznaczono na dzień 24 listopada 2022 r.

Ponieważ strona postępowania, gmina Nové Heřminovy, sprzeciwiła się stronnictwu wszystkich pracowników Urzędu Gminy Bruntál, Sekretarz Urzędu Gminy nie mógł rozstrzygnąć zarzutu wątpliwości co do stronnictwa, dlatego Urząd Budowlany, po otrzymaniu opinii Sekretarza Urzędu Gminy Bruntál, jako najwyższego rangą urzędnika Urzędu Gminy i Burmistrza Bruntála w sprawie zarzutu systemowej stronnictwa, przekazał pismem z dnia 07.12.2022 r. pismo do organu nadrzędnego - Urzędu Wojewódzkiego w Morawsko-Śląskim, Departamentu ds.Nr MUBR/87167-22/hlb-Výst. 5909/2022/hlb w dniu 07.12.2022 r. do organu nadrzędnego - Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Śląskiego, Departamentu Planowania i Kodeksu Budowlanego.

Pismem z dnia 09.12.2022 r., nr ref. OUHN-0416/2022, gmina Nové Heřminovy wycofała w całości zarzuty systemowej stronnictwa. Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego poinformował o tym fakcie władze regionalne pismem z dnia 15.1.2022 r., nr ref. MUBR/92811-22/hlb-Exhibition 5909/2022/hlb.

Urząd budowlany stwierdził, że zawiadomienie nie zostało doręczone jednej ze stron postępowania, a mianowicie Hnutí DUHA Jeseníky, nr identyfikacyjny 68911530, Radim 8, 794 01 Brantice, która zgodnie z § 3 lit. i) ustawy nr 100/2001 Coll. wystąpiła do Urzędu Budowlanego w Krnovie o interwencję w postępowaniu. W związku z tym urząd budowlany poinformował wyżej wymienioną stronę o tym błędzie pismem z dnia 16 listopada 2022 r. nr MUBR/85269-22/hlb i dał jej możliwość



Wniosek sprzeciwu wobec rozpatrywanego planu w ciągu 15 dni od otrzymania powiadomienia. Jednocześnie poinformował zainteresowaną stronę, że wszelkie zastrzeżenia (uwagi) lub dowody złożone na późniejszym etapie nie będą brane pod uwagę (*zasada koncentracji*). Strona nie wniosła sprzeciwu ( u w a g ) w terminie określonym w zawiadomieniu. Jednocześnie organ budowlany poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji może

decyzji w trybie art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego do ustosunkowania się do uzasadnienia decyzji w sprawie. Strona nie skorzystała z tej możliwości.

Ponieważ w trakcie postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego strony postępowania zgłosiły zastrzeżenia, które wchodzą w zakres kompetencji odpowiednich organów, organ nadzoru budowlanego zwrócił się o współpracę do odpowiednich o r g a n ó w zgodnie z art. 136 ust. 1 kodeksu administracyjnego:

- Pismem z dnia 21.11.2022 r. nr MUBR/86089-22/hlb-Exhibition 5909/2022/hlb zainteresowany organ zwrócił się do Ministerstwa Środowiska o wydanie opinii w sprawie złożonego sprzeciwu zgodnie z ustawą nr 100/2001 Coll;
- Pismem z dnia 23.11.2022 r., nr MUBR/86347-22/hlb-Exhibition 5909/2022/hlb, zainteresowany organ zwrócił się do Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Środowiska i Rolnictwa, 28 października 117 r., 702 00 Ostrawa (zwanego dalej "KÚ MSK ŽP") o wydanie opinii w sprawie złożonych zastrzeżeń;
- Pismem z dnia 23.11.2022 r., nr MUBR/86733-22/hlb-Výst. 5909/2022/hlb, zainteresowany organ zwrócił się do Regionalnej Stacji Higienicznej Kraju Morawsko-Śląskiego z siedzibą w Ostrawie, Urząd Planowania Bruntál, Zahradní 5, 792 01 Bruntál (zwanego dalej "KHS MSK") o wydanie opinii w sprawie złożonego sprzeciwu w rozumieniu ustawy nr 258/2000 Coll, U. o ochronie zdrowia publicznego oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw, z późniejszymi zmianami (zwanego dalej "ustawą nr 258/2000 Sb.");
- Pismem z dnia 23.11.2022 r., nr MUBR/86774-22/hlb-Exhibition 5909/2022/hlb, zainteresowany organ zwrócił się do Urzędu Gminy Bruntál, Nádražní 20, 792 01 Bruntál (zwanego dalej "Urzędem Gminy Bruntál") o wydanie opinii w sprawie złożonych zastrzeżeń w rozumieniu ustawy nr 114/1992 Dz.U., zgodnie z ustawą nr 334/1992 Dz. U., o ochronie funduszu gruntów rolnych, z późniejszymi zmianami (zwanego dalej "ustawą nr 334/1992 Sb.") oraz na podstawie ustawy nr 254/2001 Sb. o wodzie i o zmianie niektórych ustaw (ustawa o wodzie), z późniejszymi zmianami (zwanego dalej "ustawą nr 254/2001 Sb.");
- Pismem z dnia 24.11.2022 r. nr MUBR/86798-22/hlb-Výst. 5909/2022/hlb zainteresowany organ zwrócił się do Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu, Vršovská 65, 100 00 Praha 10 - Vršovice (zwanego dalej "Ministerstwem Środowiska i Ochrony Krajobrazu") o wydanie opinii w sprawie złożonego sprzeciwu w rozumieniu ustawy nr.

Urząd Nadzoru Budowlanego otrzymał następujące uwagi dotyczące tych wniosków:

- Komunikat właściwego organu Ministerstwa Środowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30.11.2022 r. nr MZP/2022/610/3443 w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w postępowaniu w rozumieniu ustawy nr 334/1992 Dz.
- Komunikat właściwego organu gminy Bruntál z dnia 05.12.2022 r. nr MUBR/89488-22/kut - OŽP- 2443/2022/kut w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w postępowaniu na podstawie ustawy nr 114/1992 Coll., ustawy nr 334/1992 Coll. i ustawy nr 254/2001 Coll.
- Komunikat właściwego organu Ministerstwa Środowiska z dnia 14.12.2022 r. nr MZP/2022/710/4871 w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w postępowaniu na podstawie ustawy nr 100/2001 Dz.
- Komunikat zainteresowanego organu KÚ MSK ŽP z dnia 19.12.2022 r. nr MSK 157136/2022 w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w postępowaniu na podstawie ustawy nr 114/1992 Coll. , ustawy nr 334/1992 Coll. i ustawy nr 254/2001 Coll.
- Komunikat właściwego organu KHS MSK z dnia 11.01.2023 r., nr KHSMS 01836/2023/BR/HOK w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w postępowaniu w rozumieniu ustawy nr 258/2000 Coll.

W dniu 31.12.2022 r. uprawomocniła się decyzja Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa z dnia 14.12.2022 r., nr MSK 139839/2022, sp.zn.: ŽPZ/28061/2022/Pei.

246.2 V5, który przedłużył ważność decyzji z dnia 09.07.2018 r., nr MSK/144124/2017 (moc prawna 21.11.2018 r.) oraz decyzji Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Środowiska i Rolnictwa z dnia 13.12.2022 r., nr MSK 139838/2022, nr ref.: ŽPZ/28051/2022/Pei 246.2 V5, która przedłużyła ważność decyzji z dnia 09.07.2018 r., nr.

W dniu 26.01.2023 r. wnioskodawca dodał aktualizację aktualności opinii właścicieli środków transportu publicznego i infrastruktury technicznej o możliwości i sposobie przyłączenia lub o warunkach naruszonych stref ochronnych i bezpieczeństwa oraz aktualizację szkiców sytuacyjnych: C.5 - C.7, C.9,

U14/016/2021/1b C.2.2, C.2.3, C.3.9, C.3.10, C.4.5, C.4.6, C.4.7 /VD Nové Heřminovy, OHO/ oraz C.2, C.3.1, C.3.2, C.4.5, C.4.6, C.4.7, C.4.9 /VD Nové Heřminovy, OHO/.

Heřminovy - obiekty powiązane, OHO/ (na podstawie aktualnej mapy katastralnej /niektóre grunty zostały podzielone/).

Na podstawie tych nowych dokumentów organ budowlany ogłosił kontynuację procedury zagospodarowania przestrzennego jako procedury następczej wszystkim znanym stronom i zainteresowanym organom */nowe przesłuchanie/*. Zawiadomienie zostało wywieszane na oficjalnej tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bruntál i jednocześnie opublikowane w sposób umożliwiający

zdalny dostęp, od 01.02.2023 r. do 17.02.2023 r. W celach informacyjnych obwieszczenie zostało wywieszone na urzędowych tablicach gmin Nové Heřminovy, Čaková i Zátor. Jednocześnie Urząd Budowlany poinformował strony postępowania, że przed wydaniem decyzji mogą wnieść uwagi do uzasadnienia decyzji w sprawie zgodnie z § 36 ust. 3 kodeksu postępowania administracyjnego. Żadna ze stron nie skorzystała z tej możliwości.

Urząd Budowlany stwierdził ponadto na podstawie wypisu z rejestru gruntów, że działka nr 973/1 w k.ú. Loučky u Zátoru na działkę nr 973/1 w obszarze katastralnym Zátoru. Loučky u Zátoru (właściciel Gmina Čaková), parc. Loučky u Zátoru (właściciel wnioskodawca); działka nr 974 w obszarze katastralnym wsi Zátor u Zátoru (właściciel wnioskodawca); działka nr. Loučky u Zátoru do działki nr 974/1 w obszarze katastralnym miejscowości Zátoru. Loučky u Zátoru (właściciel: Gmina Čaková) i parc. nr 974/4 w obrębie katastralnym Zátoru (właściciel: Gmina Čaková). Loučky u Zátoru (właściciel: wnioskodawca); parc. gruntowa nr 1141 w obszarze katastralnym Zátoru (właściciel: wnioskodawca); parc. gruntowa. Loučky u Zátoru do działki nr 1141/1 w powiecie katastralnym Zátoru. Loučky u Zátoru (właściciel Dagmar Lantová) i parc. Loučky u Zátoru (właściciel wnioskodawca); parcela gruntowa nr 1201/5 w obrębie katastralnym Zátoru (właściciel wnioskodawca); parcele gruntowe. 1201/12, 1201/13, 1201/14 wszystkie w obszarze katastralnym wsi Zlatovy. Nové Heřminovy (właściciel wnioskodawca); działka nr 1236/1 w obszarze katastralnym wsi Zlatovy. Nové Heřminovy do działki nr 1236/1 w okręgu katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy (zarządca nieruchomości - Państwowy Urząd Ziemski) oraz parc. nr 1236/4 w obrębie katastralnym Nové Heřminovy (zarządca nieruchomości - Państwowy Urząd Ziemski). Nové Heřminovy (właściciel - wnioskodawca); działka nr 1833 w okręgu katastralnym Nové Heřminovy (właściciel - wnioskodawca); działka nr 1236/4 w okręgu katastralnym Nové Heřminovy (zarządca nieruchomości - Państwowy Urząd Ziemski). Nové Heřminovy do działki nr 1833/1 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy (zarządca nieruchomości - Państwowy Urząd Ziemski) oraz parc. nr 1833/2 w obrębie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy (właściciel wnioskodawca); działka nr 2032/1 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy (właściciel wnioskodawca); działka. Nové Heřminovy do działki nr 2032/1 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy (zarządca nieruchomości Państwowy Urząd Ziemski) i parc. Nové Heřminovy (właściciel wnioskodawcy). Działka nr 1141/8 w obszarze katastralnym. Loučky u Zátoru oraz parcele nr 1201/5, 1236/1, 1833/1 i 2032/1 w okręgu katastralnym Zátoru. Nové Heřminovy są po wyżej wymienionym podziale sąsiednimi działkami budowlanymi. Ponadto działka nr 573 w obszarze katastralnym wsi Nový Hřeminy została podzielona na dwie działki. Zátor na działki 573/1 i 573/2 w obszarze katastralnym. Zátor; działka nr 573/1 w obszarze katastralnym Zátor. Zátor (własność Lesy České republiky, s.p.) jest gruntem, na którym znajduje się budynek; działka nr 573/2 w obrębie katastralnym Zátor jest działką nr. Zátor (własność Lesy České republiky, s.p.) jest gruntem sąsiednim.

W zawiadomieniu organ nadzoru budowlanego określił/zaktualizował krąg stron postępowania zgodnie z art. 85 ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z poszczególnymi kryteriami tego przepisu stronami tej procedury planistycznej są:

1. zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane (*wnioskodawca*):
  - Povodí Odry, státní podnik - wnioskodawca i osoba prawna posiadająca kompetencje w zakresie zarządzania z własnością państwową - działki nr 973/6, 974/4, 1083/2, 1101, 1102, 1103, 1104/2, 1105/2, 1106, 1107, 1108, 1109/1, 1109/2, 1109/3, 1109/4, 1110, 1111, 1112, 1114, 1115, 1116, 1118, 1119/2, 1123, 1124/2, 1124/3, 1128/1, 1128/2, 1128/3, 1129/2, 1134/2, 1135/2, 1139/2, 1314, 1315, 1316, 1318/1 w k.ú. Loučky u Zátoru, parc. nr 572, 2551 w powiecie katastralnym Zátoru. Zátor, działka nr 2068/3, 2069/3, 2070, 2072, 2073/2, 2074/2, 2076, 2077, 2079/2, 2080/2, 2095/4, 2336/2, 2339 w k.ú. Čaková oraz parc. nr 1201/12, 1201/13, 1236/4, 1833/2, 2032/9, st. 22, st. 44/2, st. 49/2, st. 109/3, st. 299, st. 348, st. 372, st. 385, st. 388, 402/3, 460/2, 460/4, 460/6, 460/7, 460/8, 460/9, 462, 464/2, 466/2, 467/11, 467/12, 468/4, 490/3, 493/1, 493/2, 495, 497/2, 505/2, 508, 512/2, 516/2, 523, 529/1, 529/3, 531, 532, 533, 534/1, 534/2, 540/1, 540/2, 542/1, 542/2, 543/1, 543/2, 547, 550/1, 550/2, 551/1, 551/2, 552/1, 552/2, 552/3, 552/5, 552/6, 553, 554, 557, 558, 560, 565, 567, 569, 52, 576/1, 576/2, 580, 581/1, 581/2, 584/1, 584/2, 600/1, 607/1, 610/2, 612, 613, 615/2, 617, 622/1, 622/3, 622/4, 624, 626/1, 626/3, 626/4, 626/5, 645, 646/1, 648, 649, 659/1, 659/2, 664, 678, 679, 680, 681/1, 681/2, 682/1, 682/2, 684/1, 684/2, 685/1, 685/2, 687, 688, 691, 704/2, 711, 712, 715/1, 715/2, 716, 722, 726/1, 726/2, 726/3, 727, 737, 740/1, 743/2, 747, 748, 749, 754/1, 754/2, 767/1, 767/2, 768/1, 768/2, 768/3, 769, 776, 779/1, 782/1, 785/1, 787/1, 787/2, 787/3, 787/4, 789/1, 789/2, 792, 800/1, 800/2, 800/3, 800/4, 800/5, 801, 803, 804/1, 838/2, 838/3, 913,

MUBR/91535-2023/hjt/18/18/2, 921/2, 921/3, 935, 947/1, 947/2, 947/3, 947/4, 947/5, 947/6, 949/1, 949/2, 949/3, 953, 954, 957, 963/4, 996, 999/1, 999/2, 1004/1, 1004/2, 1006/1, 1006/2, 1006/4, 1006/5, 1008/4, 1008/7, 1008/9, 1008/10, 1020/2, 1022/1, 1022/4, 1023/3, 1023/4, 1023/5, 1024/1, 1024/2, 1026/1, 1027/2, 1027/3, 1028/1, 1028/3, 1028/5, 1028/6, 1028/7, 1035, 1036/1, 1036/4, 1040/3, 1040/15, 1040/16, 1040/17, 1040/19, 1040/20, 1040/21, 1099/3, 1099/4, 1102/1, 1102/2, 1103/2, 1103/3, 1104/1, 1104/2, 1109/1, 1109/2, 1110/1, 1111, 1112, 1114/1, 1114/2, 1115, 1117/1, 1117/2, 1117/3, 1120/1, 1120/2, 1120/3, 1120/4, 1121/2, 1121/3, 1121/4, 1122, 1123, 1126/3, 1126/4, 1126/5, 1126/6, 1129/4, 1129/5, 1129/7, 1131/2, 1133/3, 1133/4, 1137, 1144, 1147/4, 1147/5, 1193, 1201/11, 1212/2, 1215, 1247/3, 1282/2, 1290/2, 1290/3, 1291/1, 1293/2, 1305/1, 1305/3, 1322, 1323/3, 1325, 1327/1, 1327/2, 1337/3, 1836/2, 1837, 1838, 1839/2, 1839/3, 1846, 1850/1, 1850/2, 1850/3, 1851, 1853, 1854/1, 1857/1, 1857/2, 1857/3, 1857/4, 1859, 1860/1, 1860/2, 1860/5, 1861, 1862/2, 1862/4, 1867/3, 1879/5, 1879/6, 1882/1, 1882/2, 1882/3, 1884, 1889/3, 2011/2, 2011/3, 2011/4, 2011/5, 2011/6, 2011/8, 2011/9, 2028/3, 2028/5, 2029/1, 2030/6, 2030/9, 2031/2, 2031/3, 2032/7, 2034, 2058, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2072, 2083, 2084,

- 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2093, 2094, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2138, 2140, 2141, 2142, 2144, 2145 w k.ú. Nové Heřminovy, na których ma być r e a l i z o w a n y projekt będący przedmiotem wniosku,
2. zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. b) Prawa budowlanego (*gmina, na terenie której ma zostać zrealizowany projekt budowlany będący przedmiotem wniosku*):
- Gmina Nové Heřminovy,
  - Gmina Zátor,
  - Village Čaková,
3. zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) ustawy o budownictwie (*właściciel gruntu lub budynku, na którym ma być r e a l i z o w a n y wnioskowany projekt, jeśli nie jest on samym wnioskodawcą, lub osoba, której przysługuje inne p r a w o własności do gruntu lub budynku*):
- Republika Czeska, Lesy České republiky, s.p. - osoba prawna, która ma kompetencje do zarządzania mieniem państwowym - z działkami nr 760, 1295, 606, 608, 1881/2, 930, 595, 596, 1881/1, 620, 621, 593, 594/1, 600/2, 592/3, 507, 465, 460/5, 2028/4, 360, 1041/1, 1284, 1287, 1827/1, 1249 w k.ú. Nové Heřminovy, działki nr 1113, 1120, 1121, 1122, 1126, 1130 w gminie Heřminovy. Loučky u Zátoru, działki nr 536, 644, 645, 646, 647, 573/1 w powiecie katastralnym Zátoru Zátoru, na której ma być realizowany projekt,
  - State Land Office - podmiot prawny, który ma jurysdykcję do zarządzania własnością państwową - z działką nr 1317 w k.ú. Loučky u Zátoru, parc. 704/1, 838/1, 2028/3, 1302/2, 1302/4, 1397/4, 1870/3, 897, 899/1, 2011/1, 1302/1, 2032/1, 1863, 335/1, 1236/1, 1833, 467/2, 805/1, 464/1 w k.ú. Nové Heřminovy, na których plan ma być realizowany,
  - Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej - podmiot prawny posiadający kompetencje w zakresie zarządzania mieniem państwowym - z działkami parc. nr 1083/3, 1117, 1148/2, 1149/2, 1163/3 w k.ú. Loučky u Zátoru, parc. č. 1845/1, 2032/2, 2040/22, 2049/14, 2049/15, 2028/6, 2030/10, 1845/8, 2049/10, 2049/5, 2032/5, 1247/7, 2049/2, 2049/6, 2049/12 w k.ú. Nové Heřminovy, na których plan ma być realizowany,
  - Zarząd Drogowy Kraju Morawsko-Śląskiego, p.o. - osoba prawna posiadająca kompetencje do zarządzania majątkiem państwowym - działki nr 1889/1, 2030/1, 1888, 1845/4, 1845/7, 1889/2, 2029/2, 1845/6, 2028/1 w powiecie katastralnym Morawy. Nové Heřminovy, parc. nr 891 w k.u. Loučky u Zátoru, na której ma być realizowany projekt,
  - Gmina Nové Heřminovy - właściciel działek nr 773, 774, 778, 768/4, st. 72/1, st. 9, st. 10, st. 7/1, 729, 730, st. 395, 717/1, 717/4, 717/3, 717/2, 728/1, 728/3, 728/4, 765, st. 198, st. 384, 2111, 713, 1028/2, 1069/2, 1108/3, 461, 1834/3, 1834/2, 1121/1, 1121/5, 1126/2, 401, 402/1, 367, 383, 394, 399/1, 1145/3, 1157, 1190/1, 1190/2, 1195, 1201/7, 1216/2, 1216/3, 1231/1, 1818, 1829, 1306, 1333/1, 1335, 1337/2, 1337/4, 1807/3, st. 166/1, 1876/2, 1876/4, 2061/1, 2050, 1164, 1162, 1845/3, 1849, 1879/1, 1874/20, 1843/6, 2031/1, 2030/8, 2030/7, st.85, 2092, 1133/2, 1131/1, 1131/3, 1129/1, 1880, 2035/2, 1148, 1151, 1153/1, 1840, 1133/1, 2035/3 w k.ú. Nové Heřminovy, gdzie projekt ma zostać wdrożony,
  - Obec Zátor - właściciel działek nr 892/5, 893, 1156, 1147, 1165, 1171, 1320, 1160, 1162 w k.ú. Loučky u Zátor, na których ma być realizowany projekt,
  - Gmina Čaková - właściciel działek nr 2091, 2100 w k.ú. Čaková i parc. nr 973/1 w obszarze katastralnym Čaková. Loučky u Zátoru, na którym ma być realizowany projekt,
  - Kamil Egida - właściciel działki nr 1156 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
  - Poledníková Eva - właścicielka działki nr 757 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być r e a l i z o w a n y projekt,
  - Milan Dostál - współwłaściciel działki nr 994/2, st. 208 oraz właściciel działek 1866/1, 1866/2, 1866/3, 1866/5 w k.ú. Nové Heřminovy, na których ma być realizowany projekt,
  - Jaroslav Dostál - współwłaściciel działek nr 994/2, st. 208, .ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
  - inż. Miroslav Švec - właściciel działek nr 1040/8, 1040/10, 466/1, 512/1, 467/8, 497/1, 1860/6 w k.ú. Nové Heřminovy, na których ma być realizowany projekt,

- Bronislava Šimková - właścicielka działek nr 458, 433, 460/1, 460/3, 402/2, 457/1 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Hubálková Anna - właścicielka działki nr 1231/3 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Stanislav Matuška i Michaela Matušková - właściciel działki nr 1282/1 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Lenka Petreková Herberová - właścicielka działki nr 1286 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Pavel Žubor - właściciel działki nr. 322/1, 322/2 w obszarze. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Antonie Belejová - właściciel działek nr 1083/1, 1134/1, 1104/1 w k.ú. Loučky u Zátoru, na której ma być realizowany projekt,
- Baráková Jana, Kraus Martin, Kraus Petr - współwłaściciele działek nr 1119/1, 1124/1, 1155/1, 1173/1 w k.ú. Loučky u Zátoru, na których ma być realizowany projekt,
- Veronika Kelemenová - właścicielka działek nr 1129/1, 1135/1 w obszarze katastralnym miasta Bled. Loučky u Zátoru, na której ma być realizowany projekt,
- Dagmar Lantová - właścicielka działki nr 1141 w k.ú. Loučky u Zátoru, na której ma być realizowany projekt,
- FARMA-LOUČKY s.r.o. - właściciel działki nr 1149/1 w k.ú. Loučky u Zátoru, na której ma być realizowany projekt,
- Jaromír Kuchta i Renáta Kuchtová - współwłaściciele działki nr 2116 w k.ú. Čaková, na której ma być realizowany projekt,
- František Němec - właściciel działki nr 2115 w k.ú. Čaková, na której ma być realizowany projekt,
- Zelinka Jaroslav - właściciel działki nr 921/1 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Josef Mareček i Ladislav Mareček - współwłaściciele działek parc. nr st. 76, 1172, 1176 w k.ú. Nové Heřminovy, na których ma być realizowany projekt,
- Hebnar Jaroslav, Javorková Jitka - współwłaściciele działki nr st. 197 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Hebnarová Milena - współwłaścicielka działki nr st. 197 w k.ú. Nové Heřminovy i jednocześnie właścicielka działek nr 1343/1, 1345/3, 1352/1, 1352/2 w k.ú. Nové Heřminovy, na których ma być realizowany projekt,
- Halouzka Miroslav - właściciel działki nr 2069/2, 2068/1 w k.ú. Čaková, na której ma być realizowany projekt,
- Majtner Jiří - właściciel działki nr 1334/4 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Vlastimil Matuška - właściciel działki nr 1334/1 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Úřad Reprezentacji Państwa w Sprawach Majątkowych - zarządca nieruchomości parc. nr 1827/2, 1827/4 w k.ú. Nové Heřminovy, na której plan ma być realizowany,
- FK Nové Heřminovy - właściciel działki nr 1216/4 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Kostelecký Jiří - właściciel działki nr 457/7 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Pionýr, z.s.- Pionýrská skupina Miloše Sýkora - właściciel działki nr 1290/1 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Ing. Oldřich Vašíček - właściciel działki nr st. 404 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,
- Pavlíček Stanislav i Pavlíčková Ivana - właściciel działki nr 313/2 w k.ú. Nové Heřminovy, na której ma być realizowany projekt,

- Leasing Česká spořitelna, a.s. - osoba prawna, której przysługuje inne prawo (zastaw umowny) do działki nr 466/1, 467/8, 497/1 w k.ú. Nové Heřminovy,
  - ČEZ Distribuce, a.s. - osoba prawna, której przysługują inne prawa rzeczowe (prawo służebności) do działki nr 1201/12, 1117 w k.ú. Loučky u Zátoru, parc. nr 1807/3, 1874/20, 399/1, 1195, 402/1, 1216/2, 1193, 1215, 1882/1 w powiecie katastralnym Zátoru. Nové Heřminovy,
  - Kraj morawsko-śląski - osoba prawna, która ma kompetencje do zarządzania majątkiem państwowym i która ma inne prawa rzeczowe (prawo służebności) do działki nr 1834/2, 1880 w k.ú. Nové Heřminovy,
  - CETIN a.s. - osoba prawna, której przysługują inne prawa rzeczowe (prawo służebności) do działki nr 1041/1, 1008/4, 1023/4, 1024/2, 1027/3, 1028/5, 1857/1, 2011/5, 1008/10, 2011/9, 1099/3.  
in k.ú. Nové Heřminovy,
  - T-Mobil Czech Republic a.s. - osoba prawna, której przysługują inne prawa rzeczowe (prawo służebności) do działki nr 1041/1 w k.ú. Nové Heřminovy,
  - Hypoteční banka, a.s. - osoba prawna, której przysługuje inne prawo (zastaw umowny) do działki nr 322/2 w powiecie katastralnym Praga. Nové Heřminovy,
  - Bc. Libuše Dvořáková - osoba fizyczna, właścicielka działki nr. st. 68/1 i działki nr. 1190/5, 1190/7 w k.ú. Nové Heřminovy, z którą związane jest inne prawo rzeczowe (służebność) do działki nr 1190/1, 1195 w powiecie katastralnym Nové Heřminovy. Nové Heřminovy,
  - VaK Bruntál, a.s. - osoba prawna, której przysługują inne prawa rzeczowe (prawo służebności) do działek nr 973/1, 974/1, 891, 892/5, 893 w k.ú. Loučky u Zátoru, działka nr 2100 w k.ú. Čaková,
  - Ing. Hájek Zdeněk - osoba fizyczna, właściciel działki nr 1163/1 w k.ú. Loučky u Zátoru, z którą związane jest inne prawo rzeczowe (służebność) do działki nr 1163/3, 1195 w obszarze katastralnym miasta Zátoru. Loučky u Zátoru,
  - Josef Jelínek - osoba fizyczna, której przysługuje inne prawo rzeczowe (prawo służebności) do działki nr 1141/1 w k.ú. Loučky u Zátoru,
  - Růžena Jelínková - osoba fizyczna, której przysługuje inne prawo rzeczowe (prawo służebności) do działki nr 1141/1 w powiecie. Loučky u Zátoru,
  - Anna Dostálová - osoba fizyczna, której przysługują inne prawa rzeczowe (prawo służebności użytkowania i mieszkania) do działki nr st. 208 i działki nr 994/2 w k.ú. Nové Heřminovy,
  - Antonie Belejová - osoba fizyczna, której przysługuje inne prawo rzeczowe (prawo służebności) do działki nr 1083/3 w obszarze. Loučky u Zátoru,
  - Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej - podmiot prawny posiadający kompetencje w zakresie zarządzania mieniem państwowym  
- z działką nr 2474 w k.ú. Čaková, z którą związane jest inne prawo rzeczowe (służebność przechodu i przejazdu) do działki nr 2095/4, 2095/1 w k.ú. Čaková,
  - Halouzka Miroslav - osoba fizyczna, której przysługują inne prawa rzeczowe (prawo służebności) do działek nr 2068/3, 2069/3 w k.ú. Nové Heřminovy,
  - Povodí Odry s.p. - osoba prawna, która ma kompetencje do zarządzania mieniem państwowym i która ma inne prawa rzeczowe (prawo służebności) do działki nr 1290/1, 892/5 w k.ú. Nové Heřminovy i jednocześnie osoba prawna, która ma kompetencje do zarządzania mieniem państwowym  
- z działką nr 2129 w k.ú. Nové Heřminovy, z którą związane jest inne prawo rzeczowe (służebność przechodu i przejazdu) do działki. Nové Heřminovy,
  - Właściciele lub zarządcy budynków (publicznych sieci infrastruktury technicznej) na terenie, na którym ma być realizowany wnioskowany projekt - ČEZ Distribuce, a.s., Vodafone Czech Republic, a.s., T-Mobil Czech Republic, a.s., SmVaK Ostrava, a.s., Municipality Zátor, Municipality Čaková, Municipality Nové Heřminovy, Správa železnic s.o. (dawniej Správa železniční a dopravní cesty Ostrava, a.s.), VaK Bruntál, a.s., CETIN, a.s.
4. zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane (*osoby, których prawo własności lub inne prawo własności do sąsiednich budynków lub sąsiednich gruntów lub budynków na nich może być bezpośrednio dotknięte niniejszą decyzją*) - zgodnie z art. 87 ust. 3 ustawy Prawo budowlane uczestnicy ci są identyfikowani poprzez oznaczenie gruntów i budynków, których dotyczy plan, zarejestrowanych w rejestrze gruntów:



-działki nr 2066/1, 2066/2, 2066/3, 2068/2, 2069/1, 2073/1, 2074/1, 2080/1, 2088, 2092/1, 2092/2, 2095/2, 2112, 2221, 2240, 2336/1, 2350, 2474, 2079/1 na obszarze katastralnym Čaková, działki st. s. 56, 63, 68/1, 68/2, 73, 75, 77, 101/1, 101/2, 108/2, 109/1, 110, 112, 115/1, 119, 159/2, 160/1, 166/2, 173, 174, 188, 189, 196, 204, 205, 210, 213, 306, 319, 406, dz. nr 303, 320/1, 320/2, 335/2, 338, 358/1, 361, 362, 369, 389, 399/2, 456/1, 470, 504/1, 504/2, 505/1, 505/3, 516/1, 962/1, 963/1, 1008/2, 1008/5, 1008/6, 1008/8, 1040/1, 1040/2, 1040/5, 1040/7, 1040/9, 1041/8, 1067/3, 1129/2, 1129/3, 1135, 1141/1, 1147/1, 1147/3, 1156, 1157, 1182, 1190/3, 1190/5, 1190/7, 1190/10, 1201/1, 1201/9, 1201/10, 1211, 1212/1, 1217, 1231/2, 1247/4, 1285, 1291/2, 1296, 1302/3, 1302/5, 1303/3, 1311/1, 1323/1, 1330, 1331, 1333/2, 1334/2, 1334/3, 1343/2, 1345/1, 1346/1, 1355, 1836/1, 1841, 1842/6, 1843/1, 1843/13, 1843/17, 1845/5, 1866/4, 1867/2, 1870/4, 1879/2, 1879/4, 2010, 2011/7, 2028/2, 2029/3, 2030/2, 2030/3, 2030/4, 2030/5, 2032/3, 2032/4, 2032/6, 2033/1, 2033/2, 2033/3, 2033/4, 2037, 2049/3, 2049/4, 2049/7, 2049/13, 2061/2, 2061/3, 2120, 1862/1, st. 122/1, 1843/20 i 835 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy, działki. 1045, 258, 515, 516, 521, 721, 722, 819, 820, 894, 973/2, 991/1, 991/3, 1058/1, 1058/2, 1082, 1105/1, 1125, 1134/3, 1134/4, 1134/5, 1138, 1139/2, 1140/1, 1140/2, 1148/1, 1155/2, 1159, 1161, 1163/1, 1168, 1169, 1170, 1173/3, 1176, 1313, 1318/2, 1318/3 na obszarze katastralnym Loučky u Zátoru, działka nr 573/2, 892 na obszarze katastralnym Zátor, ponieważ może na nie bezpośrednio wpłynąć lokalizacja i późniejsze wdrożenie (realizacja) budowy /budowy w pobliżu wspólnej granicy/,

- Właściciele i administratorzy sieci infrastruktury technicznej zlokalizowanych na sąsiednich gruntach ČEZ Distribuce, a.s., Vodafone Czech Republic, a.s., T-Mobil Czech Republic, a.s., SmVaK Ostrava, a.s., Gmina Zátor, Gmina Čaková, Gmina Nové Heřminovy, Správa železnic, s.o. (dawniej Správa železniční a dopravní cesty Ostrava, a.s.), VaK Bruntál, a.s., CETIN, a.s.

Decyzja o warunkach z a b u d o w y nie może mieć bezpośredniego wpływu na własność lub inne prawa rzeczowe do innych, bardziej odległych gruntów i budynków.

W dniu 06.02.2023 r. opinia właściciela publicznej infrastruktury technicznej - T-Mobile Czech Republic a.s. została zaktualizowana.

W dniu 08.02.2023 r. akta sprawy zostały zbadane przez strony Ing. Miroslav Švec i gmina Nové Heřminovy (za pośrednictwem burmistrza Mgr. Michaela Hermanová i zastępcę burmistrza JUDr. Rastislav Vlček).

Pismem z dnia 17.02.2023 r. gmina Nové Heřminovy poinformowała organ budowlany, że nie jest już reprezentowana przez JUDr. Radka Ondruša i że wszystkie dalsze dokumenty w postępowaniu mają być dostarczane bezpośrednio do niego.

Organ Nadzoru Budowlanego stwierdził, że przy określaniu zakresu stron postępowania oraz przy doręczaniu zawiadomień o wszczęciu i kontynuowaniu postępowania pominięto: **GasNet, s.r.o.**, reprezentowaną przez. GasNet Services, s.r.o., która - jest właścicielem budowy (instalacji gazowej i przyłącza gazowego) na działce, na której ma być zlokalizowana budowa - patrz udokumentowane opinie tej firmy, więc jest uczestnikiem zgodnie z **art. 85 ust. 2 lit. a) ustawy Prawo budowlane**, w związku z czym pismem z dnia 06.04.2023 r. nr MUBR/27597-2023/hlb powiadomiła wyżej wymienioną stronę postępowania o tym fakcie i dała mu możliwość wniesienia sprzeciwu wobec oczekującego planu w ciągu 15 dni od otrzymania zawiadomienia. Jednocześnie poinformował go, że wszelkie zastrzeżenia lub dowody złożone na późniejszym etapie nie będą brane pod uwagę (*zasada koncentracji*). W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie strona nie wniosła sprzeciwu. Jednocześnie organ nadzoru budowlanego poinformował stronę o możliwości wypowiedzenia się co do uzasadnienia decyzji w sprawie przed wydaniem decyzji zgodnie z art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strona nie skorzystała z tej możliwości.

Ten sam błąd popełniono w przypadku sąsiednich działek parc. nr 1879/2 i st. 189 w k.ú. Nové Heřminovy. Prawo własności do tych sąsiednich działek może być bezpośrednio dotknięte projektem, więc właścicielka działek, **Jarmila Kopíncová**, ur. 14.07.1963, Nové Heřminovy 155, 792 01 Bruntál, ma status strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane. W związku z tym pismem z dnia 19.04.2023 r. nr MUBR/30531-2023/hlb urząd budowlany poinformował ww. stronę o tym fakcie i wyznaczył termin 15 dni od doręczenia zawiadomienia na zgłoszenie sprzeciwu. Jednocześnie organ nadzoru budowlanego poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 36 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie będzie mogła wypowiedzieć się co do jej uzasadnienia. Strona nie skorzystała z tej możliwości. Uwzględnione (*zasada koncentracji*). Strona nie wniosła żadnych zastrzeżeń w terminie określonym w zawiadomieniu.

W dniu 18.04.2023 r. zaktualizowano ważność oświadczenia/zgody właściciela publicznej infrastruktury technicznej - ČEZ Distribuce, a.s. o działalności lub lokalizacji budowy w strefie ochronnej systemu dystrybucyjnego, a w dniu 25.05.2023 r. zaktualizowano ważność oświadczenia SmVaK Ostrava, a.s. o istnieniu sieci. W związku z tą aktualizacją nie nastąpiła zmiana warunków określonych w poprzednich oświadczeniach trzech właścicieli (operatorów) infrastruktury technicznej (jedynie aktualizacja ich ważności, dlatego organ budowlany nie wydał komunikatu zgodnie z § 36 ust. 3 kodeksu administracyjnego, ponieważ nie stwierdził, że jest to nowa podstawa w postępowaniu.

W postępowaniu strefowym organ budowlany zbadał wniosek pod kątem aspektów wymienionych w **art. 86** prawa budowlanego, ocenił zamiar wnioskodawcy zgodnie z **art. 90** prawa budowlanego i omówił wniosek ze stronami postępowania i zainteresowanymi organami.

Wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy został złożony na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 1 do dekretu nr 503/2006 Coll. w sprawie szczegółowej regulacji podejmowania decyzji o warunkach zabudowy, środków zagospodarowania przestrzennego i przepisów budowlanych, w brzmieniu obowiązującym do dnia 19 kwietnia 2018 r. (zwanego dalej "starym dekretem nr 503/2006 Coll.") i zawierał ogólne wymogi określone w § 37 ust. 2 kodeksu administracyjnego oraz wymogi określone w § 3 starego dekretu nr 503/2006 Coll, podstawowe dane dotyczące wnioskowanego projektu, dane identyfikacyjne dotyczące gruntu, na którym projekt ma być realizowany; projekt budowlany został podzielony we wniosku o pozwolenie na budowę na poszczególne obiekty budowlane wymienione w sentencji decyzji. /§ 86 ust. 1 Prawa budowlanego/

Część B formularza określa listę załączników, które należy dołączyć do wniosku, a których zakres jest zawsze dostosowany do charakteru projektu i konkretnych okoliczności sprawy. W tej części formularza wnioskodawca wskazał niezbędne załączniki, w tym m.in. dokumentację zgodną z załącznikiem nr 1 do dekretu nr 499/2006 Sb. o *dokumentacji budynków, w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2017 r. (dokumentacja została sporządzona z datą lipiec 2017 r., tj. przed wejściem w życie dekretu nr 405/2017 Sb. zmieniającego dekret nr 499/2006 Sb. o dokumentacji budynków, w brzmieniu nadanym dekretem nr 62/2013 Sb. oraz dekretem nr 169/2016 Sb, U., w sprawie określenia zakresu dokumentacji zamówień publicznych na roboty budowlane oraz wykazu robót budowlanych, dostaw i usług z podaniem wymiarów, tj. przed dniem 01.01.2018 r.)*. Dokumentacja planu została zweryfikowana przez osobę fizyczną, która uzyskała licencję na podstawie specjalnego przepisu prawnego (ustawa nr 360/1992 Dz.U. o wykonywaniu zawodu uprawnionego architekta oraz o wykonywaniu zawodu uprawnionego inżyniera i technika budowlanego, z późniejszymi zmianami). W tym przypadku dokumentacja została przygotowana w październiku 2017 r. i złożona w urzędzie budowlanym wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę w dniu 20 grudnia 2017 r., więc przepis przejściowy ma zastosowanie w tym przypadku. Dokumentacja została przygotowana przez spółkę AQUATIS a.s. i zweryfikowana przez odpowiedzialnego projektanta inż. Jiří Švancara, uprawnionego inżyniera ds. gospodarki wodnej i inżynierii krajobrazu, ČKAIT 1004524.

Zgodnie z art. 86 ust. 2 lit. a) ustawy Prawo budowlane do wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy należy dołączyć zgodę na lokalizację projektu budowlanego zgodnie z art. 184a ustawy Prawo budowlane, ale w przypadku budynku użyteczności publicznej zgoda ta nie jest udzielana zgodnie z art. 184a ust. 3 ustawy Prawo budowlane, jeżeli cel wywłaszczenia jest określony przez prawo w celu uzyskania niezbędnych praw do gruntu lub budynku dla wnioskowanego projektu budowlanego lub środka. Proponowany projekt, który jest przedmiotem niniejszej procedury zagospodarowania przestrzennego, jest budynkiem użyteczności publicznej, budynkiem służącym do realizacji działań mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego w dorzeczu górnej Opawy, który w połączeniu z innymi działaniami został zatwierdzony przez rząd Republiki Czeskiej uchwałą nr 444 z dnia 21 kwietnia 2008 roku. Zamierzenie jest zawarte w Polityce Rozwoju Terytorialnego Republiki Czeskiej w brzmieniu aktualizacji nr 1 w punkcie 167a, jest osadzone w dokumentacji regionalnej Zasady Rozwoju Terytorialnego Kraju Morawsko-Śląskiego wydanej 22.12.2010 r., która weszła w życie 04.02.2011 r., w brzmieniu stanu prawnego po aktualizacjach nr. 1, 2a, 2b, 3, 4 i 5, wydanej uchwałą Sejmiku Województwa Morawsko-Śląskiego nr 9/942 z dnia 15.9.2022 r., która weszła w życie w dniu 11.10.2022 r. pod oznaczeniem VZ1a i jako budynek użyteczności publicznej jest również wymieniony w punkcie 105 zasad (w rozdziale G. I. Budynki użyteczności publicznej). Budowla jest infrastrukturą wodną objętą ustawą nr 416/2009 Dz.U. o cofnięciu lub ograniczeniu prawa własności gruntów lub budynków (ustawa wywłaszczeniowa) z późniejszymi zmianami. Budynek jest infrastrukturą wodną, w przypadku której, zgodnie z § 3 ust. 1 ustawy nr 416/2009 Dz.U., może zostać wywłaszczony zgodnie z ustawą o wywłaszczeniu. /§ 86 ust. 2 lit. a) ustawy o budownictwie/

Oprócz wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy wnioskodawca przedłożył oświadczenia/komunikaty od właścicieli i zarządców nieruchomości z zakresu łączności publicznej i

MAST/UK/36/2023/16  
infrastruktury technicznej, umowy z odpowiednimi właścicielami publicznej infrastruktury technicznej  
oraz wiążące opinie zainteresowanych organów (poszczególne dokumenty wymieniono poniżej)  
*/§ 86 ust. 2 lit. b), c), d) Prawa budowlanego/*

Dla uzupełnienia Urząd Nadzoru Budowlanego informuje, że zgodnie z art. II pkt 1 wyżej wymienionego dekretu nr 405/2017 Coll., */przepisy przejściowe/*, dokumentacja lub dokumentacja projektowa sporządzona zgodnie z sekcjami 1a do 2, 4 i 5 dekretu nr 499/2006 Coll., z późniejszymi zmianami przed datą wejścia w życie niniejszego dekretu (tj. przed 1 stycznia 2018 r.) i przedłożona Urzędowi Nadzoru Budowlanego do dnia 31 grudnia 2020 r., podlega ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z

§ 190 ust. 1 nowej ustawy Prawo budowlane, postępowania wszczęte przed dniem wejścia w życie tej ustawy podlegają zakończeniu zgodnie z przepisami dotychczasowymi (*przy czym powyższe wyjątki a/d/ nie mają zastosowania do postępowania planistycznego*). Wnioskodawca złożył wniosek w dniu 20 grudnia 2017 r.

Zgodnie z § 159 ustawy Prawo budowlane projektant jest odpowiedzialny za prawidłowość, rzetelność i kompletność przygotowanej przez niego dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy, w szczególności za przestrzeganie wymogów w zakresie ochrony interesów publicznych i ich koordynację. **Organ budowlany jest zobowiązany do zbadania dokumentacji pod takim kątem i w takim zakresie, aby mógł sumiennie stwierdzić, że wymagania dotyczące jej treści są spełnione i że jest ona zgodna z wymogami art. 90 ustawy Prawo budowlane, tj. że spełnione są przesłanki do wydania decyzji o warunkach zabudowy.**

**Oceniając plan zgodnie z art. 90 prawa budowlanego, organ nadzoru budowlanego stwierdził, że:**

*Ocena projektu z punktu widzenia art. 90 (a), (b) prawa budowlanego:*

Budowa składa się z dwóch części o nazwach "Wodociągi Nové Heřminovy, OHO" i "Wodociągi Nové Heřminovy - obiekty powiązane, OHO". Część "Wodociągi Nové Heřminovy, OHO" jest proponowana w obszarze katastralnym Nové Heřminovy, Zátor, Zátor-Loučky, Čaková. Część "Wodociąg Nové Heřminovy - OHO" jest proponowana na terytorium katastralnym Nové Heřminovy. Urząd

budowlany oparł swoją ocenę na następujących dokumentach:

- Plan zagospodarowania przestrzennego jednostki osadniczej **Nové Heřminovy** został zatwierdzony ogólnie obowiązującym dekretem nr 3/1996 przez radę gminy Nové Heřminovy, obowiązujący od 16.12.1996 r. (zwany dalej "ÚP Nové Heřminovy"). Do planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzono dwa uzupełnienia/zmiany - linię wodociągową w dniu 21.12.1997 r. oraz uzupełnienie polegające na zezwoleniu na budowę domu jednorodzinnego na działkach parc. Nové Heřminovy. W obu przypadkach są to zachodnie części gminy, na które przedłożony plan nie ma wpływu;
- Plan zagospodarowania przestrzennego miasta **Zátor** został wydany przez Zgromadzenie Miejskie miasta Zátor w dniu 5.5.2008 r., wszedł w życie w dniu 21.5.2008 r., zmieniony zmianą nr 1 wydaną w dniu 14.12.2012 r., która weszła w życie w dniu 19.1.2013 r., zmieniony zmianą nr 2 wydaną w dniu 23.6.2015 r., która weszła w życie w dniu 9.7.2015 r. oraz zmieniony zmianą nr 3 wydaną w dniu 8.2.2023 r., która weszła w życie w dniu 25.2.2023 r. (zwany dalej "planem zagospodarowania przestrzennego miasta Zátor");
- Plan zagospodarowania przestrzennego Čaková został wydany przez radę miejską w dniu 23.9.2019 r., wszedł w życie w dniu 8.11.2019 r. i obowiązuje ze zmianami wprowadzonymi poprawką nr 1 wydaną przez radę miejską w dniu 19.12.2022 r., która weszła w życie w dniu 4.1.2023 r. (zwany dalej "planem zagospodarowania przestrzennego Čaková");
- **Zasady rozwoju terytorialnego kraju morawsko-śląskiego** wydane w dniu 22.12.2010 r., które weszły w życie w dniu 04.02.2011 r., zmienione stanem prawnym po aktualizacjach nr 1, 2a, 2b, 3, 4 i 5, wydanym uchwałą Sejmiku Kraju Morawsko-Śląskiego nr 9/942 z dnia 15.9.2022 r., która weszła w życie w dniu 11.10.2022 r. (zwane dalej "ZÚR");
- **Polityka Rozwoju Przestrzennego Republiki Czeskiej**, zatwierdzona Uchwałą Rządu nr 929 z dnia 20.07.2009 r., ze zmianami wprowadzonymi Aktualizacją nr 1, zatwierdzoną przez Rząd w dniu 15.04.2015 r., ze zmianami wprowadzonymi Aktualizacjami nr 2 i 3 zatwierdzonymi przez Rząd w dniu 02.09.2019 r., ze zmianami wprowadzonymi Aktualizacją nr 5 zatwierdzoną przez Rząd w dniu 17.08.2020 r., obowiązującą od dnia 11.09.2020 r., oraz ze zmianami wprowadzonymi Aktualizacją nr 4 zatwierdzoną przez Rząd w dniu 12.07.2021 r., obowiązującą od dnia 01.09.2021 r. (zwana dalej "PÚR");
- **Opracowania planistyczne** przyjęte do ewentualnego wykorzystania i wpisane do rejestru działań z zakresu planowania przestrzennego - wyszczególnione w tekście poniżej w kontekście oceny projektu z celami i założeniami planowania przestrzennego.

**Ocena zgodności "Nové Heřminovy Waterworks, OHO" z planami zagospodarowania przestrzennego**

Zgodnie z planem generalnym Zátor większość projektu znajduje się na niezabudowanym obszarze w obszarze KSPR - obszarze korytarza do realizacji działań i zmniejszania ryzyka powodziowego, którego głównym przeznaczeniem jest realizacja działań mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego na rzece Opawie wraz z powiązanymi obiektami; dopuszczalne użytkowanie obejmuje między innymi obiekty infrastruktury transportowej, tj. drogi, drogi lokalne i specjalnego przeznaczenia, mosty, przejścia dla bydła, kładki dla pieszych i rowerzystów itp. oraz inne budowle związane z obiektami infrastruktury transportowej, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, w tym niezbędne przeniesienia i przyłącza oraz urządzenia na obiektach liniowych, a także obiekty gospodarki wodnej i infrastruktury z nią związanej, w tym hydroenergetycznej; warunkowo dopuszczalne przeznaczenie na terenach bezpośrednio przyległych do obszaru korytarza transportowego DK1 to obiekty transportu publicznego i infrastruktury technicznej (obiekty towarzyszące budowie dróg, mostów, przepraw dla bydła, kładek pieszo-rowerowych itp.

przeniesienie drogi I/45 - np. przeniesienie sieci infrastruktury technicznej, środki zapewniające odwodnienie, itp.); warunki zagospodarowania przestrzennego i ochrony charakteru krajobrazu nie są określone. Zamierzenie jest zgodne z głównym i dopuszczalnym przeznaczeniem terenu KSPR.

Zgodnie z ÚP Zátor część projektu znajduje się na niezabudowanym i zabudowanym obszarze DK - obszarze korytarzy transportowych (korytarz oznaczony DK1), którego głównym przeznaczeniem jest zarządzanie korytarzami drogowymi wraz z powiązаныmi budynkami; dopuszczalne przeznaczenie obejmuje m.in. budowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej wraz z powiązаныmi budynkami i urządzeniami, budynki i urządzenia bezpośrednio związane ze wsparciem technologicznym i budową korzystnej publicznie budowy wodociągu Nové Heřminovy; warunki zagospodarowania przestrzennego i ochrony krajobrazu nie są określone. Zamierzenie jest zgodne z głównym i dopuszczalnym przeznaczeniem terenu DK.

Część projektu w zakresie SO 163 przeniesienie kabli komunikacyjnych wokół zbiornika, SO 044 przyłącze HV, SO 168 linia wodociągowa, zgodnie z ÚP Zátor jego przebieg koliduje z niezabudowanym obszarem obszarów NZ - obszary rolne, z głównym przeznaczeniem do produkcji rolnej; dopuszczalne przeznaczenie to m.in. budowe, urządzenia i inne środki służące zmniejszeniu zagrożenia klęskami ekologicznymi i żywiołowymi oraz likwidacji ich skutków, budowe zbiorników wodnych, budowe na ciekach wodnych, budowe suchych zbiorników (polderów), budowe obwałowań; warunkowo dopuszczalne przeznaczenie to na terenach bezpośrednio sąsiadujących z obszarem korytarza transportowego DK1 budowe komunikacji publicznej i infrastruktury technicznej (budowe towarzyszące budowie przełożenia drogi I/45 - np. budowe infrastruktury technicznej). Nie określa się warunków ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu. Zamierzenie jest zgodne z dopuszczalnym przeznaczeniem terenu NZ.

Część projektu ingeruje w obszar zmian w krajobrazie UL - obszar lasu specjalnego przeznaczenia o oznaczeniu K1/1 Pod Křížovým vrchem z określeniem zmiany przeznaczenia gruntów leśnych pod budowę studni kontrolnych i słupów pomiarowych związanych z wodociągiem Nové Heřminovy. Tereny przeznaczone są pod gospodarkę leśną z możliwością umieszczenia infrastruktury związanej z wodociągiem; dopuszczalne przeznaczenie obejmuje m.in. budowe, urządzenia i inne środki służące zmniejszeniu ryzyka klęsk ekologicznych i żywiołowych oraz usuwaniu ich skutków, budowe sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, których lokalizacja lub poprowadzenie poza terenami leśnymi byłoby nierozwiązywalne lub ekonomicznie nierealne, w tym przyłącza; warunkowo dopuszczalnym przeznaczeniem na terenach bezpośrednio sąsiadujących z obszarem korytarza transportowego DK1 są budowe łączności publicznej i infrastruktury technicznej (budowe towarzyszące budowie przełożenia drogi I/45 - np. Warunki ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu nie zostały określone. Zamierzenie jest zgodne z dopuszczalnym przeznaczeniem terenu UL K1/1.

Część przedsięwzięcia wykracza poza obszar zabudowany PS - obszar centrum operacyjnego, o oznaczeniu Z1/2 - Centrum operacyjne, którego podstawowym przeznaczeniem są budynki i urządzenia centrum operacyjnego służące zapewnieniu funkcjonowania wodociągu; przeznaczeniem dopuszczalnym są budynki administracyjno-eksploatacyjne i magazynowe oraz urządzenia służące zapewnieniu funkcjonowania wodociągu; przeznaczeniem warunkowo dopuszczalnym są na terenach bezpośrednio przylegających do obszaru korytarza transportowego DK1 budynki użyteczności publicznej i infrastruktury technicznej (budynki towarzyszące budowie przełożenia drogi I/45 - np. Nie określa się warunków ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu. Zamierzenie jest zgodne z dopuszczalnym przeznaczeniem terenu PS Z1/2.

Część projektu w zakresie SO 102 Profil pomiarowy pod zaporą, SO 113 Mostkowanie kanału odpływowego, SO 24 Kanał odpływowy, SO 122 Komunikacja pod zaporą, SO 092 Brama automatyczna pod zaporą, SO 114 Teren utwardzony pod zaporą, SO 031 Kanał obejściowy pod zaporą, SO 112 Ścieżka dla pieszych, SO 139 Modyfikacja skarpy w zatoce, SO 126 Nabrzeże i SO 032 Kanał obejściowy w zatoce wkraczają na obszary UES - obszary terytorialnego systemu stabilności ekologicznej z głównym przeznaczeniem do pełnienia funkcji UES; przeznaczenie dopuszczalne obejmuje m.in. budowe, urządzenia i inne środki służące ograniczaniu ryzyka wystąpienia klęsk ekologicznych i żywiołowych oraz likwidacji ich skutków, budowe małych zbiorników wodnych, budowe na ciekach wodnych, budowe urządzeń technicznych wraz z przyłączami liniowymi przebiegającymi wyłącznie w kierunku prostopadłym do biokorytarza; konstrukcje te będą dozwolone tylko wtedy, gdy zostanie udowodnione ich niezbędne znaczenie społeczne i niemożność wyprowadzenia poza ÚSES; warunkowo dopuszczalne użytkowanie na obszarach bezpośrednio przylegających do obszaru korytarza transportowego DK1 to konstrukcje transportu publicznego i infrastruktury technicznej (konstrukcje pomocnicze przy budowie przeniesienia drogi I/45 - np. Nie określono warunków ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu. Części projektu, które kolidują z obszarami ÚSES w gminie Zátor, spełniają te

Wzrost. Jak projekt przynoszący korzyści publiczne, wodociąg i związane z nim działania są określone w planie zagospodarowania przestrzennego Zátor w obszarach VK - korytarz do realizacji działań mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego, w tym indukowane wyburzenia, w części tekstowej

w rozdziale G, w części graficznej na rysunku nr 6 Budowie użyteczności publicznej. Wyżej wymienione budowle są częścią konstrukcji na cieku wodnym, którego lokalizacja jest bezpośrednio związana z wodociągami. Funkcję ÚSES przejmuje następnie kanał obejściowy SO 031 poniżej tamy i kanał obejściowy SO 032 w zatoce jako element techniczny umożliwiający migrację fauny i flory związanej ze środowiskiem wodnym. W obszarach bio-centrum, struktury i środki znajdują się tuż poniżej zapory, tj. powiązane struktury, których nie można przenieść w inne miejsce, ponieważ funkcja wodociągu jako całości zostałaby zakłócona (np. kanały odpływowe, profile pomiarowe pod zbiornikiem, kanał obejściowy, mostek kanału odpływowego itp.) Zamiar ten jest zgodny z dopuszczalnym przeznaczeniem terenów UES.

Zgodnie z rozdziałem G w części tekstowej planu zagospodarowania przestrzennego Zátor, część wyżej wymienionych obszarów znajduje się w obszarze obiektów użyteczności publicznej, dla których można wywłaszczyć prawa do gruntów i budynków, jest to VK - korytarz realizacji działań mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego, w tym indukowane wyburzenia, VD1/1 przeniesienie drogi I/45, w tym indukowane modyfikacje otaczającej sieci komunikacyjnej i sieci infrastruktury technicznej, VD1/2 lewobrzeżna lokalna droga serwisowa, VTV1 budowa rowu odwadniającego w celu odprowadzenia wody burzowej z miejscowości Čaková do potoku Čakovský, VTV1/2 budowa kanalizacji ściekowej - kanały A, A-1, B i C wraz z przepompowniami, VTE1/8 budowa podstacji dystrybucyjnej TR-N1/1 wraz z przyłączem, VTE2 przeniesienie długodystansowego kabla światłowodowego Krnov - Bruntál wzdłuż przeniesienia drogi I/45 i wzdłuż drogi lewobrzeżnej oraz działanie użyteczności publicznej VUK1 - zapewnienie funkcji UES lokalnego biokorytarza L1-część, VUN2 - wbudowane lokalne biocentrum. Zamierzenie we wszystkich ww. obszarach określonych dla obiektów użyteczności publicznej jest zgodne z definicją tych obszarów lub nie uniemożliwi ich realizacji w przeszłości.

Na podstawie powyższego Urząd Budowlany stwierdził, że **projekt** w części znajdującej się w gminie Zátor **jest zgodny z** planem zagospodarowania przestrzennego Zátor zmienionym poprawkami nr 1, 2 i 3.

#### Część projektu zlokalizowana na terenie gminy Čaková

Część projektu zlokalizowana na terytorium gminy Čaková stanowi jedynie peryferyjny fragment północnej granicy zatoki i lewobrzeżnej drogi prowadzącej wokół niej, z której proponowany jest zjazd, oraz część projektu w zakresie linii wodociągowych do Nové Heřminovy RZ.

Według ÚP Čaková, część projektu znajduje się w obszarze budowlanym PSPR - obszarze realizacji działań mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego z oznaczeniem Z23 - zbiornik wodny Nové Heřminovy. Główne przeznaczenie obszaru PSPR obejmuje działania mające na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego na rzece Opawie, w tym powiązane budynki, dopuszczalna jest budowa infrastruktury transportowej i budynków gospodarki wodnej; warunki zagospodarowania przestrzennego i ochrony krajobrazu nie są określone. W części tekstowej planu zagospodarowania przestrzennego, w rozdziale

"E.5. Ochrona przeciwpowodziowa" przewiduje budowę zbiornika wodnego Nové Heřminovy wraz z powiązаныmi obiektami i urządzeniami na określonym obszarze zabudowanym PSPR nr Z23 w celu ochrony przeciwpowodziowej.

Zgodnie z ÚP Čaková część projektu rozciąga się również na obszar budowlany DS o oznaczeniu Z21 - Przeniesienie drogi I/45 i Z22 - Droga lewobrzeżna z głównym przeznaczeniem pod budowę dróg i urządzeń transportu drogowego, dopuszczalna jest realizacja lokalnych i specjalnych konstrukcji drogowych oraz konstrukcji i urządzeń infrastruktury technicznej; warunki zagospodarowania przestrzennego i ochrony krajobrazu nie są określone. Korytarz DS przecina projektowana droga wokół granicy terenu zalewowego. Przedłożony projekt, w tym powiązane budynki i środki, spełnia powyższe warunki funkcjonalnego wykorzystania wynikające z poszczególnych obszarów, których dotyczy plan zagospodarowania przestrzennego Čaková.

Zgodnie z ÚP Čaková część projektu w zakresie linii wodociągowych znajduje się na niezabudowanym obszarze w obszarze rolnym NZ z głównym przeznaczeniem do produkcji rolnej, pasterskiej hodowli zwierząt gospodarskich. Przeznaczenia dopuszczalne obejmują m.in. sieci i urządzenia infrastruktury technicznej wraz z przyłączami; nie o k r e ś l a się warunków ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu. Część przedsięwzięcia j e s t z g o d n a z dopuszczalnym przeznaczeniem terenu NZ.

Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego Čaková, część projektu w zakresie linii wodociągowych znajduje się również w obszarze zabudowanym Z15 - Pod Křížovým vrchem V. i Z17 -



Publikacja 15/2023/111chem VI., oba w obszarze przestrzeni publicznych - zieleni (oznaczonym ZV) z głównym przeznaczeniem pod publicznie dostępną zielen. Przeznaczenia dopuszczalne obejmują m.in. sieci i urządzenia infrastruktury technicznej wraz z przyłączami; warunki ładu przestrzennego i ochrony krajobrazu nie zostały określone. Część projektu jest zgodna z dopuszczalnym przeznaczeniem terenu ZV.

Zgodnie z planem generalnym Čaková, część projektu w zakresie linii wodociągowych i drogi lewobrzeżnej znajduje się na obszarze zabudowanym w obszarze przestrzeni publicznych (oznaczonych PV) z głównym przeznaczeniem na cele publiczne.

przestrzenie - drogi lokalne, przestrzenie piesze itp. Przeznaczenia dopuszczalne obejmują m.in. budowę dróg lokalnych i specjalnego przeznaczenia, ciągów pieszych, pieszo-jezdnych, ścieżek rowerowych oraz budowę sieci i urządzeń infrastruktury technicznej; nie określa się warunków ładu przestrzennego i ochrony charakteru krajobrazu. Część projektu jest zgodna z dopuszczalnym przeznaczeniem terenu PV.

Na obszarze objętym projektem "VD Nové Heřminovy, OHO" na terytorium Čaková przebiega ponadregionalny biokorytarz NRBK 96 V (wodny). Biorąc pod uwagę długoterminową znajomość parametrów projektu, trasa biokorytarza jest skoordynowana z planem zagospodarowania przestrzennego, tak aby biokorytarz przebiegał przez obszar między planowanym zjazdem z drogi lokalnej a kanałem obwodnicy. Projekt nie ingeruje strukturalnie w biokorytarz, biokorytarz wodny jest częścią krawędzi możliwego maksymalnego poziomu powodziowego H<sub>z</sub> 393,25 m nad poziomem morza i jest połączony z niższym, oczekiwanym normalnym poziomem powodziowym H<sub>z</sub> 382,40 m nad poziomem morza przy minimalnym przepływie wody.

Zgodnie z rozdziałem G w części tekstowej planu generalnego Čaková część projektu na wyżej wymienionych obszarach znajduje się w obszarze obiektów użyteczności publicznej, dla których można wywłaszczyć prawa do gruntów i budynków. Jest to korzystna publicznie budowa infrastruktury transportowej VD1 - budowa przeniesienia drogi I/45 wraz z powiązanymi obiektami na określonym obszarze budowlanym nr Z21 i VD2 - budowa drogi lewobrzeżnej wraz z powiązanymi obiektami na określonym obszarze budowlanym nr Z21. Ponadto, korzystne z publicznego punktu widzenia budowy infrastruktury technicznej VT3 - budowa linii kanalizacyjnych wraz z powiązanymi konstrukcjami, VT6 - budowa linii WN 22 kV dla obiektów operacyjnych zbiornika wodnego Nové Heřminovy i VT8 - budowa przeniesienia długodystansowego kabla światłowodowego. Ponadto, publicznie korzystna budowa środków ochrony przeciwpowodziowej z oznaczeniem PP1 - budowa zbiornika wodnego Nové Heřminovy wraz z powiązanymi obiektami oraz publicznie korzystne działanie N2 - środki zapewniające funkcję terytorialnego systemu stabilności ekologicznej - transregionalny biokorytarz K 96 V. Zamiar we wszystkich powyższych obszarach określonych dla obiektów użyteczności publicznej jest zgodny z definicją tych obszarów lub nie uniemożliwi ich przyszłej realizacji.

Na podstawie powyższego Urząd Budowlany stwierdził, że **projekt** w części znajdującej się na terytorium gminy Čaková **jest zgodny** z planem zagospodarowania przestrzennego Čaková zmienionym poprawką nr 1.

#### Część projektu zlokalizowana na terytorium gminy Nové Heřminovy

Znaczna część przedstawionego projektu wodociągowego znajduje się na terenie gminy Nové Heřminovy. Stały plac budowy projektu rozciąga się od wschodniej części gminy (od granic administracyjnych z gminami Čaková i Zátor) do stale zabudowanego obszaru gminy.

Jak wspomniano powyżej, plan generalny jednostki osadniczej Nové Heřminovy wraz ze zmianami został wydany (zatwierdzony) w czasie przed wydaniem i wejściem w życie ZÚR. Dokumentacja gminy określa granicę perspektywy (rysunek 1. 2. Regulacja) maksymalnego poziomu zaporę z b i o r n i k a . Granica ta została wyznaczona w pierwotnie rozpatrywanym tzw. "dużym wariacie" zbiornika, który skutkowałby zalaniem znacznie większego obszaru gminy, w tym istniejącej zabudowy mieszkaniowej śródmiejskiej. Jak wspomniano powyżej, rząd Republiki Czeskiej zatwierdził mniejszy wariant, który został następnie włączony do czeskiego planu rozwoju i ZÚR. Pomimo faktu, że ZÚR obowiązuje od początku 2011 r. i że gmina ma prawo do korzystania z mniejszego wariantu zgodnie z § 5 ust. 5 ustawy o zbiorniku wodnym. 6 ustawy o budownictwie, w przypadku zmiany warunków, na podstawie których wydano dokumentację planowania przestrzennego, "mały wariant" nie został włączony do ÚP Nové Heřminovy zgodnie z ZÚR, ani nie jest wprowadzana zmiana w celu dostosowania ÚP Nové Heřminovy do ZÚR.

Zgodnie z § 36 ust. 5 ustawy o budownictwie ZÚR są wiążące w zakresie sporządzania i wydawania planów zagospodarowania przestrzennego oraz podejmowania decyzji na danym terytorium. Zgodnie z § 54 ust. 5 ustawy o budownictwie gmina jest zobowiązana do dostosowania planu zagospodarowania przestrzennego do później wydanej dokumentacji regionu; do tego czasu nie można podejmować decyzji zgodnie z tą częścią planu zagospodarowania przestrzennego.

Na terenie gminy Nové Heřminovy część rozważanego projektu znajduje się w strefie krajobrazu rolniczego (większość), strefie lasów i strefie terytorialnego systemu stabilności ekologicznej, jedna strefa obiektów rekreacyjnych i strefa mieszana.

W strefie krajobrazu rolniczego możliwa jest budowa linii liniowych, dróg, robót wodnych i budynków dla rolnictwa; w strefie leśnej dopuszczalna jest budowa budynków do produkcji leśnej lub eksploracji

MaB-005-2023/11  
liniowych dla mediów i transportu. W strefie UES nie dopuszcza się budowy nowych obiektów ani zmniejszania wielkości strefy. Możliwe są obiekty liniowe, ogrodzenia lub zmiany w kulturze sąsiednich gruntów. W strefie obiektów rekreacyjnych dopuszczalne jest sytuowanie niewielkich obiektów budowlanych, które nie wpływają znacząco na środowisko i pełnią uzupełniającą funkcję domków rekreacyjnych w krajobrazie lub ich przeznaczenie rekreacyjne, a w strefie mieszanej obowiązują warunki stref mieszkaniowej i produkcyjnej (*mutatis mutandis*). Oznacza to możliwość budowy, poza zabudową mieszkaniową i produkcyjną, drobnej produkcji rzemieślniczej lub nawet większych obiektów produkcyjnych i magazynowych bez

negatywnych oddziaływań powyżej dopuszczalnego poziomu, a także małych budynków służących hodowli i rolnictwu (tutaj jedynie jako uzupełnienie głównych budynków). Poza zabudową produkcyjną dopuszczalna jest również zabudowa usługowa (sklepy, usługi).

Sprzeczność między planem zagospodarowania przestrzennego a ZÚR istnieje nie tylko w określonym przeznaczeniu funkcjonalnym terenu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale także w definicji maksymalnej wysokości zbiornika i poziomu zapory (tj. całkowitego zasięgu wodociągu), które są regulowane przez ZÚR i zawarte w Nové Heřminovy ÚP, a także w przeznaczeniu wodociągu. Koncepcja urbanistyczna planu generalnego w art. 3 zakłada, że dalszy rozwój wsi musi być zgodny z faktem, że wieś znajduje się na obszarze o specyficznych warunkach odpowiednich do gromadzenia wody. Celem ochrony obszaru jest zatem zapewnienie korzystnych warunków dla możliwości tworzenia magazynów wody na obszarze chronionym w przyszłości oraz utrzymanie odpowiednich warunków do wykorzystania magazynów wody do uzdatniania wody do picia. W ZÚR, punkt 67, zdefiniowano obszar VZ1 - Obszar działań mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego w dorzeczu górnej Opawy poprzez zbiornik Nové Heřminovy, w tym obszary i korytarze towarzyszących działań technicznych w dorzeczu górnej Opawy, tj. wyraźnie wodociąg z innym celem gospodarki wodnej.

ZÚR włączył, jak wspomniano powyżej, tak zwany "mały wariant" zbiornika, podczas gdy wcześniej uważany za "duży wariant" jest zdefiniowany w ÚP Nové Heřminovy. Granica zbiornika Nové Heřminovy jest określona w dokumentacji planowania przestrzennego gminy w innym i znacznie większym zakresie (wyznaczonym przez wysokość piętrzenia 419,19 m n.p.m.) niż jest to określone w nadrzędnej dokumentacji planowania przestrzennego i opracowane w dokumentacji przedłożonej do wiążącej opinii (maksymalny poziom retencji 393 m n.p.m.).

Ze względu na fakt, że plan budowy zbiornika składa się z zestawu obiektów budowlanych, które nie mogą być realizowane oddzielnie, a wręcz przeciwnie, w celu zapewnienia jego funkcji i osiągnięcia jego celu, jakim jest ochrona przeciwpowodziowa w górnym biegu rzeki Opawy, zbiornik musi być realizowany jako całość, nie jest możliwe dokonanie oceny ewentualnej zgodności poszczególnych obiektów budowlanych z planem zagospodarowania przestrzennego. W tym przypadku należy zastosować § 36 ust. 5 i § 54 ust. 5 ustawy o budownictwie i stwierdzić, że plan zagospodarowania przestrzennego jest sprzeczny z ZÚR, a ZÚR w obszarze zainteresowania nie ma zastosowania do podejmowania decyzji. Na podstawie powyższych przepisów Prawa budowlanego, jego delimitacja w ZÚR i PÚR jest istotna dla oceny przedłożonego projektu, co zostanie ocenione poniżej.

Korytarz dla budynku SO 163 - przeniesienie kabli telekomunikacyjnych biegnie od głównego obszaru projektu do terytorium wsi. Jest to projekt relokacji, który rozpoczyna się na terenie miejscowości Zátor i przebiega wzdłuż lewego brzegu planowanego zbiornika w "głównym obszarze" całego projektu i opuszcza obszar projektu powyżej wschodniej krawędzi zabudowanej części miejscowości Nové Heřminovy. Następnie biegnie równolegle do istniejącej drogi I/45 do centralnej części miejscowości.

Plan generalny Nové Heřminovy obejmuje proponowany plan pod nazwą "kabel telekomunikacyjny", który biegnie równolegle do wyżej wymienionej drogi i który kopiuje przebieg planu liniowego "SO 163 - przeniesienie kabli telekomunikacyjnych" zaproponowanego w przedłożonej dokumentacji. Zamierzenie w Masterplanie Nové Heřminovy jest kontynuowane w kierunku miasta Bruntál, ta część nie jest uwzględniona w przetłumaczonej dokumentacji. Zgodnie z częścią tekstową dokumentacji planowania przestrzennego obowiązują zasady wyposażenia technicznego określone w części graficznej planu generalnego Nové Heřminovy. Projekt kabla telekomunikacyjnego jest określony w części graficznej na rysunku 1.1.

Na podstawie powyższego organ planistyczny stwierdził, że do oceny przedłożonej części wniosku "Wodociągi Nové Heřminovy, OHO" w części znajdującej się na terytorium gminy Nové Heřminovy nie jest używane w **Planie Generalnym Nové Heřminovy**.

### **Ocena zgodności sekcji "Wodociągi Nové Heřminovy - powiązane obiekty, OHO" z planem zagospodarowania przestrzennego**

Zgodnie z zatwierdzonym ÚP Nové Heřminovy znajduje się część zamiaru powiązanych obiektów wodociągów, które proponuje się zlokalizować na wyżej wymienionym terenie w obszarze katastralnym Nové Heřminovy:

- na obszarze stale zabudowanym (zurbanizowanym) - strefa aktywności obywatelskiej, która obejmuje monofunkcyjne obszary zespołów aktywności obywatelskiej, bez możliwości integracji z innymi funkcjami. Zgodnie z potrzebami gminy może ona obejmować budynki oświaty, kultury, zdrowia, opieki społecznej, łączności, usług nieprodukcyjnych, handlu i gastronomii, tymczasowego zamieszkania, kultury fizycznej, budynki administracji i zarządzania, ochrony przeciwpożarowej. Zieleń powinna stanowić integralną część zabudowy w zakresie odpowiadającym potrzebom estetycznym i sanitarnym. W obrębie poszczególnych obiektów należy zapewnić miejsca postojowe dla samochodów w ilości



- na obszarze stale zabudowanym (zurbanizowanym) - strefa mieszkaniowa, gdzie jest to obszar o zdecydowanie dominującej funkcji mieszkaniowej - niskiej (domy jednorodzinne) - oraz o funkcjach uzupełniających mieszkalnictwo - zieleni, zaplecze techniczne i obywatelskie. W strefie tej dopuszczalna jest drobna produkcja rzemieślnicza, a nawet większe obiekty produkcyjno-magazynowe dające możliwość zatrudnienia ludności. Przy dopuszczeniu zmian sposobu użytkowania budynków i nowej zabudowy należy zapewnić miejsca postojowe dla samochodów osobowych w ilości odpowiadającej przewidywanemu poziomowi motoryzacji. Dopuszcza się przebudowę istniejących budynków mieszkalnych na domki letniskowe, nie dopuszcza się budowy nowych obiektów rekreacji indywidualnej w formie domków letniskowych lub ogrodowych,

- na obszarze stale zabudowanym (zurbanizowanym) - strefa produkcji, urządzeń technicznych, gdzie jest to obszar o dominującej funkcji produkcyjnej, usługowej (magazyny, usługi produkcyjne, produkcja rolna i leśna) z możliwą lokalizacją niektórych rodzajów udogodnień obywatelskich (handel, usługi) wymagających ze względu na powierzchnię lub obciążenie ruchem, urządzeń technicznych. Nie dopuszcza się integracji z funkcją mieszkaniową. Budynki mogą być również wadliwe pod względem higienicznym w zakresie zanieczyszczenia powietrza, ale stopień wadliwości w stosunku do otoczenia nie może mieć wpływu na część mieszkalną wsi, nie może mieć negatywnego wpływu na czystość wód podziemnych i powierzchniowych. Zieleń powinna stanowić integralną część zabudowy w zakresie odpowiadającym potrzebom estetycznym i sanitarnym. Miejsca parkingowe dla samochodów muszą być zapewnione na poszczególnych terenach o pojemności odpowiadającej przewidywanemu poziomowi motoryzacji,

- w obszarze stale zabudowanym (zurbanizowanym) - strefa mieszana, w której przeplata się zabudowa mieszkaniowa, produkcyjna i rekreacji indywidualnej. Obowiązują tu w ocenie indywidualnej warunki określone dla stref części mieszkaniowej gminy i strefy produkcyjnej, w szczególności z punktu widzenia higienicznego - niedopuszczalne jest negatywne oddziaływanie istniejących obiektów mieszkalnych (lub właściciela, użytkownika lub zarządcy obiektu produkcyjnego) i rekreacyjnych. Dopuszcza się przebudowę istniejących budynków mieszkalnych na domki rekreacyjne, nie dopuszcza się budowy nowych budynków rekreacji indywidualnej,

- na o b s z a r z e stale zabudowanym (zurbanizowanym) - strefa urządzeń rekreacyjnych, gdzie jest to obszar o skoncentrowanej zabudowie obiektów rekreacji indywidualnej - z domkami rekreacyjnymi w krajobrazie. Na działkach budowlanych domków rekreacyjnych mogą być sytuowane tylko takie niewielkie budynki, które nie wpływają znacząco na środowisko i pełnią funkcję uzupełniającą domków rekreacyjnych w krajobrazie lub odpowiednio uzupełniają ich przeznaczenie rekreacyjne i tylko wtedy, gdy zapewnienie takiej funkcji w budynku głównym nie jest właściwe. Garaże dla prywatnych pojazdów silnikowych mogą stanowić integralną część domków letniskowych. Przebudowa na stałe budynki mieszkalne nie jest dozwolona. Całe osiedle domków letniskowych może być ogrodzone, a poszczególne budynki na terenie powinny być oddzielone żywopłotami. Budowa nowych indywidualnych budynków rekreacyjnych jest niedozwolona.

- w terenie otwartym (obszar niezurbanizowany) - strefa leśna, w której dopuszcza się jedynie niezbędną zabudowę służącą produkcji leśnej i badaniom leśnym oraz liniowe obiekty uzbrojenia terenu i transportu, chyba że zostanie udowodnione, że nie mogą być one zlokalizowane w innym miejscu. Niedozwolona jest budowa obiektów rekreacyjnych oraz grodzenie gruntów poza tymczasową ochroną upraw leśnych. W przypadku wkroczenia na grunt znajdujący się w odległości 50 m od granicy lasu wymagana jest zgoda właściwego organu administracji lasów państwowych,

- w otwartym krajobrazie wiejskim (obszar niezurbanizowany) - strefa krajobrazu rolniczego, w której nie dopuszcza się nowej zabudowy poza liniami rozgraniczającymi, drogami, obiektami hydrotechnicznymi i budynkami służącymi rolnictwu uzupełnionymi o obudowę i mieszkania, które muszą być indywidualnie negocjowane. Budynki gospodarcze i garaże mogą być dozwolone tylko jako konstrukcje pomocnicze do głównego budynku. Ogrodzenie działek budowlanych jest dozwolone, ogrodzenie innych działek jest niedozwolone,

- na otwartym terenie wiejskim (teren niezurbanizowany) - strefa terytorialnego systemu ekologicznej stabilności krajobrazu, w której dozwolone są elementy (biocentra i biokorytarze) terytorialnego systemu ekologicznej stabilności krajobrazu i obszary chronionej przyrody. Nie zezwala się tu na budowę nowych obiektów ani zmniejszanie wielkości strefy. Wszelkie interwencje (konstrukcje liniowe, ogrodzenia lub zmiany w kulturze sąsiednich gruntów) muszą być omówione z administracją państwową zajmującą się ochroną przyrody.

Plan generalny Nové Heřminovy został wydany przed wydaniem i wejściem w życie ZÚR, zmienionego aktualizacjami nr 1, 2a, 2b, 3, 4 i 5. Do dnia dzisiejszego plan generalny nie został dostosowany do ZÚR. Zgodnie z § 36 ust. 5 Prawa budowlanego ZÚR są wiążące dla przygotowania i wydawania planów generalnych, planów regulacyjnych i podejmowania decyzji na danym terenie. Zgodnie z postanowieniami § 54 ust. 5 ustawy o budownictwie, część planu zagospodarowania przestrzennego,

~~MUR/153202/11~~ Nie jest możliwa realizacja projektu zawartego w ZÚR na danym terenie, nie może być wykorzystywana przy podejmowaniu decyzji.

Ze względu na fakt, że plan rozmieszczenia powiązanych obiektów wodociągu Nové Heřminovy, stanowiący zestaw środków mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego w dorzeczu górnej Opawy, nie może być realizowany oddzielnie, a wręcz przeciwnie, musi być realizowany wraz ze zbiornikiem jako całością, nie jest możliwa ocena ewentualnej zgodności poszczególnych obiektów budowlanych z planem zagospodarowania przestrzennego. W takim przypadku należy zastosować art. 36 ust. 5 i art. 54 ust. 5 ustawy o budownictwie i stwierdzić, że plan zagospodarowania przestrzennego nie ma zastosowania do podejmowania decyzji w obszarze zainteresowania.

Na podstawie powyższego organ planistyczny stwierdził, że do oceny przedłożonej części wniosku "Wodociągi Nové Heřminovy - powiązane obiekty, OHO" **nie** jest używane w **Master Planie Nové Heřminovy. Ocena zgodności projektu z ZÚR:**

### **Heřminovy. Ocena zgodności projektu z ZÚR:**

Zgodnie z § 36 ust. 5 ustawy o budownictwie, zasady zagospodarowania przestrzennego są wiążące przy opracowywaniu i wydawaniu planów zagospodarowania przestrzennego, planów regulacyjnych oraz przy podejmowaniu decyzji na danym terytorium.

Zgodnie z art. 84b ZÚR większość projektu znajduje się w krajobrazie typu B - Obszar specyficznych krajobrazów Niskiego Jesionika, w specyficznym krajobrazie B-03 Krasov, w strefie przejściowej PPM 14 do sąsiedniego specyficznego krajobrazu Lichnov B-04, gdzie charakterystyczne cechy tego krajobrazu są znacznie pogłębione.

"szyjkowata" dolina rzeki Opawy między Karlovicami i Zátorem z zakretem pod kątem prostym poniżej miejscowości Nové Heřminovy oraz wyjątkowa struktura rzeźby terenu, która wraz z kompozycją lasów, harmonijnym krajobrazem z fragmentami historycznych struktur krajobrazowych i zachowaną strukturą urbanistyczną wsi tworzy zmienną i bogatą scenerię krajobrazową. Docelową jakością jest tutaj między innymi nowo powstały segment krajobrazowy zbiornika wodnego Nové Heřminovy na rzece Opawie (na granicy ze specyficznym obszarem krajobrazowym B-04) oraz przyległe odcinki doliny zalewowej. Zgodnie z art. 84c, projekt znajduje się również w specyficznym krajobrazie B - 04 Lichnov, w strefie przejściowej PPM 14 do sąsiedniego specyficznego krajobrazu B-03 Krasov, gdzie docelową jakością jest również nowo utworzony segment krajobrazu równiny zalewowej rzeki Opawy związany z realizacją zbiornika Nové Heřminovy (na granicy ze specyficznym krajobrazem B-03). Warunkiem zachowania i osiągnięcia docelowych jakości jest między innymi uwzględnienie ich wrażliwego włączenia w strukturę krajobrazu w projekcie technicznym zbiornika Nové Heřminovy, towarzyszących mu środków ochrony przeciwpowodziowej oraz związanej z nimi infrastruktury transportowej i technicznej.

W obszarze zainteresowania krajobraz zostanie przekształcony ze względu na modyfikację koryta cieków wodnych Opawa w celu zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej szerszego obszaru. Oczywiście jest, że ZÚR kładzie bezpośredni nacisk na rozpatrywane przedsięwzięcie i akceptuje wpływ jego realizacji na oba rozpatrywane krajobrazy. Wpływ rozważanego projektu powinien być postrzegany jako część wodociągu Nové Heřminovy, zbudowanego w interesie publicznym. Zmiana krajobrazu w ramach środków ochrony przeciwpowodziowej jest wybierana w sposób przyjazny dla przyrody, aby zminimalizować negatywny wpływ na krajobraz.

Projekt jest zlokalizowany poza obszarami widokowymi o istotnym znaczeniu, a w obszarze zainteresowania nie ma zabytkowych osiedli ani obszarów chronionych, ani historycznych struktur krajobrazowych. Po wybudowaniu zbiornika, scaleniu i odtworzeniu zieleni, zbiornik przestanie być elementem zakłócającym krajobraz i będzie postrzegany jako element techniczny zintegrowany z krajobrazem, z pewnym stopniem monumentalności związanym z postrzeganiem betonowych zapór. Zapora nadal jest obiektem budowlanym, który bardzo zasadniczo zmienia wygląd lokalnego krajobrazu, jak przewidziano w docelowych cechach dwóch krajobrazów, których dotyczy RDS. Wykorzystuje konfigurację terenu, profil zapory znajduje się w najwyższym miejscu doliny nad miejscowością Loučky u Zátoru, jest z nią zintegrowany i staje się jej częścią. Lekko wyginając się w górę rzeki, zapora zamyka dolinę górnej Opawy i poprzez wyloty w blokach przelewowych umożliwia kontynuację cieków wodnych, który jest następnie łączony jako lewostronny dopływ przez obejściowy kanał migracyjny. Ze względu na lokalizację między Křížovým vrchem i Zadním vrchem, zapora nie zakłóci lokalnych zabytków kultury, zwłaszcza w miejscowości Zátor, której obszar zabudowany znajduje się najbliżej planowanych wodociągów. Widoczność zapory od strony Čakovej będzie poważnie ograniczona przez położenie Křížového vrchu, który znajduje się między wsią a planowaną zaporą, a zatem będzie ukryty przed wzrokiem. Jednocześnie z lokalizacji projektu jasno wynika, że znajduje się on poza stale zabudowanymi obszarami zainteresowanych gmin, a jego realizacja nie wpłynie na istniejące (głównie wiejskie) struktury osadnicze i zabytki kultury.

Zgodnie z art. 67 ZÚR projekt znajduje się na określonym obszarze o znaczeniu ponadlokalnym VZ1 - Obszar działań mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego w dorzeczu górnej Opawy poprzez zbiornik Nové Heřminovy, w tym obszary i korytarze towarzyszących środków technicznych w dorzeczu górnej Opawy. W celu zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu górnej Opawy ZÚR wyznacza obszary "VZ1" dla mniejszego zbiornika Nové Heřminovy na terytorium gmin Nové Heřminovy, Zátor i Čaková, w tym powiązany system środków ochrony przeciwpowodziowej i rewitalizacji w korycie rzeki Opawy i dolinie zalewowej na długości 24 km na terytorium gmin Nové Heřminovy, Zátor, Čaková, Brantice i miasto Krnov, działania lokalne w dolnym biegu rzeki aż do miasta Opawa i na terytorium Polski oraz zestaw małych zbiorników wodnych i innych działań w górnym



Wymogiem dotyczącym zagospodarowania terenu jest budowa zbiornika Nové Heřminovy oraz wdrożenie zestawu środków i małych zbiorników w celu zmniejszenia ryzyka powodziowego w dorzeczu górnej Opawy.

Obszar projektu, biorąc pod uwagę skalę i poziom szczegółowości ZÚR, jest zgodny z granicą obszaru VZ1, określonego dla małego wariantu zbiornika Nové Heřminovy, z niewielkim odstępstwem na terytorium gminy

Nové Heřminovy na otwartym terenie powyżej obszaru zabudowanego wsi. Tutaj, w ramach obiektu SO 115 Lewostronna droga serwisowa, proponowane jest skrzyżowanie umożliwiające obsługę komunikacyjną ewentualnych obszarów rozwojowych na terenie gminy oraz SO 163 - przeniesienie kabli komunikacyjnych wokół zbiornika, położonego równoległe do drogi. Od strony stałego placu budowy znajduje się powiązany obiekt budowlany SO 163 - przeniesienie kabli telekomunikacyjnych. W stosunku do rozwiązania ZÚR ten obiekt budowlany biegnie równoległe do granicy ponadregionalnego biocentrum nr 2007 Ptačí hora - Údolí Opavy i przecina obszar VZ1 przed planowanym zbiornikiem wodnym. Od środkowej części planowanego obszaru wodociągów przebiega SO 164 - przeniesienie linii niskiego napięcia do nadajników GSM operatorów komórkowych.

Zamierzenie bezpośrednio odnosi się do lokalizacji wodociągu w celu zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Górnej Opawy i związanych z nim obiektów, co jest zgodne z art. 67 ZÚR. Wyżej wymienione obiekty związane z realizacją wodociągu, które przebiegają poza obszarem VZ1 określonym w ZÚR, znajdują się w miejscach, w których nie jest zarejestrowany żaden inny projekt, który kolidowałby z realizacją przedłożonego zamierzenia. Uszczegółowienie zasad rozwoju terytorialnego, określone w § 36 ust. 3 ustawy budowlanej, zgodnie z którym zasady rozwoju terytorialnego nie mogą zawierać szczegółów należących w swojej treści do planu zagospodarowania przestrzennego, planu regulacyjnego lub powiązanych decyzji, nie pozwala na określenie w tej dokumentacji konkretnego rozwiązania dotyczącego przeniesienia częściowej infrastruktury lub przyłączy i może być obiektywnie uwzględnione w dokumentacji tylko w szczegółach dokumentacji dotyczącej procedury zagospodarowania przestrzennego lub w planie regulacyjnym. Odchylenie wyżej wymienionych budynków od obszaru określonego dla realizacji projektu nie jest lekceważeniem ZÚR.

Zgodnie z art. 34 ZÚR projekt narusza obszary i korytarze infrastruktury transportowej o znaczeniu ponadlokalnym o oznaczeniu DZ3 - Droga I/45 Nové Heřminovy - Zátor, przeniesienie (1., 2. etap). Korytarz podlega wymogom zagospodarowania przestrzennego, w szczególności konieczne jest stworzenie warunków do zapewnienia nowego połączenia drogowego między Krnovem a Bruntalem w ramach parametrów drogi klasy I na odcinku Nové Heřminovy - Zátor w związku z przerwaniem istniejącej trasy drogi I/45 z powodu realizacji zbiornika wodnego Nové Heřminovy. Jednocześnie, zgodnie z art. 101, jest to korytarz budowy infrastruktury transportowej użyteczności publicznej - transportu drogowego, dla którego można wywłaszczyć prawa do gruntów i budynków.

W przypadku korytarza DZ3, według ZÚR, istnieje optyczne skrzyżowanie wyżej wymienionego korytarza transportowego i projektu wodociągu wraz z innymi działaniami w górnym biegu rzeki Opawy. W obu przypadkach są to plany związane z budową wodociągu Nové Heřminovy i z przedłożonej dokumentacji jasno wynika, że są one ze sobą skoordynowane. Propozycja relokacji I/45 jest głównie zdefiniowana równoległe do południowej granicy stałego placu budowy "Nové Heřminovy HPP, OHO". Skrzyżowanie występuje w północnej części projektu w gminie Zátor, gdzie trasa proponowanej drogi przecina linie infrastruktury technicznej (przyłączy WN, wodociąg) i przecina drogę w przejściu podziemnym (zgodnie z dokumentacją rysunkową przez korpus mostu). Rozważany projekt i jego lokalizacja umożliwiają rozwiązanie połączenia drogowego Krnov - Bruntál w korytarzu określonym w planie zagospodarowania przestrzennego Zátor i dalej w zakresie rozwiązania ZÚR. Dokumentacja zagospodarowania przestrzennego jest w tym punkcie przestrzegana.

Zgodnie z art. 70 ZÚR projekt znajduje się na obszarze ponadregionalnego poziomu ÚSES. Jest to ponadregionalny biocentrum z oznaczeniem 2007 Ptačí hora - Údolí Opavy, w którym jest unikalnym obszarem w bioregionie

1.54 Nizina z ekosystemami docelowymi - buczyna mezofilna, wodna, zalewowa, podmokła, użytki zielone; Ponadto są to ponadregionalne biokorytarze z oznaczeniem K96V z ekosystemami docelowymi - wodnymi i K96N z ekosystemami docelowymi - zalewowymi, które łączą NRBC 2007 Ptačí hora - Údolí Opavy i oś wodną biokorytarzy K100V i K100N w stosunku do rzeki Opawy, gdzie jednoznaczna lokalizacja większości trasy jest określona przez bezpośrednie połączenie ze środowiskiem wodnym w jednym korycie rzeki Opawy.

Powiązany obiekt budowlany SO 163 - przeniesienie kabli telekomunikacyjnych wokół zbiornika wodnego wybiega ze stałego placu budowy projektu i bezpośrednio wpływa na ponadregionalne biocentrum 2007 Ptačí hora - Údolí Opavy, które rozciąga się głównie na terytorium gminy Nové Heřminovy, gdzie wraz z obszarem dla wodociągów VZ1 zajmuje zdecydowaną większość terytorium administracyjnego gminy i obejmuje cały jej stale zabudowany obszar. Przeniesienie kabla telekomunikacyjnego przebiega wzdłuż istniejącej trasy drogi I/45, przecina ciek wodny Opava i łączy się z istniejącą infrastrukturą. Z punktu widzenia minimalizacji ingerencji w ponadlokalny UES wybrano logiczną trasę, która wykorzystuje istniejącą infrastrukturę transportową i zabudowany obszar gminy, a tym samym neguje ingerencję w nieurbanizowany obszar tworzący podstawowe części terytorialnego systemu stabilności ekologicznej. Jednocześnie należy stwierdzić, że inna trasa przeniesienia kabli

Publikacja, która nie kolidowałaby z ponadlokalną ÚSES, nie jest możliwa z jednej strony ze względu na wielkość i definicję przedmiotowej ÚSES, a z drugiej strony ze względu na położenie obszaru zabudowanego Nové Heřminovy.

ZÚR definiuje biocentra w sposób ogólny, na ich obszarze lokalizacja biocentrum może być następnie doprecyzowana w kolejnej gminnej dokumentacji planistycznej. Ingerencja w relokację kabli telekomunikacyjnych, zaprojektowanych wzdłuż drogi I/45 i biegnących w głąb stale zabudowanego obszaru gminy, nie stanowi ograniczenia, że

uniemożliwiłoby w przyszłości doprecyzowanie zasięgu ponadlokalnego biocentrum w dokumentacji planowania przestrzennego gminy Nové Heřminovy.

Ponadregionalne biokorytarze K96V i K96N są co do zasady respektowane, gdyż przerwanie biokorytarza wodnego przez prace hydrotechniczne jest rozwiązane kanałem obejściowym w zakresie jego funkcji migracyjnej dla fauny i flory związanej ze środowiskiem wodnym. Zamierzenie obejmuje również działania rewitalizacyjne mające na celu uzyskanie maksymalnego możliwego efektu rewitalizacji przy jednoczesnym zapewnieniu pełnych wartości ochrony przyrody w zakresie tworzenia naturalnych siedlisk zalewowych i rzecznych, przywracania naturalnej geomorfologii fluwialnej, wspierania funkcji samooczyszczania strumienia i równiny zalewowej, zapewniania naturalnego reżimu przepływu wody, minimalizowania szkód podczas dużych przepływów wody i wzmocnienia zdolności retencyjnych obszaru.

Projekt jest częścią środków ochrony przeciwpowodziowej w górnym biegu rzeki Opawy, które mają na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego na tym obszarze oraz ochronę życia i zdrowia ludzi oraz ich mienia w interesie publicznym. Interes publiczny w zakresie ochrony przyrody i krajobrazu jest respektowany przez fakt, że proponowane środki są zaprojektowane w sposób przyjazny dla przyrody.

Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego stwierdził, że projekt **jest zgodny z ZÚR. Ocena zgodności projektu z ZÚR:**

Zgodnie z § 31 ust. 4 ustawy o budownictwie polityka zagospodarowania przestrzennego jest wiążąca przy ustalaniu i wydawaniu zasad zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego, planów regulacyjnych oraz przy podejmowaniu decyzji na danym terytorium.

*Ocena zgodności projektu z korytarzami i obszarami infrastruktury technicznej oraz związanymi z nimi planami zagospodarowania przestrzennego*

W rozdziale 6 PÚR Korytarze i obszary infrastruktury technicznej oraz związane z nimi plany rozwoju, część Gospodarka wodna, w artykule (167a) pod oznaczeniem VoD1, zdefiniowano obszar dla zbiornika wodnego Nové Heřminovy, w tym inne niezbędne obszary i korytarze dla działań mających na celu zmniejszenie ryzyka powodziowego w dorzeczu rzeki Opawy. Powodem wyznaczenia obszaru jest zabezpieczenie terenów pod zbiornik wodny Nové Heřminovy oraz ochrona obszaru pod lokalizację budowli, środków technicznych i przyrodniczych w celu zmniejszenia ryzyka powodziowego w górnym biegu rzeki Opawy o znaczeniu transgranicznym. Podczas oceny i podejmowania decyzji w sprawie projektów przewiduje się stworzenie warunków dla powiązanych obszarów i korytarzy infrastruktury publicznej oraz zapewnienie ochrony terytorialnej terenów w celu wdrożenia technicznych i przyrodniczych środków zmniejszających ryzyko powodziowe.

Zadaniem planowania przestrzennego określonym w art. (71) jest "stworzenie warunków przestrzennych dla lokalizacji budynków, środków technicznych i przyrodniczych w celu zmniejszenia ryzyka powodziowego, w tym środków na górnej rzece Opawie ze zbiornikiem Nové Heřminovy".

Na podstawie powyższego organ budowlany ocenił, że przedmiotowy projekt **jest zgodny z korytarzami i obszarami infrastruktury technicznej oraz powiązanymi planami rozwoju określonymi w PÚR.**

*Ocena zgodności projektu z priorytetami Republiki w zakresie planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium*

Republikańskie priorytety planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium zgodnie z § 31 ustawy o budownictwie określają wymagania dotyczące specyfikacji ogólnie sformułowanych celów i zadań planowania przestrzennego oraz określają strategię i podstawowe warunki ich realizacji w działaniach regionów i gmin w zakresie planowania przestrzennego oraz w tworzeniu koncepcji resortowych mających konsekwencje dla terytorium, patrz art. 31 ustawy o budownictwie. Masterplan Nové Heřminovy został wydany przed zatwierdzeniem PÚR, zmienionego aktualizacjami nr 1, 2, 3, 4 i 5, dlatego realizacja celów i zadań planowania przestrzennego określonych w PÚR została przeprowadzona oddzielnie przez organ budowlany.

Urząd Budowlany uważa za bezsporne, że treść priorytetów w art. 14a, 15, 16, 16a, 17, 18 i 32 PÚR, które są jednoznacznymi instrukcjami rozwiązania problemu w ramach dokumentacji planowania przestrzennego, nie może być odzwierciedlona w odpowiedni sposób w DÚR i nie ma zastosowania przy ocenie zgodności projektu z PÚR.

W związku z art. 14 PÚR i ochroną poszczególnych wartości przyrodniczych, cywilizacyjnych i kulturowych terytorium, organ budowlany stwierdza, że wartości przyrodnicze (do celów oceny przestrzegane są wartości określone w ZÚR w punkcie 73) są przestrzegane. Z rysunków DÚR, z porównania ZÚR, dokumentów analizy przestrzennej regionu (strona internetowa kraju morawsko-

Mapa Regionalnego Planu ogólnego obszarów chronionych dla akumulacji wód powierzchniowych (patrz strona internetowa Ministerstwa Rolnictwa) jasno wynika, że projekt pochłania obszar morfologicznie i hydrologicznie odpowiedni do akumulacji wód powierzchniowych. Jego lokalizacja jest zgodna ze specjalnie chronionymi obszarami przyrody i krajobrazu, w tym obszarami ogólnej ochrony przyrody i krajobrazu oraz siecią NATURA 2000. Środek techniczny zapewnia funkcjonalność regionalnego biokorytarza i innych elementów ÚSES. Nie koliduje z zadeklarowanymi parkami przyrody i nie wpływa na wyznaczone punkty krajobrazowe o znaczeniu ponadregionalnym. Projekt RDS, w maksymalnym możliwym zakresie, biorąc pod uwagę

jego cel respektuje PDOAV i zbiorniki wód podziemnych, w tym źródła wody pitnej. Źródła wód naturalnych i mineralnych nie są naruszane, zgodnie z terytorialnymi dokumentami analitycznymi regionu nie występują one na tym obszarze. Lasy w regionie Jesioników, jako wartość przyrodnicza, są naruszane co najmniej w niezbędnym zakresie, gdzie ingerencja jest spowodowana jedynie niezbędnymi działaniami w zakresie transportu publicznego i infrastruktury technicznej. Wartości kulturowe (do celów oceny przestrzegane są wartości określone w punkcie 75 ZÚR) są przestrzegane. Na obszarze objętym ZÚR nie występują miejskie i wiejskie obszary chronione, miejskie i wiejskie strefy chronione, narodowe zabytki kultury. Projekt nie wpływa na żaden z zabytków kulturowych i historycznych o znaczeniu ponadregionalnym ani na inne obszary o wysokich wartościach kulturowych. W obwodzie budynku znajduje się 1 obiekt wpisany na centralną listę zabytków kultury. Jest to zabytek nieruchomy nr 31513/8 - 2700 (budynek gospodarczy z XVIII w. na planie prostokąta o wymiarach ok. 5 x 4 m). Budynek nie jest przeznaczony do rozbiórki, przeniesienie tego budynku będzie przedmiotem odrębnej dokumentacji. Wartości cywilizacyjne, patrz punkt 77 ZÚR, są przestrzegane. ZÚR w pełni odnosi się do kwestii infrastruktury technicznej z zastrzeżeniem, że nadrzędna infrastruktura drogowa i jej specyficzne rozwiązanie spowodowane przez projekt jest przedmiotem oddzielnej dokumentacji. Organ budowlany zauważa, że krajobraz jako taki jest respektowany w zakresie odpowiednim do projektu budowlanego, a jego wpływ jest łagodzony przez zestaw środków w ramach "modyfikacji w obszarze przyszłego zbiornika (zatoki) i jego integracji z krajobrazem".

Artykuł 19 PÚR odnosi się do efektywnego wykorzystania o b s z a r u zabudowanego, wykorzystania opuszczonych terenów i ekonomicznego wykorzystania obszaru zabudowanego, a w odniesieniu do obszaru, na którym znajduje się projekt (krajobraz miejski), na jego treść nie ma wpływu rozwiązanie DÚR.

Wymóg art. 20 "Projekty rozwojowe, które mogą znacząco wpłynąć na charakter krajobrazu, powinny być zlokalizowane w najmniej konfliktowych miejscach, a następnie wspierać niezbędne środki kompensacyjne..." jest spełniony przez fakt, że projekt jest zlokalizowany na obszarze, który nie wykazuje wartości przyrodniczych lub kulturowych o wyjątkowym znaczeniu (patrz wyżej), w szerszym otoczeniu (Obszar Chronionego Krajobrazu Jesioniki, EVL, obszar ptasi, równiny Zlatohorské vrchoviny) jest to najmniej konfliktowy obszar. Zasady ochrony krajobrazu i przyrody zapisane w tym artykule są następnie przestrzegane w ocenianej dokumentacji, a środki kompensacyjne są częścią projektu. Pod względem lokalizacji budowa jest zdeterminowana przez przydatność potwierdzoną w PÚR, ZÚR, a w szczególności przez warunki naturalne, gdzie jest to długo chroniony teren odpowiedni do gromadzenia się wód powierzchniowych. Przepuszczalność migracyjna obszaru, która jest zapisana w art. 20a PROW, jest wspierana przez obiekty "modyfikacji w obszarze przyszłego zbiornika (zatoki) i jego integracji z krajobrazem", które obejmują obiekt kanału obejściowego, który zapewnia przepuszczalność migracyjną obszaru dla fauny i flory związanej ze środowiskiem wodnym. Art. 21 PROW, który jest związany z obszarami zurbanizowanymi i dużymi osiedlami, nie ma zastosowania do rozpatrywanej kwestii. Wymóg "Tworzenie warunków do rozwoju i wykorzystania walorów terenu dla różnych form turystyki..." z art. 22 UDP jest respektowany przez rozwiązanie w zakresie infrastruktury transportowej (SO 125 Ścieżka rowerowa na końcu wyniesienia, SO 126 Nabrzeże). W części, która odnosi się do rozpatrywanego obszaru i odpowiada ocenianemu DÚR, wymóg art. 23 Planu Rozwoju Regionalnego brzmi: "Zgodnie z lokalnymi warunkami, stworzyć warunki wstępne dla lepszej dostępności obszaru oraz poprawy infrastruktury transportowej i technicznej w odniesieniu do drożności krajobrazu...". jest przestrzegane przez proponowane obiekty infrastruktury transportowej. Wymogi art. 24 i 24a u.p.z.p. nie dotyczą obszaru zainteresowania (priorytety dotyczą aglomeracji i obszarów intensywnie zaludnionych w celu wyznaczenia przestrzeni dla zrównoważonych form transportu, odpowiednio odzwierciedlających pogorszone granice imisji), na którym znajduje się przedmiotowy zespół budynków, odpowiednio nie dotyczy go proponowane rozwiązanie i nie jest z nimi bezpośrednio związany. Treść art. 26 jest nieistotna dla projektu w ramach środków ochrony przeciwpowodziowej. Artykuły 27-29 odnoszą się do hierarchii struktury osadniczej, zalecają procedury wzmocnienia ośrodków osadniczych i rozwoju połączeń transportowych z tymi ośrodkami i nie mają wpływu na projekt. RDS odnosi się do drożności obszaru i jego usług transportowych, w tym korytarza dla przeniesienia drogi I/45 (zachowanie połączeń transportowych między osadami). Wymóg zapewnienia zaopatrzenia w wodę i oczyszczania ścieków (art. 30 UDP) jest przestrzegany w odniesieniu do wsi Nové Heřminovy przez proponowaną linię wodociągową SO 168 do RZ Nové Heřminovy - część 1, SO 169 Linia wodociągowa do RZ Nové Heřminovy - część 2. Kanalizacja wsi w obszarze zainteresowania jest przedmiotem odrębnego projektu. W odniesieniu do art. 31 regionalnego planu rozwoju organ budowlany zauważa, że projekt obejmuje zdecentralizowane źródło energii elektrycznej z elektrowni wodnej, a tym samym jego spełnienie. Artykuł 32 PROW odnosi się do obszarów miejskich znajdujących się w niekorzystnej sytuacji i nie ma znaczenia dla oceny projektu.

Załącznik nr 2032011a Wytyczne do planu miejscowego, który realizuje wymóg krajowego priorytetu planowania przestrzennego w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium określonego w art. 25 "Stworzenie warunków dla prewencyjnej ochrony terytorium i ludności przed potencjalnymi zagrożeniami i klęskami żywiołowymi na terytorium (powódzie, osunięcia ziemi, erozja, susza itp.) w celu zminimalizowania rozmiaru wszelkich szkód ..." - jest to realizacja znaczącego środka ochrony przeciwpowodziowej chroniącego duży obszar wzdłuż rzeki Opawy, w tym osady o znacznej liczbie mieszkańców.<sup>3</sup>

Na podstawie powyższego organ budowlany ocenił, że przedmiotowy projekt **jest zgodny z priorytetami planowania przestrzennego Republiki w celu zapewnienia zrównoważonego rozwoju terytorium określonego w PÚR.**

Ocena zgodności projektu z kryteriami i warunkami specyficznego obszaru SOB3 Jeseníky-Kralický Sněžník

Treść planu spełnia kryterium i warunki podejmowania decyzji o zmianach na terytorium określone w art. 71 PÚR dla obszaru szczególnego SOB3 Jeseníky-Kralický Sněžník, związane z obszarem zainteresowania, tj.

**Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego stwierdził, że projekt jest zgodny z UDP.**

**Ocena zgodności projektu z celami i zadaniami planowania przestrzennego:**

Cele planowania przestrzennego sformułowane w § 18 ustawy Prawo budowlane są spełnione przez rozwiązanie

ZÚR, z którym projekt jest zgodny. Lokalizacja projektu, który jest częścią szerszych środków ochrony przeciwpowodziowej, stwarza warunki wstępne dla dalszego rozwoju na obszarze dotkniętym przepływem rzeki Opawy. Wpływ na terytorium gminy Nové Heřminovy jest zminimalizowany, a sama gmina będzie chroniona przed powodzią w ramach powiązanych środków. Projekt i lokalizacja inwestycji stwarzają warunki dla przyszłego rozwoju miejscowości. Budowa została zaprojektowana w taki sposób, aby zachować zrównoważoną relację między warunkami korzystnego środowiska, rozwoju gospodarczego i spójności społeczności mieszkańców tego obszaru, co zaspokaja potrzeby obecnego pokolenia bez narażania warunków życia przyszłych pokoleń, nie tylko na obszarze dotkniętym stałym placem budowy, ale także na obszarze położonym dalej w dół rzeki Opawy. Proponowana lokalizacja projektu stwarza warunki dla zrównoważonego rozwoju tego obszaru. Oceniany DÚR jest częścią zestawu innych budynków, które tworzą kompleksowe rozwiązanie dla celowego wykorzystania i zagospodarowania przestrzennego terenu. Przewaga interesu publicznego w zakresie ochrony życia i zdrowia ludzi, ochrony mienia mieszkańców potencjalnie zagrożonych powodzią na rzece Opawie znajduje odzwierciedlenie w konkretnym rozwiązaniu ZÚR i PÚR.

Część projektu znajduje się na obszarze niezabudowanym, który jest oceniany zgodnie z § 18 ust. 5 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że na obszarze niezabudowanym można umieszczać budynki, urządzenia i inne środki zgodnie z jego charakterem wyłącznie na potrzeby rolnictwa, leśnictwa, gospodarki wodnej, wydobywania kopalin, ochrony przyrody i krajobrazu, transportu publicznego i infrastruktury technicznej, przyłączy i wydzielonych dróg, ograniczania ryzyka klęsk ekologicznych i żywiołowych oraz usuwania ich skutków, a także takich środków technicznych i obiektów budowlanych, które poprawią warunki jego użytkowania na cele rekreacyjno-turystyczne, jak ścieżki rowerowe, obiekty sanitarne, centra ekologiczne i informacyjne; nie dopuszcza się dla ww. budynków dodatkowej funkcji mieszkaniowej lub rekreacyjno-mieszkaniowej. Powyższe budynki, urządzenia i inne środki, w tym obiekty budowlane bezpośrednio z nimi związane, w tym ogrodzenia, mogą być sytuowane na terenach niezabudowanych w przypadkach, gdy dokumentacja planowania przestrzennego wyraźnie ich nie wyklucza ze względu na interes publiczny. Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. k) projekt jest budową publicznej infrastruktury technicznej w celu zmniejszenia ryzyka klęsk żywiołowych lub innych klęsk żywiołowych na danym terytorium, co nie jest wyraźnie wykluczone w dokumentacji planowania przestrzennego ze względu na interes publiczny, a zatem jest zgodny z art. 18 ust. 5 ustawy Prawo budowlane. Artykuł 18 ust. 6 prawa budowlanego nie ma zastosowania z powodu braku uzasadnienia (wszystkie zainteresowane gminy posiadają dokumentację planowania przestrzennego).

Paragrafy 19 ust. 1 lit. a)-c) i 19 ust. 1 lit. f)-o) ustawy o budownictwie są spełnione poprzez dokumentację planowania przestrzennego. W obszarze zainteresowania obowiązują plany zagospodarowania przestrzennego ZÚR i gminy. Wymagania dotyczące urbanistycznego, architektonicznego i estetycznego wykorzystania i zagospodarowania przestrzennego terenu oraz jego zmian, w szczególności lokalizacji, rozmieszczenia i projektowania budynków, są przedmiotem ZÚR. Warunki wprowadzania zmian na terenie w odniesieniu do jego istniejącego charakteru i wartości są określone w ZÚR i gminnej dokumentacji planowania przestrzennego i ocenione powyżej.

Ocena zgodności projektu z opracowaniami planistycznymi

Zgodnie z tytułem III, część 1, sekcja 30 ustawy o budownictwie, studium zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem planowania przestrzennego, który proponuje, bada i ocenia możliwe rozwiązania wybranych problemów lub modyfikacje lub rozwój niektórych systemów funkcjonalnych na terytorium, takich jak infrastruktura publiczna, terytorialny system stabilności ekologicznej, które mogą znacząco wpływać lub warunkować wykorzystanie i zagospodarowanie terytorium lub jego wybranych części. Studium przestrzenne nie jest wiążące, ale stanowi niezbędną podstawę do podejmowania decyzji



Możliwe jest odstępnie od rozwiązania zaproponowanego w studium przestrzennym, ale jest to możliwe tylko w uzasadnionych przypadkach.

Studium zagospodarowania przestrzennego - założyciel władz regionalnych kraju morawsko-śląskiego:

Studium przestrzenne "Docelowe cechy krajobrazu kraju morawsko-śląskiego", zatwierdzone do ewentualnego wykorzystania w dniu 25.6.2013 r.: studium jest przeznaczone przede wszystkim jako podstawa do aktualizacji ZÚR, do definiowania typów krajobrazu i określania ich cech; Zgodnie z tym studium przedmiotowy obszar projektu znajduje się w północnej części krajobrazu przejściowego nr. Rozdział 4.4 "Opis definicji stref przejściowych" stanowi, że docelowe cechy B-03 Krasov, B-04 Lichnov i B-06 Horní Benešov odnoszą się do północnej części strefy 14. W przypadku terytoriów katastralnych Čaková i Nové Heřminovy środki mające na celu zapewnienie docelowych cech są następujące:

B-03 Krasov:

- ochrona nienaruszalności wizualnego obrazu rzeźby terenu, nienaruszalności jednostek leśnych i dominant krajobrazowych,
- ochrona liniowych, pojedynczych i grupowych elementów roślinności zieleni nieleśnej oraz historycznych struktur krajobrazowych przed działaniami budowlanymi,
- zminimalizowanie interwencji prowadzących do zaburzeń i fragmentacji krajobrazu, a zwłaszcza ciągłych kompleksów leśnych,
- projekt techniczny zbiornika Nové Heřminovy i towarzyszących mu środków ochrony przeciwpowodziowej powinien uwzględniać ich wrażliwą integrację ze strukturą krajobrazu.

B-04 Lichnov:

- ochrona sylwetek zabytków kultury przed wpływem działalności budowlanej i wynikającym z tego zmniejszeniem ich wizualnego znaczenia w krajobrazie,
- ochrona liniowych, pojedynczych i grupowych elementów roślinnych historycznych struktur krajobrazowych przed działalnością budowlaną i gospodarczą. Ochrona charakterystycznych struktur i mozaikowego charakteru krajobrazu.

B-06 Horní Benešov:

- ochrona integralności wizualnej zalesionych horyzontów terenowych i punktów orientacyjnych Velký Tetřevo i Strážisko na ważnej pierzei krajobrazowej,
- odtworzenie i wzmocnienie funkcjonalne elementów nieleśnej zieleni rozproszonej jako struktur podziału przestrzennego krajobrazu z funkcją w ramach elementów ÚSES,
- ochrona sylwetek zabytków kultury przed wpływem działalności budowlanej i wynikającym z tego zmniejszeniem ich wizualnego znaczenia w krajobrazie.

Krajobraz B-03 Krasov jest dynamicznym krajobrazem wyżynno-leśno-rolniczym. Istotną osią obszaru jest rzeka Opawa z szeregiem małych dopływów. Łąki i pastwiska z rozproszoną zielenią krajobrazową są częste w bezleśnych częściach obszaru, nadając mu podgórski charakter.

Przylegający krajobraz B-04 Lichnov ma bardziej leśno-rolniczy charakter z wioskami w dolinie, częściowo zachowaną strukturą krajobrazu i częściowymi dominantami krajobrazowymi. Silna dolina rzeki Opawy tworzy zrozumiałą granicę z obszarem B-03 Krasov. Jest to obszar przylegający do Krnova, ważnego ośrodka ludności, ograniczony od północnego zachodu i północnego wschodu znaczącymi korytarzami krajobrazowymi i transportowymi (dolina Opawy z główną linią kolejową i drogą I/45 Krnov - Bruntál, dolina rzeki Opawy z główną linią kolejową i drogą I/57 klasy I).

Krajobraz B-06 Horní Benešov jest wymieniony w studium zagospodarowania przestrzennego jako część strefy przejściowej nr 14, ale przedłożony projekt nie będzie miał na niego wpływu. Krajobraz jest zdefiniowany w pobliżu Horní Benešov, granica krajobrazu w strefie przejściowej przebiega przez jego centralną część (projekt wodociągów znajduje się w północnej części strefy przejściowej) i kończy się poniżej obszaru zabudowanego Nové Heřminovy, gdzie krajobrazy B-03 i B-04 są połączone w kierunku rozważanego projektu. Wdrożenie zbiornika i związanych z nim środków ochrony przeciwpowodziowej nie będzie miało wpływu na docelowe cechy krajobrazu B-06.

Zbiornik wodny w celu zmniejszenia ryzyka powodziowego Nové Heřminovy wraz z towarzyszącymi mu działaniami przyjaznymi dla przyrody w dorzeczu górnej Opawy oraz przeniesienie drogi I/45 Nové Heřminovy - Zátor niewątpliwie stanowią potencjalnie niepokojące zjawiska w krajobrazie. Publiczne zainteresowanie budową tego ważnego środka ochrony przeciwpowodziowej trwa już prawie sto lat, a powtarzające się powodzie wymagają skutecznego rozwiązania. Budowa, w tym związane z nią konstrukcje, niewątpliwie wpłynę na charakter krajobrazu, ale proponowane środki kompensacyjne mogą przynajmniej znacznie zmniejszyć wpływ na faunę i florę, jeśli nie poprawić warunki życia niektórych gatunków. Krajobraz, w sensie środowiska ludzkiego, został przekształcony na przestrzeni wieków. Znaczący wpływ na niego miało nie tylko osadnictwo, ale także wspomniane korytarze transportowe i linie wysokiego napięcia. Nie jest to zatem krajobraz nietknięty przez cywilizację, z którym proponowane wodociągi byłyby zasadniczo niezgodne.

Z punktu widzenia szerszego spojrzenia na terytorium po wdrożeniu sieci wodociągowej i związanych z

Ma 5000-2017a) struktury technicznej i transportowej, a także środków kompensacyjnych, ingerencja w krajobraz i charakter krajobrazu nie będzie miała miejsca.

środki, krytyczne. Zapora jest logicznie umiejscowiona w pofałdowanej rzeźbie terenu między dwoma wzgórzami, aby stworzyć "wąskie gardło" w cieku wodnym w celu zatrzymania wody; po obu stronach zapory znajdują się wzgórza, których wysokość i masa (rozmiar) znacznie przewyższą wizualne znaczenie zapory w krajobrazie. Podobnie sam zbiornik znajduje się w części terenu (dolinie), która wznosi się od granicy zbiornika, a w miejscu zbiornika poziom zbiornika będzie najniższą widoczną częścią terenu. Wpływ na wizualny obraz rzeźby terenu, ingerencja w punkty orientacyjne (naturalne; nieruchomy zabytek kultury nr 31513/8 - 2700 proponuje się przenieść, nie ma innych punktów orientacyjnych w miejscu realizacji projektu) lub zakłócenie krajobrazu są akceptowalne dla przedłożonego projektu w porównaniu z interesem publicznym w realizacji środków ochrony przeciwpowodziowej.

Studium zagospodarowania przestrzennego "Przebieg drogi I/56 na odcinku Ostrawa-Opawa w zaktualizowanych parametrach 2016", zatwierdzone do użytku w dniu 27.11.2017 r.: przedstawiony projekt nie znajduje się na obszarze, którego dotyczy to studium zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym nie przeprowadza się oceny zgodności projektu z tym studium zagospodarowania przestrzennego.

Studium zagospodarowania przestrzennego "Przebieg drogi I/57 na odcinku Kunín - Šenov - Nový Jičín w zaktualizowanych parametrach 2018", zatwierdzone do ewentualnego wykorzystania w dniu 18 lipca 2019 r.: przedłożony projekt nie znajduje się na obszarze objętym tym studium zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym nie przeprowadza się oceny zgodności projektu z tym studium zagospodarowania przestrzennego.

"Studium terytorialne Terytorialny system stabilności ekologicznej regionu MSK", zatwierdzone do użytku w dniu 6.6.2019 r.: Studium określa definicję regionalnego terytorialnego systemu stabilności ekologicznej kraju morawsko-śląskiego w bardziej szczegółowej skali, w tym badanie jego funkcji, w odniesieniu do stanu terytorium i proponowanych zmian wynikających z zatwierdzonej dokumentacji planowania przestrzennego regionu. Studium jest również planem UES i podstawą dla projektów systemów stabilności ekologicznej, wdrażania modyfikacji gruntów, przygotowania dokumentacji planowania przestrzennego, planów gospodarki leśnej, gospodarki wodnej i innych dokumentów ochrony i rekultywacji krajobrazu. Studium przestrzenne analizuje rozwiązania wybranych problemów innych niż te, które są przedmiotem projektu. Proponuje takie terytorialne systemy stabilności ekologicznej na danym obszarze, które są już uwzględnione w ZÚR, planie zagospodarowania przestrzennego Čaková i planie zagospodarowania przestrzennego Zátor, z którymi projekt jest zgodny, a zatem projekt jest również zgodny z wydanym studium zagospodarowania przestrzennego.

Studium przestrzenne "Retencja wody w krajobrazie na terytorium MSK", zatwierdzone do ewentualnego wykorzystania w dniu 11.4.2023 r.: Studium przestrzenne dotyczy zbadania stanu terytorium w odniesieniu do retencji wody w krajobrazie i proponuje konkretne lokalizacje odpowiednie do realizacji działań przyjaznych dla przyrody i małych zbiorników wodnych. Studium przestrzenne bada kwestie istotne dla przedmiotu projektu, ale aby uniknąć proponowania działań w miejscach, które nie są odpowiednie do ich budowy, wykluczono miejsca, które przecinałyby np. wyznaczone przepływy migracyjne, zbiorniki wodne, obszary chronione, małe obszary specjalnej ochrony i inne. Korytarze i obszary określone w ZÚR dla zestawu towarzyszących środków technicznych w korycie rzeki Opawy i dolinie zalewowej w związku ze zbiornikiem wodnym Nové Heřminovy (VZ1) i proponowanymi obszarami infrastruktury transportowej (DZ3) są również uwzględnione wśród wykluczonych terenów. Studium przestrzenne respektuje te zamiary określone w ZÚR i nie proponuje realizacji działań bliskich naturze i małych zbiorników wodnych do retencji wody w krajobrazie, a zatem ocena zgodności projektu z tym studium przestrzennym nie jest przeprowadzana.

Studium terytorialne "Ocena terytorium MSK pod kątem istniejących ograniczeń dla lokalizacji elektrowni wiatrowych i fotowoltaicznych", zatwierdzone do użytku 10 maja 2023 r.: Celem studium terytorialnego było przeprowadzenie kompleksowej analizy i oceny terytorium kraju morawsko-śląskiego pod kątem istniejących ograniczeń dla lokalizacji elektrowni wiatrowych (VTE) i fotowoltaicznych (PV). Istniejące ograniczenia to ochrona interesów publicznych wynikających z przepisów prawnych lub ustanowionych na podstawie specjalnych przepisów prawnych, lub wynikających z cech terytorium (granice użytkowania gruntów), a także ochrona wartości kulturowych, przyrodniczych i cywilizacyjnych. Studium przestrzenne analizuje rozwiązanie wybranych problemów innych niż te, które są przedmiotem projektu. Celem studium przestrzennego nie jest wskazanie obszarów szczególnie przydatnych dla odnawialnych źródeł energii, ale raczej wskazanie obszarów całkowicie lub raczej nieprzydatnych dla lokalizacji fotowoltaiki i kogeneracji. Przedmiotem analizowanego projektu nie jest tego typu zabudowa, w związku z czym nie przeprowadza się oceny zgodności projektu z tym studium przestrzennym.

Studium zagospodarowania przestrzennego - Urząd Miasta Bruntál:

"Studium terytorialne wpływu realizacji zbiornika wodnego w dolinie rzeki Nové Heřminovy na terytorium gminy Nové Heřminovy", zatwierdzone do ewentualnego wykorzystania w dniu 19 listopada 2012 r. Nové Heřminovy i część gminy Nové Heřminovy. Čaková, k.ú. Loučky u Zátoru, k.ú. Milotice nad Opavou, k.ú. Skrbovice, k.ú. Široká Niva, k.ú. Zátor, w szerszym kontekście, na przykład z uwzględnieniem usług transportowych, możliwości zdefiniowania obszarów nadających się do zabudowy w odniesieniu do zbiornika w odpowiednich dokumentach planowania przestrzennego itp. Przedłożona dokumentacja do decyzji o warunkach zabudowy nie reguluje tych powiązanych i połączonych projektów.

Zgodnie z planem proponowana zaporą znajduje się w miejscu, w którym jest uwzględniona w studium planistycznym na terenie gmin Zátor i Nové Heřminovy. Przebieg wschodnio-południowej (tj. prawobrzeżnej) granicy projektu jest określony przez planowaną trasę infrastruktury transportowej i odpowiada granicy obszaru "V - obszary wodne, obszary ochrony przeciwpowodziowej" w studium planistycznym. To samo dotyczy lewobrzeżnej granicy przedsięwzięcia, która przebiega równoległe do granicy obszaru "V" studium planistycznego. Przedłożony projekt jest zdefiniowany na terytorium gminy Nové Heřminovy aż do wschodniego krańca obszaru zabudowanego gminy, nadal w obszarze "V" studium zagospodarowania przestrzennego. Porównując granicę stałego terenu budowy projektu z zasięgiem obszaru "V - obszary wodne, obszary ochrony przeciwpowodziowej", wyraźnie widać, że przedłożony projekt opiera się na zarejestrowanym studium zagospodarowania przestrzennego, a obszar zbiornika wodnego odpowiada zasięgowi i lokalizacji obszaru "V" studium zagospodarowania przestrzennego.

Obiekt budowlany SO 115 Lewobrzeżna droga serwisowa jest zdefiniowany w inny sposób niż rozwiązanie w studium planistycznym. W studium planistycznym jest ona wyznaczona w większej odległości (na zachód) od granicy obszaru wodnego niż jest to proponowane w planie. Pomiędzy tą drogą serwisową studium proponuje tereny rozwojowe dla rekreacji i udogodnień związanych z planowanym zbiornikiem. Ze względu na fakt, że od czasu zatwierdzenia studium zagospodarowania przestrzennego (lub w czasie przed tym zatwierdzeniem) w dokumentacji planistycznej gminy Nové Heřminovy nie nastąpiła zmiana możliwego wykorzystania terenu w danej lokalizacji, a zatem wykorzystanie określone w studium nie jest możliwe zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego jednostki osadniczej Nové Heřminovy, w planie zaproponowano lewobrzeżną drogę równoległą do granicy obszaru wodnego. Ta różnica między planem a rozwiązaniem studium zagospodarowania przestrzennego zmniejsza ingerencję w otwarty krajobraz i tworzenie bariery dla jego przepuszczalności, ponieważ obszar między granicą obszaru zalewowego a drogą nie może być wykorzystywany do celów pierwotnie przewidzianych w studium zagospodarowania przestrzennego. Wreszcie należy wziąć pod uwagę, że ww. studium zagospodarowania przestrzennego jest projektowane jako podstawa do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego gminy, a nie jako podstawa do podejmowania decyzji na tym obszarze. W związku z tym odstępstwa rozwiązań zawartych w dokumentacji od "Studium terytorialnego skutków realizacji zbiornika wodnego w dolinie rzeki Nové Heřminovy na terenie gminy Nové Heřminovy" są możliwe i wystarczająco uzasadnione.

"Studium terytorialne krajobrazu okręgu administracyjnego Bruntál ORP", zatwierdzone do użytku w dniu 29.10.2019 r.: Studium analizuje kwestie krajobrazowe w kompleksowej koncepcji, proponuje możliwe sposoby rozwiązania zidentyfikowanych problemów i sposoby ochrony najwyższych wartości krajobrazu w celu zaspokojenia potrzeb człowieka zgodnie z potrzebami krajobrazu, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii gospodarki wodnej. Proponuje również środki zaradcze dla problemów w dziedzinie przyrody, krajobrazu, estetyki, gospodarki wodnej i urbanistyki, zarówno władzom publicznym, jak i organom planowania przestrzennego. Formułuje docelowe wizje krajobrazu, definiuje obszary o tych samych docelowych cechach krajobrazu (okręgi krajobrazowe) i określa zasady ochrony wartości. Terytorium, do którego się odnosi, to cały obszar administracyjny gminy z rozszerzonymi kompetencjami Bruntál, który obejmuje między innymi gminę Nové Heřminovy. Jedynie odpowiednie części niniejszego opracowania, które odnoszą się bezpośrednio lub pośrednio do planowanej budowy wodociągu Nové Heřminovy, zostały ocenione pod kątem ich spójności.

Badanie definiuje dwadzieścia obszarów o tych samych docelowych cechach krajobrazu, tak zwanych okręgów krajobrazowych, które z definicji są podstawowymi kompozycyjnie względnie jednorodnymi częściami krajobrazu, które różnią się od sąsiednich okręgów krajobrazowych swoimi naturalnymi lub innymi cechami i sposobem użytkowania. Obszar objęty projektem należy do okręgu krajobrazowego 02 Dolina Rzeki Opawy. Jest to obszar liniowy, obejmujący szeroką dolinę rzeki Opawy z nieregularnie rozmieszczonymi osadami, pomiędzy którymi koryto rzeki jest w większości zachowane w stanie naturalnym o wysokiej jakości. Z punktu widzenia bioróżnorodności jego głównym nośnikiem jest rzeka Opawa i przylegające do niej tereny zalewowe. Obszar ten jest głównym obszarem odwadniającym od Jesioników w kierunku Krnova. Ciek wodny typu Opava w swoich nieuregulowanych odcinkach i niektóre odcinki przyległej równiny zalewowej reprezentują wysoki potencjał naturalny, który jest jednak silnie tłumiony na odcinkach zurbanizowanych. W zabudowanym obszarze gmin strumień został historycznie zmodyfikowany i ustabilizowany poprzez wzmocnienie brzegów, poszerzenie lub pogłębienie. Zachowany meandrujący rozwój był jednym z warunków działań kompensacyjnych w ramach projektu działań Nové Heřminovy WD.

Głównymi problemami tej dzielnicy krajobrazowej są m.in:

- Strome okoliczne stoki zakończone u podnóża budynkami oznaczają wysokie ryzyko powodzi

Możliwe przyczyny powodzi mogą pochodzić bezpośrednio ze stoków lub z gwałtownego wzrostu przepływu w rzece Opawie;

- rozwój na terenach zalewowych Opawy;
- silna urbanizacja doliny wzdłuż Opawy;
- szereg uregulowanych odcinków rzeki, obiekty poprzeczne (jazy, jaziki, małe elektrownie wodne) fragmentują ciek i ograniczają jego ciągłość;

- zagrożenie naruszenia zachowanego cennego układu osadnictwa wiejskiego, w szczególności poprzez rozwój zabudowy i urządzeń rekreacyjnych oraz lokowanie przedsięwzięć, których parametry przestrzenne (powierzchnia, wysokość) zaburzają istotne cechy krajobrazu;
- zagrożenie zaburzeniami liniowych, pojedynczych i grupowych elementów roślinnych historycznych struktur krajobrazowych przez urbanizację itp.

W rozdziale 5.3.2 Mała zieleń krajobrazowa studium wskazuje na obszary o zaburzonej skali struktury małej zieleni krajobrazowej - problem KR19 - kolizja walorów krajobrazowych z planowaną budową zbiornika Nové Heřminovy. Studium zagospodarowania otoczenia planowanego zbiornika Nové Heřminovy przewiduje rozległe tereny pod zabudowę głównie na jego lewym brzegu - są to głównie tereny rekreacyjne, częściowo także mieszkaniowe. Działania rekreacyjne przynoszą dalszą dewastację wartości przyrodniczych krajobrazu poprzez zwiększony ruch i skoncentrowany pobyt wczasowiczów. Przeciwnie zalesione zbocza są chronione jako pomnik przyrody Ptačí hora z bukowymi i mieszanymi lasami. Bliskie sąsiedztwo intensywnej działalności rekreacyjnej i mieszkalnictwa jest sprzeczne ze strategią ochrony przyrody. W ramach studium krajobrazowego proponuje się ponowne zbadanie wykorzystania obszarów wokół zbiornika i zaprojektowanie ich w większej harmonii z otaczającym krajobrazem. Według studium zbiornik Nové Heřminovy wydaje się być problematyczny w odniesieniu do funkcjonowania rzeki Opawy i całej doliny jako głównej trasy tranzytowej.

Studium w rozdziale 5.6.2 Proponowane rozwiązania konfliktu elementów ÚSES z innymi interesami w krajobrazie wskazuje na lokalizację potencjalnego konfliktu z elementem ÚSES - problem ÚS1 - konflikt ÚSES z zamiarem budowy zapory Nové Heřminovy, zwłaszcza w odniesieniu do planowanego przeniesienia drogi I/45. W badaniu zaproponowano, aby konflikty te zostały uwzględnione w dokumentacji projektowej budynków w oparciu o szczegółową ocenę charakteru i potencjału miejsca, w którym występuje konflikt. Zgodnie z rysunkiem problemowym, w miejscu tym wykryto również ryzyko podtopień (VP2), ryzyko wzmożonej erozji wodnej (VP3), obiekty na terenie zalewowym (VP4), stabilizację koryta cieków wodnych (VP8), piętrzenie cieków wodnych (VP10) oraz ograniczenie naturalnego wycieku poza obszar opracowania (VP11).

W badaniu zaproponowano ramowe zalecenia dotyczące środków ochrony i rozwoju wartości krajobrazu, w tym

- zintegrowanie planowanego zbiornika Nové Heřminovy z krajobrazem za pomocą zieleni i wyeliminowanie zakłócającego wpływu obiektów technicznych i dróg,
- w miejscach przeznaczonych do rekreacji, zaproponowanie odpowiedniej odległości zabudowy od rzeki Opawy i od przyszłego obszaru zbiornika, biorąc pod uwagę walory krajobrazu i monitorowane funkcje zbiornika w zakresie gospodarki wodnej,
- Ochrona doliny zalewowej przed dalszą zabudową, zwłaszcza na obszarze zalewowym,
- udostępnienie cieków wodnych na obszarze zabudowanym mieszkańcom w połączeniu ze środkami ochrony przeciwpowodziowej i poprawą hydromorfologii cieków wodnych,
- Priorytetowe traktowanie usuwania konstrukcji z terenów zalewowych przed budową zabezpieczeń przeciwpowodziowych.

W badaniu zaproponowano ramowe zalecenia dotyczące dalszych działań w zależności od charakteru problemu, w tym

- Chronić zabudowę (istniejącą i przyszłą) za pomocą odpowiednich środków przed gwałtownymi powodziąmi na zboczach powyżej zabudowy (kaskady zapór retencyjnych, rowy rozsączające są preferowane w stosunku do elementów czysto dostarczających wodę, które głównie koncentrują spływy),
- Wdrożenie naturalnych środków ochrony przeciwpowodziowej w celu zwiększenia ochrony przeciwpowodziowej, ale także w celu udostępnienia cieków wodnych i wody ludziom oraz poprawy stanu hydromorfologicznego cieków wodnych.

W przedłożonym planie lewobrzeżna droga serwisowa bezpośrednio przylega do akwenu wodnego i tym samym nie pozwala na wykorzystanie pierwotnie planowanych terenów pod rekreację. W ten sposób spełnia rozwiązanie zaproponowane w studium, a ocena problemu KR19 staje się nieaktualna - odległość potencjalnego rozwoju rekreacyjnego od rzeki Opawy jest zachowana i nie ma dalszej dewastacji wartości przyrodniczych przez zwiększony ruch i skoncentrowany pobyt rekreantów. Problem ÚS1 - kolizja ÚSES jest rozwiązany przez obiekt SO 031 Kanał obejściowy pod zaporą i SO 032 Kanał obejściowy w zatoce, ponieważ są one zaprojektowane jako elementy techniczne umożliwiające migrację fauny i flory związanej ze środowiskiem wodnym. Spełnione są również inne zalecenia proponowane przez obszar badań - kompleksowa ochrona przeciwpowodziowa w interesie publicznym w celu ochrony życia i zdrowia ludzi i zwierząt oraz ochrony mienia ludności jest zaprojektowana w sposób przyjazny dla przyrody. Ogólny stan hydromorfologiczny cieków zostanie poprawiony, a ciek wodny na obszarze



Zabudowa nie się bardziej dostępny - obiekty infrastruktury transportowej (drogi serwisowe), które umożliwią dostęp do zapory z obu stron oraz obszary w zaporze, które umożliwią dostęp do samej zapory, są również uwzględnione jako powiązane struktury w całym projekcie. Na niezabudowanym obszarze pozostawiono meandrujące koryto rzeki Opawy, na terenach zalewowych przeniesiono konstrukcje, a tereny zalewowe doliny są chronione przed dalszą zabudową.

Chociaż studium przestrzenne preferuje rozwiązanie przeciwpowodziowe o mniejszym wpływie na organizację obszaru i jego wartość przyrodniczą, to jednak akceptuje realizację projektu w sytuacji, gdy planowany zbiornik wodny nie będzie w pełni wykorzystywany.

Proponuje integrację z krajobrazem za pomocą zieleni i wyeliminowanie zakłócającego wpływu obiektów technicznych i dróg. Jest to możliwe dzięki temu, że lokalizacja samej zapory została wybrana z uwzględnieniem morfologii terenu i badań geologiczno-inżynierskich na danym obszarze. Korpus zapory został zaprojektowany z hydrogeologicznego punktu widzenia w korzystnych warunkach stworzonych przez płynącą rzekę Opawę, najpierw przez stosunkowo szeroką dolinę, z której wpływa na obszar między zboczem Křížový vrch a północnym zboczem Zadní vrch. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, przeprowadzono kompleksową weryfikację i ocenę środowiska skalnego w obszarze profilu zapory. Zbadano inne możliwości jej lokalizacji, ale ocena ta wykazała, że wybrana lokalizacja jest najbardziej odpowiednia w odniesieniu do lokalnych warunków. Integracja z krajobrazem jest zatem realizowana w sposób wrażliwy, a zakłócenie krajobrazu jest akceptowalne dla przedłożonego projektu w porównaniu z interesem publicznym we wdrażaniu środków ochrony przeciwpowodziowej. Na podstawie powyższego, przedłożony projekt jest zgodny ze "Studium krajobrazowym okręgu administracyjnego gminy regionalnej Bruntál".

#### Studium zagospodarowania przestrzennego - władze miasta Krnov:

"Studium terytorialne krajobrazu okręgu administracyjnego ORP Krnov", zatwierdzone do ewentualnego wykorzystania w dniu 28.8.2019 r.: Celem studium jest zdefiniowanie okręgów krajobrazowych jako podstawowych elementów składowych krajobrazu, jest to podstawa do przygotowania planów zagospodarowania przestrzennego, a także do podejmowania decyzji na terytorium. Rozpatrywanym obszarem jest całe terytorium administracyjne gminy z rozszerzonymi kompetencjami Krnov, które obejmuje między innymi gminy Zátor i Čaková. Ocenie poddano jedynie istotne części studium, które odnoszą się bezpośrednio lub pośrednio do planowanej budowy wodociągu Nové Heřminovy.

Większa część krajobrazu ORP Krnov ma nierówną rzeźbę terenu z dużymi kompleksami leśnymi, wieloma wciętymi dolinami z ciekami wodnymi lub ich terenami zalewowymi oraz wieloma zbiornikami wodnymi, choć stosunkowo niewielkimi. W rozdziale c) Proponowane rozwiązania dla potrzeb człowieka w krajobrazie, budowa zbiornika Nové Heřminovy jest rozważana nie tylko dla celów ochrony przeciwpowodziowej, ale planowany stały obszar zbiornika zapewni możliwość innych zastosowań (rekreacja ...) oraz do poprawy minimalnych przepływów w czasach przedłużającej się suszy. Zgodnie z badaniem, rzeźba terenu ORP Krnov nadaje się do budowy zbiorników retencyjnych o większej lub mniejszej skali, które mogłyby służyć jako długoterminowe magazynowanie wody i spowalnianie spływu do dorzecza. W obszarze zainteresowania ORP Krnov zdefiniowano łącznie 18 km<sup>2</sup> obszarów zalewowych Q100, z których większość znajduje się na rzece Opawie (9,11 km<sup>2</sup>), gdzie znajduje się również odcinek rzeki Opawy o znacznym zagrożeniu powodziowym od miejscowości Úvalno do profilu zapory planowanego zbiornika w dolinie Nové Heřminovy.

Obszar objęty projektem należy do okręgu krajobrazowego B-04-01 - Zátor - Lichnov. Charakterystyczną cechą tego krajobrazu jest pofałdowany krajobraz wiejski z dominującą obecnością trwałych użytków zielonych (grunty orne występują w niewielkim stopniu), który uzupełniają wyspy zbiorowisk leśnych. Zachodnia część obszaru krajobrazowego składa się z kompletnego kompleksu leśnego, poważnie dotkniętego klęską kornika. Pofałdowana rzeźba terenu tworzy płaski, pagórkowaty obszar z niską wysokością i brakiem charakterystycznych punktów krajobrazowych. Tereny zalewowe rzeki Opawy są rozległe. Wąskie kanały oznaczają zagrożenie gwałtownymi powodzią spowodowanymi ulewnymi deszczami. Z tego powodu w pobliżu Zátor zbudowano dwa poldery (zbiorniki przeciwpowodziowe), a polder w południowej części służy również jako miejsce krajobrazowe (baseny, ptaki, dzikie zwierzęta, dużo zieleni). Docelową wizją jest osiągnięcie harmonijnego stanu krajobrazu poprzez wdrożenie proponowanych środków z zatwierdzonych kompleksowych ulepszeń terenu. Zaleca się między innymi budowę suchych polderów chroniących przed ryzykiem gwałtownych powodzi podczas intensywnych opadów deszczu oraz budowę zbiorników wodnych w celu ochrony przeciwpowodziowej na obszarze katastralnym Lichnova. Zalecenia dotyczące wdrożenia środków ochrony przeciwpowodziowej na rzece Opawie są następnie odzwierciedlane w innych okręgach krajobrazowych w miejscach o znacznym zagrożeniu powodziowym.

Przedłożony projekt ma wpływ na obszar objęty niniejszym opracowaniem planistycznym tylko w peryferyjnej części powiatu Krnov. Niemniej jednak projekt spełnia wymagania studium dotyczące ochrony przeciwpowodziowej, ponieważ jest kompleksowym środkiem ochrony przeciwpowodziowej zaprojektowanym w interesie publicznym w celu ochrony życia i zdrowia ludzi i zwierząt oraz ochrony mienia mieszkańców, który jest zaprojektowany w sposób przyjazny dla przyrody. Nie ulega wątpliwości, że studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego kładzie nacisk na analizowane przedsięwzięcie i akceptuje wpływ jego realizacji na właściwy krajobrazowo obszar B-04-01. Na podstawie powyższego projekt jest zgodny ze "Studium krajobrazowym okręgu administracyjnego Krnov ORP".

Przedłożona dokumentacja **respektuje cele i zadania planowania** przestrzennego i **jest zgodna z** odpowiednimi **studiami przestrzennymi**, które zostały przeprowadzone i zarejestrowane.

**Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego stwierdził, że projekt (zespół budynków) w obu wyżej wymienionych częściach o nazwie "Nové Heřminovy Waterworks, OHO" i "Nové Heřminovy Waterworks**

**- OHO" jest zgodny z wydaną dokumentacją planowania przestrzennego (ÚP Nové**

**Heřminovy nie są wykorzystywane do podejmowania decyzji), PUR oraz cele i zadania planowania przestrzennego, w tym inne koncepcyjne dokumenty planowania przestrzennego.**

*Ocena projektu z punktu widzenia artykułu 90 (c) ustawy Prawo budowlane:*

Nadzór Budowlany oświadcz, że przeanalizowa dokumentacj i stwierdzi, że jest ona kompletna, jasna i odpowiednio odnosi się do ogólnych wymagań budowlanych. Zakres dokumentacji odpowiada zakresowi projektu. Dokumentacja została przygotowana zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia nr 499/2006 Sb. z późniejszymi zmianami do dnia 31 grudnia 2017 r., o czym świadczy jej podział na poszczególne części i pozycje. Dla kadziej pozycji przedstawiono w sposób pełny i jasny niezbędne dane, w tym dane, które zdaniem projektanta wskazują na spełnienie ogólnych wymogów budowlanych, tj. wymogów dekretu nr 501/2006 Dz.U. w sprawie ogólnych wymogów dotyczących użytkowania gruntów, w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 października 2021 r. (zwanego dalej "dekretem nr 501/2006 Dz.U."), nr 268/2009 Dz. U., w sprawie ogólnych wymagań technicznych zapewniających użytkowanie budynków bez barier (zwane dalej "rozporządzeniem nr 398/2009 Sb."), które mają zastosowanie do budynku, który ma zostać umieszczony. Organ budowlany uzna je za wystarczające.

Nadzór budowlany stwierdza, że nie ma szczególnych wymagań określonych w rozporządzeniach dla projektu (zapory). W szczególności do projektu można zastosowa następujące wymagania z wyżej wymienionych rozporządzeń.

Zgodność z wymogami dekretu nr 268/2009 Coll. i nr 398/2009 Coll. została oceniona w możliwym zakresie w dokumentacji do wydania decyzji o warunkach zabudowy, która nie zawiera szczegolowego opracowania konstrukcji i projektu technicznego poszczególnych budynków.

Dekret nr 501/2006 Coll., w rozumieniu jego przepisów wprowadzających, ma zastosowanie do wyznaczenia obszarów w planach zagospodarowania przestrzennego (częć druga) oraz do wyznaczenia gruntów i umieszczania na nich budynków (częć trzecia i czwarta dekretu). Lokalizacja projektu jest zgodna z wymogami dotyczącymi lokalizacji budynków określonymi w sekcjach 20, 23 ust. 1, 2 i 24 ust. 1, sekcja 24e dekretu nr 501/2006 Coll.U.; działka budowlana jest określona w taki sposób, że jej cechy, wielkość, poozienie, powierzchnia i uklad przestrzenny umożliwiają lokalizacj, realizacj i użytkowanie budynku zgodnie z proponowanym przeznaczeniem, w tym obiektów niezbędnych do prawidłowego użytkowania tego budynku (drogi, chodniki, obiekty mostowe, urządzenia odwadniające, urządzenia bezpieczeństwa, oświetlenie itp.) oraz budow i modyfikacj infrastruktury technicznej i transportowej, która pokryje wszystkie potrzeby związane z realizacj budynku. Budowa jest połączona z publicznie dostępnymi drogami o odpowiedniej przepustowości i obejmuje budow sieci dróg połączonych z tymi drogami. Odprowadzanie wody deszczowej zapewnia proponowana sieć kanalizacji deszczowej. Miejsca parkingowe są proponowane w ramach budowy, liczba miejsc parkingowych jest zaprojektowana zgodnie z CSN 73 6110. W obszarze zabudowanym linie energetyczne, oświetlenie publiczne i linie komunikacji elektronicznej są zaprojektowane jako podziemne. Dostęp do placu budowy zaprojektowano z publicznie dostępnych dróg poprzez drogi dojazdowe i drogi dojazdowe do placu budowy, aby uniknąć uciazliwoci związanych z hałasem i kurzem dla osiedla mieszkaniowego. Projekt jest połączony z publicznie dostępną drog o odpowiedniej przepustowości, projekt nie będzie nakada się na żadną częć projektu na teren inny niż teren objęty budow i określony w oświadczeniu; linie energetyczne i linie energetyczne (SEC) są zaprojektowane jako podziemne na obszarze zabudowanym. Budynki SO 073 Dom rodzinny nr 1 i SO 074 Dom rodzinny nr 2 są zgodne z  21, 23 i 25 rozporządzenia nr 501/2006 Dz.U., odległość nowych domów rodzinnych od wspólnej granicy z działkami nr 1121, 1125, 1129/1 wynosi > 2,0 m. Wolna przestrzeń między domami wynosi ok. 27 m > 7,0 m. W przypadku zbierania wody deszczowej na działce budynku mieszkalnego spełniony jest warunek stosunku powierzchni części działki nadającej się do zbierania wody deszczowej do całkowitej powierzchni działki, woda deszczowa będzie gromadzona w zbiorniku akumulacyjnym do podlewania (objętość 4,0 i 5,0 m<sup>3</sup>), a po jego napełnieniu przez przelew zostanie odprowadzona do urządzenia do zbierania wody. Projekt jest zgodny z ogólnymi wymogami dotyczącymi budynków określonymi w art. 6 ust. 1-4 dekretu nr 268/2009 Coll.; domy jednorodzinne zostaną podłączone do istniejącej sieci dystrybucyjnej niskiego napięcia, poprzez dystrybucj zewnętrzn do publicznej linii wodociągowej, poprzez dystrybucj zewnętrzn do kanalizacji, a woda deszczowa zostanie odprowadzona przez kanalizacj deszczową do zbiornika magazynowego, a następnie do obiektu magazynowego. Projekt (*ogrodzenie - SO 094, SO 076, SO 333, SO 334*) jest również zgodny z  24c rozporządzenia nr 501/2006 Sb. Projekt (*punkty widokowe SO 079, tablice informacyjne SO 152*) jest zgodny z  24d rozporządzenia nr 501/2006 Sb. i jest zlokalizowany w taki sposób, aby nie zaklca architektonicznego i urbanistycznego charakteru danego rodowiska i nie zagraa bezpieczeństwu ruchu na sąsiednich drogach. Konstrukcja budynku nie może powodowa uciazliwoci związanych z hałasem lub oświetleniem w okolicy, przekraczających wartości graniczne określone w innych przepisach.

Budynek spełnia wymagania techniczne dla budynków określone w  5, 6-9 rozporządzenia nr 268/2006



infrastruktury, która pokryje wszystkie potrzeby związane z budową. Poszczególne obiekty budowlane projektuje się tak, aby nadawały się do zamierzonego użytkowania i jednocześnie spełniały wymagania podstawowe, którymi są m.in. odporność i stateczność mechaniczna, bezpieczeństwo pożarowe, higiena i ochrona zdrowia, bezpieczeństwo użytkowania, aby skutki obciążeń i niekorzystnych wpływów środowiskowych nie mogły spowodować niszczącego uszkodzenia żadnej części budynku, poszczególne obiekty budowlane projektuje się w sposób zgodny z warunkami posadowienia. Są zaprojektowane tak, aby spełniały powyższe wymagania podczas normalnej konserwacji i narażenia na normalnie przewidywalne wpływy w planowanym okresie użytkowania konstrukcji, są zaprojektowane tak, aby nie zagrażały życiu i zdrowiu ludzi lub zwierząt, bezpieczeństwu, zdrowym warunkom życia ich użytkowników i użytkowników otaczających konstrukcji. Spełnienie tych wymagań przez budynki jest gwarantowane między innymi przez produkty, materiały i konstrukcje zaprojektowane dla budynków.

SO 071 Budynek operacyjny został zaprojektowany zgodnie z wymogami rozporządzenia nr 398/2009 Coll. w sprawie ogólnych wymagań technicznych zapewniających korzystanie z budynków bez barier, w szczególności z § 5 ust. 1 (dostęp do budynków), § 6 ust. 2 i § 6 ust. 4 (wymagania dotyczące budynków użyteczności publicznej); w budynku zaprojektowano zarezerwowane miejsca parkingowe dla osób o ograniczonej sprawności ruchowej i orientacji.

*Ocena projektu zgodnie z art. 90 (d) ustawy Prawo budowlane:*

Budynek jest budynkiem użyteczności publicznej; budynek wymaga zapotrzebowania na publiczną infrastrukturę techniczną

*/SO 162 podłączenie linii NN, SO 164 relokacja linii NN do nadajników operatorów komórkowych GSM, SO 166 podłączenie linii NN dla stacji limnograficznej (wnioskodawca inwestor, ČEZ Distribuce, a.s.); udokumentowana umowa w sprawie przyszłej umowy na realizację relokacji urządzeń dystrybucyjnych z dnia 2 0 . 08.2018 r., nr Z\_S14\_12\_8120065783, umowa w sprawie przyszłej umowy na realizację relokacji urządzeń dystrybucyjnych z dnia 18.03.2019 r., nr Z\_S14\_12\_8120068569.Z\_S14\_12\_12\_8120068569, umowa w sprawie przyszłej umowy na realizację relokacji urządzeń dystrybucyjnych z dnia 05.03.2019 r., nr Z\_S14\_12\_8120068610, umowa w sprawie przyszłej umowy na realizację relokacji urządzeń dystrybucyjnych z dnia 13.03.2019 r., nr Z\_S14\_12\_8120068543, wszystkie zawarte pomiędzy ČEZ Distribuce, a. s., a wnioskodawcą. a wnioskodawcą oraz na infrastrukturę transportu publicznego / SO 115 Lewobrzeżna droga serwisowa, SO 116 Prawobrzeżna droga serwisowa, SO 117 Modyfikacja drogi dolinowej, SO 118 Dostęp do profilu wychwytywania osadów, SO 120 Mostowanie potoku Milotický, SO 122 Komunikacja w zaporze podziemnej, SO 123 Parking w prawobrzeżnej zaporze wiążącej, SO 124 Manipulacyjny zjazd do zbiornika, SO 125 Dedykowana droga na końcu przepięcia, SO 341 Most drogowy na rzece Opava w km 87,560, SO 342 Most na rzece Opava w km 88,940, SO 343 Modyfikacja drogi III/4581 do Milotic, SO 344 Połączenie drogi I/45 z drogą lokalną, SO 346 Chodnik wzdłuż drogi III/4581, a ponadto budowa powoduje przeniesienie drogi I/45 (budowa o nazwie: "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. Etap I"; budowa podstawowa, inwestor - Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej)/.*

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją i innymi dokumentami, przedłożony wniosek jest zgodny z wymogami dotyczącymi transportu publicznego lub infrastruktury technicznej w zakresie możliwości i sposobu podłączenia lub warunków dotkniętych stref ochronnych i bezpieczeństwa, ponieważ właściciele infrastruktury transportowej i infrastruktury technicznej zlokalizowanej w obszarach katastralnych Nové Heřminovy, Čaková, Zátor i Loučky u Zátoru wydali oświadczenia dotyczące planu, które w przypadku właścicieli publicznej infrastruktury technicznej, których strefy ochronne lub bezpieczeństwa będą bezpośrednio dotknięte projektem, były zgodne (zob. dokumenty dostarczone/wymienione w tekście poniżej). W ślad za oświadczeniami wydanymi przez właścicieli/zarządców publicznej infrastruktury komunikacyjnej i technicznej, organ budowlany, zgodnie z art. 92 ustawy Prawo budowlane, określił również w decyzji warunki dalszego przygotowania i realizacji inwestycji (lub realizacji części inwestycji niewymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia organowi budowlanemu).

Organ budowlany, **poprzez warunki od nr 2 do nr 7** w sentencji niniejszej decyzji, zapewnił koordynację obiektów budowlanych i budowli warunkowych: realizacja budowy SO 034 Przepusty obwodnicy, SO 122 Komunikacja na drogach podrzędnych jest uwarunkowana lokalizacją i realizacją budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor I. Etap"; realizacja budowy SO 085 Przyłącze kanalizacyjne jest uwarunkowana lokalizacją, realizacją i użytkowaniem budowy o nazwie "Kanalizacja Nové Heřminovy - Zátor, OHO"; realizacja budowy SO 085 Przyłącze kanalizacyjne jest uwarunkowana lokalizacją, realizacją i użytkowaniem budowy o nazwie "Kanalizacja Nové Heřminovy - Zátor, OHO". Etap"; realizacja budowy SO 085 Przyłącze kanalizacyjne jest uwarunkowana lokalizacją, realizacją i wykorzystaniem budowy o nazwie "Kanalizacja Nové Heřminovy - Zátor, OHO"; realizacja budowy SO 164 Przeniesienie linii NN do nadajników operatorów komórkowych GSM jest uwarunkowana

Realizacja i wykorzystaniem rozdzielczej stacji transformatorowej (punktu przyłączeniowego), która jest częścią budowy o nazwie "Przeniesienie lewobrzeżnych linii WN w zatoce, OHO"; realizacja budowy SO 344 Połączenie drogi I/45 i drogi lokalnej podnosi wymóg realizacji budowy SO 377 Przeniesienie napowietrznego słupa telekomunikacyjnego przy kaplicy i przeniesienie placu zabaw w miejscowości Nové Heřminovy na działce parc. Nr 1333/1 w gminie. Nové Heřminovy; realizacja budowy SO 371.1 Przełożenie przewodu wodociągowego w profilu mostowym mostu łukowego, SO 376 Przełożenie napowietrznej linii telekomunikacyjnej pod mostem łukowym i SO 378 Przełożenie napowietrznej linii energetycznej nad mostem łukowym jest uwarunkowana realizacją SO 342 Mostowanie rzeki Opawy w km.

88,940; realizacja budowy SO 375 Przełożenie linii telekomunikacyjnych pod drogą III/4581 jest uzależniona od realizacji budowy SO 341 Most drogowy na rzece Opawa w km 87,560.

W warunkach od 8 do 10 w sentencji niniejszej decyzji organ budowlany zapewnił, że najpóźniej przed budową poszczególnych obiektów kolidujących z istniejącymi obiektami wnioskodawca uzyska zgodę właściwego organu administracyjnego na usunięcie tych istniejących obiektów; zgoda właściwego organu administracyjnego na usunięcie istniejących obiektów jest związana z datą budowy konkretnych obiektów (a nie całej inwestycji), aby jak najdłużej zachować istniejące obiekty w użytkowaniu. To prawnie zabezpiecza i koordynuje czas lokalizacji budowy (przedmiotowych budynków) w miejscu obecnie istniejących budynków.

Warunki podmiotu prawnego **Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej** określone w oświadczeniu z dnia 18.07.2018 r., nr: 54200/S1322/18/IST / *ważność przedłużona pismem z dnia 29.09.2020 r., nr: 54220/S1817/20/IST, nr akt. BR 50/18 - I/45 oraz pismem z dnia 16.01.2023 r., nr RSD-6688/2023, sygn. akt. BR 50/18 - I/45/* (warunki 1, 7-12, 14-23), organ budowlany spełnił warunek 23 w sentencji niniejszej decyzji; warunki 2 i 3 (*tj. zjazd z drogi pierwszej klasy musi zostać dostosowany zgodnie z § 12 dekretu nr 104/1997 Coll. z późniejszymi zmianami, który wdraża ustawę nr 13/1997 Coll, 3), układ konstrukcyjny musi być taki, aby uniemożliwić spływanie wody deszczowej na drogę i jej zanieczyszczenie; budowniczy powinien zapewnić proponowany zjazd za zgodą Regionalnej Dyrekcji Policji Regionu MSK, Departamentu Służb Policji Ruchu Drogowego Ostrawa*) tego oświadczenia, organ budowlany nie zastosował się i nie zawarł tych warunków w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ zjazd z drogi I. klasa nie jest proponowany; wnioskodawca nie spełnił tych warunków i nie zawarł tych warunków w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ zjazd z drogi I. klasa nie jest proponowany; wnioskodawca nie spełnił tych warunków i nie zawarł tych warunków w sentencji niniejszej decyzji. nie jest proponowany; wnioskodawca zawarł umowę planistyczną z podmiotem prawnym Dyrekcją Dróg i Autostrad, która stanowi (art. VIII), że istniejąca droga I/45 nie będzie ingerowana do czasu oddania do użytku "nowej" drogi I/45 ("I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. etap") oraz, zgodnie z art. VIII, że nie będzie ingerowana w "nową" drogę I/45 ("I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. etap"). etap"), a zgodnie z art. VII tej umowy "pierwotna" droga, która nie będzie już drogą klasy I, zostanie przekazana na własność wnioskodawcy Povodí Odry, przedsiębiorstwa państwowego; zjazdy z "nowej" drogi I/45 zostaną utworzone w ramach budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. etap"; warunek nr 5 (*tj. Przed rozpoczęciem prac budowlanych na terenie będącym w zarządzie Regionalnej Dyrekcji Transportu Republiki Czeskiej zostanie sporządzony protokół przekazania placu budowy, a inwestor lub wykonawca zawrze z naszą organizacją "umowę dzierżawy". W pisemnym wniosku zostanie określona powierzchnia wkroczenia w m<sup>2</sup> lub bm przepustu, data realizacji, numer identyfikacyjny, numer NIP, połączenie bankowe, rejestracja w rejestrze handlowym, siedziba organizacji, osoba odpowiedzialna*) oraz warunek nr 6 (*tj. W odniesieniu do gruntów dotkniętych zjazdami lub liniami energetycznymi wymagamy zawarcia między inwestorem a naszą organizacją "umowy o warunkach ustanowienia i przyszłej umowy o prawie służebności - służebności"*) tego oświadczenia, organ budowlany nie spełnił i nie zawarł tych warunków w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ odnoszą się one do stosunków handlowych i majątkowych, które nie podlegają kompetencjom organu budowlanego; warunek nr 12 (*tj. Po zakończeniu budowy granica nieruchomości zostanie zweryfikowana, pomiar geometryczny. Dodatkowe rozliczenie prawa własności zostanie przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami VNA Republiki Czeskiej i zgodnie z ustawą nr 219/2000 Dz.U. z późn. zm.)*) tego oświadczenia organ budowlany nie spełnił i nie zawarł tego warunku w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ dotyczy on stosunków majątkowych, których ocena nie należy do kompetencji organu budowlanego; warunku nr 13 (*tj. inwestor jest zobowiązany do przestrzegania przepisów ustawy nr 13/1997 Dz, 104/1997 Sb. w brzmieniu dekretu nr 338/2015 Sb.)*) tego oświadczenia, organ budowlany nie zastosował się do niego i nie włączył go do warunków wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ wymagania wynikające z innych przepisów prawnych i norm są wymienione w instrukcji; warunek nr 19 (*tj. Przebieg ścieżki rowerowej/drogi SO 125 na odcinku przejazdu przez korpus mostu SO 201 budowy "I/45 Nové Heřminovy - Zátor, I. etap" zostanie dostosowany w taki sposób, aby droga nie kolidowała z filarem mostu.)*) tego oświadczenia organ budowlany nie spełnił i nie uwzględnił go w warunkach określonych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ zgodnie z przedstawioną sytuacją budowy (VD NH) i budowy "I/45 Nové Heřminovy - Zátor, I. etap".20 (*tj. wymagania określone w naszych poprzednich oświadczeniach pozostają aktualne*), organ budowlany nie zastosował się i nie uwzględnił go w warunkach określonych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ nie wydano poprzedniego oświadczenia (oświadczenie częściowe SOTPP nr. 28789/12700/2017/Pr z dnia 23.03.2018 r., na które powołano się w oświadczeniu z dnia 18.07.2018 r., sygn. akt: 54200/S1322/18/IST, jest wewnętrznym oświadczeniem odrębnego Działu Eksploatacji Wsparcia Technicznego /SOTPP/ RDOŚ, które nie jest przekazywane wnioskodawcy/deweloperowi i nie jest



Wymagania osoby prawnej (zastępca organu nadzoru budowlanego).

Wymagania osoby prawnej **Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej** określone w oświadczeniu z dnia 30.03.2017 r., nr: 54200/S817/17/IST / *ważność przedłużona pismem z dnia 08.03.2019 r., nr: 54220/S501/19/IST, nr akt. BR 53/16 - I/45, pismem z dnia 20.02.2020 r., nr: 54220/S374/20/IST, sygn. akt. BR 53/16 - I/45 oraz pismem z dnia 03.05.2022 r., nr ref. BR 53/16 - I/45/ (wnioski nr 1-6),*

organ nadzoru budowlanego nie zastosował się i nie uwzględnił ich w warunkach wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ wymóg nr 1 i 6 dotyczy SO 303 Usunięcie przyłączy IS i przeniesienie lub budowa nowej kanalizacji, które nie są przedmiotem wniosku; wymóg nr 2 i 4 nie jest formalnie wymogiem, a jedynie stwierdzeniem faktu, że obiekt SO 344 i SO 359 nie koliduje z budową pn. "I/45 Nové Heřminovy - Zátor".

Etap I" (inwestor: Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej); wymóg nr 3 został uwzględniony w dokumentacji budowlanej; wymóg nr 5 niniejszego oświadczenia został spełniony przez organ budowlany **pod warunkiem nr 25** w sentencji niniejszej decyzji. Warunki osoby prawnej Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej określone w oświadczeniu z dnia 30.03.2017 r., nr: 54200/S817/17/IST / *ważność przedłużona pismem z dnia 08.03.2019 r., nr: 54220/S501/19/IST, nr akt. BR 53/16 - I/45, pismem z dnia 20.02.2020 r., nr: 54220/S374/20/IST, sygn. akt. BR 53/16 - I/45 oraz pismem z dnia 03.05.2022 r., nr ref. BR 53/16 - I/45/* (warunki 3, 7) zostały uwzględnione przez organ nadzoru budowlanego **warunkiem nr 25** w sentencji niniejszej decyzji; warunki 1, 2, 4, 5, 6 i 8 nie zostały uwzględnione przez organ nadzoru budowlanego i nie zostały ujęte w warunkach wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ warunek nr 1 (tj. *decyzja o zezwoleniu na połączenie komunikacyjne z drogą I/45, która ma zostać wydana przez właściwy zarząd drogi i specjalny organ budowlany*) dotyczy zjazdu z drogi I/45. Klasa, która nie jest proponowana; wnioskodawca zawarł porozumienie planistyczne z osobą prawną Dyrekcja Dróg i Autostrad, które przewiduje (art. VIII), że istniejąca droga I/45 nie będzie ingerowana do czasu budowy "nowej" drogi I/45 ("I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. etap") i zgodnie z art. VII. Zgodnie z art. VII niniejszej umowy "pierwotna" droga, która nie jest już drogą klasy I, zostanie przekazana na własność wnioskodawcy Povodí Odry, przedsiębiorstwa państwowego; zjazdy z "nowej" drogi I/45 zostaną utworzone w ramach budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. etap"; warunek nr 2 (tj. *Warunek nr 4*) (tj. *Przed rozpoczęciem prac budowlanych na terenie należącym do Regionalnej Dyrekcji Policji Republiki Czeskiej zostanie sporządzony protokół przekazania placu budowy, a inwestor lub wykonawca zawrze z naszą organizacją "umowę dzierżawy". W pisemnym wniosku należy podać powierzchnię zajęcia w m<sup>2</sup> lub bm przepustu, datę realizacji, numer dowodu osobistego, numer NIP, połączenie bankowe, wpis do rejestru handlowego, siedzibę organizacji, osobę odpowiedzialną*), warunek 5 (tj. *W odniesieniu do gruntów, na które mają wpływ zjazdy lub linie energetyczne, wymagamy zawarcia między investorem a naszą organizacją "umowy o warunkach ustanowienia i przyszłej umowy o prawie służebności - służebności"*), warunek 6 (tj. *W kolejnym etapie dokumentacji wymagamy przedłożenia ewentualnego opracowania wkraczania przygotowanego zgodnie z rozporządzeniem C3 Kolei Czeskich oraz propozycji rozliczenia nieruchomości (w tym ewentualnych obiektów budowlanych, które przejdą na własność Kolei Czeskich)*) oraz warunku 8 (tj. *Po zakończeniu budowy granica nieruchomości zostanie zweryfikowana, zostanie przeprowadzony pomiar geometryczny. Dodatkowe rozliczenie nieruchomości zostanie przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami VNA ŘSD CR i zgodnie z ustawą nr 219/2000 Dz. U. z późniejszymi zmianami*) niniejszego oświadczenia, organ budowlany nie zastosował się i nie zawarł tych warunków w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ dotyczą one stosunków handlowych i majątkowych, które nie podlegają kompetencji organu budowlanego; warunki nr. 12, 3, 5, 6, 8-12, 15, 16, 19, 20 na wykonanie robót budowlanych, o których mowa w niniejszym oświadczeniu, organ nadzoru budowlanego zastosował się do **warunku nr 25** w sentencji niniejszej decyzji; warunek nr 1 (tj. *inwestor budowlany jest zobowiązany do przestrzegania przepisów ustawy nr 13/1997 Dz.U. w brzmieniu ustawy nr 268/2015 Dz. Nr 4*) (tj. *W miejscu połączenia zjazdu z istniejącą nawierzchnią drogi. I/45 zostanie wcięty w istniejący dywanik bitumiczny, połączenie warstw konstrukcyjnych z istniejącą nawierzchnią drogi będzie wykonywane etapami. Warstwy konstrukcyjne nawierzchni i obciążeniowe zostaną wykonane w standardzie ACO 11 S mod. i ACL 16(22) S mod., podbudowa ACP 22*), nr 7 (tj. *należy zapewnić prawidłowe odwodnienie drogi*).

I. Klasa, w tym nowe części, tak aby nie powodować szkód w mieniu Czeskiej Dyrekcji Dróg lub w mieniu innych osób (następnie dokumentacja faktycznej realizacji budowy drogi klasy I będzie zawierać zapisy planów odwodnienia zgodnie z VNA), nr 13 (tj. *Uszkodzone poziome oznakowanie drogi zostanie odtworzone na koszt inwestora w plastiku. Istniejące VDZ zostanie usunięte metodą strzałową w niezbędnych miejscach*), nr 14 (tj. *SDZ zostanie wykonane zgodnie z obowiązującymi SWW i TP*), nr 17 (tj. *Wykonanie, utrzymanie i usunięcie tymczasowego oznakowania drogi zostanie wykonane na koszt wykonawcy/inwestora*), nr 18 (tj. *Wszelkie inwestycje z tym związane poniesie inwestor*) oraz nr 21 (Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej, Zarząd w Ostrawie, jako zarządca nieruchomości drogi klasy I, zastrzega sobie prawo do uzupełnienia swojego oświadczenia w dowolnym momencie w przypadku jakichkolwiek rozbieżności między dokumentacją projektową a realizacją) na realizację robót budowlanych, o których mowa w niniejszym oświadczeniu, organ budowlany nie spełnił i nie uwzględnił ich w warunkach określonych w sentencji niniejszej decyzji, jako warunki nr 1 i 14 na wykonanie robót budowlanych, o których mowa w niniejszym oświadczeniu. Warunki nr 1 i 14 wykonania robót dotyczą wymagań wynikających z innych przepisów i norm i zostały określone w instrukcji; warunek nr 4

dotyczy zjazdu, który nie jest przedmiotem wniosku; warunek nr 7 dotyczy budowy drogi, która wymaga zezwolenia właściwego zarządcy drogi, a warunki wykonania tej budowy zostaną uwzględnione dopiero w decyzji o pozwoleniu na budowę; warunki nr 13, 17, 18 dotyczą relacji handlowych, których ocena nie należy do organu budowlanego; warunek nr 21 nie jest wymogiem formalnym, a jedynie stwierdzeniem.

Warunki osoby prawnej **Zarząd Drogowy Kraju Morawsko-Śląskiego, p.o., Centrum Bruntál** w oświadczeniu z dnia 31.01.2017 r., nr: 30211/2016/Šv, urząd budowlany nie spełnił ich i nie uwzględnił ich w warunkach wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ warunek nr 1 (tj. *projekt korpusu ziemnego nasypu musi być zgodny z wymogami ČSN 73 6133*) i warunek nr 4 (tj. *przeniesienie sieci uzbrojenia terenu nie będzie zlokalizowane wzdłużnie w poboczu drogi lub na gruncie drogowym, zgodnie z § 36 ustawy 13/1997 Dz. 2 (tj. chodnik nie będzie częścią SO drogi III 4581, SSMSK lub MSK nie będzie właścicielem chodnika)*) odnosi się do stosunków handlowych i majątkowych, które nie podlegają ocenie przez organ budowlany; Warunek 3 (tj. *chodnik na moście będzie częścią mostu, będzie oznaczony jako "gzyms spacerowy"*) jest spełniony, włącza się go do dokumentacji budowlanej; warunek nr 5 (tj. *dokumentacja projektowa mostu zostanie opracowana przez osobę posiadającą uprawnienia w zakresie mostów i obiektów inżynierskich*) oraz warunek nr 6 (tj. *dokumentacja projektowa drogi zostanie opracowana przez osobę posiadającą uprawnienia w zakresie budownictwa komunikacyjnego*) wynikają z przepisów prawa.

Wnioski spółki ČEZ Distribuce, a.s. o zabezpieczenie urządzeń energetycznych zostały uwzględnione przez organ budowlany **na podstawie warunku nr 26** w sentencji niniejszej decyzji. Organ budowlany przychylił się do wniosków spółki Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. na podstawie warunku **nr 27** w sentencji niniejszej decyzji. Organ budowlany uwzględnił wymagania dotyczące ochrony sieci łączności elektronicznej spółki CETIN a.s. na podstawie warunku **nr 28** w sentencji niniejszej decyzji. Urząd Nadzoru Budowlanego spełnił wymagania spółki VaK Bruntál a.s. **w warunkiem nr 29** w sentencji niniejszej d e c y z j i . Urząd Nadzoru Budowlanego przychylił się do wniosku spółki GasNet, s.r.o. w sprawie ochrony urządzeń dostarczających gaz na podstawie warunku **nr 30** w sentencji niniejszej decyzji. Pozostali właściciele infrastruktury użyteczności publicznej nie zgłosili żadnych warunków/zastrzeżeń w swoich uwagach.

Inne warunki budowy w strefach ochronnych określone zgodnie z odpowiednimi przepisami - ustawa nr 458/2000 Dz.U. o warunkach prowadzenia działalności gospodarczej i wykonywania administracji państwowej w sektorach energetycznych oraz o zmianach w niektórych ustawach, ustawa energetyczna, ustawa nr 127/2005 Dz, U., o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków do użytku publicznego oraz o zmianie niektórych ustaw (ustawa o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków), Urząd Budowlany nie określił żadnych przepisów, ponieważ są one zawarte w tych przepisach prawnych.

W odniesieniu do oświadczeń gestorów sieci, na których budowa nie będzie miała wpływu, a organowi budowlanemu z urzędu wiadomo, że sytuacja w tym zakresie nie zmieniła się od czasu wydania przez nich opinii w sprawie budowy, organ budowlany nie wymagał aktualizacji ich oświadczeń o istnieniu ich obiektów na terenie budowy.

*Ocena intencji wnioskodawcy zgodnie z art. 90 lit. e) prawa budowlanego:*

Dokumentacja została uzgodniona z zainteresowanymi organami, wyniki uzgodnień stanowią część dokumentacyjną dokumentacji (nie wydano negatywnej opinii wiążącej), a projektant uwzględnił wynikające z nich uwarunkowania. Organ nadzoru budowlanego również ocenił wymagania zainteresowanych organów i uwzględnił je w warunkach określonych w sentencji niniejszej decyzji.

W postępowaniu prowadzonym na podstawie Prawa budowlanego organy te bronią interesów publicznych chronionych przez szczególne regulacje prawne, które stanowią otoczenie prawne Prawa budowlanego. Jeżeli przedsięwzięcie narusza te interesy, decyzja wydana na podstawie ustawy Prawo budowlane nie może zostać wydana bez zasięgnięcia opinii właściwego organu, k t ó r y - j e ż e l i p r z e w i d u j e to szczególna regulacja prawna - wydaje wiążącą opinię na potrzeby postępowania prowadzonego na podstawie ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z art. 149 ust. 1 kodeksu postępowania administracyjnego wiążąca opinia to akt podjęty przez organ administracyjny na podstawie prawa, który nie jest samodzielną decyzją w postępowaniu administracyjnym i którego treść jest wiążąca dla sentencji decyzji organu administracyjnego. Organami administracji właściwymi do wydania wiążącej opinii są.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją i innymi dokumentami, proponowany projekt budowlany jest zgodny z wymogami przepisów szczególnych oraz z wiążącymi opiniami i decyzjami odpowiednich organów na mocy przepisów szczególnych lub ustawy Prawo budowlane, ponieważ odpowiednie organy w y d a ł y pozytywne wiążące opinie (w których zapewniły ochronę swoich interesów poprzez określenie warunków) lub oświadczenia o zatwierdzeniu przedmiotowego projektu. Wnioski zawarte w tych wiążących opiniach zostały zaakceptowane przez organ budowlany.

**Zgodnie z wiążącymi opiniami, oświadczeniami i innymi środkami odpowiednich władz:**

W zakresie **oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z ustawą nr 100/2001 Coll.**, właściwy organ



- Ministerstwo Środowiska, opinia zgody /EIA/ z dnia 14.02.2012, nr 99416/ENV/11 (z warunkami),
- Ministerstwo Środowiska, opinia z dnia 16.02.2017 r., nr 88915/ENV/16 (przedłużenie ważności opinii),
- Ministerstwo Środowiska, wiążąca opinia z dnia 20.09.2016 r., nr 88915/ENV/16 (z warunkami),
- Ministerstwo Środowiska, wiążąca opinia z dnia 16.04.2021 r., nr MZP/2017/710/3076 (bez warunków).

Warunki danego organu **Ministerstwa Środowiska** określone w opinii Ministerstwa Środowiska z dnia 14.02.2012 r. nr 99416/ENV/11 nie zostały uwzględnione w opinii niniejszej decyzji, ponieważ warunki określone w wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska z dnia 20.09.2016 r. nr 19325/ENV/16 zostały określone na podstawie procesu oceny oddziaływania na środowisko projektu "Zbiornik Nové Heřminovy, modyfikacja Opawy i powiązane środki", tj. zostały zaczerpnięte z tej opinii. Ministerstwo Środowiska zweryfikowało, czy treść opinii OOS jest zgodna z wymogami przepisów wdrażających dyrektywę OOS, a także określiło, które z warunków określonych w tej opinii organy administracyjne odpowiedzialne za prowadzenie dalszych postępowań są zobowiązane uwzględnić w swoich decyzjach. Z warunków określonych pierwotnie w opinii OOS wyłączone zostały warunki, które wynikały z przepisów prawa (część warunku nr 2, warunki nr 7, 14, 18, 20, 24), umów międzyrządowych (część warunku nr 45, warunki nr 46, 47, 48) oraz warunki, które z punktu widzenia upływu czasu przestały mieć znaczenie lub z których brzmienia wynika, że są niewiążące lub dobrowolne, albo które z punktu widzenia upływu czasu przestały mieć znaczenie. Ponadto warunek (nr 45) został przeformułowany tak, aby mógł stać się warunkiem wiążącym, a warunek nr 38 został wyjaśniony. Odniesienie do warunków w opinii OOS dla bloków 3 i 4 zostało usunięte w celu zachowania ogólności. Pozostałe warunki pozostały niezmienione, ale otrzymały nową numerację i stały się wiążące dla organów administracyjnych odpowiedzialnych za prowadzenie dalszych procedur.

Organ budowlany zadbał również o to, aby wiążące opinie zainteresowanych organów, wymagane przepisami szczególnymi, były ze sobą spójne i zawarł je w warunkach decyzji.

Warunki danego organu **Ministerstwa Środowiska** określone w wiążącej opinii z dnia 20.09.2016 r. nr 19325/ENV/16 w sprawie weryfikacji zmian w treści opinii w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko /EIA z dnia 14.2.2012 r. nr 99416/ENV/11/:

- A/ warunki dla całego projektu - I. warunki dla fazy przygotowawczej - warunki 1; 3; 4; 6; 7(c), (d) i (f); 8; 9; 12
- B/ warunki dla poszczególnych jednostek (budowa jednostki 1 zbiornika ochronnego Nové Heřminovy) - środki dla fazy przygotowawczej projektu - warunek nr 17, środki dla fazy budowy projektu - warunek nr 20, środki dla fazy eksploatacji projektu - warunki nr 21 i 22
- środki w odniesieniu do Rzeczypospolitej Polskiej - Warunki 32 i 33

Organ budowlany udzielił **warunku nr 12** w sentencji niniejszej decyzji; warunki (A/ warunki dla całego projektu - I. warunki dla fazy przygotowawczej - warunki nr 2; 5; 7 (a), (b); 10; 11; 13; II. warunki dla fazy budowy - warunki nr 14 i 15; III. warunki dla fazy eksploatacji - warunek nr. 16; B/ warunki dla poszczególnych jednostek (budowa jednostki 1 zbiornika ochronnego Nové Heřminovy) - środki dla fazy przygotowania projektu - warunki nr 18 i 19) niniejszej wiążącej opinii, organ budowlany nie zastosował się i nie uwzględnił tych warunków w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ:

A/ warunki dla całego projektu

Warunek nr 2 Warunku I dla fazy przygotowawczej, tj. *przygotowanie oddzielnego badania natężenia ruchu na nowej sieci drogowej i zastosowanie jego wyników w przygotowaniu szczegółowych badań hałasu*, został już spełniony. Studium hałasu zostało przygotowane (*Akusting, spol. s r.o., 11/2015*), jednak warunek ten dotyczył przede wszystkim budowy pod nazwą "I/45 Nové Heřminovy - Zátor Faza I" i droga lewobrzeżna.

Warunek nr 5 określony w Warunku I dla fazy przygotowawczej, tj. *rozwiązanie problemu odprowadzania wód zasolonych z terenów utwardzonych (przeniesienie drogi I/45, Drogi Lewobrzeżnej, dróg serwisowych stref zabudowy) w kolejnym etapie przygotowania projektu nie dotyczy przedmiotowej budowy*.

Warunek nr 7 (a), (b), (f) wymieniony w Warunku I dla fazy przygotowawczej, tj. *a) w odniesieniu do umożliwienia migracji ryb w rzece Opawie, zoptymalizować funkcję kanału obejściowego, b) w odniesieniu do zapobiegania migracji ryb ze zbiornika, zaprojektować zamknięcie migracyjne obszaru zbiornika w postaci stopnia poniżej przekierowania kanału*



*Opava, f) zaprojektowanie modyfikacji konstrukcji mostowych w celu utrzymania suchej i mokrej trasy migracji zostało zrealizowane i jest uwzględnione w dokumentacji budowlanej.*

Warunek nr 10 określony w Warunku I dla fazy przygotowawczej, tj. *w uzupełniającym badaniu geologiczno-inżynierskim mającym na celu skupienie się na kwestii abrazji brzegów zbiornika i zapewnieniu ich stabilności, zarządzaniu kanałem obejściowym, zarządzaniu drogami serwisowymi, ogólnej stabilności zboczy doliny* został spełniony i jest włączony do dokumentacji budowlanej i zostanie dopracowany w kolejnym etapie - dokumentacji do pozwolenia na budowę.

Warunek nr 11 wymieniony w Warunku I dla fazy przygotowawczej, tj. *na trasie przełożenia drogi I/45 w ramach szczegółowych badań geologiczno-inżynierskich w celu oceny stateczności skarp przekopów oraz przeprowadzenia pomiarów hydrodynamicznych w otworach wiertniczych w celu weryfikacji wielkości dopływów wody do przekopów i parametrów hydraulicznych otaczającego środowiska* nie dotyczy przedmiotowej budowy, ale budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor I. phase".

Warunek nr 13 określony w Warunku I dla fazy przygotowawczej, tj. *dalsze zajęcie się możliwością wypełnienia powietrznej strony zapory, został spełniony* i jest włączony do dokumentacji budowlanej - obiekt budowlany SO 022 Kształtowanie krajobrazu wokół zapory.

Warunek nr 14 w Warunku II dla etapu budowy, tj. *wykorzystanie lokalnych gatunków drzew o odpowiednim składzie gatunkowym do nasadzeń zastępczych*, nie ma zastosowania do przedmiotowego budynku (wycinka i nasadzenia zastępcze nie są przedmiotem wniosku).

Warunek nr 15 wymieniony w Warunku II dla etapu budowy, tj. *ochrona figury św. Jana Nepomucena w Branticach podczas prac budowlanych*, nie ma zastosowania do przedmiotowej budowy (zespół budynków nie jest proponowany w gminie Brantice, ani w dzielnicy Brantice).

Warunek nr 16 w warunku III dla fazy operacyjnej, tj. *budowa stacji monitorowania podstawowych parametrów klimatycznych w bezpośrednim sąsiedztwie wodociągu we współpracy z odpowiednią organizacją*, został już spełniony. W dniu 15.11.2022 r., pod numerem MUBR/84807-22/hlb- Vystst. 12427/2022/hlb, Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Urbanistyki, wydał pozwolenie nr 150/2022, zezwalające na użytkowanie konstrukcji o nazwie "Stacja klimatologiczna dla elektrowni wodnej Nové Heřminovy".

B/ warunki dla poszczególnych jednostek (budowa jednostki 1 zbiornika ochronnego Nové Heřminovy)

Warunek nr 18 i 19 wymieniony w warunkach fazy przygotowawczej, tj. *zbieżność drogi lewobrzeżnej i przeniesienie drogi I/45 w pobliżu wsi Loučky należy rozwiązać z naciskiem na zminimalizowanie ingerencji między tymi dwiema drogami; dla drogi lewobrzeżnej należy przygotować studium hałasu z propozycją środków ochrony przed hałasem (ściana, nasyp ziemny), z naciskiem na ochronę stref rozwoju, zwłaszcza w miejscu współpracy z przeniesieniem drogi I/45 (wieś Zátor i Čaková)* nie dotyczy przedmiotowej budowy.

#### Uzasadnienie Ministerstwa Środowiska dotyczące nałożenia powyższych warunków:

Warunki określone w wiążącej opinii z dnia 20 września 2016 r. nr 88915/ENV/16 zostały określone na podstawie procesu oceny oddziaływania na środowisko projektu "Zbiornik Nové Heřminovy, modyfikacja Opawy i powiązane działania", tj. zostały zaczerpnięte z opinii nr 99416/ENV/11 z dnia 14 lutego 2012 r.

Na podstawie ww. dokumentów Ministerstwo Środowiska zweryfikowało zgodność treści opinii OOS z wymogami przepisów prawa implementujących dyrektywę OOS, ustalając jednocześnie, które z warunków określonych w tej opinii organy administracji odpowiedzialne za prowadzenie postępowań uzupełniających są zobowiązane uwzględnić w swoich decyzjach. Z warunków określonych pierwotnie w opinii OOS usunięto warunki, które wynikały z przepisów prawa (część warunku nr 2, warunek nr 7, 14, 18, 20, 24), umów międzyrządowych (część warunku nr 45, warunek nr 46, 47, 48) oraz warunki, które z punktu widzenia upływu czasu przestały mieć znaczenie lub z których brzmienia wynika, że są niewiążące lub dobrowolne, albo które z punktu widzenia upływu czasu przestały mieć znaczenie. Ponadto warunek (nr 45) został przeformułowany tak, aby mógł stać się warunkiem wiążącym, a warunek nr 38 został wyjaśniony. Odniesienie do warunków w opinii OOS dla bloków 3 i 4 zostało usunięte ze względu na ogólność.

Pozostałe warunki pozostają niezmienione, ale zostały przenieumerowane i stały się wiążące dla organów administracyjnych odpowiedzialnych za prowadzenie dalszych postępowań.

Warunki zawarte w tej wiążącej opinii muszą zostać uwzględnione przy podejmowaniu decyzji w dalszym postępowaniu. Niemniej jednak (biorąc pod uwagę charakter tej wiążącej opinii), ocena, czy który warunek ma zastosowanie do dalszego postępowania, pozostaje w gestii organu administracyjnego





lub czy warunek odnosi się do części, odcinka lub etapu projektu, dla którego prowadzone jest postępowanie uzupełniające. Warunki niniejszej wiążącej opinii, które nie mają zastosowania do postępowania uzupełniającego lub do rozpatrywanej części, odcinka lub etapu projektu, muszą zostać wymienione przez organ administracyjny prowadzący postępowanie uzupełniające w uzasadnieniu decyzji, z podaniem powodów, dla których nie przyjął tych warunków w decyzji. Organ administracyjny prowadzący postępowanie uzupełniające musi podobnie postąpić z warunkami wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności, co do których można wykazać, że zostały już spełnione.

---

Organy **ochrony przyrody i krajobrazu, zgodnie z ustawą nr 114/1992 Coll.**, wydały następujące uwagi dotyczące projektu:

- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Przyrody, decyzja z dnia 09.07.2018 r., nr MSK 100327/2018, sp.zn. ŽPZ/32061/2016/MaD, moc prawna 29.11.2018 r,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Przyrody, decyzja z dnia 09.07.2018, nr MSK 144124/2017, sp.zn. ŽPZ/32455/2017/MaD, moc prawna 21.11.2018,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r., nr MSK 144115/2017, ref. ŽPZ/30847/2017/Huj,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Powietrza, decyzja z dnia 10.07.2019 r., nr j. MSK 97933/2019, sp.zn. ŽPZ/16990/2019/KoL, moc prawna 20.07.2019 r,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Przyrody, decyzja z dnia 13.12.2022 r., nr MSK 139838/2022, sp.zn. ŽPZ/28051/2022/pei, moc prawna 31.12.2022 r,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Przyrody, decyzja z dnia 14.12.2022 r., nr MSK 139839/2022, sp.zn. ŽPZ/28061/2022/pei, moc prawna 31.12.2022 r,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, skoordynowana wiążąca opinia, z dnia 14.03.2018 r., nr MSK 144115/2017, sygn. akt ŽPZ/30847/2017/Huj (organ administracyjny, na który nie ma wpływu)
- Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r, Nr KRNOOV-73144/2017 mako, sygn. akt OV-16209/2017 mako,
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, SHaZ, OP, wiążąca opinia z 12.12.2016, Nr MUBR/83060-16/pzd-OŽP-10700/2016/pzd (z warunkami) /interwencja w VCP/,
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, skoordynowana wiążąca opinia i skoordynowana opinia, z dnia 22.02.2018 r., nr MUBR/13615-18/poh-Wystawa 332/2018/poh, sp.zn. Výst. 332/2018/poh, skoordynowana wiążąca opinia i wiążąca opinia, z dnia 28.05.2018 r., nr j. MUBR/36491-18/poh-Wystawa 3592/2018/poh, sp.zn. Výst. 3592/2018/poh,
- Agencja Ochrony Przyrody i Krajobrazu Republiki Czeskiej, oświadczenie z dnia 12.01.2017, nr 02044/POú162016-2 (bez uwag), z dnia 07.11.2017, nr 01447/PO/172017-2 (nie jest właściwym organem administracji państwowej).

Organ budowlany nie uwzględnił warunków wymienionych w decyzjach organów administracyjnych w warunkach określonych w sentencji niniejszej decyzji, gdyż jest to odrębna decyzja w postępowaniu administracyjnym, której treść jest wiążąca i wykonalna przez organ administracyjny, który wydał przedmiotową decyzję.

**Warunkiem 11** w sentencji tej decyzji organ budowlany zapewnił, że budowa jest skoordynowana z wycinką drzew (wniosek złożony w 2017 r.).

Wniosek zainteresowanego **organu ochrony przyrody gminy Krnov**, Wydziału Budownictwa, został w pełni uwzględniony przez organ budowlany w **warunkach nr 13 i 14** w sentencji niniejszej decyzji.

Wniosek zainteresowanego organu ochrony przyrody Urzędu Gminy Bruntál, Departamentu Środowiska, Zarządzania Drogami i Rolnictwa został w pełni spełniony przez organ budowlany **na podstawie warunku nr 20** w sentencji niniejszej decyzji.

Warunki danego organu ochrony przyrody wymienione w wiążącej opinii Urzędu Miejskiego Krnov,

Wydział Budownictwa z dnia 14.03.2018 r., nr: KRNOZP-73144/2017 mako, nr akt: OV-16209/2017-mako (motyw III; § 12 ust. 2 ustawy nr 114/1992 Coll.) **nie zostały spełnione przez** organ budowlany i nie zostały uwzględnione w warunkach wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ warunki dotyczą wycinki drzew i ewentualnych nasadzeń zastępczych, które nie są przedmiotem wniosku.

---

W zakresie **łowiectwa, zgodnie z ustawą nr 449/2001 Sb**, 449/2001 Dz.U.) zainteresowany organ wydał wiążącą opinię na temat przedmiotowego planu budowy, bez warunków (w ramach skoordynowanej wiążącej opinii Urzędu Miejskiego Krnov, Wydział Budownictwa, z dnia 14.03.2018 r., nr. OV-16209/2017 mako), a następnie w skoordynowanej wiążącej opinii i skoordynowanej opinii Urzędu Miejskiego Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, z dnia 22.02.2018 r., nr.Výst. 332/2018/poh oraz w skoordynowanej wiążącej opinii i wiążącej opinii z dnia 28.05.2018 r., nr MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, sp.nr. Výst. 3592/2018/poh stwierdził, że nie ma uwag do planu.

Z uwagi na fakt, że zainteresowany organ nie postawił żadnych warunków w wiążącej opinii, organ budowlany nie dokonał ich oceny.

---

W zakresie **ochrony wód, zgodnie z ustawą nr 254/2001 Coll.**, właściwe organy wydały:

- Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r., Nr KRNOOV-73144/2017 mako, Nr OV-16209/2017 mako (organ administracyjny bez wpływu),
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, skoordynowana wiążąca opinia i skoordynowana opinia z dnia 22.02.2018 r., nr MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, sp.zn. Výst. 332/2018/poh, skoordynowana opinia wiążąca i opinia wiążąca z dnia 28.05.2018 r., nr MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, sp.zn. Výst. 3592/2018/poh (oświadczenie woli, bez warunków i opinia wiążąca z warunkami),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, skoordynowana wiążąca opinia, z dnia 14.03.2018 r., nr ref. MSK 144115/2017, nr ref. MSK 144115/2017.

Wniosek zainteresowanego organu ochrony wód (organu wodnego) Urzędu Gminy Bruntál, Wydziału Środowiska, Zarządzania Drogami i Rolnictwa został w pełni uwzględniony przez organ budowlany w **warunku nr 19** w sentencji niniejszej decyzji.

---

Z punktu widzenia **ochrony powietrza zgodnie z ustawą nr 201/2012 Dz.U.** o ochronie powietrza z późniejszymi zmianami (zwaną dalej "ustawą nr 201/2012 Dz.U.") odpowiednie organy wydały:

- Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r., Nr KRNOOV-73144/2017 mako, Nr akt OV-16209/2017 mako (organ administracyjny bez wpływu),
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, skoordynowana wiążąca opinia oraz skoordynowanej opinii z dnia 22.02.2018 r. nr MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, sp.zn. Výst. 332/2018/poh, skoordynowanej wiążącej opinii oraz wiążącej opinii z dnia 28.05.2018 r. nr MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, sp.zn. Výst. 3592/2018/poh (opinia, bez warunków),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Powietrza, decyzja z dnia 10.07.2019 r., nr MSK 97933/2019, sp.zn. ŽPZ/16990/2019/KoL, moc prawna 20.07.2019 r. (bez warunków).

Z uwagi na fakt, że zainteresowany organ nie postawił żadnych warunków w wiążącej opinii, organ budowlany nie dokonał ich oceny.

---

Właściwe organy **ds. ochrony funduszu gruntów rolnych zgodnie z ustawą nr 334/1992 Coll.** wydały następujące uwagi dotyczące projektu:

- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, wiążąca opinia - zgoda na wycofanie z ZPF, z dnia 19.03.2018 r., nr MSK 113718/2019, sygn. akt ŽPZ/28549/2019/ŘO (z warunkami),
- Ministerstwo Środowiska, zgoda na trwałe wycofanie z ZPF, z dnia 25.02.2019 r, nr MZP/2019/610/670 (z warunkami).

Wymagania odpowiednich organów w zakresie ochrony ZPF Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Śląskiego, Departamentu Środowiska i Rolnictwa oraz Ministerstwa Środowiska, Departamentu Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu zostały w pełni spełnione przez organ budowlany poprzez **warunek nr 21 i 22** w sentencji niniejszej decyzji.

---

Właściwy organ **Administracji lasów państwowych** zgodnie z ustawą nr 289/1995 Dz.U. wydał następujące dokumenty dotyczące budowy:

- Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r., nr KRNOOV-73144/2017 mako, sygn. akt OV-16209/2017 mako (wiążąca opinia z warunkiem),
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, skoordynowana wiążąca opinia i skoordynowana opinia z dnia 22.02.2018 r., nr MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, sp.zn. Výst. 332/2018/poh, skoordynowana opinia wiążąca i wiążąca opinia z dnia 28.05.2018 r., nr MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, sp.zn. Výst. 3592/2018/poh (opinia wiążąca, bez warunków),

Warunek zainteresowanego organu administracji lasów państwowych określony w wiążącej opinii Urzędu Miejskiego Krnov, Wydział Budownictwa z dnia 14.03.2018 r., nr: KRNOZP-73144/2017 został uwzględniony przez urząd budowlany w decyzji - **warunek nr 15** w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ jest to warunek zainteresowanego organu; warunek ten jest spełniony - włączony do dokumentacji budowy, patrz rysunek sytuacyjny C.14 w skali 1:1000, na którym narysowana jest krzywa wyznaczająca odległość 25 m od obwodu budynków SO 071 Budynek operacyjny, SO 073 Dom jednorodzinny nr 1 i SO 074 Dom jednorodzinny nr 2 oraz przyszlých granic gruntów leśnych; wyłączenie gruntów przeznaczonych do pełnienia funkcji leśnych ("PUPFL") z funduszu leśnego w części powyższej krzywej nastąpi po wydaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, która stanowi podstawę do wydania decyzji o wyłączeniu PUPFL. W przypadku projektów podlegających pozwoleniu na budowę i zlokalizowanych na gruntach przeznaczonych pod funkcje leśne, warunkiem wydania pozwolenia na budowę jest ostateczna decyzja o trwałym wycofaniu gruntów pod funkcje leśne zgodnie z § 15 ust. 1 ustawy nr 289/1995 Dz.

---

Lokalnie właściwe organy zajmujące się **gospodarką odpadami wydały** następujące dokumenty **zgodnie z ustawą** nr 185/2001 Sb. o odpadach i zmianach w niektórych innych ustawach (zwaną dalej "ustawą nr 185/2001 Sb."):

- Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r., nr KRNOOV-73144/2017 mako, akta nr OV-16209/2017 mako (opinia pozytywna, bez warunków),
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, skoordynowana wiążąca opinia oraz skoordynowanej opinii z dnia 22.02.2018 r. nr MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, sp.zn. Výst. 332/2018/poh, skoordynowanej wiążącej opinii oraz wiążącej opinii z dnia 28.05.2018 r. nr MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, sp.zn. Výst. 3592/2018/poh (opinia, bez warunków),

Z uwagi na fakt, że zainteresowany organ nie postawił żadnych warunków w wiążącej opinii, organ budowlany nie dokonał ich oceny.

---

Organy właściwe w **dziedzinie transportu drogowego zgodnie z ustawą** nr 13/1997 Dz.U. o drogach lądowych, z późniejszymi zmianami (zwaną dalej "ustawą nr 13/1997 Dz.U."), wydały:

- Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r., nr KRNOOV-73144/2017 mako, sygn. akt OV-16209/2017 mako (wiążąca opinia wyrażająca zgodę, bez warunków),
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, skoordynowana wiążąca opinia i skoordynowana opinia z dnia 22.02.2018 r., nr MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, sp.zn. Výst. 332/2018/poh, skoordynowana opinia wiążąca i wiążąca opinia z dnia 28.05.2018 r., nr MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, sp.zn. Výst. 3592/2018/poh (opinia wiążąca, bez warunków),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Transportu i Inteligentnego Regionu, wiążąca opinia z dnia 14.08.2019 r., nr MSK 107174/2019, akta nr DSH23053/2019/Mic (bez warunków),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Transportu i Inteligentnego Regionu, decyzja z dnia

26.05.2020 r., nr MSK 50786/2020, sp.zn. DSH/10238/2020/Mik, data wejścia w życie 11.06.2020 r,

- Urząd Miasta Krnov, Wydział Transportu i Zarządzania Drogami, decyzja z dnia 22.08.2019 r, Nr KRNODO-63991/2019 vgr, sp.zn. DO-99582019-vygr, moc prawna 27.08.2019 r,

MUBR/91520/2018/Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego, decyzja z dnia 13.09.2018, nr j. MUBR/43619-18/ima- OŽP-280S/RPk\_6606/2018/ima, moc prawna 02.10.2018,

- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, SHaZ, decyzja z dnia 07.09.2020, nr MUBR/55196-20/ima- OŽP-280S/RPk\_2970/2020/ima, moc prawna 08.12.2020,

- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, SHaZ, decyzja z dnia 09.09.2020, nr j. MUBR/59343-20/ima-OŽP-280S/RZUv\_2968/2020/ima, moc prawna 08.12.2020,
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, SHaZ, SSL, uzupełnienie do wiążącej opinii z dnia 19.08.2019 r,  
č.j. MUBR/58119-19/vad-OŽP-528/2019/vad,
- Urząd Administracji Drogowej Čaková, decyzja z dnia 28.08.2019 r., nr 254/2019, moc prawna z dnia 28.08.2019 r.

Organ budowlany nie uwzględnił warunków wymienionych w decyzjach organów administracyjnych w warunkach określonych w sentencji niniejszej decyzji, gdyż jest to odrębna decyzja w postępowaniu administracyjnym, której treść jest wiążąca i wykonalna przez organ administracyjny, który wydał przedmiotową decyzję.

Ze względu na fakt, że zainteresowany organ nie zastosował żadnego warunku w wiążącej opinii, biuro konstrukcyjne nie przeprowadziło ich oceny.

---

Właściwy **organ Państwowej Ochrony Dziedzictwa zgodnie z ustawą nr 20/1987 Sb.** wydał następujące wiążące opinie:

- Urząd Gminy Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, w ramach skoordynowanej wiążącej opinii i skoordynowanej opinii z dnia 22.02.2018 r. nr MUBR/13615-18/poh-Výst. 332/2018/poh, sp.zn. Výst. 332/2018/poh, skoordynowanej wiążącej opinii i wiążącej opinii z dnia 28.05.2018 r., nr MUBR/36491-18/poh-Výst. 3592/2018/poh, sp.nr. Výst. 3592/2018/poh zostały wydane wiążące opinie z warunkami.

Wniosek zainteresowanego organu Państwowej Ochrony Dziedzictwa Urzędu Miejskiego Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania, został w pełni spełniony przez organ budowlany **w warunkach nr 17 i 18** w sentencji niniejszej decyzji.

---

**Kolejowy Urząd Administracyjny, zgodnie z ustawą nr 266/1994 Dz.U.** o kolejach, z późniejszymi zmianami, w sprawach związanych z ochroną swoich interesów, wydał następujące oświadczenie w sprawie przedmiotowego projektu:

- Urząd Kolejowy, Sekcja Budowlana, Wydział Planowania Ołomuniec, wiążąca opinia z dnia 16.11.2017 r., nr MO-SOO1490/17-2/Sj DUCR-67513/17/Sj (z warunkami).

Wniosek zainteresowanego organu, czyli Urzędu Transportu Kolejowego, został w pełni uwzględniony przez organ budowlany **w warunku nr 16** zawartym w sentencji niniejszej decyzji.

---

Organ właściwy **w dziedzinie obronności Republiki Czeskiej w rozumieniu ustawy nr 222/1999 Coll.** o obronności Republiki Czeskiej, z późniejszymi zmianami, wydał następujące oświadczenie:

- Ministerstwo Obrony, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Nieruchomości, wiążąca opinia z dnia 28.07.2016 r., nr ref. MO 68366/2016-8201-OÚZ-BR (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Mienia, wiążąca opinia z dnia 20.11.2017 r., nr MO 243796/2017-8201, nr akt 92091/2017-8201-OÚZ-BR
- (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Mienia, wiążąca opinia z dnia 16.05.2019 r., nr MO 148165/2019-1150, nr akt 79151/2019-1150-OÚZ-BR
- (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Nieruchomości, wiążąca opinia z dnia 07.10.2020 r., nr MO 292578/2020-1150, sygn. akt 104874/2020-1150-OÚZ-BR (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Mienia, wiążąca opinia z dnia 03.05.2022 r., Sp.MO: 23789/2022-1322-42, sp.zn. 129424/2022-1322-OÚZ-BR
- (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Mienia, wiążąca opinia z dnia 10.01.2023 r., nr MO 27264/2023-1322, ref. 145334/2022-1322-OÚZ-BR
- (bez warunków).

Ze względu na fakt, że zainteresowany organ nie zastosował żadnego warunku w wiążącej opinii, biuro konstrukcyjne nie przeprowadziło ich oceny.



Udowodniono istnienie odpowiedniego organu w dziedzinie **ochrony przeciwpożarowej zgodnie z przepisami ustawy nr 133/1985 Coll.** o ochronie przeciwpożarowej, z późniejszymi zmianami:

- Służba ratownictwa przeciwpożarowego kraju morawsko-śląskiego, wiążąca opinia z dnia 28.11.2016 r., nr HSOS-12413-2/2016 (bez warunków), z dnia 29.11.2017 r., nr HSOS-13049-2/2017 (bez warunków).

Ze względu na fakt, że zainteresowany organ nie zastosował żadnego warunku w wiążącej opinii, biuro konstrukcyjne nie przeprowadziło ich oceny.

---

Wykazano zgodność z **ustawą nr 258/2000 Dz.U. o ochronie zdrowia publicznego** i o zmianie niektórych powiązanych ustaw, z późniejszymi zmianami:

- pozytywna wiążąca opinia Regionalnej Stacji Higienicznej Kraju Morawsko-Śląskiego z siedzibą w Ostrawie z dnia 15.11.2016 r., nr KHSMS 57854/2016/BR/HOK, akta nr S-KHSMS 57854/2016/BR/HOK (bez warunków),
- pozytywna wiążąca opinia Regionalnej Stacji Higienicznej Kraju Morawsko-Śląskiego z siedzibą w Ostrawie z dnia 11.12.2017 r., nr KHSMS 63923/2017/BR/HOK, sygn. akt S-KHSMS 55981/2017/BR/HOK (bez warunków).

Ze względu na fakt, że zainteresowany organ nie zastosował żadnego warunku w wiążącej opinii, biuro konstrukcyjne nie przeprowadziło ich oceny.

---

Wykazano zgodność z **ustawą nr 12/1997 Coll., ustawą o bezpieczeństwie i ciągłości ruchu** na drogach, z późniejszymi zmianami:

- Zgoda Policji Republiki Czeskiej, Regionalna Dyrekcja Kraju Morawsko-Śląskiego, ÚO Bruntál z dnia 20.12.2017 r., nr KRPT-241092/ČJ-2017-070106 (bez warunków).

Ze względu na fakt, że zainteresowany organ nie zastosował żadnego warunku w wiążącej opinii, biuro konstrukcyjne nie przeprowadziło ich oceny.

---

Organ nadzoru budowlanego nie włączył do warunków decyzji o warunkach zabudowy części opinii i wiążących opinii oznaczonych przez zainteresowane organy jako ostrzeżenia, ponieważ są to w większości ostrzeżenia zainteresowanych organów o aktualnej zmianie przepisów prawa, kompetencjach zainteresowanych organów do wydawania środków zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa, opis sytuacji na danym terenie w zakresie naruszenia ich chronionych interesów z powołaniem odpowiednich przepisów prawa, zgodnie z którymi należy postępować w przypadku naruszenia interesów zainteresowanych organów. Inne zawiadomienia skierowane do zainteresowanych organów lub stron postępowania są określone w obwieszczeniu.

W następstwie oświadczeń wydanych przez właścicieli/zarządców transportu publicznego i infrastruktury technicznej, organ budowlany, zgodnie z art. 92 ustawy Prawo budowlane, określił również warunki dalszego przygotowania i realizacji projektu (lub realizacji części projektu niewymagających wydania pozwolenia na budowę lub zgłoszenia do organu budowlanego),

Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego **zweryfikował skutki przyszłego użytkowania budynku**, ponieważ przedłożony projekt budowlany zawiera propozycję nowych budynków, które można zrealizować bez pozwolenia na budowę lub zgody na realizację zgłoszonego projektu budowlanego, a zgodnie z przedłożoną dokumentacją i innymi dokumentami i stwierdził, że będą one zgodne z wymogami wynikającymi z ustawy Prawo budowlane, powiązanych przepisów i szczególnych przepisów prawnych, a budynek nie będzie miał niekorzystnego wpływu na otoczenie, realizacja nie zagrazi interesom chronionym przez ustawę Prawo budowlane lub jej dekrety wykonawcze. (*Artykuł 90 ust. 2 ustawy o budownictwie*).

#### **Przekazane opinie i komentarze (lista podsumowująca):**

- Ministerstwo Środowiska, opinia zatwierdzająca /EIA/ z dnia 14.02.2012 r., nr 99416/ENV/11 (z warunkami), opinia z dnia 16.02.2017 r., nr 88915/ENV/16 (przedłużenie ważności opinii), wiążąca opinia zatwierdzająca z dnia 20.09.2016 r., nr 88915/ENV/16 (z warunkami), wiążąca opinia zatwierdzająca z dnia 16.04.2021 r., nr MZP/2017/710/3076 (bez warunków),
- Ministerstwo Środowiska, zgoda na trwałe wycofanie z ZPF, z dnia 25.02.2019 r., nr MZP/2019/610/670 (z warunkami),
- Ministerstwo Obrony, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Nieruchomości, wiążąca opinia z dnia 28.07.2016 r., nr ref. MO 68366/2016-8201-OÚZ-BR (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Mienia, wiążąca opinia z dnia 20.11.2017 r., nr MO 243796/2017-8201, nr akt 92091/2017-8201-OÚZ-BR



- Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Mienia, wiążąca opinia z dnia 16.05.2019 r., nr MO 148165/2019-1150, sygn. akt 79151/2019-1150-OÚZ-BR (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Nieruchomości, wiążąca opinia z dnia 07.10.2020 r., nr MO 292578/2020-1150, akta nr 104874/2020-1150-OÚZ-BR (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony Narodowej, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Mienia, wiążąca opinia z dnia 03.05.2022 r., Sp.MO: 23789/2022-1322-42, sp.zn. 129424/2022-1322-OÚZ-BR (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Mienia, wiążąca opinia z dnia 10.01.2023 r., nr MO 27264/2023-1322, ref. 145334/2022-1322-OÚZ-BR (bez warunków),
- Ministerstwo Obrony, Departament OÚZaSOD, Sekcja Gospodarcza i Nieruchomości, oświadczenie o istnieniu sieci użyteczności publicznej, z dnia 06.02.2017 r., nr MO 23222/2017-8201, akta nr 72153/2017-8201-OÚZ-BR (nieдоступne),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, komunikat z dnia 28.11.2016 r., nr ref. MSK 144119/2016, nr ref. ŻPZ/30954/2016/Šub (nie można wydać skoordynowanej wiążącej opinii; organ administracyjny, którego to nie dotyczy),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Przyrody, decyzja z dnia 09.07.2018 r., nr MSK 100327/2018, sp.zn. ŻPZ/32061/2016/MaD, moc prawna 29.11.2018 r.,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Przyrody, decyzja z dnia 09.07.2018, nr MSK 144124/2017, sp.zn. ŻPZ/32455/2017/MaD, moc prawna 21.11.2018,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r., nr MSK 144115/2017, ref. ŻPZ/30847/2017/Huj,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Powietrza, decyzja z dnia 10.07.2019 r., nr j. MSK 97933/2019, sp.zn. ŻPZ/16990/2019/KoL, moc prawna 20.07.2019 r.,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Transportu i Inteligentnego Regionu, wiążąca opinia z dnia 14.08.2019 r., nr MSK 107174/2019, akta nr DSH23053/2019/Mic (bez warunków),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Transportu i Inteligentnego Regionu, decyzja z dnia 26.05.2020 r., nr MSK 50786/2020, sp.zn. DSH/10238/2020/Mik, moc prawna 11.06.2020 r.,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Przyrody, decyzja z dnia 13.12.2022 r., nr MSK 139838/2022, sp.zn. ŻPZ/28051/2022/pei, moc prawna 31.12.2022 r.,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, Ochrona Przyrody, decyzja z dnia 14.12.2022 r., nr MSK 139839/2022, sp.zn. ŻPZ/28061/2022/pei, moc prawna 31.12.2022 r.,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa, wiążąca opinia - zgoda na wycofanie z ZPF, z dnia 19.03.2018 r., nr MSK 113718/2019, sygn. akt ŻPZ/28549/2019/ŘO (z warunkami),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, ÚPN, wiążąca opinia, z dnia 13.02.2018 r., nr MSK 11307/2018, sygn. akt ÚPS/1235/2018/Vok,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, ÚPN, wiążąca opinia, z dnia 03.04.2019 r., nr MSK 35907/2019, sygn. akt ÚPS/7271/2019/Vok,
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, ÚPN, wiążąca opinia uzupełniająca z dnia 28.04.2022 r., nr MSK 49680/2022, sygn. akt ÚPS/8164/2022/Vok (bez warunków),
- Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów Budowlanych, ÚPN, wiążąca opinia uzupełniająca z dnia 15.11.2022 r., nr MSK 148698/2022, sygn. akt ÚPS/28311/2022/Vok (bez warunków),
- Urząd Kolejowy, Sekcja Budowlana, Wydział Planowania Ołomuniec, wiążąca opinia z dnia 16.11.2017 r., nr MO-SOO1490/17-2/Sj DUCR-67513/17/Sj (z warunkami),
- Okręgowy Urząd Górniczy dla województwa morawsko-śląskiego i ołomunieckiego, komunikat z dnia 10 listopada 2017 r., nr SBS 36278/2017/OBÚ-05 (bez warunków),

- Policja Republiki Czeskiej, DI Bruntál, opinia z dnia 05.10.2016 r., nr KRPT-252706/ČJ-2016-070106 (bez warunków), z dnia 20.12.2017 r., nr KRPT-241092/ČJ-2017-070106 (bez warunków),
- Regionalna Stacja Higieny Kraju Morawsko-Śląskiego z siedzibą w Ostrawie, wiążąca opinia, z dnia 15.11.2016 r., nr KHSMS 57854/2016/BR/HOK, akta nr S-KHSMS 57854/2016/BR/HOK (bez warunki), z dn. 11.12.2017, nr ref. KHSMS 63923/2017/BR/HOK, nr ref. S-KHSMS 55981/2017/BR/HOK (bez warunków),
- Straż Pożarna Kraju Morawsko-Śląskiego, wiążąca opinia z dnia 28.11.2016 r., nr HSOS-12413-2/2016 (bez warunków), z dnia 29.11.2017 r., nr HSOS-13049-2/2017 (bez warunków),
- Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa, skoordynowana wiążąca opinia z dnia 14.03.2018 r, Nr KRNOOV-73144/2017 mako, sygn. akt OV-16209/2017 mako,
- Urząd Miasta Krnov, Wydział Transportu i Zarządzania Drogami, decyzja z dnia 22.08.2019 r, Nr KRNODE-63991/2019 vagr, sp.zn. DO-99582019-vygr, moc prawna 27.08.2019 r,
- Miasto Biuro Bruntál, Wydział ŽP, SHaZ, OP, wiążący opinia z dn. 12.12.2016, Nr MUBR/83060-16/pzd-OŽP-10700/2016/pzd (z warunkami) /interwencja w VCP/,
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, skoordynowana wiążąca opinia i skoordynowana opinia, z dnia 22.02.2018 r., nr MUBR/13615-18/poh-Wystawa 332/2018/poh, sp.zn. Výst. 332/2018/poh, skoordynowana wiążąca opinia i wiążąca opinia, z dnia 28.05.2018 r., nr j. MUBR/36491-18/poh-Wystawa 3592/2018/poh, sp.zn. Výst. 3592/2018/poh,
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, Środowiska i Zagospodarowania Przestrzennego, decyzja z dnia 13.09.2018, nr j. MUBR/43619-18/ima- OŽP-280S/RPk\_6606/2018/ima, moc prawna 02.10.2018,
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, SHaZ, decyzja z dnia 07.09.2020, nr MUBR/55196-20/ima- OŽP-280S/RPk\_2970/2020/ima, moc prawna 08.12.2020,
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, SHaZ, decyzja z dnia 09.09.2020, nr j. MUBR/59343-20/ima- OŽP-280S/RZUv\_2968/2020/ima, moc prawna 08.12.2020,
- Urząd Miejski Bruntál, Wydział Środowiska, SHaZ, SSL, uzupełnienie do wiążącej opinii, z dnia 19.08.2019, nr MUBR/58119-19/vad-OŽP-528/2019/vad,
- Urząd Gminy Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, ÚPN, wiążąca opinia z dnia 16.04.2019 r., sygn. MUBR/27184-19/tri-Exhibition 3916/2019/tri, ref,
- Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, ÚPN, wiążąca opinia uzupełniająca z dnia 18.10.2022 r., nr MUBR/76859-22/wag-Exhibition 5044/2022/wag, ref,
- Gmina Nové Heřminovy, Z a r z ą d Dróg, opinia odmowna z dnia 17.07.2017 r., nr DS/058-17,
- Urząd Administracji Drogowej Čaková, decyzja z dnia 28.08.2019 r., nr 254/2019, moc prawna z dnia 28.08.2019 r,
- Agencja Ochrony Przyrody i Krajobrazu Republiki Czeskiej, oświadczenie z dnia 12.01.2017, nr 02044/POú162016-2 (bez uwag), z dnia 07.11.2017, nr 01447/PO/172017-2 (nie jest właściwym organem administracji państwowej),
- Narodowy Instytut Dziedzictwa, oświadczenie z dnia 28.11.2017 r., nr NPU-381/868935/2016,
- Instytut Archeologii Akademii Nauk Republiki Czeskiej Brno v. v. i., oświadczenie z dnia 13.11.2017 r., nr ARUB/5927/17,
- ČEZ Distribuce, a. s., Komunikat o istnieniu urządzeń energetycznych, sieci łączności elektronicznej lub urządzeń infrastruktury technicznej, z dnia 08.03.2019 r., nr ref. 0101073181 (znajduje się), z dnia 08.03.2019 r., nr ref. 0101073183 (znajduje się), z dnia 08.03.2019 r., nr ref. 0101073187 (znajduje się), z dnia 08.03.2019 r., nr ref. 0101073202 (znajduje się), z dnia 08.03.2019 r., 0101073187 (znajduje się), z dnia 08.03.2019 r., nr ref.0101073205 (zlokalizowany), z dnia 08.03.2019, 0101073219 (zlokalizowany), z dnia 08.03.2019, 0101073221 (zlokalizowany), z dnia 08.03.2019, 0101073225 (z l o k a l i z o w a n y), z dnia 08.03.2019, 0101073226 (nie z l o k a l i z o w a n y), z d n i a 0 8 .03.2019, 0101073231 (zlokalizowany), z dnia 08.03.2019, 0101073232 (zlokalizowany), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0101073233 (nie znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0101073239 (znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0101073242 (znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0101073247 (znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0101073248 (znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0101073249 (znaleziono), z dnia 11.03.2019 r., sygn. 0101074316 (znaleziono), z dnia 11.03.03.2019 r., sygn. 0101074319 (znaleziono), z dnia 11.03.2019 r., sygn. 0101074325 (znaleziono), z dnia 11.03.2019 r., sygn. 0101074328 (nie znaleziono), z dnia 29.08.2019 r., sygn. 0101169015 (znaleziono), z dnia 29.08.2019 r., sygn. 0101169019 (znaleziono), z dnia 29.08.2019 r., sygn. 0101169023 (znaleziono), z dnia 29.08.2019 r., sygn. 0101169029 (nie znaleziono),

- 0101384533 (zlokalizowany), z dnia 22.09.2020 r., 0101384537 (zlokalizowany), z dnia 15.07.2022 r., 0101776872 (zlokalizowany), z dnia 18.07.2022 r., 0101777569 (zlokalizowany), z dnia 06.01.2023 r., 0101864771 (zlokalizowany) i z dnia 06.01.2023 r., 0101864764 (nie zlokalizowany),
- ČEZ Distribuce, a. s., zgoda na przyłączenie budynku (SO 161, SO 162, SO 166, SO 046), z dnia 15.03.2017 r., z dnia 4121271371, z dnia 25.03.2019 r., z dnia 1103294379, z dnia 20.04.2022 r, znany jako 1125198490,
  - ČEZ Distribuce, a. s., oświadczenie o połączeniu z dnia 10.1.2017 r., oznaczone 4121241399, z dnia 13.4.2017 r., oznaczone 4121281414, z dnia 10.11.2017 r., oznaczone 4121346701,
  - ČEZ Distribuce, a.s., komunikat do zawartych umów na realizację relokacji urządzeń dystrybucyjnych z dnia 20.12.2019 r., oznaczony 1107007209, z dnia 15.01.2020 r., oznaczony 1107006887,
  - ČEZ Distribuce, a. s., uwagi dotyczące relokacji z dnia 19.07.2017 r., oznaczone 8120060505, z dnia 29.06.2018 r., oznaczone 8120065783, z dnia 18.02.2019 r., oznaczone 8120068610, z dnia 27.02.2019 r., oznaczone 8120068543, z dnia Retrieved March 05, 2019, from 8120068569,
  - ČEZ Distribuce, a. s., zgoda na umieszczenie konstrukcji w strefie ochronnej urządzeń systemu dystrybucyjnego, z dnia 23.02.2017 r., nr 1091440646 (z warunkami), z dnia 15.04.2019 r., nr 1103293317 (z warunkami), z dnia 15.04.2019 r., nr. 1103293483 (z warunkami), z dnia 09.10.2020 r., zn. 1110820818 (z warunkami), z dnia 09.10.2020 r., zn. 1110814860 (z warunkami), z dnia 20.04.2022 r., zn. 1125198492 (z warunkami), z dnia 02.05.2022 r., zn. 1125507746 (z warunkami), z dnia 18.04.2023 r., nr 001133368926 (z warunkami), z dnia 05.05.2023 r., nr 1133698714 (z warunkami /aktualna ważność/),
  - ČEZ ICT Services, a. s., komunikat o istnieniu linii komunikacyjnych, z dnia 08.03.2019 r., oznaczony 0700019957 (nieдоступny), z dnia 08.03.2019 r., oznaczony 0700019959 (nieдоступny), z dnia 08.03.2019 r., oznaczony 0700019963 (nieдоступny), z dnia 08.03.2019 r., oznaczony 0700019975 (nieдоступny), z dnia 08.03.2019 r., nr 0700019977 (nieдоступny), z dnia 08.03.2019 r., nr 0700019987 (nieдоступny).  
se), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0700019989 (informacja niedostępna), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0700019992 (informacja niedostępna), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0700019993 (informacja niedostępna), z dnia 08.03.2019 r., sygn. 0700019997 (nie znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., zn. 0700019998 (nie znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., zn. 0700019999 (nie znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., zn. 0700020004 (nie znaleziono), z dnia 08.03.2019 r., nr 0700020007 (nieдоступny), z dnia 08.03.2019 r., nr 0700020010 (nieдоступny).  
se), z dnia 08.03.2019 r., zn. 0700020011 (informacja niedostępna), z dnia 08.03.2019 r., zn. 0700020012 (informacja niedostępna), z dnia 11.03.2019 r., zn. 0700020891 (informacja niedostępna), z dnia 11.03.2019 r., zn. 0700020894 (nie znaleziono), z dnia 11.03.2019 r., zn. 0700020899 (nie znaleziono), z dnia 11.03.2019 r., zn. 0700020902 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0700268914 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., nr 0700268916 (nieдоступne), z dnia 22.09.2020 r., nr 0700268923 (nieдоступne)  
0700269064 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0700269149 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0700269152 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0700269157 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., nr 0700269162 (nieдоступne), z dnia 22.09.2020 r., nr 0700269167 (nieдоступne)  
0700269185 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0700269187 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0700269191 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0700269195 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., nr 0700269196 (nieдоступne), z dnia 22.09.2020 r., nr 0700269200 (nieдоступne)  
se), z dnia 30.03.2022 r., oznaczone 0700529857 (nieдоступne), z dnia 30.03.2022 r., oznaczone 0700530423 (nieдоступne), z dnia 06.01.2023 r., oznaczone 0700647887 (nieдоступne), z dnia 06.01.2023 r., oznaczone 0700647882 (nieдоступne),

- Telco Pro Services, a.s., komunikat o istnieniu linii komunikacyjnych, z dnia 22.09.2020 r., oznaczony 0201128898 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., oznaczony 0201128900 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., oznaczony 0201128910 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., oznaczony 0201129018 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., nr 0201129020 (nie dostępane), z dnia 22.09.2020 r., nr 0201129049 (nie dostępane)  
0201129158 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0201129164 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0201129170 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., zn. 0201129177 (nie znaleziono),  
z dnia 22.09.2020 r., nr 0201129184 (nie dostępane), z dnia 22.09.2020 r., nr 0201129189 (nie dostępane)  
0201129201 (nie znaleziono), z dnia 22.09.2020 r., oznaczone 0201129205 (nie znaleziono), z dnia 30.03.2022 r., oznaczone 0201391867 (nie znaleziono), z dnia 30.03.2022 r., oznaczone 0201392445 (nie znaleziono),  
z dnia 06.01.2023 r., nr 0201511553 (nie dostępane), z dnia 06.01.2023 r., nr 0201511558 (nie dostępane),
- Uwagi GasNet, s.r.o. (*reprezentowanej przez GridServices, s.r.o., później GasNet, s.r.o.*) dotyczące istnienia instalacji gazowych i przyłączy gazowych, z dnia 08.03.2019 r., oznaczone 5001886117 (zlokalizowane), z dnia 12.03.2019 r., oznaczone 500188451 (nie zlokalizowane), z dnia 07.03.2022 r., oznaczone 5002569536 (nie zlokalizowane), z dnia 25.03.2022 r., oznaczone 5002569535 (zlokalizowane),
- CETIN a.s., oświadczenie o istnieniu sieci łączności elektronicznej, z dnia 15.07.2016 r., nr 658860/16 (loc.), z dnia 11.01.2017 r., nr 508310/17 (loc.), z dnia 15.03.2017 r., nr ODZ17000429958 (loc.), z dnia 07.03.2019 r., nr.564238/19 (konflikt), z dnia 11.03.2019 r., nr 567597/19 (konflikt), z dnia 29.03.2022 r., nr 598773/22 (konflikt), z dnia 07.04.2022 r., nr 610405/22 (konflikt), z dnia 07.04.2022 r., nr 610396/22 (konflikt) ,
- CETIN a.s., zgoda na relokację (linie NN i słupy elektroenergetyczne), z dnia 01.03.2019 r., bez znaku,
- CETIN a.s., zgoda na dokumentację (OHO-SO081), z dnia 20.03.2019 r., oznaczona jako VD Nové Heřminovy, OHO,
- T-Mobile Czechy a.s., oświadczenie o istnieniu sieci infrastruktury technicznej, z dnia 11.03.2018 r., nr E10273/19 (bezsporne), z dnia 08.03.2019 r., nr E09949/19 (bezsporne), z dnia 08.E09954/19 (brak kolizji), z dnia 18.09.2020 r., nr E39816/20 (brak kolizji), z dnia 25.09.2020 r., nr E40844/20 (kolizja), z dnia 25.09.2020 r., nr. E40846/20 (brak kolizji), z dnia 07.03.2022 r., nr ref.E01174/23 (brak kolizji), z dnia 06.01.2023 r., nr E01177/23 (brak kolizji), z dnia 06.01.2023 r., nr E01178/23 (kolizja),
- Vodafone Czech Republic a.s., oświadczenie o istnieniu linii, z dnia 11.03.2019 r., sygn. 190311-1112113019 (nie znaleziono), z dnia 14.03.2019 r., sygn. 190314-1221113561 (nie znaleziono), z dnia 19.03.2019 r., sygn. 190314-1218113557 (nie znaleziono), z dnia 18.09.2020 r., sygn. 200918-1245211587  
(nie dostępane), z dnia 07.10.2020 r., sygn. 200925-1034213813 (nie dostępane), z dnia 07.03.2022 r., sygn. 220307-1343399641 (nie dostępane), z dnia 15.03.2022 r., sygn. 220307-1337399635 (nie dostępane), z dnia 06.01.2023 r., sygn. 230106-1052503667 (nie dostępane), z dnia 13.01.2023 r., sygn. 230106-1046503665  
(zlokalizowana), z dnia 06.01.2023 r., nr 230106-1052503667 (nie zlokalizowana), z dnia 06.01.2023 r.,  
Nr ref. E01178/23 (zlokalizowany),
- SITEL, spol. s r.o., oświadczenie o istnieniu infrastruktury technicznej, z dnia 18.07.2016 r., oznaczone 1111603492 (nie dostępane), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1111700237 (nie dostępane), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1111700239 (nie dostępane), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1111700240 (nie dostępane),  
z dnia 12.01.2017 r., 1111700241 (nie dostępane), z dnia 12.01.2017 r., 1111700242 (nie dostępane), z dnia 12.01.2017 r., zn. 1111700243 (nie dostępane), z dnia 03.04.2019 r., zn. 1111901607 (nie dostępane), z dnia 21.03.2019 r., zn. 1111901394 (nie dostępane), z dnia 08.10.2020 r., zn. 1112004273 (nie znaleziono), z dnia 16.10.2020 r., zn. 1112004406 (nie znaleziono), z dnia 08.03.2022 r., zn. 1112200955 (nie znaleziono), z dnia 08.03.2022 r., zn. 1112200956 (nie znaleziono),  
z dnia 05.01.2023 r., nr 1112300060 (nie dostępane), z dnia 05.01.2023 r., nr 1112300061 (nie dostępane),
- OPTILINE a.s., oświadczenie o istnieniu infrastruktury technicznej, z dnia 18.07.2016 r., oznaczone 1411601280 (nie dostępane), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1411700087 (nie dostępane), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone

MUBP41170088 (niedostępne), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 141170089 (niedostępne), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 141170090 (niedostępne), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 141170091 (niedostępne),



- z dnia 12.01.2017 r., nr 1411700092 (nieдоступna), z dnia 21.06.2019 r., nr 1411900673 (nieдоступna).
- se), z dnia 25.07.2019 r., oznaczone 1411901700 (nieдоступne), z dnia 08.10.2020 r., oznaczone 1412002356 (nieдоступne), z dnia 08.03.2020 r., oznaczone 1412200597 (nieдоступne), z dnia 16.10.2020 r., oznaczone 1412200598 (nieдоступne), z dnia 08.1412200598 (nie znaleziono), z dnia 05.01.2023 r., 1412300036 (nie znaleziono), z dnia 05.01.2023 r., 1412300038 (nie znaleziono), z dnia 05.01.2023 r., 1412300039 (nie znaleziono),
- TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., oświadczenie o istnieniu infrastruktury technicznej, z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1311700133 (nieдоступne), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1311700135 (nieдоступne), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1311700136 (nieдоступne), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1311700137 (nieдоступne), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1311700138 (nieдоступne), z dnia 12.01.2017 r., oznaczone 1311700139 (nieдоступne),
  - Telia Carrier Czech Republic a.s., oświadczenie o istnieniu infrastruktury technicznej, z dnia 21.03.2016 r., oznaczone 1311900779 (nieдоступne), z dnia 25.07.2019 r., oznaczone 1311901977 (nieдоступne), z dnia 08.10.2020 r., oznaczone 1312002483 (nieдоступne), z dnia 16.10.2020 r., oznaczone 1312002564 (nieдоступne), z dnia 08.03.2022 r., nr 1312200594 (nieдоступna), z dnia 08.03.2022 r., nr 1312200595 (nieдоступna) se), z dnia 05.01.2023 r., oznaczone 1312300035 (nieдоступne), z dnia 05.01.2023 r., oznaczone 1312300036 (nieдоступne),
  - UPC Česká republika, s.r.o., oświadczenie o istnieniu publicznych linii sieci łączności, z dnia 15.07.2016 r., nr E013642/16 (nieдоступne), z dnia 13.01.2017 r., nr E001074/17 (nieдоступne), z dnia 20.03.2019 r., nr E004340/19 (nieдоступne), z dnia 20.03.2019 r., nr E004341/19 (nieдоступne),
  - Zarząd Infrastruktury Kolejowej, organizacja państwowa, opinia o istnieniu sieci, z dnia 15.08.2016 r., nr 10716/2016-SZDC-OR OVA-OTR-Ben (nieдоступna), z dnia 06.02.2017 r., nr 1623/2017-SZDC-OR OVA-OTR-Ben (nie znaleziono),
  - ČD-Telematika a.s., oświadczenie o istnieniu linii komunikacyjnych i urządzeń, z dnia 24.01.2017 r., nr 1189/2019-O (brak kontaktu), z dnia 12.03.2019 r., nr 1201904387 (brak kontaktu), z dnia 31.03.2022 r., nr 1202206992 (nie znaleziono), z dnia 31.03.2022 r., nr 1202206997 (nie znaleziono),
  - Vegacom, a.s., oświadczenie o istnieniu sieci, z dnia 25.01.2017 r., nr VGC/6 (nieдоступne),
  - ČEPS, a.s., komunikat o istnieniu sieci, z dnia 15.02.2017 r., nr 37/BRN/82/17/11330/26.01.2017/Za (nieдоступny), z dnia 12.03.2019 r., nr 0000022497 (nieдоступny), z dnia 18.09.2020 r., nr 0000026950 (nieдоступny) oraz z dnia 30.03.2020 r., nr 03187/2022/CEPS (nieдоступny),
  - ČEPRO, a.s., komunikat w sprawie istnienia mediów, z dnia 15.07.2016 r., sygn. akt 6769/16 (nieдоступny), z dnia 12.01.2017 r., sygn. akt 4130/17 (nieдоступny),
  - MERO ČR, a.s., opinia o istnieniu obiektu, z dnia 15.07.2016 r., nr 2016/07/9629 (brak konfliktu), z dnia 12.01.2017 r., nr 2017/01/10657 (brak konfliktu), z dnia 21.09.2020 r., nr 2020/09/17734 (brak konfliktu), z dnia 21.09.2020 r., nr 2020/09/17736 (brak konfliktu),
  - MX-NET Telecommunications s.r.o., oświadczenie o istnieniu sieci, z dnia 05.08.2016, nr j. 20160805 (brak konfliktu), z dnia 13.02.2017, nr j. 20170213/1 (brak konfliktu), z dnia 26.08.2019, nr j. 20190826/2 (brak konfliktu), z dnia 26.08.2019, nr j., 20190826/1 (brak konfliktu), z dnia 07.10.2020, nr j., 20201007/01 (brak konfliktu) oraz przedłużenie ważności oświadczenia o istnieniu sieci, z dnia 30.03.2022, nr j. i z dnia 03.06.2022, nr j.,
  - OpavaNet a.s., oświadczenie o istnieniu sieci łączności elektronicznej, z dnia 12.03.2019 r., nr 56/19 (brak kontaktu), z dnia 12.03.2019 r., nr 60/19 (brak konfliktu), zgoda na pozwolenie na budowę z dnia 01.04.2022 r., nr V-067/2022,
  - Mgr. Vít Baran, BARON COMPUTER, oświadczenie o istnieniu linii sieci komunikacyjnej, z dnia 28.08.2016 r., bez nr ref/zn (brak kontaktu), z dnia 20.01.2017 r., bez nr ref/zn (nie znaleziono),
  - Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., opinia o istnieniu sieci uzbrojenia terenu, z dnia 15.07.2016 r., nr 9773/Vo15424/2016/AUTOMAT (wystąpi kolizja), z dnia 08.03.2019 r., nr 9773/V006311/2019/AUTOMAT (zlokalizowany), z dnia 25.09.2020 r., nr 9773/V027678/2020/AUTOMAT (zlokalizowany), z dnia 25.9773/V027683/2020/AUTOMAT (zlokalizowany), z dnia 07.03.2022 r., nr rej. 9773/V007438/2022/AUTOMAT (zlokalizowany), z dnia 07.03.2022 r., nr rej. 9773/V007443/2022/AUTOMAT (zlokalizowany), z dnia 06.01.2023 r., nr rej. 9773/V000473/2023/AUTOMAT (z siedziba), z dnia 10.01.2023 r., numer 9773/V000720/2023/AUTOMAT (z siedziba),

MUB 9773/V002133/2017/CH, Severská vodovody a kanalizace Ostrava a.s., opinia w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy z dnia 13.02.2017 r., nr 9773/V002133/2017/CH, z dnia 02.04.2019 r., nr 9773/V006569/2019/PA (przedłużenie ważności opinii), z dnia 22.10.2020 r., nr 9773/V027865/2020/PO,

- Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., zgoda na budowę (SO 163), z dnia 30.04.2019 r., nr 9773/V009692/2019/PA (bez warunków), z dnia 30.04.2019 r., nr 9773/V027858/2020/SL ( bez warunków), z dnia 05.05.2022 r., nr 9773/V011306/2022/GE (bez warunków), z dnia 25.05.2023 r., nr 9773/V010791/2023/GE (*aktualizacja ważności*),
- VaK Bruntál a.s., komunikat o istnieniu wodociągu, z dnia 26.07.2016 r., nr VaK/1303/19 (nie znaleziono) i z dnia 23.01.2017 r., nr VaK/146/2017 (znaleziono),
- VaK Bruntál a.s., opinia w sprawie budowy linii wodociągowej, z dnia 19.04.2017 r., nr VaK/780/2017 (z warunkami),
- VaK Bruntál a.s., zgoda na przedłużenie ważności oświadczenia, z dnia 12.03.2019 r., nr VaK/501/2019, z dnia 11.04.2022 r., nr VaK/642/2022,
- TEPLO Bruntál a.s., oświadczenie o istnieniu mediów, z dnia 12.03.2019 r., nr ref. T 030-19/111 (nie dotyczy), z dnia 12.03.2019 r. i 12.04.2022 r., nr ref. T 030-19 i I 023-22/220395 (nie dotyczy), z dnia 14.03.2019 r., sygn. T 032-19 (nie dotyczy), z dnia 14.03.2019 r. i 12.04.2022 r., sygn. T 032-19 i I 024-22/220393 (nie dotyczy),
- TS Bruntál s.r.o., oświadczenie o istnieniu sieci użyteczności publicznej, z dnia 21.07.2016 r., nr TS/P2016/2173 (nie znaleziono), z dnia 06.03.2019 r., nr TS/P2017/0221 (nie dotyczy),
- Gmina Zátor, oświadczenie o istnieniu infrastruktury transportowej, mediów i urządzeń technicznych, z dnia 26.04.2017 r., nr ref/zn (nie dostępne),
- Gmina Zátor, zgoda na budowę i oświadczenie o istnieniu infrastruktury transportowej i technicznej, z dnia 15.03.2018 r., bez odniesienia (nie / nie) i 26.08.2018 r., bez odniesienia (nie / nie),
- Urząd Miasta Čaková, opinia w sprawie dokumentacji, z dnia 28.03.2018 r., nr ref/zn,
- Gmina Čaková, opinia w sprawie dokumentacji, z dnia 28.03.2018 r., nr 331/Sed/834 (z zastrzeżeniem),
- Gmina Čaková, oświadczenie o istnieniu infrastruktury transportowej i technicznej, z dnia 28.08.2019 r., nr ref/zn (brak/niedostępne),
- Gmina Nové Heřminovy, oświadczenie z dnia 31.12.2016 r., bez odniesienia, opinia z dnia 20.04.2017 r., bez odniesienia, informacja/opinia o istnieniu infrastruktury technicznej i transportowej, z dnia 02.02.2017 r., bez odniesienia (nie/nie), z dnia 23.05.2018 r., nr referencyjny OUNH 114-2018 (nie/nie), opinia z dnia 23.05.2018 r., nr referencyjny OUNH 115-2018,
- Przedsiębiorstwo Państwowe Dorzecza Odry, opinia o dokumentacji z dnia 09.01.2017 r., nr 16042/923/2/33.7/2016 oraz z dnia 24.11.2017 r., nr 16857/923/1/33.7/2017, przedłużenie ważności opinii z dnia 14.03.2019 r., nr POD/04454/ 2019/9232/33.7, z dnia 14.03.2022 r., nr POD/05755/2022/9232/32.7,
- Lasy Republiki Czeskiej, s.p., opinia na temat dokumentacji, z dnia 12.12.2016, nr LCR951/005272/2016, akta nr LCR045568/2016 (z warunkami), oświadczenie z dnia 04.01.2017, nr LCR103/000017/2017 (z warunkiem) i z dnia 29.11.2017, nr,j, LCR103/1000052/2017, przedłużenie opinii, z dnia 29.03.2019, nr,j, LCR951/001248/2019, sygn. **L C R O 4 5 5 6 8 / 2 0 1 6**, z dnia 12.04.2022, nr,j, LCR941/004376/2022, sygn. LCR0000337/2022,
- Zarząd Dróg Kraju Morawsko-Śląskiego, organizacja składkowa, oświadczenie o istnieniu sieci użyteczności publicznej, z dnia 23.01.2017 r., nr 1780/2017/Šv (nie dostępne) i z dnia 31.01.2017 r., nr 30211/2016/Šv (nie dostępne),
- Zarząd Drogowy Kraju Morawsko-Śląskiego, organizacja składkowa, opinia w sprawie dokumentacji, z dnia 04.12.2017 r., nr 29.851/2017/Šv,
- Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej, uwagi do dokumentacji, z dnia 30.03.2017 r., nr 54200/S817/17/IST, sygn. BR 531/16-I/35 (z warunkami), z dnia 18.07.2018 r., nr. 54200/S1322/18/IST (z warunkami), przedłużenie ważności uwag z dnia 08.03.2019 r., nr 54220/S501/19/IST, sygn. BR 53/16-I/45, z dnia 20.02.2020 r., nr 54220/S374/20/IST, sygn. BR 53/16-I/35, z dnia 29.09.2020 r,  
Nr 54220/S1817/20/IST, z dnia 03.05.2022 r., Nr RSD-72952/2022, sygn. akt BR 53/16-I/35 oraz z dnia 16.01.2023 r., Nr RSD-6688/2023, sygn. akt BR 50/18 - I/45,

Inne dokumenty uzupełniające:

- Umowa w sprawie przyszłej umowy na realizację przeniesienia urządzeń 20.08.2018,  
dystrybucyjnych  
č. Z\_S14\_12\_8120065783, zawartej pomiędzy ČEZ Distribuce, a. s. a wnioskodawcą,
- Umowa w sprawie przyszłej umowy na realizację przeniesienia urządzeń 18.04.2019,  
dystrybucyjnych  
č. Z\_S14\_12\_8120068569, zawartej pomiędzy ČEZ Distribuce, a. s. a wnioskodawcą,
- Umowa w sprawie przyszłej umowy na realizację przeniesienia urządzeń 05.03.2019,  
dystrybucyjnych  
č. Z\_S14\_12\_8120068610, zawartej pomiędzy ČEZ Distribuce, a. s. a wnioskodawcą,



- Umowa na realizację relokacji sieci łączności elektronicznej z dnia 18.03.2019 r., nr VPI/MS/2018/00186, zawarta pomiędzy spółką Česká telekomunikační infrastruktura a.s. a wnioskodawcą,
- Umowa o przeniesienie robót wodnych z dnia 18.02.2019 r., nr 1014/PR/BR/2017, zawarta pomiędzy Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. a wnioskodawcą,
- Umowa na realizację relokacji sieci łączności elektronicznej z dnia 26.06.2019 r., nr VPI/MS/2019/00093, zawarta pomiędzy spółką Česká telekomunikační infrastruktura a.s. a wnioskodawcą,
- Umowa na wykonanie relokacji sieci łączności elektronicznej z dnia 18.03.2022 r, č. VPIC/MS/2022/00108, zawartej pomiędzy CETIN a.s. a wnioskodawcą,
- Umowa na realizację relokacji sieci łączności elektronicznej z dnia 11.08.2022 r, č. VPIC/MS/2022/00107, zawartej pomiędzy CETIN a.s. a wnioskodawcą.

Zamiar ten nie ma wpływu na inne interesy chronione przez

przepisy szczególne. Uwagi dotyczące innych warunków

wymienionych w oświadczeniach:

Warunek osoby prawnej **gminy Čaková** określony w opinii z dnia 28.03.2018 r., nr 331/Sed/834, nr akt. Nr 130/2018/052.1-V5 (tj. "system kanalizacyjny Nové Heřminovy - Zátor OHO", włączenie do projektu przyłączenia zmagazynowanego oddzielnego systemu kanalizacyjnego z osiedla Jižní I w k.ú. Čaková, która kończy się na działce 973/1 w obszarze Loučky u Zátor, do głównej linii kanalizacyjnej na odcinku skrzyżowania I/45 i III/4583 w kierunku Zátor Loučky - Čaková na długości 180 m, tak aby trwająca budowa domów w obszarze Loučky u Zátor mogła zostać podłączona do oczyszczalni ścieków. W związku z tym, że w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na budowę drogi nr 111/4583 w miejscowości Čaková "Jižní I", a w przyszłości także w całej miejscowości Čaková, bez konieczności ponownego uszkodzenia korpusu nowo wybudowanej drogi nr 111/4583, organ budowlany nie zastosował się do niej i nie uwzględnił jej w warunkach określonych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ warunek ten nie dotyczy umieszczonego zespołu budynków, ale rozwiązania problemu miejscowości Čaková z kanalizacją i nawierzchnią drogi nr III/4583; nawierzchnia drogi nr III/4583 zostanie rozwiązana w ramach budowy o nazwie "I/45 Nové Heřminovy-Zátor, I. etap". etap".

Warunek osoby prawnej **gminy Čaková** określony w opinii z dnia 28.03.2018 r. nr 331/Sed/835 (tj. "Droga lewobrzeżna, OHO" zostanie połączona ze strefą budowy RD Jižní I. do działki nr. Čaková w gminie Čaková i będzie osłonięta od zabudowy RD pasem zieleni lasu) organ budowlany nie zastosował się i nie uwzględnił go w warunkach określonych w sentencji niniejszej d e c y z j i , ponieważ jest on zawarty w dokumentacji budowy "Droga lewobrzeżna, OHO".

Warunek osoby prawnej **Lesy ČR, s.p.** podany w oświadczeniu z dnia 12.12.2016 r., nr: LCR045568/2016, ref.: LCR951/005272/2016 (warunek nr 2) został spełniony przez organ budowlany poprzez **warunek nr 24** w sentencji niniejszej decyzji; warunek nr 1 (tj. Modyfikacje wykonane w korycie Potoku Milotického pozostaną własnością inwestora /Povodí Odry, s.p./) nie został udzielony przez organ budowlany i nie został uwzględniony w warunkach wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ część warunku (Umocnienie wlotu Potoku Milotického do rzeki Opawy zostanie wykonane wyłącznie z kamienia z kamieniołomu.) jest włączona do dokumentacji budowlanej, a część warunku (Modyfikacje wybudowane w korycie Potoku Milotického pozostaną własnością inwestora /Povodí Odry, s.3 (tj. Zgoda na budowę w leśnej strefie ochronnej /50 m/ zostanie wydana przez jednostkę organizacyjną LČR, s.p. Forestry Administration Bruntál.) biuro budowy nie spełniło i nie uwzględniło go w warunkach wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ zgoda na budowę w leśnej strefie ochronnej została wydana w dniu 04.01.2017 r. pod numerem LCR/103/000017/2017.

Warunek osoby prawnej **Lesy ČR, s.p.** podany w oświadczeniu i zgodzie na budowę w leśnej s t r e f i e ochronnej z dnia 04.01.2017 r. pod nr LCR/103/000017/2017 (tj. 50 m od skraju lasu nie zostaną umieszczone żadne budynki naziemne) organ budowlany nie zastosował się i nie uwzględnił go w warunkach wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, ponieważ zgoda ta była podstawą do wydania wiążącej opinii Urzędu Gminy Bruntál, Wydział Ś r o d o w i s k a , Zarządzania Drogami i Rolnictwa z dnia 14.09.2017 r., do nr.

Dla kompletności, Urząd Nadzoru Budowlanego stwierdza, że zawarł warunki dla wszystkich faz (lokalizacja, pozwolenie, użytkowanie) w warunkach, a nie tylko warunki dla lokalizacji, jak niektóre SO (SO 043, SO 044, SO 076, SO 081, SO 082, SO 083, SO 084, SO 085, SO 162, SO 163, SO 164, SO 166, SO 333, SO 334, SO 375, SO 376,

SO 377, SO 378) nie wymagają pozwoleń na budowę ani zgłoszeń, a niektóre SO (SO 043, SO 076, SO 081, SO 082, SO 083, SO 084, SO 085, SO 163, SO 333, SO 334, SO 375, SO 376, SO 377, SO 378) mogą być stosowane.

po jego zakończeniu, tj. nie wymaga wydania pozwolenia na budowę ani decyzji o pozwoleniu na budowę.

Wnioskodawca nie jest właścicielem wszystkich gruntów, na których ma być realizowany projekt. Wnioskodawca nie przedłożył zgody właścicieli gruntów i budynków oraz zarządców nieruchomości gruntów, których dotyczy projekt, ponieważ wyżej wymienione grunty mogą zostać wyłączone zgodnie z ustawą nr 184/2006 Coll., zgodnie z sekcją 3 ust. 1 ustawy nr 416/2009 Coll, Prawa własności do przedmiotowych gruntów i budynków zostały zweryfikowane przez urząd budowlany poprzez zdalny dostęp do rejestru gruntów w dniach 25 maja 2022 r., 11 października 2022 r., 31 stycznia 2023 r. i 15 czerwca 2023 r.

---

### **Ocena zastrzeżeń stron:**

W trakcie postępowania strony złożyły sprzeciwy, z których wszystkie zostały złożone w terminie */Urząd Nadzoru Budowlanego zauważa dla kompletności, że uzupełnienie sprzeciwu strony postępowania, Marie Spáčilová, zostało złożone po terminie.* Sprzeciwy są wymienione chronologicznie, zgodnie z datą złożenia do organu nadzoru budowlanego. Tekst sprzeciwów został zredagowany i skrócony w celu zachowania treści sprzeciwów.

Biorąc pod uwagę, że zgłoszone zastrzeżenia częściowo wykraczają poza kompetencje ogólnego organu budowlanego, organ budowlany zwrócił się do zainteresowanych organów o ocenę wszystkich zebranych zastrzeżeń zgodnie z art. 136 ust. 1 kodeksu administracyjnego. Ponieważ zastrzeżenia stron są częściowo identyczne i pokrywają się na różne sposoby, organ budowlany przesłał wszystkie złożone zastrzeżenia, a zainteresowane organy skomentowały je jako całość.

Tekst poszczególnych zastrzeżeń został częściowo uproszczony i zmodyfikowany przez organ administracyjny w celu zachowania jego znaczenia.

Organ nadzoru budowlanego dokonał oceny złożonych "sprzeciwów zbiorowych", tożsamyh w treści i zawierających te same wymagania, zgodnie z zasadą gospodarności, oceniając "sprzeciwy zbiorowe" odrębnie przed oceną każdego sprzeciwu, a następnie odnosząc się do uzasadnienia "sprzeciwów zbiorowych", gdzie dokonał ich oceny i ocenę tę należyte uzasadnił *(zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Hradcu Králové 30 A 105/2014-89 z dnia 29.12.2014 r.).* *Chociaż obowiązkiem władz publicznych jest należyte uzasadnienie swoich decyzji, obowiązek ten nie może być interpretowany jako wymagający szczegółowej odpowiedzi na każdy sprzeciw /w odniesieniu do sądów, por. np. pkt 61 wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie Van de Hurk przeciwko Holandii/).*

### **Treść "masowych zastrzeżeń":**

1. Realizacja projektu może mieć wpływ na do 33 szczególnie chronionych taksonów, dla niektórych z których ingerencja spowodowana projektem stanowi negatywny wpływ na osobniki i ich siedliska.
2. W porównaniu z warunkami naturalnymi, poziom zanieczyszczenia wody w rzece jest niski, z wyjątkiem ładunku fosforu ze ścieków komunalnych, który może powodować stan umiarkowanej eutrofii w zbiorniku
3. Przerwanie naturalnego przepływu wód gruntowych i zmiana reżimu wód gruntowych
4. Zanik ciągłości rzeki i związane z tym fragmenty terenów zalewowych, zwłaszcza wierzb i olch.
5. Zmiana środowiska lotycznego cieku wodnego Opava na środowisko limniczne zbiornika, związana z zakłóceniem powiązań ekologicznych
6. Interwencja w obszar terytorialnego systemu stabilności ekologicznej - ponadregionalne biocentrum. Zamierzenie znajduje się bezpośrednio na terenie obszaru o znaczeniu europejskim Ptačí hora.
7. trwałe zajęcie 170 ha gruntów rolnych, z czego 80% to grunty silnie chronione klasy I i II, nadające się do wycofania w drodze wyjątku głównie pod zabudowę liniową o podstawowym znaczeniu
8. bardzo silny (zacierający) wpływ na charakter krajobrazu obszaru
9. bardzo silny wpływ na cechy i walory przyrodnicze - zanik terenów zalewowych
10. bardzo silny wpływ na cechy i walory przyrodnicze - zalanie części terenu zalewowego, a tym samym również osiedli ludzkich, ogrodów, sadów i innych struktur krajobrazowych związanych z terenem zalewowym w wyniku działalności człowieka
11. na znaczącym elemencie krajobrazu - w szczególności zanik części równiny zalewowej i ciągłości rzeki Opawy na obszarze równiny zalewowej, częściowe wylesienie dolnej części stoków na obszarze równiny zalewowej, fragmentacja drzewostanów leśnych





15. przerwanie ciągłości rzeki, które zgłaszający próbuje wyeliminować za pomocą niepewnego, niesprawdzonego w Czechach i za granicą środka - bardzo długiego kanału obejściowego wokół zbiornika o znacznie innych parametrach
16. znacząca zmiana w reżimie osadów, która jest eliminowana przez (niesprawdzony w Republice Czeskiej) transport żwiru z końca spływu pod zaporą.

Dalej, w **części** sprzeciwu oznaczonej jako **I**. Wnoszący odwołanie twierdzi, że "**zrzeczenie się ustnej rozprawy i miejscowej**

dochodzenie w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy nr 183/2006 Coll. przez urząd budowlany"

Uznano, że jest to wyraz wszechstronnego niezrozumienia zagadnienia, strona uważa, że nie można w danym przypadku odstąpić od ustnego wysłuchania i przeprowadzenia wizji lokalnej, warunki panujące w okolicy nie mogą być znane organowi budowlanemu, zważywszy na rozległość rozpatrywanych zagadnień i znacznie większy wpływ decyzji na lokalizację tak znaczącego budynku.

W **części II**. Zastrzeżenia gminy Nové Heřminovy wymieniono ingerencję budowy w przyrodę i krajobraz oraz znaczące negatywne skutki gospodarcze i społeczne. Jako powód sprzeciwu podano również ochronę szczególnie chronionych gatunków zwierząt i roślin oraz ich siedlisk, ponieważ warunkiem zwolnienia z ochrony jest brak innego rozsądnego rozwiązania, ale wnioskodawcy zaprzeczają możliwości jakiegokolwiek innego rozwiązania w sposób ogólny, nieprawdziwy i nieuzasadniony.

Ponadto domaga się ponownej obiektywnej oceny alternatywnego wariantu przykrycia kanału; przedstawione odrzucenie tego wariantu nie zostało należycie uzasadnione.

Kolejnym powodem sprzeciwu jest ochrona ważnego europejskiego obszaru chronionego krajobrazu Ptačí hora, ponieważ projekt znajduje się bezpośrednio na tym obszarze i wymaga dodania konkretnego dowodu na nieistotność projektu dla tego obszaru.

Ponadto stwierdza zastrzeżenie zawarte już w pkt 8 pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.

Wnioskuje również o dodanie rozdziału D.I.8 dokumentacji OoŚ, ponieważ nie odnosi się on do istnienia i zachowania istotnych elementów krajobrazu.

Wnosi również sprzeciw określony w pkt 7 niniejszego sprzeciwu.

W **części III** Wnioskodawca opisuje korzyści płynące z "konkurencyjnego rozwiązania" polegającego na zwiększeniu przepustowości kanału w miastach i opisuje podejście Wnioskodawcy jako celowe, w interesie nieuzasadnionego preferowania ochrony przeciwpowodziowej przez zaporę.

W **części IV**. Dalej opisuje powód odrzucenia rozwiązania i odnosi się do studium Unii dla rzeki Morawy i ocenia podstawę decyzji o wyborze wariantu ochrony przeciwpowodziowej przez zaporę jako niewystarczającą. Stwierdza ponadto, że proponowane rozwiązanie jest sprzeczne z metodologią Ministerstwa Rolnictwa - środkom w dół rzeki muszą towarzyszyć kompensacyjne środki retencyjne, a decydującym kryterium jest efektywność ekonomiczna, a uczestnik domaga się również dowodów na to, że przykrycie koryta rzeki przyspieszy powódź.

W **części V** sprzeciwu strona wyraża opinię, że zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej na górnej Opawie do wymaganych celów jest realistyczne w gminach poprzez zwiększenie poziomu elementów ochronnych przy wykorzystaniu studium Unii dla rzeki Morawy.

Te "zbiorowe sprzeciwy" zostały złożone przez strony postępowania - gminę Nové Heřminovy, Ruch Duha, Jaroslava Dostála, Milana Dostála, inż. Ondřej Flokovič, Jaroslav Hebnar, Mgr. Milena Hebnarová, Jiří Majtner, Vlastimil Matuška, Ivana Pavlíčková, Milan Zelinka i FK Nové Heřminovy, z.s.

Urząd Nadzoru Budowlanego ustosunkował się do tych "zbiorowych zastrzeżeń" złożonych przez strony postępowania - **Jaroslava Dostála, Milana Dostála, inż. Ondřej Flokovič, Jaroslav Hebnar, Mgr. Milena Hebnarová, Jiří Majtner, Vlastimil Matuška, Ivana Pavlíčková, Milan Zelinka i FK Nové Heřminovy, z.s.** oświadczają, co następuje:

Podniesione zarzuty nie dotyczą ochrony prawa własności do gruntu, na który ma wpływ budowa, ale **o c h r o n y i n t e r e s ó w p u b l i c z n y c h**, które nie są uprawnione do obrony przez osoby będące stronami postępowania na podstawie art. 85 ust. 2 lit. a) i b) ustawy Prawo budowlane. Zainteresowane organy są powołane do ochrony interesów publicznych, broniąc tych interesów publicznych zgodnie ze specjalnymi regulacjami prawnymi.

Zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, osoba będąca stroną postępowania na podstawie art. 85 ust. 2 lit. a) i b) ustawy Prawo budowlane może wnieść sprzeciw do planu, dokumentacji, sposobu realizacji i wykorzystania projektu budowlanego tylko w takim zakresie, w jakim może to mieć bezpośredni wpływ na jej własność lub inne prawo do gruntu lub budynku. Przepis ten nie pozwala zatem



Wprawdzie strony postępowania zostały należycie poinformowane o zakresie zastrzeżeń, jakie mogą zgłosić w postępowaniu planistycznym na podstawie ww. przepisu Prawa budowlanego, jednak zgłosiły zastrzeżenia w zakresie niedozwolonym przez ustawę. W związku z tym **organ nadzoru budowlanego nie mógł uwzględnić tych zastrzeżeń.**

Poniżej omówiono "masowe sprzeciwy" złożone przez strony postępowania - gminę Nové Heřminovy i Stowarzyszenie Ruchu Duha.

**A) W dniach 09.02.2021 r. i 10.02.2021 r. sprzeciwy (o identycznej treści) złożyły strony Jaromír Kuchta i Renata Kuchta:**

*Strony postępowania podnoszą, że w zakresie zakupu przedmiotowej działki nr 2116 w k.ú. Čaková nie negocjowano z właścicielem tego gruntu, nie negocjowano zakupu drogi serwisowej i wnoszą o nową opinię biegłego z propozycją umowy kupna całej działki, a nie tylko jej części.*

Organ budowlany stwierdza, że droga serwisowa jest powiązaną konstrukcją pod nazwą "Droga lewostronna, OHO", dla której postępowanie planistyczne jest prowadzone w Urzędzie Wojewódzkim Kraju Morawsko-Śląskiego. Sprzeciw nie dotyczy zatem tej procedury planistycznej. Przedmiotem obecnego postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego nie jest rozstrzygnięcie o prawach własności, ponieważ budowa wodociągu Nové Heřminovy jest obiektem użyteczności publicznej.

Jaromír Kuchta i Renata Kuchtová są stronami postępowania, ponieważ są współwłaścicielami działki nr 2116 w dzielnicy katastralnej Praga. Čaková, na której ma zostać zlokalizowana część budowy - przyłącze wysokiego napięcia SO 044 i przeniesienie kabla telekomunikacyjnego SO 163 wokół zbiornika.

Rozliczenie nieruchomości z tytułu ograniczenia prawa własności gruntów lub budynków zostanie ostatecznie rozstrzygnięte w postępowaniu wywłaszczeniowym zgodnie z ustawą nr 184/2006 Coll. o wycofaniu lub ograniczeniu prawa własności gruntów lub budynków (ustawa o wywłaszczeniu), z późniejszymi zmianami.

Na podstawie powyższego, Nadzór Budowlany ocenił zastrzeżenia jako **bezzasadne.**

**B) W dniu 16.02.2021 r. Eva Poledníková złożyła, a w dniu 01.11.2022 r. złożyła (identyczny) sprzeciw.**

W sprzeciwie wnioskodawca sprzeciwia się pobłażliwemu podejściu wnioskodawcy decyzji o warunkach zabudowy do rozwiązania stosunków własnościowych i stwierdza, że jest właścicielem działki nr 757 o powierzchni 791 m<sup>2</sup> w dzielnicy katastralnej Praga. Nové Heřminovy, na którą ma mieć wpływ planowana budowa, wnioskodawca planowanej budowy nie uregulował swoich praw do dotkniętego gruntu. Realizacja prac wodnych uniemożliwi korzystanie z tego gruntu, jest skłonna zgodzić się na tę ingerencję w jej prawa tylko wtedy, gdy wnioskodawca zgodzi się na zamianę jej przedmiotowego gruntu na działkę 5227/4 o powierzchni 524 m<sup>2</sup> w dzielnicy katastralnej. Sviadnov (własność Republiki Czeskiej, do której skarżąca ma prawo zarządu), którą dzierżawi od skarżącej.

Przedmiotem postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie jest bowiem rozwiązanie stosunków własnościowych do gruntu, na który oddziałuje budowa. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca o wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie był zobowiązany do przedłożenia wraz z wnioskiem zgody właściciela nieruchomości, na którą ma wpływ lokalizacja inwestycji budowlanej, ponieważ zgodnie z § 86 ust. 3 ustawy Prawo budowlane wnioskodawca **nie jest zobowiązany do przedłożenia umowy lub dokumentu o prawie do prowadzenia budowy lub działań na cudzym gruncie, jeżeli grunt lub budynek ma zostać wywłaszczony na proponowany cel. Ze względu na to, że projekt budowlany jest określony w obowiązującej części ZÚR jako budowa przynosząca korzyści publiczne, prawo do przedmiotowego gruntu może zostać wywłaszczone w celu jego realizacji zgodnie z § 170 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane** (projekt jest osadzony w dokumentacji regionalnej Zasad rozwoju terytorialnego kraju morawsko-śląskiego ZÚR wydanych w dniu 22.12 br.1, 2a, 2b, 3, 4 i 5, wydanej uchwałą Sejmiku Województwa Morawsko-Śląskiego nr 9/942 z dnia 15 września 2022 r., która weszła w życie w dniu 11 października 2022 r. pod oznaczeniem VZ1a i jest również wymieniona jako budowla użyteczności publicznej w punkcie 105 zasad (w rozdziale G. I. Budowle użyteczności publicznej).

**C) W dniu 17.03.2021 r. strona p o s t ę p o w a n i a , inż. Zdeněk Hájek skierował do organu nadzoru budowlanego pismo zatytułowane**

**"Uwagi i zastrzeżenia do zawiadomienia o wszczęciu procedury planistycznej".**

W piśmie strona wskazuje, że działka nr 1163/1 w k.ú. Loučky u Zátoru ma zarejestrowaną służebność

~~NR/53-2R/10~~ polegającą na prawie do chodzenia i jeżdżenia po gruncie służebnym w zakresie planu geometrycznego nr 740-207/2019 (zarejestrowanego w LV 346) i informuje, że należało poszanowanie tej służebności podczas budowy. Wnosi sprzeciw na tej podstawie, że grunt, na którym ustanowiono służebność, jest gruntem, którego dotyczy budowa.

Ponadto strona twierdzi, że przy zakupie działki nr 1163/1 wzięto pod uwagę możliwość zakupu na większą skalę, tak aby działka ta była "wyrównana" z działkami nr 721 i 722, ale uwagi strony nie zostały uwzględnione przez wnioskodawcę.

Ponadto strona postępowania wskazała na wskazanie nieistniejącej już działki nr 1163 w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania wydanym przez Urząd Budowlany w Krnowie (zawiadomienie z dnia 17.12.2020 r. - 22.1.2021 r., nr KRNOOVZP-97792/2020-blas).

Urząd Nadzoru Budowlanego stwierdził, że działka nr 1163/1 w miejscowości Loučky u Zátoru nie jest obciążona żadną służebnością na dzień wydania decyzji o warunkach zabudowy, Urząd Nadzoru Budowlanego zweryfikował ten fakt w rejestrze gruntów. Urząd budowlany dowiedział się również z ewidencji gruntów, że na rzecz właściciela działki nr 1163/1 w dzielnicy katastralnej Loučky. Loučky u Zátoru (Ing. Zdeněk Hájek) jest zarejestrowana służebność drogi i ścieżki polegająca na prawie do chodzenia i jeżdżenia po działce służebnej. Loučky u Zátoru (zarządca nieruchomości Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej). Na działce nr 1163/3 w powiecie katastralnym Loučky, Loučky i Loučky. Loučky u Zátoru proponowana jest budowa SO 163 Przeniesienie kabli telekomunikacyjnych wokół zbiornika, który po realizacji nie będzie wyżej wymienioną służebnością, która służy do niezbędnego dostępu do działki. Loučky u Zátoru nie zostanie w żaden sposób ograniczona; z powyższego wynika, że służebność zarejestrowana w rejestrze gruntów zostanie utrzymana w całości. Dla uzupełnienia Urząd Budowlany stwierdza, że działka nr 1163/1 w kat. Loučky u Zátoru nie ma bezpośredniego wpływu na przedmiotową budowę.

Żądanie wnioskodawcy dotyczące sposobu nabycia gruntu (które, jak twierdzi wnioskodawca, nie zostało przez niego uwzględnione), tj. ostatecznego rozliczenia nieruchomości, nie jest przedmiotem procedury planistycznej. Organ nadzoru budowlanego nie rozpatrywał zatem tej części sprzeciwu w ramach procedury planistycznej.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego z dnia 17.12.2020 r. - 22.1.2021 r., nr KRNOOVZP-97792/2020- blaswydané przez Urząd Budowlany w Krnowie, działka nr 1163/1 w obszarze katastralnym Krnova nie została uwzględniona w zawiadomieniu. Loučky u Zátoru została błędnie zidentyfikowana (patrz strona 31 zgłoszenia, gdzie podano, że sąsiednia działka nr. Loučky u Zátoru są własnością Ing. Hájek Zdeněk); działka nr 1163/3 w k.ú. Loučky u Zátoru również nie została błędnie zidentyfikowana, ponieważ w momencie zgłoszenia była własnością wnioskodawcy (po zgłoszeniu grunt został przekazany Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej), a grunty należące do wnioskodawcy nie zostały wymienione w sposób wyczerpujący (zob. s. 25 zgłoszenia, gdzie stwierdzono, że wnioskodawca jest właścicielem części gruntów, na których proponowany jest plan). Organ nadzoru budowlanego zauważa, że zgłoszenie zawierało również pierwotny wykaz obiektów budowlanych w momencie składania wniosku (przed uzupełnieniem), w którym działka budowlana SO 163 Przeniesienie kabla telekomunikacyjnego wokół zbiornika została wymieniona jako działka nr 1163 w obszarze katastralnym miasta Brzeg. Loučky u Zátoru, ponieważ w momencie składania wniosku, tj. w dniu 20.12.2017 r., przedmiotowa działka nie była podzielona, tj. nie była wymieniona nieprawidłowo.

Organ nadzoru budowlanego ocenił sprzeciw strony postępowania jako **bezzasadny**.

---

**D)** W dniu 18.03.2021 r. do urzędu budowlanego w Krnowie wpłynął sprzeciw partii **Jiří Majtner**, która złożyła "masowy sprzeciw" (oceniony powyżej) oraz sprzeciw dotyczący prawa własności - brak zgody na budowę zapory na działce nr 1334/4 w obszarze katastralnym miasta Krnov. Nové Heřminovy.

Organ budowlany stwierdza, że zgodnie z dokumentacją przedłożoną na potrzeby procedury planistycznej, **na gruntach strony postępowania nie znajduje się żadna tama**. Teren zostanie naruszony jedynie w niewielkim stopniu wzdłuż cieku wodnego i tylko poprzez ukształtowanie powierzchni w celu powiązania z korytem cieku wodnego. Ogród, w tym drzewa owocowe, zostanie zatem w pełni zachowany.

Projekt zapory, o którym prawdopodobnie wspomina strona, jest częścią powiązanej budowy "*Šrodky ochrany terytorium gminy Nové Heřminovy*", która nie jest przedmiotem niniejszej procedury planistycznej.

W związku z powyższym organ nadzoru budowlanego uznał sprzeciw za **bezzasadny**.

---

**E)** W dniu 18.03.2021 r. Urząd Budowlany Krnov otrzymał sprzeciw od stron **Jaroslava Hebnara, Mgr. Mileny Hebnarovej i inż. Jitki Javorkovej**, którzy złożyli "zbiorowe sprzeciwy" (ocenione powyżej w tekście) oraz sprzeciw dotyczący włączenia dotkniętych gruntów będących ich własnością do obszarów ochronnych i degradacji spowodowanej zmianą użytkowania gruntów.

Wpewniając, że zarzuca obniżenie wartości rynkowej jedynie ogólnikowo, nie precyzując zarzutu. Wprawdzie organ budowlany jest zobowiązany do oceny zarzutu obniżenia wartości rynkowej nieruchomości sąsiedniej, ale z pozycji instrumentów prawa budowlanego, tj. w szczególności z punktu widzenia zgodności z dokumentacją planowania przestrzennego, z ogólnymi wymaganiami budowlanymi oraz z interesami chronionymi innymi przepisami. Jeżeli

strona jest przekonana o słuszności swoich roszczeń, musi sprecyzować, uzasadnić i uprawdopodobnić szkodę

(zob. np. wyrok SAC 7 As 172/2017-32).

Organ budowlany oświadcza ponadto, że zapoznał się z dokumentacją dotyczącą lokalizacji budynku i stwierdził, że działka nr st.197 i działka nr 1343/1,1345/3, 1352/1 1352/2 wszystkie w dzielnicy katastralnej miasta Pragi. Nové Heřminovy wymienione w sprzeciwach wyżej wymienionych stron Mgr. Milena Hebnarová, Jaroslav Hebnar i Ing. Jitka Javorková, są dotknięte proponowaną lokalizacją budowy - SO 163 Przeniesienie kabla telekomunikacyjnego wokół zbiornika (budowa podziemna). Budowa SO 163 znajduje się na wspólnej granicy lub na granicy d z i a ł e k nr 1343/1, 1345/3, 1352/1 i działki nr 2061/1 w obszarze katastralnym miasta Brno. Nové Heřminovy, a następnie kontynuuje w odległości 6,24 m od wspólnej granicy działek nr 197, 1352/2 i działek nr 2061/1, 2061/3 w obszarze katastralnym miasta Nové Heřminovy. Nové Heřminovy przez działki parc. nr st. 197 i 1352/2 w obszarze katastralnym miasta Nové Heřminovy. Nové Heřminovy, gdzie znajduje się w odległości 2,14 m od wspólnej granicy działek parc. Nové Heřminovy na działce parc. Nové Heřminovy zakończona. Budowa SO 163 ma być zlokalizowana w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu obciążać grunty należące do stron postępowania, tj. nad działkami parc. Nové Heřminovy, budynek znajduje się na wspólnej granicy z działką nr 2061/1 w obszarze katastralnym miasta Nové Heřminovy. Nové Heřminovy, nad działką nr 197 o łącznej długości 12 m przy dolnej krawędzi działki oraz nad działką nr 1352/2 o łącznej długości 2,14 m również przy jej dolnej krawędzi. Przedmiotowy grunt jest zarejestrowany w rejestrze gruntów jako ogród (działki nr 1352/2, 1352/1 w dzielnicy Nowe Heřminovy), teren zabudowany i podwórze (działka nr st. 197 w dzielnicy Nowe Heřminovy) oraz ogród (działka nr st. 197 w dzielnicy Nowe Heřminovy). Nové Heřminovy /dom jednorodzinny Nové Heřminovy nr 162 znajduje się poza trasą budynku SO 163, około 20 m poniżej niego/, grunty orne (działka nr 1345/3) i trwałe użytki zielone (działka nr 1343/1 w dzielnicy Nowe Heřminovy), ich degradacja w taki sposób, że nie można ich już używać, nie nastąpi w wyniku umieszczenia kabla światłowodowego i całej proponowanej konstrukcji. Dla uzupełnienia organ nadzoru budowlanego stwierdza, że działka nr st. 406 w okręgu katastralnym 406, o której mowa w sprzeciwie. 406, o której mowa w sprzeciwie, jest działką sąsiednią, na której nie jest zlokalizowany budynek. Działka ta nie jest objęta zabezpieczeniami przeciwpowodziowymi.

Dla uzupełnienia Urząd Nadzoru Budowlanego stwierdza, że strony postępowania, Mgr. Milena Hebnarová i Jaroslav Hebnar złożyli w dniach 01.11.2022 r. i 03.11.2022 r. identyczne sprzeciwy ze sprzeciwami z dnia 18.03.2021 r.

Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego **nie uwzględnił** sprzeciwu.

---

F) W dniu 18.03.2021 r. do urzędu budowlanego w Krnovie wpłynął sprzeciw uczestnika **Milana Zelinki**, który złożył "sprzeciw zbiorowy" (oceniony powyżej) oraz sprzeciw dotyczący dewaluacji działki. Nové Heřminovy poprzez budowę budynku i w wyniku zmiany sposobu użytkowania na tym obszarze.

Apelujący podnosi i zarzuca obniżenie wartości rynkowej jedynie ogólnikowo, nie precyzując zarzutu. Wprawdzie organ budowlany ma obowiązek ocenić zarzut obniżenia wartości rynkowej nieruchomości sąsiedniej, ale z pozycji instrumentów prawa budowlanego, tj. w szczególności z punktu widzenia zgodności z dokumentacją planowania przestrzennego, z ogólnymi wymaganiami budowlanymi oraz z interesami chronionymi innymi przepisami. Jeżeli strona postępowania jest przekonana o słuszności swoich twierdzeń, musi tę szkodę sprecyzować, uzasadnić i udokumentować (zob. np. wyrok NSA 7 As 172/2017-32).

Na podstawie dokumentacji dołączonej do wniosku o pozwolenie na budowę Urząd Budowlany stwierdził, że działka nr. Nové Heřminovy znajduje się całkowicie poza obszarem oddziaływania budowy (w odległości około 200 m od najbliższych elementów konstrukcyjnych) i nie jest bezpośrednio dotknięta planowaną budową. Dla uzupełnienia, Urząd Nadzoru Budowlanego stwierdza, że niniejsza decyzja nie zezwala na zmianę sposobu użytkowania gruntów, a warunki realizacji budowy zostaną określone w pozwoleniu na budowę.

Urząd budowlany stwierdza ponadto, że ze sprzeciwu wywnioskował, iż może to być wniosek o przyznanie statusu strony postępowania, ponieważ *sprzeciw był* uzasadniony obawą przed znaczną ingerencją w prawo własności, a mianowicie dewaluacją gruntu, dlatego z ostrożności procesowej przyznał Milanowi Zelinie status strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane i zgodnie z art. 27 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, pomimo faktu, że działka parc. Nové Heřminovy znajduje się całkowicie poza obszarem, którego dotyczy budowa.

Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego uznał sprzeciw za **bezzasadny**.

- G)** W dniu 18.03.2021 r. urząd budowlany w Krnovie otrzymał zastrzeżenia od uczestnika **FK Nové Heřminovy, z.s.**, który złożył "masowe zastrzeżenia" (ocenione powyżej) oraz zastrzeżenie, że traci swoje zaplecze piłkarskie (kabiny, pryszniczce itp.), a usuwając około jednej trzeciej powierzchni boiska piłkarskiego, nie spełnia już kryteriów organizacji oficjalnych meczów piłki nożnej w ramach piłki nożnej.



Stowarzyszenie Republiki Czeskiej. Dla klubu piłkarskiego z długą tradycją, założonego w 1947 roku, planem jest likwidacja.

Zainteresowany organ, Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Środowiska, skomentował sprzeciw w dniu 19.12.2022 r. pod nr. MSK 157136/2022, ŽPZ/30223/2022/Šub i stwierdził, że klub piłkarski postrzega omawiany projekt, który jest sprzeczny z istniejącymi obiektami piłkarskimi i jedną trzecią powierzchni boiska piłkarskiego, jako bardzo niewrażliwą i bolesną ingerencję i ogólnie odnosi się do argumentów przedstawionych przez inne wymienione strony postępowania, które uważa, podobnie jak zainteresowane strony, za wystarczająco uzasadnione, aby wstrzymać postępowanie w przedmiotowej sprawie.

W odniesieniu do tych zastrzeżeń należy zauważyć, że propozycja ostatecznego wariantu rozwiązania przeciwpowodziowego dla Górnej Opawy, a mianowicie poprzez mniejszy zbiornik Nové Heřminovy w połączeniu z wieloma innymi działaniami w zlewni w celu zmniejszenia ryzyka powodziowego w Górnej Opawie, opierała się na wieloletniej dyskusji, prowadzonej w całym spektrum akademickim, zawodowym i, prawidłowo, prawnym, a j e d n o c z e ś n i e jako zrównoważony konsensus ekspertów, Aspekty środowiskowe i społeczne w granicach zasad określonych w celu spowolnienia odpływu wody z dorzecza, rozłożenia go na dłuższy okres czasu, zastosowania modyfikacji i środków bliskich naturze oraz stworzenia znaczących obszarów retencyjnych, zostały przyjęte po bardzo starannym rozważeniu i połączeniu różnych środków ze świadomością, że te prace muszą być zawsze prowadzone ze zbiornikiem Nové Heřminovy jako kluczowym elementem kompleksu środków w odniesieniu do niezbędnej redukcji szczytów powodziowych. Dokonano tego na podstawie dziesiątek ekspertyz, które stanowiły wspólną podstawę do oceny i decyzji rządu Republiki Czeskiej o najbardziej odpowiednim kierunku działań. W kwietniu 2008 r. przyjęto uchwałę rządową nr 444, na mocy której rząd zatwierdził wdrożenie mniejszego zbiornika Nové Heřminovy w połączeniu z innymi działaniami.

Urząd planowania szczegółowo przeanalizował przedłożony sprzeciw i stwierdza, że lokalizacja inwestycji wkracza na teren istniejącego klubu piłkarskiego. Proponowana budowa wodociągu jest sklasyfikowana jako budowa pożytku publicznego (zamiar ten jest zapisany w dokumentacji regionalnej Zasad Rozwoju Terytorialnego Kraju Morawsko-Śląskiego ZÚR wydanej 22.12.2010 r., która weszła w życie 04.02.2011 r., zmienionej stanem prawnym po aktualizacjach nr. 1, 2a, 2b, 3, 4 i 5, wydanej uchwałą Sejmiku Województwa Morawsko-Śląskiego nr 9/942 z dnia 15.9.2022 r., która weszła w życie w dniu 11.10.2022 r. pod oznaczeniem VZ1a i jako budowla użyteczności publicznej jest również wymieniona w punkcie 105 zasad /w rozdziale G. I. Budowle użyteczności publicznej/). W ocenie oddziaływania na środowisko budowy oceniono nadrzędny interes publiczny w realizacji zbiornika wodnego jako ochrony przeciwpowodziowej na tym obszarze. W ramach przygotowania przedprojektowego rozważono warianty projektu zbiornika i wybrano mniejszy wariant, który jednak również narusza teren w sposób wykluczający jego dalsze użytkowanie. Wnioskodawca wystąpił do Urzędu Gminy Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego z inicjatywą przygotowania studium przestrzennego wpływu realizacji zbiornika w dolinie Nové Heřminovy na terytorium gminy Nové Heřminovy, k.ú. Nové Heřminovy, Milotice nad Opavou, Skrbovice, Široká Niva, został zatwierdzony do ewentualnego wykorzystania w dniu 19.11.2012 r., zatwierdzenie w dniu 19.10.2020 r., (wykonawca Ing. arch. Ludmila Konečná - Urbanistická společnost /zwana dalej "ÚS NH"/). W niniejszym opracowaniu zaproponowano nowe obszary nadające się do zabudowy ze względu na możliwość dalszego rozwoju miejscowości Nové Heřminovy po realizacji zbiornika wodnego, a tym samym po zalaniu części istniejącego terytorium wsi. W nowych obszarach proponowany jest również obszar budowlany Z/8 w obszarze OV - V (obszar zaplecza technicznego kompleksu sportowego), a w obszarze VH - T (obszary gospodarki wodnej - tereny sportowe) znajduje się określony obszar oznaczony O/19 - tj. obszary dla możliwości zlokalizowania nowego kompleksu piłkarskiego.

Mając na uwadze nadrzędny interes publiczny w realizacji ochrony przeciwpowodziowej obszaru za pomocą zbiornika, organ budowlany nie miał innego wyboru, jak tylko **odrzuć ten sprzeciw**.

---

**H)** W dniu 18.03.2021 r. strona postępowania **Anna Hubáková** złożyła sprzeciw.

W swoim sprzeciwie wnoszący odwołanie stwierdza, że budowa koliduje z jego prawem do niezakłóconego korzystania z nieruchomości, a ponadto stwierdza, że sprzeciwia się dodatkowemu pozwoleniu na budowę ze względu na zanieczyszczenie hałasem podczas przyszłego użytkowania konstrukcji, ze względu na planowaną ścieżkę rowerową; w związku z tym konieczne jest zbudowanie ściany dźwiękoszczelnej o minimalnej wysokości 2,5 m i długości co najmniej 2 metrów. Podano również powody sprzeciwu: obniżenie wartości rynkowej budynku i gruntu ze względu na zwiększony ruch turystyczny oraz znaczną ingerencję w prywatność ze względu na planowany zjazd w pobliżu posesji

MUR/522/2010, aby organ budowlany nie zezwolił na proponowaną budowę lub odmówił pozwolenia na budowę.

W odniesieniu do zastrzeżeń organ budowlany stwierdza, że ścieżka rowerowa zaproponowana na koronie tamy nie jest źródłem hałasu wymagającym instalacji **e k r a n ó w** akustycznych. Zapewnienie prywatności za pomocą tej ściany również nie jest konieczne.

nie jest wymagane, ponieważ obszary poza działką strony postępowania są już publicznie dostępne. Zakłócenie prywatności i wzrost hałasu nie mogą przekraczać normalnego poziomu.

Apelujący zarzuca obniżenie wartości rynkowej jedynie w sposób ogólny, nie precyzując zarzutu. Wprawdzie organ budowlany ma obowiązek ocenić zarzut obniżenia wartości rynkowej nieruchomości sąsiedniej, ale z pozycji instrumentów prawa budowlanego, tj. w szczególności z punktu widzenia zgodności z dokumentacją planowania przestrzennego, z ogólnymi wymaganiami budowlanymi oraz z interesami chronionymi innymi przepisami. Jeżeli strona postępowania jest przekonana o słuszności swoich twierdzeń, musi tę szkodę sprecyzować, uzasadnić i udokumentować (*zob. np. wyrok NSA 7 As 172/2017-32*). Organ budowlany uważa natomiast, że wartość rynkowa nieruchomości wzrośnie, ponieważ zostaną one wyłączone ze strefy zalewowej.

Wnoszący odwołanie argumentuje ponadto, że istnieje istotna ingerencja w prywatność z uwagi na planowany zjazd w sąsiedztwie nieruchomości "nr 12". W tym zakresie organ nadzoru budowlanego stwierdza, że przedmiotowy zjazd znajduje się w odległości około 40 m od nieruchomości i pozwala na zachowanie status quo, tj. połączenie terenu wzdłuż rzeki za pomocą istniejącej drogi na działce nr 1216/3 w dzielnicy miejskiej Pragi. Nové Heřminovy.

Regionalna Stacja Higieny Kraju Morawsko-Sląskiego z siedzibą w Ostrawie wyraziła swoją opinię na temat sprzeciwu w dniu 11.01.2023 r., pod numerem KHSMS 01836/2023/BR/HOK, S-KHSMS 288167/2022/BR/HC.

W dniu 24.11.2022 r. do KHS MSK z siedzibą w Ostrawie wpłynął wniosek z Urzędu Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego, o pomoc w postępowaniu dotyczącym zagospodarowania przestrzennego projektu "Wodociąg Nové Heřminovy" oraz o wydanie opinii w sprawie sprzeciwu wniesionego w toku tego postępowania przez uczestniczkę Annę Hubálkovą, właścicielkę nieruchomości nr. Nové Heřminovy. W dniu 15.12.2022 r. do wniosku dołączono dodatkowe dokumenty. W sprzeciwie wnoszący odwołanie stwierdza, że nie zgadza się na wyżej wymienioną budowę ze względu na "zanieczyszczenie hałasem podczas przyszłego użytkowania budowy, ze względu na planowaną budowę ścieżki rowerowej. W związku z tym konieczne jest zbudowanie ściany dźwiękoszczelnej o wysokości co najmniej 2,5 metra i długości co najmniej 50 metrów, aby zapewnić prywatność właścicieli przedmiotowej nieruchomości".

Jest to budowa dedykowanej drogi SO 345 zaprojektowanej jako droga dla rowerzystów i pieszych (transport niezmotoryzowany), która zostanie zmodyfikowana znakami drogowymi lub turystycznymi dla rowerzystów i która powinna łączyć miejsca, między którymi można spodziewać się ruchu rowerowego (pieszego).

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy nr 258/2000 Dz. U. o ochronie zdrowia publicznego i o zmianie niektórych powiązanych ustaw, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "ustawą nr 258/2000 Dz. U."), za hałas, który może być szkodliwy dla zdrowia i którego limit higieniczny emisji określają przepisy wykonawcze, nie jest uważany dźwięk spowodowany wokalną manifestacją osoby fizycznej, chyba że jest częścią publicznej produkcji muzycznej w budynku, dźwięk spowodowany wokalną manifestacją zwierzęcia, a także dźwięk z produkcji muzycznej wykonywanej w przestrzeni zewnętrznej. Należy również zauważyć, że działka nr 1231/3 przylegająca do trasy proponowanej ścieżki rowerowej jest zarejestrowana jako grunty orne zgodnie z publicznie dostępną częścią rejestru gruntów, która nie jest chronioną przestrzenią zewnętrzną w rozumieniu art. 30 ust. 3 ustawy nr 258/2000 Coll.

W świetle powyższych faktów sprzeciw zgłoszony w ramach procedury planistycznej dla projektu "Nové Heřminovy Waterworks" w odniesieniu do poziomu hałasu podczas przyszłego użytkowania budowy ścieżki rowerowej nie narusza interesów chronionych z punktu widzenia organu ochrony zdrowia publicznego.

Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego uznał zastrzeżenia za **bezzasadne**.

---

**D)** W dniu 18.03.2021 r. sprzeciw został złożony, a w dniu 23.03.2021 r. uzupełniony przez stronę **Marie Spáčilová**.

Wnosząca odwołanie stwierdza w sprzeciwie, że nie otrzymała materiału, zapoznała się z nim w skomplikowany sposób za pośrednictwem oficjalnego zarządu gminy, a ze względu na zakres i złożoność sprawy, a także obecną sytuację, trudno jest zająć konkretne stanowisko. Ponadto w sprzeciwie otrzymanym w dniu 22.03.2021 r. stwierdziła, że tama może spowodować zmianę lub przerwanie przepływu wód gruntowych, uniemożliwiając tym samym korzystanie z wody z własnej studni w domu na działce 188 jako jedyne źródła wody pitnej w gospodarstwie domowym. Układ zbiornika retencyjnego na skrzyżowaniu Milotice nad Opavou z powodu rozlania się wody na moją działkę - nr 1147/3 i nr działki 188 grozi podtopieniem domu jednorodzinnego, garażu, szklarni, budynku gospodarczego, piwnicy, która nie jest częścią domu jednorodzinnego, składowaniem węgla i drewna, zalaniem i zanieczyszczeniem studni; oznaczałoby to również dewaluację gruntu i domu jednorodzinnego



jest stroną postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane i art. 27 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Późniejsze postępowanie jest zawsze uważane za postępowanie z większą liczbą stron. Strony postępowania, z wyjątkiem wnioskodawcy (inwestora), są zatem doręczane w drodze publicznego zawiadomienia. Wynika to z przepisów § 9b ust. 3 ustawy nr 100/2001 Coll. i § 87 ust. 1 ustawy o budownictwie w związku z § 144 ust. 6 kodeksu postępowania administracyjnego. Stronom postępowania doręcza się dokumenty zgodnie z § 144 ust. 6 kodeksu postępowania administracyjnego, tj. w drodze publicznego zawiadomienia, z wyjątkiem stron postępowania, o których mowa w § 27 ust. 1 kodeksu postępowania administracyjnego, którym doręcza się dokumenty osobiście. Na podstawie powyższego zarówno Urząd Budowlany Krnov, jak i Urząd Budowlany (Bruntál) doręczyły stronie postępowania Marii Spáčilovej publiczne zawiadomienie.

W odniesieniu do zarzutu rzekomego uniemożliwienia korzystania z wody ze studni, organ nadzoru budowlanego stwierdza, że z jego oficjalnych działań wynika, że paszportowanie studni zostało przeprowadzone przez wnioskodawcę w październiku 2015 r., a następnie monitorowanie studni w 2016 i 2017 roku. Odwiert został oceniony jako zgodny z lokalizacją wodociągu Nové Heřminovy. W przeciwieństwie do obecnej sytuacji, w której poziom wód gruntowych może być pod większym wpływem bezpośredniej sytuacji hydrologicznej, budowa wodociągu Nové Heřminovy ustabilizuje poziom wód gruntowych w stosunku do poziomu wody w zbiorniku retencyjnym (SO 356 Zbiorník retencyjny powyżej drogi III/4581). Ponadto, w porównaniu z obecną sytuacją, budowa wodociągu Nové Heřminovy zapewni wysoki poziom ochrony przeciwpowodziowej, a tym samym zmniejszy ryzyko zalania studni i sąsiednich nieruchomości, co jest ważne dla utrzymania odpowiedniej jakości źródła wody.

Odnosząc się do zarzutu rozlewania się wody ze zbiornika retencyjnego na skrzyżowaniu w Miloticach nad Opavou na grunty uczestnika postępowania, w tym ograniczenia sposobu korzystania z gruntu oraz jego degradacji i nieubezpieczalności, z wymogiem skierowania rozlewu w innym kierunku, organ nadzoru budowlanego stwierdza, że nieruchomości są obecnie chronione na około 20-letnią wodę Q20. **T e r e n y z a l e w o w e**, na których opierają się stawki ubezpieczeniowe i ceny nieruchomości, są określone w planach zagospodarowania przestrzennego do poziomu powodzi 100-letniej Q100, która nie zagraża zalaniem wymienionych nieruchomości. Hipotetyczny przelew na obszarze za wałem przeciwpowodziowym został uwzględniony w celu określenia wielkości cofki. Zakłada się, że do poziomu pomiędzy Q50 - Q100 powodzi (przekraczającego istniejącą ochronę miejscowości) cała woda ogrodowa zostanie przeniesiona grawitacyjnie do obszaru zapory Nové Heřminovy. Następnie, jeśli ekstremalne powodzie będą się utrzymywać na rzece Opawie i jeśli woda w zaporze będzie stopniowo wzrastać, przelew zapory zostanie zamknięty, a woda z zapory zostanie zmagazynowana w zbiorniku retencyjnym o pojemności około 4500 m<sup>3</sup>. Jako rezerwę proponuje się stację pomp z pompą o dużej wydajności, która będzie wypompowywać wodę ze zbiornika retencyjnego. Z powyższego jasno wynika, że wzrost poziomu do poziomu kontrolnego 389,50

m.n.m. mogłaby wystąpić jedynie w przypadku splotu dość nadzwyczajnych okoliczności. Niemniej jednak ten poziom powodzi nie jest działką nr 188 w k.ú. Nové Heřminovy nie jest bezpośrednio dotknięty, a działka nr 1147/3 w k.ú. Nové Heřminovy, zgodnie z wykreślonym wyciekami, spowodowałby wzrost wody do minimalnej głębokości około 0 do 17 cm przy praktycznie zerowej prędkości przepływu. Wzrost poziomu w zbiorniku retencyjnym wystąpiłby przez ograniczony czas, więc jest prawie nieprawdopodobny.

Dla uzupełnienia, Urząd Budowlany stwierdza, że sprzeciw został również skomentowany przez **zainteresowany organ, Urząd Wojewódzki** Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa w dniu 19.12.2022 r., pod nr. ŽPZ/30223/2022/Šub, który stwierdził, że proponowany zbiornik wodny Nové Heřminovy może spowodować zmianę lub przerwanie przepływu wód gruntowych, a tym samym uniemożliwić korzystanie z wody z własnej studni, jako jedyne źródła wody pitnej, w domu rodzinnym na działce nr. Nové Heřminovy, można zauważyć, że kwestia ta nie została pominięta. Warunek nr 4 wiążącej opinii Ministerstwa Środowiska z dnia 20 września 2016 r., nr 19325/ENV/16, wydanej w zakresie OOS, który należy wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji w kolejnym postępowaniu, przewidywał obowiązek przeprowadzenia paszportyzacji studni domowych na terenie zalewowym rzeki Opawy między gminami Nové Heřminovy i Krnov przed realizacją poszczególnych konstrukcji projektu. W tym celu konieczne będzie nie tylko zmierzenie poziomu wód gruntowych w tych studniach w ciągu czterech sezonów w ciągu jednego roku kalendarzowego, ale także przeprowadzenie podstawowej analizy chemicznej pobranej z nich wody. Ewentualne ograniczenie zgodnego z prawem korzystania z wód podziemnych na skutek działalności eksploatacyjnej, którego nie można wykluczyć w każdych okolicznościach, przewiduje art. 29 ust. 2 ustawy Prawo wodne, który nakłada na sprawcę takiej sytuacji obowiązek naprawienia poniesionej w związku z tym szkody, w szczególności zapewnienia zastępczego źródła wody oraz podjęcia działań zmierzających do przywrócenia go do stanu pierwotnego.

W uzasadnieniu, zdaniem organu, teoretyczna możliwość wystąpienia szkody w pojedynczej studni przydomowej nie może stanowić podstawy do nieuwzględnienia wniosku inwestora.

Organ budowlany zastosował się do warunków odpowiedniego organu Ministerstwa Środowiska określonych w wiążącej opinii i włączył je do warunków sentencji niniejszej decyzji, w tym do wyżej wymienionego warunku dotyczącego paszportowania studni domowych na terenie zalewowym rzeki Opawy, zob. warunek nr 12 w sentencji niniejszej decyzji.

Organ budowlany dokonał oceny zastrzeżeń, wziął pod uwagę opinię zainteresowanego organu w sprawie tych zastrzeżeń, a także wziął pod uwagę możliwe rozwiązanie zapisane w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo wodne, w przypadku gdy budowa zbiornika uniemożliwiłaby korzystanie z istniejącej studni. Biorąc pod uwagę przeważający interes publiczny w budowie z b i o r n i k a , biorąc pod uwagę zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej obszaru przez proponowaną budowę (a zatem również ochronę nieruchomości należących do wnoszącego sprzeciw) w porównaniu z obecną sytuacją oraz biorąc pod uwagę możliwość rozwiązania ewentualnej niemożności dostarczania wody pitnej do nieruchomości - domu rodzinnego nr 154 na działce nr 188 w dzielnicy. Nové Heřminovy, organ budowlany **nie uwzględnił sprzeciwu**.

---

**J)** W dniach 10.03.2021 r. i 02.11.2022 r. ten sam sprzeciw został złożony przez **inż. Miroslav Švec**.

W sprzeciwie strona oświadcza, że wnosi sprzeciw jako właściciel działek 466/1, 467/8, 497/1, 512/1, 1040/8, 1040/10, 1860/6 w obszarze katastralnym miasta K. Nové Heřminovy; ponadto oświadcza, że po zapoznaniu się z aktami sprawy stwierdził, że utraci dostęp do gruntów nad lewobrzeżną drogą SO 115 w wyniku zniknięcia drogi SO 115. Nové Heřminovy; ponadto oświadcza, że po zapoznaniu się z aktami sprawy stwierdził, że w w y n i k u likwidacji dróg dojazdowych utraci dostęp do gruntów położonych nad lewobrzeżną drogą SO 115 (s. nr 2011/4, 2011/5 i 1108/3). Chodzi w szczególności o działki 1040/1, 1040/5, 1008/2, 1008/1, 1040/8, 1040/9, 1060/2 i inne, wszystkie w obszarze. Nové Heřminovy. Ponadto, ze względu na połączenie prawobrzeżnej drogi serwisowej SO 116 i obwodnicy, dostęp do działki 504/1 w obszarze. Nové Heřminovy. Na rysunku lokalizacyjnym zaznaczono jedynie zjazd na SO 116 km 0,354, na działkę nr 490/3, która jest własnością wnioskodawcy. Dostęp do gruntów należących do wnioskodawcy nie jest uwzględniony w przedłożonej dokumentacji. W n o s i również o uwzględnienie w dokumentacji dojazdów do działek stanowiących jego własność.

Organ nadzoru budowlanego stwierdza, że zjazd jest budowlą, o której mowa w art. 79 ust. 2 lit. i) ustawy Prawo budowlane, która nie wymaga decyzji o lokalizacji budowy zgodnie z art. 79 ustawy Prawo budowlane, ani pozwolenia na budowę zgodnie z art. 96 ustawy Prawo budowlane i nie wymaga pozwolenia na budowę zgodnie z art. 103 ust. 1 lit. a) ustawy Prawo budowlane zgodnie z § 115 prawa budowlanego lub zgłoszenia zgodnie z § 105 prawa budowlanego. Nawet gdyby zjazdy zostały wykonane w dokumentacji budowlanej, nie zostałyby dopuszczone w ramach procedury planowania.

Organ nadzoru budowlanego oświadcza ponadto, że w ramach współpracy zwrócił się do właściwego organu zarządzającego drogami, tj. do Urzędu Gminy Bruntál, Wydział Środowiska, Zarządzania Drogami i Rolnictwa (dalej "SSU"), z zapytaniem, czy posiada jakiegokolwiek dokumenty dotyczące zezwolenia na z j a z d z ww. działki będącej własnością strony postępowania; SSU nie odnalazł żadnych dokumentów dotyczących tych zjazdów. Odwołujący nie dołączył do sprzeciwu zezwolenia na z j a z d z drogi.

Dla uzupełnienia organ nadzoru budowlanego podaje, że pismem z dnia 11.11.2022 r. o nr MUBR/83917-22/hlb-East. 5909/2022/hlb odpowiedział pisemnie uczestnikowi postępowania, że po przeanalizowaniu złożonego wniosku, dokumentacji budowlanej oraz informacji od wykonawcy ww. obiektów budowlanych (SO 115, SO 116), osoby prawnej Povodí Odry, státní podnik, możliwe będzie zapewnienie dostępu do wyżej wymienionych gruntów należących do wnioskodawcy za pomocą nowych dróg dojazdowych (należy wystąpić o pozwolenie na połączenie sąsiedniej nieruchomości za pomocą drogi dojazdowej) z nowo wybudowanej lewobrzeżnej drogi serwisowej wzdłuż zalewu, która będzie publicznie dostępna i wzdłuż której znajdują się grunty.

Organ nadzoru budowlanego stwierdza, że nie można wydać decyzji zezwalającej na zjazd z drogi, która nie została wybudowana i która nie została zlokalizowana i dopuszczona (SO 115, SO 116).

W oparciu o powyższe organ nadzoru budowlanego **nie uwzględnił sprzeciwu** i nie zażądał uzupełnienia dokumentacji o zjazdy do poszczególnych nieruchomości. Zjazdy zostaną utworzone w trakcie realizacji dróg serwisowych w oparciu o aktualną sytuację w terenie oraz zgodnie z wnioskami o przyłączenie sąsiednich nieruchomości do *drogi* (utworzenie zjazdu).

---

**K)** W dniach 18.03.2021 r. i 02.11.2022 r. (identyczne sprzeciwy) strona postępowania, **gmina Nové Heřminovy**, za pośrednictwem swojego przedstawiciela JUDr. Radka Ondrusa, kancelaria prawna, złożyła sprzeciwy (*zwane również powyżej "zbiorowymi sprzeciwami"*), indywidualnie według punktów, które są dalej rozwinięte w załącznikach, o których mowa w sprzeciwach.

W swoich zastrzeżeniach wnoszący odwołanie argumentuje:

**Zarzut K.1:**

- 1) Realizacja projektu może mieć wpływ na do 33 szczególnie chronionych taksonów, dla

MUBR/9154/03/01 z których ingerencja spowodowana projektem stanowi negatywny wpływ na osobniki i ich siedliska.

- 2) W porównaniu z warunkami naturalnymi, poziom zanieczyszczenia wody w rzece jest niski, z wyjątkiem ładunku fosforu ze ścieków komunalnych, który może powodować stan umiarkowanej eutrofii w zbiorniku
- 3) Przerwanie naturalnego przepływu wód gruntowych i zmiana reżimu wód gruntowych
- 4) Zanik ciągłości rzeki i związane z tym fragmenty terenów zalewowych, zwłaszcza wierzb i olch.



- 5) Zmiana środowiska lotycznego cieklu wodnego Opawa na środowisko limniczne zbiornika, związana z zakłóceniem powiązań ekologicznych
- 6) Interwencja w obszar terytorialnego systemu stabilności ekologicznej - ponadregionalne biocentrum. Zamierzenie znajduje się bezpośrednio na terenie obszaru o znaczeniu europejskim Ptačí hora.
- 7) trwale zajęcie 170 ha gruntów rolnych, z czego 80% to grunty silnie chronione klasy I i II, nadające się do wycofania w drodze wyjątku, głównie pod zabudowę liniową o podstawowym znaczeniu
- 8) bardzo silny (zacierający) wpływ na charakter krajobrazu obszaru
- 9) bardzo silny wpływ na cechy i walory przyrodnicze - zanik terenów zalewowych
- 10) bardzo silny wpływ na cechy i walory przyrodnicze - zalanie części terenu zalewowego, a tym samym również osiedli ludzkich, ogrodów, sadów i innych struktur krajobrazowych związanych z terenem zalewowym w wyniku działalności człowieka
- 11) na znaczącym elemencie krajobrazu - w szczególności zanik części równiny zalewowej i ciągłości rzeki Opawy w obszarze równiny zalewowej, częściowe wylesienie dolnej części stoków w obszarze równiny zalewowej, fragmentacja drzewostanów leśnych
- 12) Znaczący wpływ na środowisko Nové Heřminov - zaporą o wysokości do 5 m zbudowaną w pobliżu drzew i oddzielenie zabudowy od rzeki wysoką zaporą.
- 13) wysokie koszty inwestycji
- 14) wysokie koszty operacyjne
- 15) przerwanie ciągłości rzeki, które zgłaszający próbuje wyeliminować za pomocą niepewnego, niesprawdzonego w Czechach i za granicą środka - bardzo długiego kanału obejściowego wokół zbiornika o znacznie innych parametrach
- 16) znacząca zmiana w reżimie osadów, która jest eliminowana przez (niesprawdzony w Czechach) transport żwiru z końca spływu pod zaporą.

#### **Zastrzeżenie K.2: odstępianie od przesłuchania ustnego i przesłuchania lokalnego**

Wnoszący odwołanie sprzeciwia się temu, że "organ nadzoru budowlanego **zaniechał przeprowadzenia rozprawy i dochodzenia na miejscu** w rozumieniu art. 87 ust. 1 ustawy nr 183/2006 Coll." (część sprzeciwu oznaczona jako I.).

Uznano, że jest to wyraz wszechstronnego niezrozumienia zagadnienia, strona uważa, że nie można w danym przypadku odstąpić od ustnego wysłuchania i przeprowadzenia wizji lokalnej, warunki panujące w okolicy nie mogą być znane organowi budowlanemu, zważywszy na rozległość rozpatrywanych zagadnień i znacznie większy wpływ decyzji na lokalizację tak znaczącego budynku.

#### **Zastrzeżenie K.3: Rozwiązanie alternatywne**

Ponadto domaga się ponownej obiektywnej oceny alternatywnego wariantu polegającego na przykryciu koryta rzeki; przedstawione odrzucenie tego wariantu nie zostało należycie uzasadnione.

#### **Sprzeciw K.4: Ptasia Góra i ingerencja w krajobraz**

Kolejnym powodem sprzeciwu jest ochrona ważnego europejskiego obszaru chronionego krajobrazu Ptačí hora, ponieważ projekt znajduje się bezpośrednio na tym obszarze i wymaga dodania konkretnego dowodu na nieistotność projektu dla tego obszaru.

W części II sprzeciwu odnosi się również do ingerencji w przyrodę i krajobraz oraz znaczących negatywnych skutków gospodarczych i społecznych spowodowanych budową.

#### **Zastrzeżenie K.5: OOS**

Wnioskuje również o dodanie rozdziału D.I.8 dokumentacji OOS, ponieważ nie odnosi się on do istnienia i zachowania istotnych elementów krajobrazu.

#### **zarzut K.6: sprzeczność budynku z planem zagospodarowania przestrzennego**

**Według strony postępowania główny zarzut polega na sprzeczności budowy, która ma zostać umieszczona, z obowiązującą dokumentacją planowania przestrzennego**, gdzie w odniesieniu do obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego gminy budowa nie może zostać umieszczona na terenie gminy, ponieważ plan zagospodarowania przestrzennego nie zezwala na taką budowę. Ponadto stwierdza, że gmina podjęła obecnie kroki w celu aktualizacji obecnego planu zagospodarowania przestrzennego i "dostosowania" go do ZÚR, a także podjęła kroki w celu ogłoszenia całkowitego zamknięcia zabudowy na tym obszarze do czasu zatwierdzenia planu zagospodarowania przestrzennego, a kroki te stanowią przeszkodę w kontynuowaniu wszczętej procedury zagospodarowania przestrzennego.

#### **Zarzut K.7: stronniczość**

W części VIII sprzeciwu strona postępowania proponuje, aby zarzut stronniczości został rozwiązany, aby Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przekazało dalsze postępowanie i decyzję organowi administracyjnemu w jurysdykcji regionu innego niż kraj morawsko-śląski oraz aby właściwy organ

W dniu 05.05.2010 r. po przeprowadzeniu lokalnego dochodzenia i przesłuchania ustnego, uzupełnił dowody i odrzucił wniosek z powodu sprzeczności z obowiązującą dokumentacją planowania przestrzennego.

*Załączniki: pełnomocnictwo pełnomocnika (dla JUDr. Radka Ondrusa, adwokata), + wyciągi: załączniki nr 1-3 wyciągi z ustaw nr 114/1992 Dz.U., nr 100/2001 Dz.U., nr 500/2004 Dz.U., załącznik nr 4 wyciąg z podsumowania technicznego.*

*4a Raport towarzyszący dokumentacji projektowej dla lokalizacji budowy, październik 2017, załącznik nr. 9 Ochrona dorzecza Górnej Opawy przed powodzią 12/2006, załącznik nr 10 Zapisy grupy roboczej w sprawie Nové Heřminovy, załącznik nr 11 Podstawowe informacje Ministerstwa Środowiska dotyczące ochrony przeciwpowodziowej w obszarze NH 1/2008, załącznik nr 12 Rozliczenie uwag z procedury badania projektu, załącznik nr 13 Zbiornik Nové Heřminovy, oczyszczanie Opawy i powiązane środki dokumentacja w zakresie załącznika nr 4 ustawy nr 100/2001 Dz, Załącznik nr 14 Decyzja KÚ MSK, Załącznik nr 15 Zgłoszenie projektu do OOS 12/2009, Załącznik nr 16 Metodologia Ministerstwa Rolnictwa do oceny PPO, Załącznik nr 17 Zezwolenie na wyłączenie KÚ 9.7.2018 dla wodociągu Nové Heřminovy.*

**Nadzór Budowlany stwierdza, co następuje w odniesieniu do każdego sprzeciwu:**

**Zarzut K.1:**

W swoich zastrzeżeniach w punktach od **1 do 11, 15 i 16** gmina Nové Heřminovy sprzeciwia się wpływowi na szereg aspektów środowiskowych, w tym sposób, w jaki wnioskodawca przedstawił dowody załączników. W odniesieniu do tych zastrzeżeń należy zauważyć, że dokumentacja została omówiona z zainteresowanymi organami, wyniki dyskusji są częścią części dokumentacyjnej dokumentacji (nie wydano negatywnej wiążącej opinii), a projektant zajął się warunkami z nich wynikającymi. Projekt budowlany jest zatem zgodny z wymogami przepisów szczególnych oraz z wiążącymi opiniami i decyzjami właściwych organów wydanymi na podstawie przepisów szczególnych lub ustawy Prawo budowlane, ponieważ właściwe organy wydały pozytywne wiążące opinie dotyczące przedmiotowego projektu, w których zapewniły ochronę swoich interesów i, w stosownych przypadkach, nałożyły warunki.

Interes publiczny na podstawie przepisów szczególnych jest chroniony przez właściwe organy. Organ nadzoru budowlanego nie jest uprawniony do podejmowania decyzji w sprawach, o których mowa w tych szczególnych przepisach prawnych, ponieważ nie posiada odpowiednich kwalifikacji zawodowych w tym zakresie. W związku z tym organ nadzoru budowlanego zwrócił się do właściwych organów, które bronią interesów chronionych przez następujące przepisy: o ochronie zdrowia publicznego, o ochronie przyrody i krajobrazu, o ochronie wód, o ochronie gruntów rolnych itp. o ustosunkowanie się do takich zastrzeżeń.

Realizowana budowa przeszła kompletny proces OOS, w którym poszczególne aspekty ochrony i oddziaływania na środowisko zostały kompleksowo i szczegółowo omówione, a wyniki procesu OOS zostały włączone do dokumentacji. W następstwie procesu OOS wnioskodawca dostarczył m.in. inne dokumenty niezbędne do lokalizacji budowy (np. zwolnienia z naruszenia szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt, oceny biologiczne czy modele fizyczne i matematyczne przygotowane przez akredytowane wydziały uniwersyteckie). Ponadto konieczne jest zwrócenie uwagi na modyfikacje dotyczące integracji tamy z krajobrazem, we współpracy z Ministerstwem Środowiska i Ministerstwem Środowiska, w tym przygotowanie studium architektonicznego.

Ocena nie wykazała ingerencji w interes publiczny, która uniemożliwiłaby realizację projektu na tym obszarze.

**W odniesieniu do punktu nr 1** organ nadzoru budowlanego stwierdza, że decyzja z dnia 09.07.2018 r. nr MSK/144124/2017 (moc prawna z dniem 21.11.2018 r.) oraz decyzja z dnia 09.07.2018 r. nr MSK/100327/2018 (moc prawna z dniem 29.11.2018 r.), na mocy których udzielono zwolnienia zgodnie z § 56 ust. 1 i ust. 2 lit. b) i c) ustawy nr 114/1992 Dz. 114/1992 Sb. oraz decyzji Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa z dnia 14.12.2022 r., nr.

**W odniesieniu do punktów 2-12, 15 i 16,** Urząd Nadzoru Budowlanego zauważa, że w odpowiedzi na prośbę o pomoc otrzymał następujące informacje od zainteresowanych władz:

- MZP/2022/610/3443 Ministerstwa Środowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30.11.2022 r. nr MZP/2022/610/3443 w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w postępowaniu w rozumieniu ustawy nr 334/1992 Dz:

W komunikacie tym Ministerstwo Środowiska stwierdziło, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyraziło zgodę na wycofanie gruntów rolnych z funduszu gruntów rolnych dla projektu Nové Heřminovy Waterworks w dniu 25 lutego 2019 r., nr MZP/2019/610/670, w oparciu o stwierdzoną zgodność projektu z zasadami ochrony obszaru określonymi w sekcji 4 ustawy nr 334/1992 Dz. Nie 170 ha, jak stwierdzono w sprzeciwie. W uzasadnieniu tej zgody na wycofanie gruntów podano, że projekt wodociągów Nové Heřminovy był

zatwierdzony przez rząd Republiki Czeskiej uchwałą nr 444 z dnia 21 kwietnia 2008 roku. Zamiar ten został uwzględniony w czeskich Zasadach Rozwoju Przestrzennego zmienionych Aktualizacją nr 1 w punkcie 167a. Budowa wodociągu Nové Heřminovy jest również zgodna z Zasadami Rozwoju Przestrzennego. Ze względu na fakt, że projekt jest budową użyteczności publicznej, a grunty rolne, których dotyczy wycofanie, są określone w ZÚR kraju morawsko-śląskiego, w procedurze wydawania niniejszej zgody nie zastosowano procedury zgodnie z § 4 ust. 3 ustawy, która stanowi, że grunty rolne klasy ochronnej I i II mogą zostać wycofane tylko w przypadkach, gdy inny interes publiczny znacznie przeważa nad interesem publicznym w zakresie ochrony funduszu gruntów rolnych. Przedmiotowe przedsięwzięcie jest dopuszczalne w odniesieniu do obowiązującej dokumentacji planowania przestrzennego.

- MUBR/89488-22/kut - OŽP-2443/2022/kut z dnia 05.12.2022 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w postępowaniu na podstawie ustawy nr 114/1992 Coll. i ustawy nr 254/2001 Coll:

#### **ochrona przyrody:**

Lokalny organ ochrony przyrody wypowiedział się na temat przedmiotowej budowy w skoordynowanej opinii Urzędu Miejskiego Bruntál, do nr MUBR/73556-17/poh-Výst. 10706/2017/poh (opinia, wiążąca opinia zgodnie z sekcją 12 par. Nr MUBR/70666-17/pzd - OŽP- 10425/2017/pzd (wiążąca opinia zgodnie z § 4 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody - zgoda na ingerencję w istotne elementy krajobrazu).

Urząd Miejski w Krnovie, jako właściwy organ ochrony przyrody, wydał również w dniu 14.03.2018 r. wiążącą opinię w sprawie zgody na ingerencję w znaczące elementy krajobrazu (§ 4 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody), wiążącą opinię w sprawie zgody zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody. § nr KRNOOV-73144/2017-mako, sygn. akt OV-16209/2017-mako,

Zarówno Urząd Miasta Krnov, jak i Urząd Miasta Bruntál skomentowały przedłożoną dokumentację projektową, w tym przedłożone badania i oceny biologiczne, i rozważyły znaczenie interesów chronionych ustawą o ochronie przyrody z interesem w realizacji wyżej wymienionego projektu i stwierdziły, że projekt jest wykonalny, z zastrzeżeniem warunków zawartych w wiążących opiniach zatwierdzających.

Organ administracyjny nie ma kompetencji do proponowania wnioskodawcy innych, alternatywnych rozwiązań co do formy poszczególnych budynków, organ administracyjny może jedynie ocenić przedłożoną przez wnioskodawcę dokumentację projektową, co też uczynił.

Zastrzeżenia złożone przez uczestników procedury planistycznej wyrażają sprzeciw wobec budowy jako takiej, a ponadto sprzeciwiają się ingerencji w interesy ochrony przyrody (gatunki szczególnie chronione, ingerencja w VCP, charakter krajobrazu itp. Organ administracyjny ocenił już te ingerencje w interesy chronione ustawą o ochronie przyrody, jak wspomniano powyżej, w swoich wiążących opiniach, dlatego nie ma nic więcej do dodania.

#### **ochrona przed wodą:**

Urząd Gminy Bruntál, Wydział Środowiska, Zarządzania Drogami i Rolnictwa, jako organ administracji wodnej, nie wydał wiążącej opinii w sprawie lokalizacji ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 lit. u) i v) oraz art. 107 ust. 2 ustawy nr 254/2001 Coll. o wodzie i o zmianie niektórych ustaw (ustawa o wodzie), z późniejszymi zmianami, zamiar wchodzi w zakres kompetencji władz regionalnych.

Z powyższego powodu lokalne władze wodne nie są właściwe do **k o m e n t o w a n i a** zgłoszonych zastrzeżeń.

- Nr MZP/2022/710/4871 Ministerstwa Środowiska z dnia 14.12.2022 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych w postępowaniu z punktu widzenia ustawy nr 100/2001 Dz:

W związku z otrzymanymi zastrzeżeniami Ministerstwo Środowiska, na podstawie badania procesu OOS, przedłożonych w nim dokumentów oraz wydanej opinii w sprawie oceny oddziaływania na środowisko projektu nr 99416/ENV/11 z dnia 14 lutego 2012 r. (zwanej dalej "opinią OOS"), stwierdza, że ustawa nr 100/2001 Sb. w brzmieniu

MUBR/91535-2023/00 obowiązującym w dniu wydania opinii OOŚ nie wymagała bezpośrednio oceny kilku alternatyw, ale wymagała przeglądu

rozważane rozwiązania alternatywne i główne powody ich wyboru lub odrzucenia, lub porównanie rozwiązań alternatywnych w stosunku do projektu (jeżeli zostało przedłożone) - patrz załącznik 4 do ustawy nr 100/2001 Dz. Dokumentacja skutków środowiskowych projektu (RNDr. Věra Tižková, sierpień 2010 r.) (zwana dalej "dokumentacją OOŚ") przedłożona w ramach procesu OOŚ spełniała te wymogi, gdy w rozdziale B.I.5..2 Przegląd rozważanych wariantów i główne powody ich wyboru lub odrzucenia na stronach 22 - 24 opisano rozwój sytuacji, rozważania i materiały koncepcyjne, które doprowadziły do przygotowania projektu w jednym aktywnym wariantcie alternatywnym. Rozdział ten opisuje również techniczne warianty projektowe dla poszczególnych struktur i podstruktur (korpus zapory, kanał obejściowy, przepuszczalność migracji, gospodarka wodna zbiornika, reżim osadowy, trasa drogowa do strefy rozwoju na lewym brzegu zbiornika Nové Heřminovy) na stronach 24-28. Odpowiednie informacje znajdują się również w sekcji E Porównanie wariantów projektowych na stronach 253-255 dokumentacji OOŚ. Opinia OOŚ zawiera również sekcję dotyczącą wariantów alternatywnych, w której stwierdza się, że ze względu na skalę i złożoność prac możliwe warianty alternatywne były stopniowo eliminowane podczas przygotowań przedprojektowych na podstawie szeregu badań oraz częściowych spotkań i konsultacji na poziomie ministerstw środowiska i rolnictwa. Z punktu widzenia przepisów dotyczących oceny oddziaływania na środowisko, informacje na temat wariantów przedstawione w dokumentacji OOŚ i opinii OOŚ są wystarczające. Ministerstwo Środowiska nie znalazło żadnych błędów w procesie OOŚ i nie zgadza się z zastrzeżeniami DUHA JESENÍKY.

- KÚ MSK ŽP z dnia 19.12.2022 r., nr MSK 157136/2022 w sprawie sprzeciwu złożonego w postępowaniu na podstawie ustawy nr 114/1992 Coll., ustawy nr 334/1992 Coll. i ustawy nr 254/2001 Coll.

Władze regionalne, jako organ zainteresowany interesami chronionymi na mocy ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, stwierdzają, co następuje w odniesieniu do zastrzeżeń zgłoszonych przez uczestników postępowania planistycznego:

#### **ochrona przyrody:**

Władze regionalne stwierdzają na wstępie, że zajmowały się wyłącznie sprzeciwami dotyczącymi interesów, których bronią w zakresie swoich kompetencji, tj. ingerencji w gatunki szczególnie chronione i obszar o znaczeniu europejskim (EVL) Ptačí hora. Zastrzeżenia dotyczące ważnych cech krajobrazu i charakteru krajobrazu są w pełni w gestii władz miejskich gminy o rozszerzonych kompetencjach.

Większość wzajemnie identycznych zastrzeżeń zgłoszonych przez mgr inż. Milenę Hebnarovą, inż. Ondřeja Flokoviča, Ruch Duha Jeseníky, Jaroslava Dostála i gminę Nové Heřminovy reprezentowaną przez JUDr. Radka Ondruša, odnoszących się do interesów chronionych ustawą o ochronie przyrody i krajobrazu, dotyczy ingerencji w gatunki szczególnie chronione, przy czym wyżej wymienieni identycznie stwierdzają, że nie zostały spełnione podstawy prawne do udzielenia zwolnienia na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody i krajobrazu, a mianowicie, że nie został spełniony warunek braku innego zadowalającego rozwiązania. Argumentuje się ponadto, że projekt nie został oceniony w świetle sekcji 45i ustawy nr 114/1992 Coll. w odniesieniu do ochrony OSO Ptačí hora.

W odniesieniu do tych zastrzeżeń Urząd Wojewódzki stwierdza, że dla wnioskowanego projektu została wydana decyzja z dnia 09.07.2018 r. nr 144124/2017, która weszła w życie w dniu 21.11.2018 r. i która przyznała zwolnienie zgodnie z § 56 ust. 1 i 2 lit. b) i c) ustawy nr 114/1992 Coll. z podstawowych warunków ochrony szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt, o których mowa w § 49 ust. 1 ustawy nr 114/1992 Coll. Przedmiotowa decyzja została częściowo uchylona przez Ministerstwo Środowiska jako organ odwoławczy zgodnie z § 90 ust. 1 lit. c) kodeksu postępowania administracyjnego i potwierdzona w pozostałej części zgodnie z § 90 ust. 5 zdanie drugie kodeksu postępowania administracyjnego.

#### **ochrona przed wodą:**

W odniesieniu do tych zastrzeżeń należy zauważyć, że propozycja ostatecznego wariantu rozwiązania przeciwpowodziowego dla Górnej Opawy, a mianowicie poprzez mniejszy zbiornik Nové Heřminovy w połączeniu z wieloma innymi działaniami w zlewni w celu zmniejszenia ryzyka powodziowego w Górnej Opawie, opierała się na wieloletniej

1) dyskusji, prowadzone w całym spektrum akademickim, zawodowym i administracyjnym, a jednocześnie jako zrównoważony konsensus perspektyw zawodowych, środowiskowych i społecznych w granicach zasad określonych w celu spowolnienia odpływu wody z dorzecza, rozłożenia go na dłuższy okres czasu, zastosowania modyfikacji i środków, które są bliskie naturze i tworzą znaczącą retencję.

po bardzo starannym rozważeniu i połączeniu różnych środków ze świadomością, że te częściowe środki muszą być zawsze wdrażane ze zbiornikiem Nové Heřminovy jako kluczowym elementem kompleksu środków w celu zmniejszenia szczytu powodziowego. D o k o n a n o t e g o na podstawie dziesiątek ekspertyz, które stanowiły wspólną podstawę do oceny i decyzji rządu R e p u b l i k i Czeskiej o najbardziej odpowiednim sposobie działania.

W kwietniu 2008 r. przyjęto uchwałę rządu nr 444, na mocy której rząd zatwierdził wdrożenie środków dotyczących mniejszego zbiornika Nové Heřminovy w połączeniu z innymi środkami. Między innymi, w ramach późniejszego procesu OOS, wpływ proponowanego projektu na poszczególne komponenty środowiskowe został dokładnie oceniony pod kątem wszystkich istotnych aspektów na podstawie dokumentów eksperckich i został zaakceptowany jako dopuszczalny, pod warunkiem spełnienia szeregu warunków dotyczących fazy przygotowania, budowy i eksploatacji projektu jako całości i jego części. Pozytywna opinia Ministerstwa Środowiska w zakresie procesu OOS pokazuje, że wybrane rozwiązanie jest kompleksowe, zawiera szereg pozytywnych propozycji środowiskowych i kompensuje niezbędne negatywne skutki, których nie można uniknąć, zwłaszcza w obszarze wodociągów Nové Heřminovy. Zatwierdzona koncepcja środków ochrony przeciwpowodziowej na górnej Opawie została również niezależnie oceniona pod kątem specyfikacji szkód powodziowych, ryzyka powodziowego i efektywności ekonomicznej dla wybranego przepływu projektowego, stwierdzając, że proponowany system struktur jest racjonalnym rozwiązaniem koncepcyjnym zarówno z inżynierskiego, jak i ekonomicznego punktu widzenia.

Tym samym w kontekście oceny przedłożonego przez inwestora planu na potrzeby wydania wiążącej opinii zainteresowanego organu z punktu widzenia interesów chronionych ustawą Prawo wodne na potrzeby procedury planistycznej, a w istocie w samej niniejszej procedurze, nie ma już miejsca na rozważania organów administracji, czy zasadne byłoby zajęcie się innym rozwiązaniem, ani też nie jest prawnie uzasadnione żądanie dokumentów, które miałyby wypracować inne alternatywy dla wybranego rozwiązania lub uzasadnić je na tle takich alternatyw, jak twierdzą strony postępowania. Przedmiotem procedury planistycznej jest jedynie ocena planu, który przedkłada inwestor. W związku z powyższym, w ocenie organu, zarzuty i wnioski stron postępowania odnoszące się do tych kwestii nie są dopuszczalne na etapie procedury planistycznej, gdyż odnoszą się do procedur i procesów, które poprzedzały procedurę planistyczną, a prawidłowość wniosków z nich płynących nie podlega ocenie organu wodnego.

W ocenie Urzędu Wojewódzkiego postępowanie o wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie prowadzi do zapowiadanej niezgodności z warunkami zatwierdzonego harmonogramu budowy przedmiotowej inwestycji, ponieważ ani samo prowadzenie postępowania, ani wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej inwestycji, co jest jedną z przesłanek jej realizacji, w żaden sposób nie uniemożliwia spełnienia wymogu realizacji i eksploatacji środków ochrony przeciwpowodziowej w gminach poniżej zapory przedmiotowego zbiornika oraz przeniesienia istniejącej drogi I/45 zatwierdzonej przez Rząd. Dla kompletności należy dodać, że w ramach realizacji przyjętej koncepcji rządowej "Działania na Górnej Opawie" działania, które zostały pomyślnie przygotowane zarówno pod względem projektu, jak i praw własności, są stopniowo uzupełniane. Spośród 2 działań na ciekach wodnych zakończono realizację działań w obszarze jazu Kunov, budowę zapór przeciwpowodziowych poniżej Krnova, budowę zapory przeciwpowodziowej na prawym brzegu rzeki Opawy w celu ochrony osiedla Holasovice, czterech suchych zbiorników Lichnov III, Lichnov V, Loděnice i Jelení oraz usunięcie / rozbórkę 60 dużych obiektów budowlanych, zwłaszcza w piętrzeniu budowanego zbiornika, ale także przy budowie modyfikacji potoków. Szereg działań na ciekach wodnych znajduje się na różnych etapach przygotowania, dokumentacja suchego zbiornika Krnov została przygotowana do procedury zagospodarowania przestrzennego i zakończono kompleksowe zmiany gruntów, zmiany gruntów zostały zakończone na 19 obszarach katastralnych, jeden oczekuje na zatwierdzenie, a na 9 innych obszarach katastralnych zmiany te są w toku. Przeniesienie istniejącej drogi I/45 poza obszar zalewowy przyszłych wodociągów jest przedmiotem trwających procedur planowania przestrzennego.

**ochrona ZPF:**



Zarząd Województwa wypowiedział się w sprawie ww. planu w zakresie kompetencji nadanych przez art. 17a ustawy o ochronie gruntów rolnych w ramach skoordynowanej wiążącej opinii z dnia 14 marca 2018 r., nr MSK 144115/2017. W opinii tej odniósł się do kompetencji przyznanej Ministerstwu Środowiska, które ocenia przedsięwzięcie przekraczające powierzchnię 10 ha. W zakresie wniesionych zastrzeżeń wskazano tu na zakres wnioskowanego zajęcia, przy czym znaczna jego część obejmuje grunty zapisane w klasach ochronności I i II, natomiast

najlepsza jakość i procedura odralniania tych gruntów dotyczy dużych obiektów liniowych. Należy zauważyć, że w treści ustawy o ochronie gruntów rolnych nie ma mowy o budowlach liniowych, lecz mowa jest ogólnie o interesie publicznym, który znacznie przeważa nad interesem publicznym w zakresie ochrony funduszu gruntów rolnych. W ocenie tut. organu jest to duża inwestycja budowlana realizowana w interesie publicznym w zakresie działań związanych z gospodarką wodną, co jest również zgodne z interesem publicznym określonym w art. 9 ust. 6 lit. m ustawy o ochronie gruntów rolnych, dotyczącym retencjonowania wody w krajobrazie. Jeśli chodzi o przewidywane zajęcie gruntów rolnych, jest to z pewnością znacząca ingerencja w te interesy, ale konieczna jest również ocena korzyści płynących z tego rozwoju w krajobrazie. Władze regionalne dokonały tej oceny, ale ocena tych faktów i zasad ochrony funduszu gruntów rolnych należy do właściwego organu administracyjnego zgodnie z procedurami określonymi w art. 9 ustawy o ochronie funduszu gruntów rolnych, na podstawie kompetencji określonych w art. 17 lit. d) tego aktu prawnego.

Wiążąca opinia z dnia 19 marca 2018 r., nr MSK 113718/2017, jako zgoda na wycofanie gruntów rolnych z funduszu gruntów rolnych, o której organ budowlany wspomina we wniosku o współpracę, została wydana przez władze regionalne dla projektu "Elektrownia wodna Nové Heřminovy - powiązane budynki, OHO" jako odrębny projekt. Można w pełni odnieść się do uzasadnienia tej wiążącej opinii, a także do tych już wymienionych.

**Podsumowując**, zainteresowany organ KÚ MSK ŽP stwierdził, że ocena zgody dokonana przez władze regionalne, opisana z punktu widzenia wydziałów środowiska i rolnictwa, nie została zmieniona przez zmieniające się w czasie przepisy, ponieważ nie nastąpiły żadne istotne zmiany w tym zakresie.

**W uzupełnieniu do punktu nr 12** organ budowlany stwierdza, że wały przeciwpowodziowe w miejscowości Nové Heřminovy są zaprojektowane ze zmienną wysokością, ze stopniowym spadkiem wysokości od 4,0 m (przy moście na drodze III/4581 do Milotice nad Opavou) do 2,0 m (przy moście łukowym w miejscowości Nové Heřminovy). Najniższym punktem jest obszar skrzyżowania dróg I/45 i III/4581, gdzie proponowane jest nowe rondo jako część konstrukcji wsporczej o nazwie "I/45 Nové Heřminovy - Zátor, etap I", tylko w tym obszarze wzrost gruntu zbliży się do 5,0 m. Jeśli chodzi o sprzeciw wobec oddzielenia rzeki od wsi, organ budowlany stwierdza, że we wsi zbudowano już wał ochronny o wysokości około 2,0 m powyżej pierwotnego terenu. Najbliższy dom jednorodzinny położony prostopadle do korony wału o wysokości dochodzącej do 4,0 m znajduje się w odległości około 50 m (i do 160 m od wspomnianego ronda). Zapora na rzece służy właśnie skutecznej ochronie osiedla Nové Heřminovy, której obecnie w miejscowości całkowicie brakuje.

**W odniesieniu do punktów 13, 14** organ nadzoru budowlanego stwierdza, że nie są one związane z postępowaniem w sprawie zagospodarowania przestrzennego, ocena kosztów inwestycyjnych i eksploatacyjnych budowy, ich wysokości lub adekwatności nie jest przedmiotem postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego, treść wniosku o w y d a n i e decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej lokalizacji budowy i ocena tego wniosku przez organ nadzoru budowlanego zgodnie z wymogami ustawy Prawo budowlane (zob. art. 90 ustawy Prawo budowlane) nie obejmuje oceny kosztów finansowych budowy.

### **Zarzut K.2: odstąpienie od przesłuchania ustnego i przesłuchania lokalnego**

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, organ nadzoru budowlanego ogłasza rozpoczęcie postępowania planistycznego i zarządza ustne przesłuchanie w celu rozpatrzenia wniosku, a jeśli jest to wskazane, łączy je z inspekcją na miejscu. Urząd budowlany może odstąpić od przesłuchania u s t n e g o , jeśli dobrze zna warunki panujące na danym obszarze, a wniosek zawiera wystarczające podstawy do oceny projektu.

Z powyższego przepisu wynika, że przeprowadzenie rozprawy ma służyć przede wszystkim temu, aby organ budowlany miał dostateczne podstawy do wydania decyzji w sprawie, aby znał warunki panujące na danym terenie i uwzględnił wniosek. Jeżeli celem rozprawy jest zapewnienie uczestnikom postępowania możliwości złożenia zastrzeżeń i uwag, nie tracą oni tej możliwości i nie są w ten sposób pozbawieni swoich praw, ponieważ zgodnie z tym samym art. 87 ust. 1 ustawy Prawo budowlane mogą złożyć sprzeciw (w terminie nie krótszym niż 15 d n i ), który wyznacza organ budowlany. Zarówno urząd budowlany w Krnovie, jak i urząd budowlany w Bruntálu, zgodnie z § 87 ust. 1 ustawy o budownictwie, zrezygnowały z przesłuchania ustnego, wzięły pod uwagę, że wniosek stanowi wystarczającą podstawę do oceny projektu (projekt został już omówiony, wszystkie oświadczenia i opinie zainteresowanych



obowiązek udzielenia zainteresowanym osobom odpowiednich informacji na temat ich praw i obowiązków proceduralnych. Urząd budowlany postępował zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z ustawą o budownictwie, kodeksem administracyjnym i ustawą nr 416/2009 Sb. Urząd budowlany uważa, że odpowiednio poinformował strony postępowania o ich prawie do wniesienia sprzeciwu i terminie, w którym mogą to zrobić, i nie działał z naruszeniem ustawy o budownictwie i kodeksu administracyjnego, tj. nie pozbawił de facto stron postępowania realnej możliwości wpływu na postępowanie planistyczne, wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru wnioskodawcy i dostarczenia dokumentów potwierdzających, które organ budowlany byłby następnie zobowiązany uwzględnić przy podejmowaniu decyzji. Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego stoi na stanowisku, że zasada koncentracji została zachowana (z uwagi na odstępianie od przeprowadzenia rozprawy w sprawie, za moment koncentracji postępowania zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy Prawo budowlane uznaje się moment upływu terminu wyznaczonego przez organ nadzoru budowlanego na złożenie sprzeciwu przez strony postępowania) i żadna ze stron postępowania nie została pozbawiona swoich praw poprzez odstępianie od przeprowadzenia rozprawy zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Ponadto wnoszący odwołanie nie wskazał, na czym polega brak wiedzy organu nadzoru budowlanego w tym zakresie.

Oceniając zlokalizowany budynek, Urząd Budowlany oparł się również na innych dostępnych dokumentach i informacjach o terenie, np. mapach katastralnych terenu, "ortofotomapach" (patrz strona internetowa Czeskiego Urzędu Geodezji i Katastru: [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz)), wizualizacji proponowanego budynku i opublikowanych informacjach (patrz. Ochrona przeciwpowodziowa - Zapora Nové Heřminovy ([prehradanoveherminovy.cz](http://prehradanoveherminovy.cz))), a także urząd budowlany ma w swoim okręgu administracyjnym obszar katastralny Nové Heřminovy, na którym znajduje się/planowana jest część budowy i który dobrze zna ze swojej działalności urzędowej oraz jest wystarczająco zaznajomiony z terytorium sąsiednich katastrów, na które ma wpływ proponowana lokalizacja budowy.

W związku z tym organ budowlany nie uwzględnił sprzeciwu, również z uwagi na wyrok Sądu Okręgowego w Pradze nr 43 A 114/2018 - 72 z dnia 23 lipca 2021 r. (który dotyczył sprzeciwu o tej samej treści - sprzeciwu wobec nieprzeprowadzenia rozprawy), a także (podobnie jak organ budowlany w Krnovie) odstąpił od przeprowadzenia rozprawy w postępowaniu.

Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził również w wyrokach nr 9 As 80/2007-66 z dnia 18 czerwca 2008 r. oraz nr 8 As 39/2006-116 z dnia 31 grudnia 2007 r.: skarżący nie udowodnił konkretnie, że rezygnując z rozprawy organ budowlany wyda decyzję na podstawie niedostatecznej znajomości terenu.

W związku z tym organ budowlany jest wystarczająco świadomy warunków panujących na tym obszarze, a wnoszący odwołanie nie wykazał, że organ budowlany nie jest świadomy warunków panujących na tym obszarze, wskazując, że budowa koliduje z różnymi interesami publicznymi.

### **Zastrzeżenie K.3: Rozwiązanie alternatywne**

W sprzeciwie wnoszący odwołanie wielokrotnie stwierdza (w różnych częściach sprzeciwu - np. w części V. sprzeciwu, w części VI., w części VII. itd.), że inne alternatywy zaopatrzenia w wodę nie zostały ocenione i ocenione, że zwiększenie ochrony przeciwpowodziowej na górnej Opawie do wymaganych celów jest realistyczne w gminach poprzez zwiększenie poziomu elementów ochronnych przy użyciu studium Unii dla rzeki Morawy, opisuje zalety innego alternatywnego rozwiązania bez istnienia zbiornika itp.

*W odniesieniu do sprzeciwu dotyczącego zmiany rozwiązania, organ nadzoru budowlanego stwierdza, co następuje:*

Decyzja o warunkach zabudowy jest wynikiem postępowania w sprawie warunków zabudowy, które organ administracyjny wszczyna zgodnie z zasadą dyspozycyjności na wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i ocenia projekt budowlany w zakresie tego wniosku zgodnie z art. 90 ustawy Prawo budowlane. Przedmiotem procedury planistycznej jest zatem wyłącznie plan określony przez wnioskodawcę; nie ma miejsca na rozpatrywanie jakichkolwiek alternatyw lub rozwiązań wariantowych, które nie zostały zaproponowane przez wnioskodawcę (zob. wyrok 7 As 70/2021-29 z dnia 17 czerwca 2021 r.).

W dniu 14.12.2022 r. Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, skomentowało te zastrzeżenia pod numerem MZP/2022/710/4871 w kontekście oświadczenia w sprawie wniosku o współpracę w sprawie zastrzeżeń, który obejmuje również zarzut, że alternatywne rozwiązanie w zakresie ochrony przeciwpowodziowej na tym obszarze nie zostało wystarczająco ocenione. Ministerstwo Środowiska odniosło się już do tego zarzutu w piśmie z dnia 14 lipca 2020 r. o sygnaturze MZP/2020/710/2598, kiedy to z Ministerstwem Środowiska skontaktował się organ właściwy dla postępowania w sprawie zagospodarowania przestrzennego, tj.

Urząd Miasta Krynów, Wydział Budownictwa (wniosek z dnia 18 czerwca 2020 r. o sygnaturze KRNOOV-47143/2020-blas), prosząc o pomoc w odniesieniu do zarzutów podniesionych w postępowaniu. W przedmiotowym oświadczeniu Ministerstwo Środowiska wyjaśniło przedłożenie rozważanych wariantów projektu w ramach oceny oddziaływania projektu na środowisko przeprowadzonej zgodnie z ustawą nr 100/2001 Dz. Wreszcie stwierdzono, że z punktu widzenia ustawodawstwa w dziedzinie oceny oddziaływania na środowisko informacje o wariantach podane w dokumentacji oddziaływania projektu na środowisko oraz w opinii OOS są wystarczające, a zatem Ministerstwo Środowiska nie znalazło żadnych błędów w procesie oceny oddziaływania na środowisko i nie identyfikuje się z zastrzeżeniami.

#### **Sprzeciw K.4: Ptasia Góra i ingerencja w krajobraz**

Nadzoru Budowlanego stwierdza, że ta część sprzeciwu jest szczegółowo uzasadniona w kontekście **sprzeciwu K.1.**

Organ budowlany uważa ponadto, że sprzeciw - wniosek o kompleksową ocenę budynku pod kątem jego wpływu na terytorium, osiedla ludzkie, ogrody, sady - wykracza poza zakres rozwiązania w postępowaniu planistycznym, sprzeciw dotyczy zatem częściowo kwestii, które mogły zostać rozstrzygnięte podczas wydawania dokumentacji planistycznej i taki sprzeciw nie jest brany pod uwagę zgodnie z art. 89 ust. 2 ustawy Prawo budowlane. Organ budowlany nie uwzględnił zatem takiego sprzeciwu.

#### **Zastrzeżenie K.5: OOS**

Wniosek o ponowną obiektywną ocenę a l t e r n a t y w y , ograniczenie strumienia, wniosek o dodanie "Rozdział D.I.8 dokumentacji OOS" nie została udzielona przez organ budowlany, gdyż przedmiotem tego postępowania administracyjnego jest postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji budowy jako postępowanie uzupełniające, a nie pozyskanie lub uzupełnienie dokumentacji złożonej do oceny oddziaływania budowy na środowisko, które poprzedziło postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji budowy.

W części III. Uczestnik wskazuje na nieuzasadnione preferowanie ochrony przeciwpowodziowej za pomocą zapory, zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony przez organ budowlany, gdyż prowadzi on procedurę planistyczną dla lokalizacji inwestycji wskazanej we wniosku, która musi precyzyjnie określać zakres budowy, a warianty nie są proponowane w procedurze planistycznej - vide uzasadnienie zarzutu L.3.

W dniu 14 grudnia 2022 r. Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Profilaktyki Zintegrowanej, skomentowało te zastrzeżenia pod numerem MZP/2022/710/4871 w kontekście oświadczenia w sprawie wniosku o w s p ó ł p r a c ę , w którym stwierdziło, że nie znalazło żadnych błędów w procesie oceny oddziaływania na środowisko i nie zgadza się z zastrzeżeniami.

#### **zarzut K.6: sprzeczność budynku z planem zagospodarowania przestrzennego**

Organ budowlany prawidłowo i szczegółowo ocenił zgodność z wydaną dokumentacją planowania przestrzennego (art. 90 (a) ustawy Prawo budowlane) oraz z celami i zadaniami planowania przestrzennego (art. 90 (b) ustawy Prawo budowlane) w uzasadnieniu niniejszej decyzji (patrz strony 47-63 niniejszej decyzji). Na podstawie tej oceny organ budowlany stwierdził, że projekt jest dopuszczalny, jest zgodny z celami i zadaniami planowania przestrzennego i nie nałożył warunków na jego przygotowanie i realizację.

Ponadto należy podkreślić, że sama celowość budowy zbiornika, zakres dotkniętego obszaru i rozkład obciążenia na tym obszarze w pełni odpowiadają obecnie obowiązującemu i skutecznemu ZÚR i PÚR, których treść i zgodność z p r a w e m została również zweryfikowana przez Sąd Okręgowy w Ostrawie, Naczelny Sąd Administracyjny i Trybunał Konstytucyjny. W konkluzji kontroli sądowej projektu budowlanego określonego w ZÚR podkreślono, że "nie opiera się on na prostej decyzji politycznej o budowie zbiornika: decyzja ta jest również możliwa do obrony z technicznego punktu widzenia (zbiornik może przyczynić się do zamierzonej ochrony przeciwpowodziowej), wybrana opcja preferuje zachowanie części obszaru kosztem możliwego poziomu ochrony przeciwpowodziowej (wybrano bardziej umiarkowane, ale mniej skuteczne z możliwych rozwiązań), a projektowi mają towarzyszyć środki ochrony przeciwpowodziowej (por. I. ÚS 178/15 z dnia 8 listopada 2018 r., w którym odrzucono skargę konstytucyjną gminy Nové Heřminovy).

Pod koniec części VII sprzeciwu gmina Nové Heřminovy sprzeciwia się rzekomej sprzeczności budowy, która ma zostać zlokalizowana, z planowaną dokumentacją planowania przestrzennego. Argumentuje, że "w odniesieniu do obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, przedmiotowy budynek nie może być zlokalizowany w gminie, ponieważ obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego nie zezwala nawet na taki budynek". Jednocześnie utrzymuje, że "ZÚR nie jest wystarczający dla lokalizacji przedmiotowej budowy". Z zarzutem tym nie można się jednak zgodzić, ponieważ przede wszystkim należy podkreślić, że plan zagospodarowania przestrzennego gminy Nové Heřminovy wszedł w życie w 1996 r., a gmina Nové Heřminovy nie wypełniła jeszcze swojego prawnego obowiązku dostosowania swojego planu zagospodarowania przestrzennego do nadrzędnej dokumentacji zagospodarowania przestrzennego, tj. ZÚR i PÚR, które przewidują projekt budowlany "Wodociągi Nové Heřminovy" w formie obecnie rozpatrywanej w postępowaniu w sprawie zagospodarowania przestrzennego.

Medyria 1531a 2023/2024  
Zupełnienia Urząd Budowlany stwierdza, że aktualny plan zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Heřminovy z 1996 r. paradoksalnie obejmuje budowę zbiornika wodnego w pierwotnie rozważanym tzw. dużym wariantcie. W związku z tym omawiany obecnie wariant rozwiązania projektu budowlanego jest mniej inwazyjny niż pierwotnie przewidywał plan zagospodarowania przestrzennego gminy Nowe Heřminovy przed przyjęciem obecnego ZÚR.

Ponadto organ nadzoru budowlanego stwierdza, że zgodnie z § 31 ust. 4 ustawy o budownictwie PÚR jest wiążący dla przygotowania i wydania ZÚR, planów zagospodarowania przestrzennego, planów regulacyjnych oraz dla podejmowania decyzji na danym terytorium w dniu następującym po dniu publikacji zawiadomienia w zbiorze ustaw zgodnie z § 31 ust. 3 ustawy o budownictwie. W odniesieniu do cytowanego art. 31 ust. 4 Prawa budowlanego należy odwołać się do wniosków płynących z literatury fachowej (zob. PRŮCHA, P. et al. Prawo budowlane. Praktyczny komentarz. Praga: Leges, 2017, s. 136 i n.), które

stanowi, co następuje: "Decyzja o warunkach zabudowy może być wydana dla przedsięwzięcia zawartego (tylko) w PUR bez jego wyszczególnienia w dokumentacji planowania przestrzennego. Poprzez bezpośrednie powiązanie państwo zapewnia pierwszeństwo w promowaniu projektu o znaczeniu krajowym lub międzynarodowym. Będą to jednak wyjątkowe przypadki."

Zgodnie z § 54 ust. 5 ustawy o budownictwie część planu zagospodarowania przestrzennego, która uniemożliwia realizację planu zawartego w PÚR lub ZÚR, nie może być wykorzystywana przy podejmowaniu decyzji.

Zgodnie z art. 54 ust. 6 ustawy Prawo budowlane gmina jest wówczas zobowiązana bez zbędnej zwłoki doprowadzić plan zagospodarowania przestrzennego do zgodności z dokumentacją planowania przestrzennego wydaną przez region (tj. ZÚR) i zatwierdzonym PÚR. Do tego czasu nie można wydawać decyzji na podstawie części planu zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z dokumentacją planowania przestrzennego wydaną przez region (tj. ZÚR). 30 A 105/2017-97 z dnia 10 listopada 2017 r., wyrok Sądu Okręgowego w Ostrawie nr 65 A 43/2016-115 z dnia 24 stycznia 2018 r., wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego nr 6 Ao 3/2009-76 z dnia 21 października 2009 r.).

Ponadto komunikat metodologiczny Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie tzw. "obowiązkowej" zmiany planu zagospodarowania przestrzennego (zob. komunikat metodologiczny Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie tzw. "obowiązkowej" zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dostępny na stronie internetowej Instytutu Rozwoju Regionalnego [www.uur.cz](http://www.uur.cz)) stanowi, że "dopóki gmina nie doprowadzi planu zagospodarowania przestrzennego do zgodności z dokumentacją planowania przestrzennego wydaną następnie przez region i zatwierdzoną następnie polityką zagospodarowania przestrzennego, nie jest możliwe wydawanie decyzji zgodnie z tymi częściami planu zagospodarowania przestrzennego, które są sprzeczne z taką dokumentacją".

**Na podstawie powyższego Organ Nadzoru Budowlanego ocenił zarzuty K.1 - K.6 jako**

**bezzasadne. zarzut K.7: stroniczość**

Organ nadzoru budowlanego oświadcza, że sprzeciw został w pełni uwzględniony, a właściwym organem jest Urząd Miasta Bruntál, Wydział Budownictwa i Planowania, na mocy uchwały Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Budownictwa, nr: MSK 19944/2022, z dnia 03.02.2022 r., wydanej na podstawie § 131 ust. 4 ustawy nr 500/2004 Dz.

Dla uzupełnienia, Nadzór Budowlany oświadcza ponadto, że sprzeciw stroniczości złożony w dniu 02.11.2022 r. został wycofany w całości pismem z dnia 09.12.2022 r., sygn.

---

L) *W dniu* 18.03.2021 r. stowarzyszenie **Hnutí Duha Jeseníky** zgłosiło sprzeciw.

**Zarzut L.1: odstępianie od przesłuchania ustnego i przesłuchania lokalnego**

Zarzut nr 2 jest sprzeciwem wobec procedury organu budowlanego, ponieważ organ budowlany nie zarządził przesłuchania ustnego.

**Zastrzeżenie L.2: nie opublikował informacji**

W punkcie 3 Ruch Duha Jeseníky sprzeciwia się temu, że inwestor nie opublikował informacji zgodnie z § 87 ust. 2 prawa budowlanego.

**Zarzut L.3: Zgodność z harmonogramem**

W punkcie 4 zarzuca, że harmonogram budowy zatwierdzony przez rząd Republiki Czeskiej nie był przestrzegany.

**Sprzeciw L.4: Nieodpowiedni wariant i zbyt duży rozmiar**

Punkt 5 sprzeciwu stwierdza, że omawiany wariant ochrony obszaru przed powodzią za pomocą zbiornika Nové Heřminovy jest niewłaściwy. Wskazuje również na inne rozwiązanie zaproponowane przez inż. Václava Čermáka z 2005 r., które zdaniem respondenta nie zostało odpowiednio ocenione w procesie OOS, a ponadto ten wariant i jego zalety w porównaniu z proponowanym zbiornikiem wodnym, który jest przedmiotem niniejszej procedury planistycznej.

W punkcie 7. sprzeciwu strona twierdzi, że wnioskodawca od samego początku zlecił rozwiązanie wariantowe, aby powstało najbardziej odpowiednie rozwiązanie ze zbiornikiem retencyjnym Nové Heřminovy, przy wsparciu Ministerstwa Rolnictwa i Ministerstwa Środowiska, promował to rozwiązanie za wszelką cenę, a władze polityczne podjęły decyzje na podstawie błędnych i powierzchownych dokumentów; istnieje rozwiązanie o podobnym skutku, tańsze i bardziej szanujące mieszkańców Nové Heřminovy i bardziej wrażliwe na przyrodę.



MUBW/9150/2023/16: sprzeciwu wskazuje się na przewymiarowany charakter proponowanej ochrony przeciwpowodziowej, nawet bez tamy ochrona gmin będzie powyżej standardu, w Krnovie Q100 bez przewrócenia elementów ochronnych, lokalizacja tamy jest zatem zbędna. Budowa zapory kosztem zniszczenia miejscowości Nové Heřminovy, wpływająca na

Rząd nie może zastąpić ustawowych procesów porównywania wpływu alternatywnych rozwiązań, które wymagają OOS lub OOS, rozległą i powszechną ingerencją w prawo własności do gruntów i budynków, która nie leży w interesie publicznym. Choć rząd wybrał to, co uważa za najbardziej odpowiednią alternatywę (Uchwała Rządu nr 444 z dnia 21 kwietnia 2008 r.), rząd nie może zastąpić ustawowych procesów porównywania skutków alternatyw, które wymagają OOS lub niezbędnych wyłączeń dla zagrożonych gatunków.

#### **Zarzut L.5: Zebrane dokumenty**

W punkcie 8 sprzeciwu wnoszący odwołanie twierdzi, że zebrane dowody, w świetle jego istotnych zastrzeżeń, nie uzasadniają lokalizacji i realizacji zbiornika Nové Heřminovy i dlatego proponuje odrzucenie wniosku o pozwolenie na budowę.

#### **Zarzut L.6: stroniczość**

W swoich zastrzeżeniach wnoszący odwołanie podnosi również zarzut stroniczości.

*Sprzeciw zawiera załączniki - Memorandum Środki przeciwpowodziowe w górnym biegu rzeki Opawy i budowa wodociągu Nové Heřminovy, oświadczenie administratora dorzecza w sprawie projektu inwestycyjnego na obszarze między ulicami Sokolovská, Libušina i Stará w Krnovie, Studium kanału obejściowego rzeki Nové Heřminovy, Doc. RNDr. Bohumír Lojkásek, CSc., 2016, Ichthyological survey and assessment of the impact of the project on the Upper Opava River on the concerned ichthyocenosis, and report on the ichthyological survey and possible impacts of the project on the Upper Opava River on fish, Doc. RNDr. Bohumír Lojkásek, CSc., 2016.*

Urząd Nadzoru Budowlanego ocenił zastrzeżenia Ruchu Duha Jeseníky jako **identyczne pod względem treści z** zastrzeżeniami gminy Nové Heřminovy, które Urząd Nadzoru Budowlanego ocenił już powyżej (zob. zastrzeżenia K.1 - K.6).

#### **Zarzut L.1: odstąpienie od przesłuchania ustnego i przesłuchania lokalnego**

Sprzeciw ten został już szczegółowo rozpatrzony powyżej (zob. sprzeciw K.2)

#### **Zastrzeżenie L.2: nie opublikował informacji**

Organ nadzoru budowlanego nie uwzględnił tego **zarzutu**, ponieważ nie jest on oparty na prawdzie. Obwieszczenie zostało opublikowane/wywieszone na urzędowej tablicy ogłoszeń i jednocześnie na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Krnov w dniach 25.01.2021-25.02.2021 r. Urząd Nadzoru Budowlanego podaje również, że obwieszczenie zostało wywieszone na urzędowych tablicach ogłoszeń gminy Zátor, gminy Nové Heřminovy i gminy Čaková (*charakter informacyjny*). Zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo budowlane wnioskodawca powinien zapewnić, aby informacja o jego zamiarze i fakcie złożenia wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy została wywieszona w miejscu wyznaczonym przez organ budowlany niezwłocznie po ogłoszeniu o wszczęciu postępowania o warunkach zabudowy i zarządzeniu rozprawy publicznej. Ponieważ nie zarządzono rozprawy, wnioskodawca nie ma już takiego obowiązku.

Dla uzupełnienia organ nadzoru budowlanego informuje, że wniosek o wydanie pozwolenia na budowę wyżej wymienionego obiektu budowlanego został umieszczony na elektronicznej tablicy urzędowej Urzędu Miasta Krnov w dniach 25.01.2021-25.02.2021.

#### **Zarzut L.3: Zgodność z harmonogramem**

Urząd Nadzoru Budowlanego twierdzi, że nie ma kompetencji do sprawdzania zgodności z harmonogramem.

Zgodnie z opinią Urzędu Wojewódzkiego wyrażoną w piśmie z dnia 19.12.2022 r., nr. MSK 157136/2022 do złożonych zastrzeżeń, przeprowadzona procedura planistyczna nie prowadzi do zapowiadanej niezgodności z warunkami zatwierdzonego harmonogramu budowy przedmiotowej inwestycji, ponieważ samo przeprowadzenie procedury, ani wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla przedmiotowej inwestycji, która jest jedną z przesłanek jej realizacji, w żaden sposób nie uniemożliwia spełnienia wymogu wdrożenia i eksploatacji środków ochrony przeciwpowodziowej w miejscowościach poniżej zapory przedmiotowego zbiornika oraz przeniesienia istniejącej drogi I/45 zatwierdzonej przez rząd. Dla kompletności należy d o d a ć , że w ramach realizacji przyjętej koncepcji rządowej "Działania na górnej Opawie", działania, które zostały pomyślnie przygotowane zarówno pod względem projektu, jak i praw własności, są stopniowo uzupełniane. Spośród 2 działań na ciekach wodnych zakończono realizację działań w obszarze jazu Kunov, budowę zapór przeciwpowodziowych poniżej Krnova, budowę zapory przeciwpowodziowej na prawym brzegu rzeki Opawy w celu ochrony osiedla Holasovice,

Wzrost liczby zbiorników Lichnov III, Lichnov V, Loděnice i Jelení oraz usunięcie / rozbiórkę 60 dużych obiektów budowlanych, zwłaszcza w piętrzeniu budowanego zbiornika, ale także przy budowie modyfikacji potoków. Szereg działań na ciekach wodnych jest na różnych etapach przygotowania, dokumentacja dla suchego zbiornika Krnov została przygotowana do procedury zagospodarowania przestrzennego i kompleksowe zmiany gruntów zostały zakończone, zmiany gruntów zostały zakończone w 19 obszarach katastralnych, jeden oczekuje na zatwierdzenie, a w 9 innych obszarach katastralnych zmiany te są w toku. Przeniesienie istniejącej drogi I/45 poza obszar zalewowy przyszłych wodociągów jest przedmiotem trwających procedur planowania przestrzennego.

#### **Sprzeciw L.4: Nieodpowiedni wariant i zbyt duży rozmiar**

Zarzut ten został już szczegółowo przeanalizowany powyżej (zob. zarzut K.3).

Organ nadzoru budowlanego stwierdza dla uzupełnienia, że nie leży w kompetencji organu nadzoru budowlanego ocena przewymiarowania budynku, tj. adekwatności treści złożonego wniosku, a rozstrzygnięcie o zakresie budynku wykraczającym poza zakres złożonego wniosku byłoby sprzeczne z § 44 ust. 1 kodeksu administracyjnego, ponieważ procedura planistyczna jest procedurą administracyjną, która jest procedurą w sprawie wniosku.

#### **Zarzut L.5: Zebrane dokumenty**

Zarzut, że zgromadzone dokumenty, wobec zgłoszonych zastrzeżeń, nie uzasadniają wydania decyzji o warunkach zabudowy został oceniony przez organ budowlany jako **bezzasadny**. Poszczególne zainteresowane organy, stojące na straży interesu publicznego, ustosunkowały się do przedstawionych zastrzeżeń i nie znalazły podstaw do wydania negatywnych opinii w sprawie budowy. Zgodnie z § 36 Kodeksu postępowania administracyjnego organ nadzoru budowlanego poinformował strony postępowania o zebranych dokumentach, w tym o wniesionych sprzeciwach i opiniach oraz umożliwił stronom postępowania wypowiedzenie się co do nich lub zaproponowanie ich uzupełnienia. Żadna ze stron postępowania, w tym Ruch Duha Jeseníky, nie skorzystała z tej możliwości. W złożonym sprzeciwie wnoszący sprzeciw nie wskazał konkretnie, dlaczego i w jakim zakresie zgromadzona dokumentacja jest niewystarczająca do wydania decyzji w sprawie, ani nie zaproponował jej uzupełnienia.

#### **Na podstawie powyższego organ nadzoru budowlanego ocenił zastrzeżenia jako bezzasadne. zastrzeżenie L.6: stroniczość**

Sprzeciw ten został już szczegółowo rozpatrzony powyżej (zob. sprzeciw K.7).

Strona postępowania stwierdza ponadto w swoich zastrzeżeniach, że "Budowa zapory kosztem zniszczenia gminy Nové Heřminovy, ingerencja w jej prawo do samorządu, rozległa i powszechna ingerencja w prawo własności do gruntów i budynków nie leży zatem w interesie publicznym" - przeważający interes publiczny został już uwzględniony przez organ budowlany w ocenie sprzeciwów złożonych przez gminę Nové Heřminovy.

Organ nadzoru budowlanego wskazuje ponadto, że Ruch Duha Jeseníky jest czeską [ekologiczną organizacją pozarządową](#) zajmującą się przede wszystkim ochroną środowiska, a ocena ingerencji w prawo do samorządu i stopnia ingerencji w prawo własności gminy nie leży w zakresie działalności stowarzyszenia, a zatem sprzeciw ten nie spełnia wymogów art. 89 ust. 4 ustawy o budownictwie - osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w zakresie, w jakim interes publiczny jest chroniony na podstawie szczególnej regulacji prawnej. 4 ustawy Prawo budowlane - osoba, która jest stroną postępowania na podstawie szczególnej regulacji prawnej, może wnieść sprzeciw w postępowaniu planistycznym tylko w zakresie, w jakim rozpatrywane przedsięwzięcie n a r u s z a interes publiczny, którego ochrony dotyczy ta szczególna regulacja prawna. Zastrzeżenia, które nie spełniają tych wymogów, nie będą brane pod uwagę. Dla uzupełnienia, Urząd Budowlany stwierdza, że Ruch Duha Jeseníky nie posiada żadnych praw własności ani innych praw rzeczowych do nieruchomości, których dotyczy budowa. W związku z tym Urząd Budowlany nie uwzględnił **tej części sprzeciwu**.

Zgodnie z § 69 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego organ administracyjny jest zobowiązany do wskazania wszystkich stron postępowania w pisemnej kopii decyzji. Organ nadzoru budowlanego stwierdza, że w niniejszej sprawie stronami postępowania są - Dorzecze Odry, przedsiębiorstwo państwowe, gmina Nové Heřminovy, gmina Čaková, gmina Zátor, Jaroslav Dostál, Milan Dostál, Ing. Oldřich Vašíček, Stanislav Pavlíček, Ivana Pavlíčková, Pavel Žubor, Państwowy Urząd Ziemi, Lasy Republiki Czeskiej, Bronislava Šimková, Jiří Kostelecký, inż. Miroslav Švec, Eva Poledníková, Ladislav Zelinka, Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej, Josef Mareček, Ladislav Mareček, FK Nové Heřminovy, z.s, Anna Hubálková, Stanislav Matuška, Michaela Matušková, Lenka Petreková Herberová, Pionýr, z. s. - Pioneer Group of Miloš Sýkora, Vlastimil Matuška, Jiří Majtner, Zarząd Dróg Kraju Morawsko-Śląskiego, Urząd Reprezentacji Państwa w Sprawach Majątkowych, Antonie Belejová, Jana Baráková, Martin Kraus, Petr Kraus, Veronika Kelemenová, Dagmar Lantová, Růžena Jelínková, Josef Jelínek, FARMA - LOUČKY s.r.o, Miroslav Halouzka, František Němec, Jaromír Kuchta, Renáta Kuchtová, Jaroslav Hebnar, Milena Hebnarová, Jitka Javorková, Anna Dostálová, Hypoteční banka, a.s., Leasing Česká spořitelna, a.s., Moravian-Silesian Region, VaK Bruntál a.s., ČEZ Distribuce, a. s., CETIN a.s., Kamil Egida, Ing. Zdeněk Hájek, Vodafone Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., Správa železnic, Bc. Libuše Dvořáková, Hnutí DUHA Jeseníky, GasNet, s.r.o., osoby posiadające prawo własności lub inne prawa rzeczowe do

2066/1, 2066/2, 2066/3, 2068/2, 2069/1, 2073/1, 2074/1,  
2080/1, 2088, 2092/1,  
2092/2, 2095/2, 2112, 2221, 2240, 2336/1, 2350, 2474, 2079/1 na obszarze katastralnym Čaková, land st.  
p. 56, 63, 68/1, 68/2, 73, 75, 77, 101/1, 101/2, 108/2, 109/1, 110, 112, 115/1, 119, 159/2, 160/1, 166/2,  
173, 174, 188, 189, 196, 204, 205, 210, 213, 306, 319, 406, dz. nr 303, 320/1, 320/2, 335/2, 338, 358/1,  
361, 362, 369, 389, 399/2, 456/1, 470, 504/1, 504/2, 505/1, 505/3, 516/1, 962/1, 963/1, 1008/2, 1008/5,  
1008/6, 1008/8, 1040/1, 1040/2, 1040/5, 1040/7, 1040/9, 1041/8, 1067/3, 1129/2, 1129/3, 1141/1, 1147/1,  
1147/3, 1156, 1157, 1182, 1190/3, 1190/5, 1190/7, 1190/10, 1201/5 (*díalka parc.*)

Nr 1201/5), 1201/9, 1201/10, 1211, 1212/1, 1217, 1231/2, 1236/1 (*dokonano podziału działki nr. 1236/1*), 1247/4, 1285, 1291/2, 1296, 1302/3, 1302/5, 1303/3, 1311/1, 1323/1, 1330, 1331, 1333/2, 1334/2, 1334/3, 1343/2, 1345/1, 1346/1, 1355, 1836/1, 1841, 1842/6, 1843/1, 1843/13, 1843/17, 1845/5, 1866/4, 1867/2, 1870/4, 1879/2, 1879/4, 2010, 2011/7, 2028/2, 2029/3, 2030/2, 2030/3, 2030/4, 2030/5, 2032/3, 2032/4, 2032/6, 2033/1, 2033/2, 2033/3, 2033/4, 2037, 2049/3, 2049/4, 2049/7, 2049/13, 2061/2, 2061/3, 2120, 2032/1 (*działka nr 2032/1 została podzielona*), 1833/1 (*działka nr 1833 została podzielona*), 1862/1, st. 122/1, 1843/20 i 835 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy, działki nr 1045, 258, 515, 516, 521, 721, 722, 819, 820, 894, 973/2, 991/1, 991/3, 1058/1, 1058/2, 1082, 1105/1, 1125, 1134/3, 1134/4, 1134/5, 1138, 1139/2, 1140/1, 1140/2, 1141/8 (*działka parc. č. 1141*), 1148/1, 1155/2, 1159, 1161, 1163/1, 1168, 1169, 1170, 1173/3, 1176, 1313, 1318/2, 1318/3 na obszarze katastralnym Loučky u Zátoru, działka nr 573/2 (*działka nr 573 została podzielona*), 892 na obszarze katastralnym Zátoru, lub budynki na nich mogą być bezpośrednio dotknięte decyzją o warunkach zabudowy, właściciele i administratorzy sieci infrastruktury technicznej zlokalizowanych na sąsiednich gruntach ČEZ Distribuce, a.s., Vodafone Czech Republic, a.s., T-Mobil Czech Republic, a.s., SmVaK Ostrava, a.s., gmina Zátor, gmina Čaková, gmina Nové Heřminovy, Railway Administration, s.o. (dawniej Railway and Infrastructure Administration Ostrava, a.s.), VaK Bruntál, a.s., CETIN, a.s.

Zgodnie z przepisami art. 93 ustawy o budownictwie wnioskodawca zwrócił się do organu budowlanego o ustalenie okresu ważności decyzji o warunkach zabudowy na 5 lat od dnia wejścia w życie decyzji o warunkach zabudowy, biorąc pod uwagę charakter i zakres budowy, złożoność przygotowania i koordynację powiązanych budynków (inwestycje innych inwestorów). Biorąc pod uwagę zakres budowy i złożoność przygotowań do procedury budowlanej, organ budowlany stwierdził, że przychylił się do wniosku wnioskodawcy i ustalił okres ważności decyzji o warunkach zabudowy na 5 lat od daty jej wejścia w życie. Zgodnie z art. 93 Prawa budowlanego jest to najdłuższy możliwy okres. Dłuższy okres ważności decyzji o warunkach zabudowy nie ma wpływu na prawa stron postępowania.

Urząd Nadzoru Budowlanego w toku postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie znalazł powodów, które uniemożliwiłyby wydanie decyzji o warunkach zabudowy i dlatego postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji, stosując przepisy prawa wymienione w sentencji. Urząd Budowlany kierował się również pomocą metodologiczną Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dla postępowań uzupełniających na podstawie ustawy nr 100/2001 Coll. prowadzonych zgodnie z ustawą Prawo budowlane (listopad 2016 r.).

### **Lekcje dla uczestników:**

Od tej decyzji można się odwołać w ciągu 15 dni od daty jej doręczenia do Wydziału Planowania i Przepisów Budowlanych Urzędu Wojewódzkiego Kraju Morawsko-Sląskiego, składając odwołanie do lokalnego organu administracyjnego.

Odwołanie może zostać wniesione od sentencji decyzji, jej części indywidualnej lub postanowienia pomocniczego. Samo odwołanie od uzasadnienia decyzji jest niedopuszczalne.

Odwołanie składa się w niezbędnej liczbie egzemplarzy, tak aby jeden egzemplarz pozostał w organie administracyjnym, a każda ze stron otrzymała jeden egzemplarz. Jeżeli strona nie przedłoży wymaganej liczby kopii, organ administracyjny sporządza je na koszt strony.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego odwołanie musi spełniać wymogi określone w art. 37 ust. 2 kodeksu postępowania administracyjnego i musi zawierać informacje na temat decyzji, od której jest skierowane, zakresu, w jakim jest kwestionowane, oraz podstaw sprzeczności z przepisami prawa lub nieprawidłowości decyzji lub poprzedzającego ją postępowania.

Odwołanie od decyzji wydanej w kolejnym postępowaniu może również złożyć zainteresowana społeczność, o której mowa w sekcji 3(i)(2) ustawy nr 100/2001 Coll., tj. tzw. zorganizowana społeczność, nawet jeśli nie była stroną postępowania w pierwszej instancji.

W przypadku doręczenia w drodze publicznego ogłoszenia, dokument uznaje się za doręczony (powiadomiony) piętnastego dnia po umieszczeniu dokumentu na oficjalnej tablicy ogłoszeń i na elektronicznej tablicy ogłoszeń organu administracyjnego doręczającego dokument.

Po uprawomocnieniu się decyzji organ nadzoru budowlanego przekazuje poświadczoną dokumentację wnioskodawcy lub organowi gminy, której obszar terytorialnego dotyczy lokalizacja budynku, jeżeli sam nie jest organem nadzoru budowlanego, lub specjalnemu organowi nadzoru budowlanego.

Zgodnie z § 93 ust. 2 Prawa budowlanego warunki decyzji o lokalizacji obiektu budowlanego obowiązują przez czas trwania budowy.  
lub urządzeń, chyba że z natury rzeczy zostały one zużyte.

Decyzja 505-0021/16  
W warunkach zabudowy zgodnie z art. 93 ust. 4 Prawa budowlanego traci ważność, jeżeli kompletny wniosek o pozwolenie na budowę, zgłoszenie lub inna podobna decyzja zgodnie z Prawem budowlanym lub przepisami szczególnymi nie została złożona w okresie ważności, jeżeli nie rozpoczęto użytkowania terenu zgodnie z określonym celem lub jeżeli

procedura wydania pozwolenia na budowę lub innego pozwolenia została zawieszona lub wniosek został odrzucony po upływie okresu ważności decyzji o warunkach zabudowy.

Decyzja o warunkach zabudowy zgodnie z art. 93 ust. 5 prawa budowlanego traci ważność również w dniu, w którym organ budowlany otrzyma od wnioskodawcy powiadomienie o rezygnacji z projektu, którego dotyczy decyzja; nie dotyczy to sytuacji, gdy realizacja projektu już się rozpoczęła.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 prawa budowlanego inwestor jest zobowiązany do zapewnienia właściwego przygotowania i wykonania budowy; obowiązek ten dotyczy również zagospodarowania terenu i wyposażenia. Musi przy tym uwzględnić w szczególności ochronę życia i zdrowia ludzi lub zwierząt, ochronę środowiska i mienia oraz poszanowanie sąsiedztwa. W tym celu musi zapewnić przeprowadzenie i ocenę testów i pomiarów określonych w specjalnych przepisach prawnych. Obowiązki te dotyczą również budynków i zmian w budynkach, które nie wymagają pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, lub innych podobnych projektów, takich jak instalacja urządzeń reklamowych.

Po uprawomocnieniu się decyzji organ nadzoru budowlanego przekazuje wnioskodawcy poświadczoną dokumentację.

Ponieważ prace budowlane będą prowadzone na obszarze, na którym znajdują się znaleziska archeologiczne, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o ochronie dziedzictwa kulturowego należy z odpowiednim wyprzedzeniem pisemnie zgłosić rozpoczęcie prac wykopaliskowych do Instytutu Archeologicznego Akademii Nauk Republiki Czeskiej (formularz online dostępny pod adresem <http://api.archeologicckamapa.cz/oznameni/0/>), a następnie zezwolić upoważnionej organizacji na przeprowadzenie ratowniczych badań archeologicznych na podstawie umowy zawartej zgodnie z art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie dziedzictwa kulturowego. Podobną procedurę należy zastosować w przypadku, gdy na takim obszarze ma być prowadzona jakakolwiek inna działalność, która mogłaby zagrozić prowadzeniu badań archeologicznych.

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia wszelkich środków ochronnych podczas budowy:

- urzędnictwa energetyczne ČEZ Distribuce, a.s., urzędnictwa gazowe GasNet, s.r.o. w zakresie określonym ustawą nr 458/2000 Sb. o warunkach prowadzenia działalności gospodarczej i administracji państwowej w sektorach energetycznych oraz o zmianie niektórych ustaw (ustawa o energetyce), z późniejszymi zmianami, odpowiednie ČSN, PNE,
- sieci łączności elektronicznej spółek CETIN, a.s., Vodafone Czech Republic a.s., T-Mobile Czech Republic a.s. w rozumieniu ustawy nr 127/2005 Coll. o łączności elektronicznej oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw (ustawa o łączności elektronicznej), z późniejszymi zmianami,
- linia wodociągowa spółek VaK Bruntál a.s. i SmVaK Ostrava a.s. w rozumieniu ustawy nr 274/2001 Sb. o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków do użytku publicznego oraz o zmianie niektórych ustaw (ustawa o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków), z późniejszymi zmianami,

aby nie zostały uszkodzone podczas lub w wyniku działań budowlanych.

Budynki SO 043, SO 044, SO 076, SO 081, SO 082, SO 083, SO 084, SO 085, SO 162, SO 163, SO 164, SO 166, SO 333, SO 334, SO 375, SO 376, SO 377, SO 378 są, zgodnie z § 103 Prawa budowlanego, budowlami, które nie wymagają pozwolenia na budowę zgodnie z § 115 Prawa budowlanego lub zgłoszenia zgodnie z § 105 Prawa budowlanego. Budynki SO 043, SO 076, SO 081, SO 082, SO 083, SO 084, SO 085, SO 163, SO

333, SO 334, SO 375, SO 376, SO 377, SO 378 mogą być użytkowane po ich ukończeniu, tzn. nie wymagają wydania pozwolenia zgodnie z § 122 Prawa budowlanego lub decyzji o pozwoleniu zgodnie z § 122a Prawa budowlanego. Budynki SO 044, SO 162, SO 164, SO 166 mogą być użytkowane wyłącznie na podstawie pozwolenia zgodnie z § 122 ustawy Prawo budowlane lub decyzji o pozwoleniu zgodnie z § 122a ustawy Prawo budowlane.

W dniu 24 stycznia 2023 r. weszła w życie ustawa nr 19/2023 Dz. U. , zmieniająca ustawę nr 458/2000 Dz.U. o warunkach prowadzenia działalności gospodarczej i wykonywaniu administracji państwowej w sektorach energetycznych oraz o zmianie niektórych ustaw (ustawa o energetyce), z późniejszymi zmianami, oraz inne powiązane ustawy, zmieniająca ustawę Prawo budowlane. Zgodnie z postanowieniami art. 79 ust. 2 lit. v) ustawy Prawo budowlane "*Nie jest wymagana decyzja o lokalizacji budynku ani pozwolenie na budowę dla budynków służących do produkcji energii ze źródeł odnawialnych o łącznej mocy zainstalowanej do 50 kW, jeżeli są one zgodne z dokumentacją planowania przestrzennego, z wyjątkiem wodociągu, zabytku kultury i budynku na obszarze szczególnie chronionym, rezerwacie przyrody lub strefie ochrony konserwatorskiej*". Z powyższego wynika, że SO 077 Odwierty do pomp ciepła, PS 021 Pompa ciepła do budynku usługowego, PS 022 Pompa ciepła do domu nr 1, PS 023 Pompa ciepła do domu nr 2 są budowlami wymienionymi w § 79 ust. 2 lit. v) Prawa budowlanego i nie



Wymagają decyzji o lokalizacji budowy zgodnie z § 79 Prawa budowlanego ani pozwolenia na budowę zgodnie z § 96 Prawa budowlanego i zgodnie z § 103 ust. 1 lit. a) Prawa budowlanego nie wymagają pozwolenia na budowę zgodnie z § 115 Prawa budowlanego ani zgłoszenia zgodnie z § 105 Prawa budowlanego.

**Ostrzeżenie:**

W odniesieniu do doręczenia decyzji w postępowaniu uzupełniającym w drodze publicznego ogłoszenia organ budowlany wypełnia obowiązek aktywnego udostępnienia decyzji administracyjnej, której wydanie jest uzależnione od wydania opinii w sprawie oceny wpływu realizacji projektu na środowisko w rozumieniu § 10a ust. 5 lit. d) ustawy nr 123/1998 Dz.U. o prawie do informacji o środowisku, z późniejszymi zmianami, poprzez opublikowanie decyzji na oficjalnej tablicy ogłoszeń.

Po wejściu w życie decyzji o warunkach zabudowy organy zarządzania kryzysowego województwa opolskiego będą informowane o reżimie pracy zbiornika podczas gwałtownych wzrostów poziomu rzeki Opawy oraz będą udostępniały tym organom dane o ciągłych zmianach stanu przepływu na posterunkach (punktach) wodowskazowych rzeki Opawy zlokalizowanych po stronie czeskiej, a także dane o zmianie wielkości dopływu do zbiornika i wielkości odpływu w czasie ogłoszenia co najmniej I stanu alarmowego. Informacje będą przekazywane oficjalnymi kanałami zgodnie z obowiązującymi przepisami międzynarodowymi.

Ing. Pavla Krupová  
Kierownik Wydziału  
Budownictwa i  
Planowania  
Przestrzennego  
*reprezentowana przez inż. Veronikę Holubcovą*

**Załącznik:**

- rysunek sytuacyjny szerszych relacji (*w szczególności konstrukcji na dużą skalę - sekcja 9 ust. 8 dekretu nr 503/2006 Coll.*) dostępne są wszystkie rysunki sytuacyjne z oryginalną pieczęcią i podpisem osoby upoważnionej  
dostępne do wglądu w biurze nr 511, budynek A. Úřad Gminy Bruntál, Nádražní 20, 792 01 Bruntál)  
- zweryfikowana dokumentacja (*dla inwestora i gmin Nové Heřminovy, Čaková i Zátor po uprawomocnieniu się decyzji*)

**Oplata:**

Oplata administracyjna zgodnie z ustawą nr 634/2004 Coll. o opłatach administracyjnych, z późniejszymi zmianami, nie jest naliczana.

**Odbiera (dostawy):**

stron zgodnie z art. 85 ust. 1 lit. a), b) prawa budowlanego i art. 27 ust. 1 kodeksu administracyjnego (uzupełnienia, IDDS):

Povodí Odry, státní podnik, IDDS: wwit8gq

Siedziba główna: Varenská č.p. 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00

Ostrava Municipality Nové Heřminovy, via IDDS: hgdaycs

Siedziba główna: Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Nové

Heřminovy Municipality Čaková, IDDS: 26caxjg

Siedziba główna: Čaková nr 101, 793 16 Zátor

Gmina Zátor, IDDS: 6kqbad4

Siedziba główna: Zátor nr 107, 793 16 Zátor

uczestników zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. a) ustawy Prawo budowlane i art. 27 ust. 1 kodeksu postępowania administracyjnego (w drodze publicznego ogłoszenia zgodnie z art. 25 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 144 ust. 6 kodeksu postępowania administracyjnego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy).

*416/2009 Coll.):*

Jaroslav Dostál, Nové Heřminovy nr 77, 792 01 Bruntál 1

Milan Dostál, Nové Heřminovy č.p. 169, 792 01 Bruntál 1

Ing. Oldřich Vašíček, Květná č.p. 1726/48, 792 01 Bruntál 1

~~Stanisław Pałczak~~, Nowé Heřminovy No. 106, 792 01 Bruntál 1

Ivana Pavličková, Nové Heřminovy č.p. 106, 792 01 Bruntál 1

Pavel Žubor, Nové Heřminovy č.p. 167, 792 01 Bruntál 1

Państwowy Urząd Ziemski, IDDS: z49per3

Siedziba główna: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00  
Praha 3-Žižkov Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfns  
Siedziba główna: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec  
Králové 8 Bronislava Šimková, Sosnová č.p. 161, 793 12 Horní Benešov  
Jiří Kostecký, Erbenova č.p. 820/31, Vítkovice, 703 00 Ostrava 3  
Ing. Miroslav Švec, Úvalno č.p. 124, 793 91 Úvalno  
Eva Poledníková, Na Vyhlídce č.p. 3188, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1  
Ladislav Zelinka, Loučky č.p. 171, 793 16 Zátor  
Dyrekcja Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej, IDDS: zjq4rhz  
Siedziba główna: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00  
Praha 4-Nusle Josef Mareček, Nové Heřminovy č.p. 46, 792  
01 Bruntál 1  
Ladislav *Mareček*, Nové Heřminovy č.p. 46, 792 01 Bruntál (*następca prawny Josefy Marečkovéj*)  
FK Nové Heřminovy, z.s., Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Bruntál 1  
Anna Hubálková, Nové Heřminovy č.p. 12, 792 01 Bruntál 1  
Stanislav Matuška, Jiráskova č.p. 1626/3, 792 01 Bruntál (*nie otrzymano zawiadomienia o wszczęciu  
postępowania*) Michaela Matušková, Jiráskova č.p. 1626/3, 792 01 Bruntál (*nie otrzymano  
zawiadomienia o wszczęciu postępowania*)  
Lenka Petreková Herberová, Rooseveltova č.p. 2096/20, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov  
(*następca prawny gminy Nové Heřminovy /działka nr 1286 w obszarze katastralnym miasta  
Krnov) Nové Heřminovy/*) Pionýr, z. s. - Pionýrská skupina Miloše Sýkora, Selská č.p. 480/23,  
Hrabůvka, 700 30 Ostrava 30 Vlastimil Matuška, Nové Heřminovy č.p. 189, 792 01 Bruntál 1  
Jiří Majtner, Nové Heřminovy nr 134, 792 01 Bruntál 1  
Zarząd Drogowy Kraju Morawsko-Śląskiego, organizacja składkowa, IDDS:  
jytK8nr siedziba: Úprkova č.p. 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava 2  
Biuro reprezentacji państwa w sprawach majątkowych, IDDS: 96vaa2e  
Siedziba główna: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praga 2-Nové Město, 128  
00 Praga 28 Antonie Belejová, Loučky č.p. 11, 793 16 Zátor  
Jana Baráková, Budovatelů č.p. 2088/15, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov 1  
Martin Kraus, Čaková č.p. 79, 793 16 Zátor  
Petr Kraus, Čsl. Armády č.p. 788/75, Pod Cvilínem, 794 01 Krnov 1  
Veronika Kelemenová, Chářovská č.p. 880/117c, Pod Cvilínem, 794 01 Krnov (*następca prawny  
Vladimíra Matouša*)  
Dagmar Lantová, Čaková č.p. 31, 793 16 Zátor (*następca prawny Josefa Jelínka*)  
Růžena Jelínková, Loučky č.p. 106, 793 16 Zátor  
Josef Jelinek, Loučky č.p. 106, 793 16 Zátor  
FARMA - LOUČKY s.r.o., IDDS: m5f9kge  
Siedziba główna: Loučky nr 21, 793 16 Zátor  
Miroslav Halouzka, Čaková nr 159, 793 16 Zátor  
František Němec, Stará cesta 1684, 755 01 Vsetín 1  
Jaromír Kuchta, Loučky č.p. 173, 793 16 Zátor  
Renáta Kuchtová, Loučky nr 173, 793 16 Zátor  
Jaroslav Hebnar, Nové Heřminovy č.p. 162, 792 01 Bruntál 1  
Milena Hebnarová, Nové Heřminovy č.p. 162, 792 01 Bruntál 1  
Jitka Javorková, IDDS: jmjvd43  
miejsce stałego zamieszkania: Zahradní č.p. 157, Panenské Břežany, 250  
70 Odolena Voda Anna Dostálová, Nové Heřminovy č.p. 169, 792 01 Bruntál 1  
Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5  
Siedziba główna: Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha  
5-Radlice Leasing České spořitelny, a.s., IDDS: x5nf59e  
Siedziba główna: Budějovická 1912/64b, 140 00 Praha 4-Krč Kraj  
morawsko-śląski, IDDS: 8x6bxsd  
Siedziba: 28. října č.p. 117, 702 18 Moravská  
Ostrava VaK Bruntál a.s., IDDS: fu5fg6u  
Siedziba: tř. Práce č.p. 1445/42, 792 01 Bruntál 1  
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy  
Siedziba główna: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405  
02 Děčín 2 CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
Siedziba główna: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praga 9-Libeň

Kamil Egida, Hlavní č.p. 18, Husinec- Řež, 250 68 Řež

Ing. Zdeněk Hájek, Loučky č.p. 143, 793 16 Zátor

Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr

Siedziba: náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

Siedziba główna: Tomíčkova č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00

Praha 414 Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv

Siedziba: 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9

Railway Administration, organizacja państwowa, IDDS: ucchjmjm

Siedziba główna: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město

Bc. Libuše Dvořáková, Okružní č.p. 1731/30, 792 01 Bruntál (*następca prawny Lubomíra Janalíka i Vlasty Janalíkovéj*)

GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, *za pośrednictwem skrzynki pocztowej IDDS: jnyjs6*

przedstawiciel GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem

*zainteresowanej społeczności w rozumieniu art. 3 lit. i) ustawy nr 100/2001 Coll. (w drodze publicznego ogłoszenia zgodnie z art. 25 kodeksu administracyjnego, w rozumieniu art. 144 ust. 6 kodeksu administracyjnego zgodnie z art. 2 ust. 5 ustawy nr 416/2009 Coll.:*

Hnutí DUHA Jeseníky, IDDS: 3rr94ph

Siedziba główna: Radim nr 8, Brantice, 794 01 Krmov

*strony postępowania zgodnie z art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane - w drodze publicznego ogłoszenia zgodnie z art. 25 kodeksu administracyjnego, w rozumieniu art. 144 ust. 6 kodeksu administracyjnego*

*stronami postępowania na podstawie art. 85 ust. 2 lit. b) ustawy Prawo budowlane są:*

- osoby, którym przysługuje prawo własności lub inne prawo rzeczowe do sąsiednich budynków lub sąsiednich działek nr 2066/1, 2066/2, 2066/3, 2068/2, 2069/1, 2073/1, 2074/1, 2080/1, 2088, 2092/1, 2092/2, 2095/2, 2112, 2221, 2240, 2336/1, 2350, 2474, 2079/1 na obszarze katastralnym Čaková, działki st. s. 56, 63, 68/1, 68/2, 73, 75, 77, 101/1, 101/2, 108/2, 109/1, 110, 112, 115/1, 119, 159/2, 160/1, 166/2, 173, 174, 188, 189, 196, 204, 205, 210, 213, 306, 319, 406, parc. č. 303, 320/1, 320/2, 335/2, 338, 358/1, 361, 362, 369, 389, 399/2, 456/1, 470, 504/1, 504/2, 505/1, 505/3, 516/1, 962/1, 963/1, 1008/2, 1008/5, 1008/6, 1008/8, 1040/1, 1040/2, 1040/5, 1040/7, 1040/9, 1041/8, 1067/3, 1129/2, 1129/3, 1141/1, 1147/1, 1147/3, 1156, 1157, 1182, 1190/3, 1190/5, 1190/7, 1190/10, 1201/5 (działka nr 1201/5 została podzielona), 1201/9, 1201/10, 1211, 1212/1, 1217, 1231/2, 1236/1 (działka nr 1236/1 została podzielona), 1247/4, 1285, 1291/2, 1296, 1302/3, 1302/5, 1303/3, 1311/1, 1323/1, 1330, 1331, 1333/2, 1334/2, 1334/3, 1343/2, 1345/1, 1346/1, 1355, 1836/1, 1841, 1842/6, 1843/1, 1843/13, 1843/17, 1845/5, 1866/4, 1867/2, 1870/4, 1879/2, 1879/4, 2010, 2011/7, 2028/2, 2029/3, 2030/2, 2030/3, 2030/4, 2030/5, 2032/3, 2032/4, 2032/6, 2033/1, 2033/2, 2033/3, 2033/4, 2037, 2049/3, 2049/4, 2049/7, 2049/13, 2061/2, 2061/3, 2120, 2032/1 (działka nr 2032/1 została podzielona), 1833/1 (działka nr 1833 została podzielona), 1862/1, st. 122/1, 1843/20 i 835 w obszarze katastralnym Nové Heřminovy, działki nr 1045, 258, 515, 516, 521, 721, 722, 819, 820, 894, 973/2, 991/1, 991/3, 1058/1, 1058/2, 1082, 1105/1, 1125, 1134/3, 1134/4, 1134/5, 1138, 1139/2, 1140/1, 1140/2, 1141/8 (działka nr 1141 została podzielona), 1148/1, 1155/2, 1159, 1161, 1163/1, 1168, 1169, 1170, 1173/3, 1176, 1313, 1318/2, 1318/3 na obszarze katastralnym Loučky u Zátoru, działka nr 573/2 (działka nr 573 została podzielona), 892 na obszarze katastralnym Zátor, lub budynki na nich mogą być bezpośrednio dotknięte decyzją o warunkach zabudowy.
- Właściciele i administratorzy sieci infrastruktury technicznej zlokalizowanych na sąsiednich gruntach ČEZ Distribuce, a.s., Vodafone Czech Republic, a.s., T-Mobil Czech Republic, a.s., SmVaK Ostrava, a.s., Gmina Zátor, Gmina Čaková, Gmina Nové Heřminovy, Správa železnic, s.o. (dawniej Správa železniční a dopravní cesty Ostrava, a.s.), VaK Bruntál, a.s., CETIN, a.s.

*odpowiednie organy (dowody dostawy, IDDS):*

Ministerstwo Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Profilaktyki, IDDS: 9gsaax4

Siedziba główna: Vršovická 1442/65, 100 00 Praga 10-Vršovice



Brno, IDDS: hjyaavk

Siedziba główna: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praga 6-Hradczany

Ministerstwo Środowiska, Departament Ogólnej Ochrony Przyrody i Krajobrazu, IDDS: 9gsaax4

Siedziba główna: Vršovická 1442/65, 100 00 Praga 10-Vršovice

Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Środowiska i Rolnictwa, IDDS:

8x6bxsd Siedziba: 28. října č.p. 117, 702 00 Ostrava 2

Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Transportu i Inteligentnego

Regionu, IDDS: 8x6bxsd Siedziba: 28. října č.p. 2771/117, Moravská Ostrava a Přívoz, 702

18 Ostrava 2

Policja Republiki Czeskiej, Regionalna Dyrekcja Policji Kraju Morawsko-Śląskiego, Departament Terytorialny Bruntál,

IDDS: n5hai7v

siedziba statutowa: 30. dubna č.p. 1682/24, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2

Straż Pożarna Kraju Morawsko-Śląskiego, Oddział Bruntál, IDDS: spdaive Siedziba

główna: Výškovická 2995/40, Zábřeh, 700 30 Ostrava 30

Regionalna Stacja Higieny Kraju Morawsko-Śląskiego z siedzibą w Ostrawie, oddział Bruntál,

IDDS: w8pai4f

Siedziba główna: Na Bělidle č.p. 724/7, Moravská Ostrava, 702 00

Ostrava 2 Drážní úřad, Sekce stavební, územní odbor Olomouc, IDDS:

5mjaaatd

Siedziba główna: Nerudova 1, 772 58 Olomuniec

Urząd Miasta Bruntál, Wydział Środowiska, Zarządzania Drogami i Rolnictwa, Nádražní č.p. 994/20,

792 01 Bruntál 1

Gmina Zátor, IDDS: 6kqbad4, (Gmina Zátor)

siedziba statutowa: Zátor nr 107, 793 16 Zátor

Gmina Nové Heřminovy, IDDS: hgdaycs, (Gmina Nové Heřminovy) siedziba

statutowa: Nové Heřminovy č.p. 122, 792 01 Bruntál 1

Gmina Čaková, IDDS: 26caxjg, (Urząd Gminy

Čaková) Siedziba: Čaková č.p. 101, 793 16 Zátor

*Uwaga:*

Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa i Środowiska - Biuro Zarządu Dróg, IDDS: ndgbdc9

Siedziba główna: Pod Bezručovým vrchem nr.p. 2148/1, Vodní, 794

01 Krnov 1 Urząd Miasta Krnov, Wydział Budownictwa i Środowiska - Środowisko, IDDS: ndgbdc9

Siedziba główna: Pod Bezručovým vrchem nr 2148/1, Vodní, 794

01 Krnov Urząd Gminy Bruntál, Wydział Budownictwa i Urbanistyki - ÚPN, Nádražní nr 994/20, 792

01 Bruntál 1

Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Planowania Przestrzennego i Przepisów

Budowlanych (ÚPN), IDDS: 8x6bxsd

siedziba: 28 października, nr 2771/117, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2