



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.329.2021

Łódź, 23 kwietnia 2021 r.

Rada Gminy w Nowym Kawęczynie

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086 i 1378, z 2021 r. poz. 11)

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXI/133/2021 Rady Gminy w Nowym Kawęczynie z dnia 11 lutego 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Nowy Kawęczyn obejmującego obszar we wsi Zglinna Mała, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 24 marca 2021 r. przedmiotowa uchwała została przekazana Wojewodzie Łódzkiemu do oceny zgodności z prawem.

Organ nadzoru pismem z dnia 14 kwietnia 2021 r. (znak: PNIK-I.4131.329.2021) poinformował Radę Gminy w Nowym Kawęczynie o wszczęciu postępowania w celu kontroli legalności niniejszej uchwały.

W odpowiedzi na zawiadomienie Przewodniczący Rady Gminy w Nowym Kawęczynie oraz Sekretarz Gminy, w pismach z dnia 19 kwietnia 2020 r., znak: Or.0711.7.2021 złożyli wyjaśnienia.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/skrytka
www.lodzkie.eu

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.lodzkie.eu w zakładce ochrona danych osobowych.

Niniejsza uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem trybu i zasad sporządzania aktu planistycznego określonych w art. 28 ust. 1 w zw. z art. 1 ust.2 pkt 1, art. 3, art. 15 ust. 2 pkt 1 i 6, art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – dalej u.p.z.p.. Według art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie stanowi podstawę stwierdzenia nieważności uchwały w całości lub części.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 i 6 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. W granicach opracowania niniejszego planu miejscowego znajdują się tereny rolnicze o symbolach 1R, 2R, 3R, 4R, 5R, 6R i 7R. Dla obszarów od 1R do 6R określono przeznaczenie terenów oraz zasady kształtowania zabudowy, a także wskaźniki zagospodarowania terenu, natomiast w tekście przedmiotowego planu miejscowego dla terenu oznaczonego na załączniku graficznym do uchwały symbolem 7R brak jest przeznaczenia oraz jakichkolwiek ustaleń. Pominięcie ustaleń dla terenu znajdującego się w granicach opracowania jest istotnym naruszeniem zasad wynikających z treści art. 15 ust.2 pkt 1 i 6 u.p.z.p.

Z kolei dla regulacji dotyczących zabudowy zagrodowej, w przedmiotowym planie miejscowym brak jest ustaleń dotyczących minimalnej liczby miejsc do parkowania. Ustalenia dotyczące parkowania pojazdów określone w § 24 uchwały nie odnoszą się do zabudowy zagrodowej, która jest przewidziana w niniejszym planie miejscowym. Według art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. minimalną liczbę miejsc do parkowania, w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji.

Oceniana uchwała zawiera również szereg błędów i sprzecznych ustaleń, które naruszają podstawową zasadę sporządzania aktu planistycznego określoną w art. 1 ust.2 pkt 1 u.p.z.p., polegającą na zachowaniu ładu przestrzennego. W § 13 uchwały wprowadzono ustalenia dla terenu 9MN, który nie jest objęty opracowaniem i nie został wyznaczony na załączniku graficznym. W § 13 pkt 8 lit. b w ustaleniach dla terenów MN zapisano nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z przebiegiem i wymiarowaniem określonym na rysunku planu w odległości 5.0 m dla drogi 1KDW i 2KDW, podczas gdy żadna z tych dróg nie przylega do terenów MN.

Należy również wskazać na sprzeczność ustaleń planu, w zakresie zapisów odnoszących się do konieczności odprowadzania wód opadowych i roztopowych. W § 7 pkt 3 lit. e tiret siódme wprowadzono nakaz odprowadzania wód opadowych i roztopowych na własnym, nieutwardzonym terenie, natomiast w § 28 pkt 3 ustalono, że dopuszcza się do czasu zrealizowania kanalizacji deszczowej odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi, a ponadto w § 7 pkt 4 określono jeszcze inne zasady odprowadzania ww. wód w ramach gospodarstw hodowlanych.

Z kolei w § 7 pkt 3 lit. a zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu telekomunikacji oraz infrastruktury technicznej i drogowej należących do zadań własnych gminy, natomiast w § 18 pkt 1 lit. m ustalono, że na terenach objętych planem zakazuje się przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko nie uwzględniając wymienionych w § 7 wyjątków. Plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i jego ustalenia muszą być jasne i czytelne, ponieważ wiążą strony postępowania decyzyjnego w administracji w procesie jego stosowania.

Do zadań własnych gminy, zgodnie z art. 3 ust.1 u.p.z.p., należy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie planów zagospodarowania przestrzennego. Jednakże należy wskazać, że samodzielność gminy może być realizowana, ale tylko w granicach dozwolonych prawem. Przekroczenie upoważnienia ustawowego stanowi istotne naruszenie zasad uchwalania aktu planistycznego.

W § 19 pkt 2 lit. a uchwały wprowadzono zapis „ (...) należy dążyć do zachowania dobrego stanu technicznego poprzez przeprowadzenie wymaganych remontów i konserwacji w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków”. Zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710) w planie miejscowym uwzględnia się w szczególności ochronę m.in. innych zabytków nieruchomych, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, jednakże przepisy ww. ustawy nie dają wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków uprawnień do ustalania porozumień dotyczących obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków na etapie realizacji postanowień planu miejscowego. Niedopuszczalne jest w dokumentach planistycznych stosowanie zapisów kreujących pozaustawowe kompetencje organów, bądź modyfikujących zapisy ustawowe, w związku z powyższym wskazany zapis wykracza poza upoważnienie ustawowe rady gminy.

Z kolei w § 30 pkt 5 uchwały zawarto ustalenia nakazujące przystosowanie konstrukcji linii elektroenergetycznych do wymagań Polskich Norm. Należy zauważyć, że Polskie Normy

nie stanowią przepisów prawa, natomiast akt prawa miejscowego nie może zawierać odwołań do zasad, czy zaleceń, które nie mają formy przepisu powszechnie obowiązującego.

Należy również zauważyć, że zgodnie z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Z dokumentacji prac projektowych załączonej do niniejszej uchwały wynika, że na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu wpłynęły 4 uwagi, natomiast z uzasadnienia do uchwały oraz z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy Nowy Kawęczyn z dnia 19 kwietnia 2021 r. wynika, że do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu wpłynęły 3 merytoryczne uwagi. Czwarta uwaga ma charakter ogólny i negujący wszystkie ustalenia planu, dlatego zdaniem Przewodniczącego, negację uchwały trudno nazwać uwagą. Z kolei z pisma Sekretarza Gminy z dnia 19 kwietnia 2021 r. wynika, że załącznik do uchwały dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag zawierający 4 uwagi jest prawidłowy, a jednocześnie przesłany został wykaz uwag rozstrzygniętych przez Wójta Gminy Nowy Kawęczyn zawierający tylko 3 uwagi. Niezależnie od powyższych rozbieżności w interpretacji dokumentów, z dokumentacji projektowej wynika, że uwaga nr 4 dotyczyła ustaleń planu i wpłynęła do Urzędu Gminy Nowy Kawęczyn w dniu 24 listopada 2020 r., t.j. w terminie określonym w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, który upływał w dniu 25 listopada 2020 r. Z załączonej dokumentacji wynika także, że uwagi tej nie rozpatrzył Wójt Gminy Nowy Kawęczyn, natomiast Rada Gminy Nowy Kawęczyn nie rozpatrzyła jej merytorycznie. Według art. 17 pkt 12, 13 i 14 u.p.z.p. wójt, burmistrz albo prezydent miasta rozpatruje uwagi zgłoszone po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania, wprowadza zmiany do projektu planu wynikające z rozpatrzenia uwag, ponawia w niezbędnym zakresie uzgodnienia i przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego z listą nieuwzględnionych uwag. Zgodnie z ww. przepisem zadaniem organów gminy jest rozpatrzenie merytorycznie wszystkich zgłoszonych uwag po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu. Przesłankami prawidłowo złożonej uwagi wynikającymi z treści art. 17 pkt 11 u.p.z.p. jest termin złożenia i treść odnosząca się do wyłożonego projektu planu. Zdaniem organu nadzoru uwaga powyższa spełniała te kryteria.

Naruszenie procedury uchwalania aktu planistycznego poprzez nierozpatrzenie merytorycznie uwagi zgłoszonej do projektu planu miejscowego wyłożonego do publicznego wglądu jest istotnym naruszeniem tej procedury, stanowiącym podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały. Interpretacja Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak również wojewódzkich

sądów administracyjnych przepisów u.p.z.p. w tym zakresie jest jednoznaczna i wynika z niej, że każda zgłoszona uwaga winna być rozpatrzona merytorycznie (wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 337/10, wyrok NSA z 8 czerwca 2010 r., sygn. akt II OSK 467/10, wyrok WSA w Łodzi z dnia 26 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Łd 138/16).

Wobec powyższego, stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, orzeczono jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:
Wójt Gminy Nowy Kawęczyn