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*pieczątka Zachodniopomorskiego Państwowego*

*Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie*

NZNS.1611.1.2021

…………………...

*(znak sprawy)*

Szczecin, dnia 2 grudnia 2021 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

1. **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Powiatowa Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna w Stargardzie

ul. Stefana Czarnieckiego 34

73-110 Stargard

1. **Skład komisji przeprowadzającej kontrolę** *(stopień, imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, komórka organizacyjna, Kierownik Zespołu Kontrolującego):*

mgr inż. Agnieszka Grzegorek - Kierownik Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Działu Nadzoru Sanitarnego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno -Epidemiologicznej w Szczecinie - Kierownik Zespołu Kontrolującego,

mgr Kinga Stępień - Starszy Asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego Działu Nadzoru Sanitarnego Wojewódzkiej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej
w Szczecinie;

1. **Nr upoważnienia kontrolera/kontrolerów:**

Upoważnienie Nr: ZPWIS.057.4.26.2021 z dnia 12 października 2021 r.

1. **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli** *(imię i nazwisko, stanowisko służbowe):*

Anna Bułacińska-Sokołowska - Stanowisko ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego
w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Stargardzie

1. Podstawa prawna przeprowadzania kontroli w trybie zwykłym:

Art. 6 ust. 5 pkt 1 oraz art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

1. **Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:** 13 październik 2021 r.
2. **Okres objęty kontrolą:** od dnia 2 stycznia 2021 r. do dnia 30 września 2021 r.
3. **Zakres kontroli:**

Zakres obejmuje: zalecenia ZPWIS w Szczecinie wydane przy ostatniej kontroli kompleksowej, obejmujące zagadnienia związane z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, oraz zagadnienia organizacyjne oraz merytoryczne umożliwiające ocenę prawidłowości załatwiania spraw dotyczących postępowań
w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na każdym etapie postępowania.

1. **Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli:**
* ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*;
* ustawa z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej*;
* ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*;
* ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.*
1. **Ustalenia kontroli wraz z oceną skontrolowanego obszaru:**
2. Realizacja zaleceń z ostatniej kontroli kompleksowej, właściwych dla obszaru działania:

W dniu 16 października 2014 r. przeprowadzona została kontrola kompleksowa działalności Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Stargardzie. W trakcie kontroli pionu Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego stwierdzono nieprawidłowości, uchybienia i spostrzeżenia, w związku z którymi, w wystąpieniu pokontrolnym wydano m.in. następujące zalecenia (właściwe dla obszaru działania), cyt.:

* Przestrzegać przepisu art. 12 ust. 1a pkt 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z którym organem właściwym w zakresie higieny radiacyjnej jest państwowy wojewódzki inspektor sanitarny - **nie oceniano takich wniosków;**
* W opiniach sanitarnych należy stosować pouczenie informujące stronę, że: „na niniejszą opinię nie przysługuje środek odwoławczy” - niniejsze wynika z art. 9 Kpa zgodnie z którym „organy administracji publicznej są obowiązane do należytego
i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa,
i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek” - **wykonano;**
* Na bieżąco uaktualniać podstawy prawne, publikatory - aktualne, obowiązujące stosować przy wydawaniu dokumentów - **wykonano;**
* W podstawie prawnej wydawanych dokumentów należy zachowywać konsekwencję przywoływania art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej - **wykonano;**
* W podstawie prawnej opinii sanitarnych dotyczących warunków realizacji przedsięwzięć, nie ma potrzeby przywoływania ust. 4 art. 78 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który określa skutki niewydania przez organ opinii w ustawowym terminie - **wykonano.**

2)

a) Opinie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu
o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

W okresie objętym kontrolą, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Stargardzie wydał łącznie 98 stanowisk w przedmiotowym zakresie.

Poddane ocenie opinie sanitarne w tym zakresie zostały sporządzone właściwie
w oparciu o art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* oraz art. 64 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia
3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w art. 64 ust. 4 tej ustawy. Jedna z opinii została wydana po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego - organ wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia brakujących informacji.

Z ocenianych akt spraw wynika, że rozstrzygnięcia w sprawie wydano w oparciu
o analizę niezbędnych dokumentów, tj.: wniosku o wydanie decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach, karty informacyjnej przedsięwzięcia
wraz wyjaśnieniami, wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo informacji o jego braku. Opinie posiadają również odpowiednie pouczenie.

W jednej z ocenianych spraw PPIS w Stargardzie nie wydał opinii, o której mowa
w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r*. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz
o ocenach oddziaływania na środowisko*, odpowiednio w terminie, o którym mowa
w art. 64 ust. 4 tej ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń.

***Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:***

W aktach jednej ze spraw dotyczących potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko znajduje się pismo PPIS w Stargardzie skierowane do organu zasięgającego opinii stanowiące jednocześnie wezwanie do uzupełnienia KIP
jak i zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie, przy czym:

* w piśmie tym nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, o którym mowa
w art. 36 § 1 ustawy Kpa, tj. określonego zgodnie z art. 57 ustawy Kpa (w dniach, tygodniach lub miesiącach), wskazano natomiast sposób obliczania terminu („wyznacza się nowy termin załatwienia sprawy tj. do 14 dni od daty uzupełnienia karty informacyjnej”), jednak niewłaściwie początek biegu tego terminu uzależniono od zdarzenia przyszłego, którego data nastąpienia nie jest pewna;
* nie wskazano skutków prawnych niezastosowania się do wezwania;

Ponadto, w aktach tej sprawy brakuje potwierdzenia wysłania tego pisma.

Dowód:

* pismo znak: ZNS.7040.1.62.2020 z dnia 14 czerwca 2021 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W aktach jednej z ocenianych spraw znajduje się pismo PPIS w Stargardzie (wezwanie) właściwie skierowane do organu zasięgającego opinii / wnioskodawcy (Prezydent Miasta Stargard), jednak zbędnie doręczone do wiadomości inwestorowi.

Dołączone do akt jednej ze spraw zastosowane potwierdzenie odbioru zawiera archiwalny publikator ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

W jednej z ocenianych spraw nie została wydana opinia, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r*. o udostępnianiu informacji o środowisku
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4 tej ustawy. W tej sprawie organ skorzystał z przysługujących mu uprawnień, wynikających z art. 78 ust. 4 ww. ustawy i z uwagi na brak zastrzeżeń, pozostawił
w aktach sprawy adnotację służbową informującą o odstąpieniu od wydania opinii. Adnotacja ta nie została jednak podpisana przez właściwy organ PPIS w Stargardzie - zgodnie z art. 64 ust. 4 „Niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii (…), traktuje się jako brak zastrzeżeń”.

Dowody:

* pismo znak: ZNS.7040.1.62.2020 z dnia 14 czerwca 2020 r.
* ZPO przy opinii sanitarnej znak: ZNS.7040.1.62.2021 z dnia 3 sierpnia 2021 r.
* adnotacja służbowa z dnia 6 kwietnia 2021 r.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.**

b) Opinie w sprawie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

c) Opinie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

W okresie objętym kontrolą, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Stargardzie wydał łącznie 5 stanowisk w tym zakresie, w tym: 3 pisma podtrzymujące stanowisko i 2 opinie sanitarne.

Poddane ocenie opinie sanitarne w tym zakresie zostały wydane właściwie
w oparciu o art. 3 i art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. *o Państwowej Inspekcji Sanitarnej* oraz art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia
3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, z zachowaniem terminu przewidzianego na załatwienie sprawy, określonego w art. 77 ust. 6 tej ustawy. Jedna z opinii została wydana po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego - organ dwukrotnie wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia brakujących informacji.

Z ocenianych akt spraw wynika, że rozstrzygnięcia w sprawach wydano w oparciu
o analizę niezbędnych dokumentów, tj.: wniosku o wydanie decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnień oraz wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub informacji o jego braku. Opinie posiadają również odpowiednie pouczenie.

***Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości:***

W aktach jednej ze spaw znajdują się dwa pisma PPIS w Stargardzie skierowane do organu zasięgającego opinii stanowiące jednocześnie wezwanie do uzupełnienia raportu ooś jak i zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie, przy czym:

* w pismach tych nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 36 § 1 ustawy Kpa, tj. określonego zgodnie z art. 57 ustawy Kpa
(w dniach, tygodniach lub miesiącach), wskazano natomiast sposób obliczania terminu („wyznacza się nowy termin załatwienia sprawy tj. do 14 dni od daty uzupełnienia braków”), jednak niewłaściwie początek biegu tego terminu uzależniono od zdarzenia przyszłego, którego data nastąpienia nie jest pewna;
* nie wskazano pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.

Ponadto, data wydania nw. opinii sanitarnej oraz nw. pism, wysłanych przez elektroniczną skrzynkę podawcząePUAP, nie jest tożsama z datą doręczenia tych dokumentów (UPP), przez co należy domniemać, że data ich wydania nie jest tożsama z datą złożenia na nich podpisu elektronicznego. W aktach spraw znajdują się niepełne UPP, które uniemożliwiają identyfikację wydanego dokumentu, tzn. nie zawierają np. znaku sprawy.

Dowody:

* pismo znak: ZNS.7040.2.4.2020 z dnia 13 listopada 2020 r.
* pismo znak: ZNS.7040.2.4.2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.
* opinia sanitarna znak: ZNS.7040.2.3.2021 z dnia 4 marca 2021 r.

***Stwierdzone podczas kontroli uchybienie:***

W rozstrzygnięciu jednej opinii sanitarnej wskazano zastrzeżenia, przy czym nie uzasadniono jednoznacznie ich sformułowania.

Dowód:

* opinia sanitarna znak: ZNS.7040.2.1.2021 z dnia 27 stycznia 2021 r.

***Stwierdzone podczas kontroli spostrzeżenia:***

W jednej ze spraw organ kontrolowany zajął stanowisko w oparciu o wniosek, który zawiera błędną podstawę prawną. Wprawdzie podstawa prawna żądania została przez wnioskodawcę mailowo skorygowana, jednak nadal jest niewłaściwa
(cyt.: „art. 77 § 2 pkt. 2 ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko”).

W aktach ocenianych spaw dotyczących realizacji przedsięwzięcia znajdują się opinie sanitarne, pisma PPIS w Stargardzie właściwie skierowane do organu zasięgającego opinii / wnioskodawcy (Wójt Gminy Kobylanka, Wójt Gminy Stara Dąbrowa), jednak zbędnie doręczane do wiadomości inwestorowi / pełnomocnikowi.

Dołączone do akt spraw zastosowane potwierdzenia odbioru zawierają archiwalny publikator ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Dowody:

* wniosek Gminy Stara Dąbrowa znak: BRG.6220.1-6.2021.MNI z dnia 4 lutego 2021 r. + email z dnia 19 lutego 2021 r.
* pismo znak: ZNS.7040.2.4.2020 z dnia 13 listopada 2020 r.
* pismo znak: ZNS.7040.2.4.2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.
* opinia sanitarna znak: ZNS.7040.2.1.2021 z dnia 27 stycznia 2021 r.
* ZPO przy opinii sanitarnej znak: ZNS.7040.2.3.2021 z dnia 4 marca 2021 r.
* ZPO przy piśmie znak: ZNS.7040.2.4.2020 z dnia 13 listopada 2020 r.
* ZPO przy piśmie znak: ZNS.7040.2.4.2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.
* ZPO przy opinii sanitarnej znak: ZNS.7040.2.1.2021 z dnia 27 stycznia 2021 r.

**Działalność Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami w powyższym zakresie.**

d) Opinie przed wydaniem postanowienia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko:

nie poddano ocenie z uwagi na brak wniosków w tym zakresie.

1. **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

*W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:*

1. W aktach dwóch spraw (ww.) znajdują się pisma PPIS w Stargardzie skierowane do organu zasięgającego opinii stanowiące jednocześnie wezwanie do uzupełnienia
jak i zawiadomienie o niezałatwieniu sprawy w terminie, przy czym:
2. w pismach tych nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 36 § 1 ustawy Kpa, tj. określonego zgodnie z art. 57 ustawy Kpa (w dniach, tygodniach lub miesiącach), wskazano natomiast sposób obliczania terminu („wyznacza się nowy termin załatwienia sprawy tj. do 14 dni od daty uzupełnienia braków”), jednak niewłaściwie początek biegu tego terminu uzależniono od zdarzenia przyszłego, którego data nastąpienia nie jest pewna;
3. nie wskazano pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia;
4. nie wskazano skutków prawnych niezastosowania się do wezwania.
5. W aktach jednej ze spraw (ww.) dotyczących potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko brakuje potwierdzenia wysłania pisma (wezwania).
6. Data wydania części dokumentów wysłanych przez elektroniczną skrzynkę podawcząePUAP, nie jest tożsama z datą doręczenia tych dokumentów (UPP), przez co należy domniemać, że data ich wydania nie jest tożsama z datą złożenia na nich podpisu elektronicznego.

*W toku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:*

1. W rozstrzygnięciu jednej z ww. opinii sanitarnej dot. realizacji przedsięwzięcia wskazano zastrzeżenia, przy czym nie uzasadniono jednoznacznie ich sformułowania.

*W toku kontroli stwierdzono następujące spostrzeżenia:*

1. W jednej ze spraw (ww.) dotyczących realizacji przedsięwzięcia organ zajął stanowisko w oparciu o wniosek, który zawiera błędną podstawę prawną.
2. W aktach ocenianych spaw znajdują się pisma PPIS w Stargardzie właściwie skierowane do organu zasięgającego opinii / wnioskodawcy (Wójt Gminy Kobylanka, Wójt Gminy Stara Dąbrowa, Prezydent Miasta Stargard), jednak zbędnie doręczane do wiadomości inwestorowi / pełnomocnikowi.
3. Dołączone do akt spraw zastosowane „potwierdzenia odbioru” zawierają archiwalny publikator ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
4. W jednej z ocenianych spraw nie została wydana opinia o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r*. o udostępnianiu informacji o środowisku
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, odpowiednio w terminie, o którym mowa w art. 64 ust. 4 tej ustawy. W tej sprawie organ skorzystał z przysługujących mu uprawnień, wynikających z art. 78 ust. 4 ww. ustawy i z uwagi na brak zastrzeżeń, pozostawił w aktach sprawy adnotację służbową informującą o odstąpieniu od wydania opinii. Adnotacja ta nie została jednak podpisana przez właściwy organ PPIS w Stargardzie - zgodnie z art. 64 ust. 4 „Niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii (…), traktuje się jako brak zastrzeżeń”.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą skutkować stwierdzeniem w postępowaniu odwoławczym wadliwości prowadzonego postępowania lub wadliwego rozpatrzenia sprawy.

1. **Uwagi, wnioski, zalecenia w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień):**

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości, uchybienia i spostrzeżenia, poddano szczegółowej analizie, m.in. w oparciu o wyjaśnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie przekazane pismem z dnia 24 listopada 2021 r.
znak: ZNS.9011.1.3.2021, dotyczące projektu wystąpienia pokontrolnego.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Stargardzie w powyższym piśmie złożył wyjaśnienia co do stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień i spostrzeżeń, jednocześnie informując o podjętych działaniach korygujących i zapobiegawczych.

W związku z powyższym **zalecam:**

1. W wezwaniach do uzupełnienia wniosku jak i w zawiadomieniach o niezałatwieniu sprawy w terminie, należy wskazywać:

- nowy termin załatwienia sprawy, o którym mowa w art. 36 § 1 ustawy Kpa, tj. określony zgodnie z art. 57 ustawy Kpa (w dniach, tygodniach lub miesiącach),

- pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia,

- skutki prawne niezastosowania się do wezwania.

1. W aktach spraw należy przechowywać dokumenty potwierdzające w jaki sposób
i w jakim terminie stanowiska organu zostały wysłane lub doręczone stronie postępowania, m.in. druki potwierdzenia odbioru.
2. Data wydania/podpisania odręcznego dokumentu wysyłanego przez elektroniczną skrzynkę podawcząePUAP, powinna być tożsama z datą złożenia na nim podpisu elektronicznego, a UPP powinno umożliwiać identyfikację wydanego dokumentu
(np. zawierać znak sprawy).
3. W przypadku, gdy w rozstrzygnięciu opinii sanitarnej dot. realizacji przedsięwzięcia organ sformułuje zastrzeżenia, powinien je uzasadnić. Przepisanie treści raportu nie stanowi bowiem uzasadnienia wskazanych przez organ zastrzeżeń.
4. W sytuacji, gdy wniosek zawiera błędną podstawę prawną należy przeprowadzić postępowanie wyjaśniające. Jest to niezbędne do prawidłowego oraz zgodnego
z intencją strony załatwienia sprawy.
5. W sprawach dotyczących oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także w innych, w których PPIS jest organem jedynie opiniodawczym, nie ma potrzeby wysyłania stanowisk (pism, opinii itp.), do wiadomości, inwestorowi / pełnomocnikowi. Co do zasady wydanie np. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach musi być poprzedzone uzyskaniem różnych uzgodnień/opinii innych organów. Uzyskanie wymaganych prawem uzgodnień/opinii leży w kompetencji organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie główne, np. w sprawie wydania decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach, który m.in. zasięga opinii o przedsięwzięciu organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, jednocześnie informując o tym stronę (inwestora / pełnomocnika). Dla organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej stroną postępowania jest w takim przypadku jedynie organ zasięgający opinii.
6. Dołączane do akt spraw „potwierdzenia odbioru” powinny zawierać aktualną podstawę prawną (obowiązujący publikator ustawy Kodeks postępowania administracyjnego).
Z przyczyn niezależnych od organu zdarza się, że podstawa ta jest nieaktualna.
W takim przypadku proponuje się przekreślić archiwalny publikator Kpa i wpisać aktualny.
7. Ewentualne adnotacje służbowe informujące o odstąpieniu od wydania opinii, powinny być podpisane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, jego zastępcę lub inną osobę przez niego upoważnioną.

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dni roboczych do złożenia informacji
o wykonaniu zaleceń i podjętych działaniach, zmierzających do usunięcia opisanych powyżej nieprawidłowości.

**Pouczenie**

Na podstawie art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224) Zachodniopomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Szczecinie informuje, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

 ………………………………………………………………

*podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie*