

Konsultacje społeczne I tura (grudzień 2013-styczeń 2014)

Zestawienie uwag dotyczących projektu Programu Operacyjnego Europejskiego Funduszu Najbardziej Potrzebującym 2014- 2020 (tytuł roboczy: Pomoc Żywnościowa).

Lp.	Nazwa podmiotu zgłaszająca uwagę	Str.	Treść uwagi	Fragment tekstu, do którego odnosi się uwaga	Stanowisko DPS
1.	Instytut Rozwoju Służb Społecznych	Str. 21 pkt 3.3 „Wybór organizacji partnerskich”	<ol style="list-style-type: none"> 1) Proponuje się wprowadzenie innego podziału wykonawców zadań w ramach Programu. 2) Zmiana nazwy pkt.3.3 na brzmienie: „3.3 Wykonawcy operacji Programu”. 3) Wprowadzenie trzech typów wykonawców: <ul style="list-style-type: none"> - realizator operacji, - organizacja partnerska, - wykonawca towarzyszący. 4) Zmiana określeń w całym tekście Programu 	Część – pkt.3.3 nazwany obecnie „Wybór organizacji partnerskich”	Uwaga nieuwzględniona Nie jest możliwe wprowadzenie innych nazw realizatorów, bowiem inne są wskazania w projekcie rozporządzenia
		Str.19 Pkt.3.2 „Wybór operacji”	<p>Proponuje się wprowadzić podział operacji Programu na trzy typy, a mianowicie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Operacja – „Dostawa żywności.; 2) Operacja – „Dystrybucja żywności wśród potrzebujących osób”, 3) Operacja – „Działania towarzyszące” <p>Opis poszczególnych typów operacji przedstawiono wcześniej w „Stanowisku”.</p>	Część – pkt.3.2 „Wybór operacji”	Uwaga uwzględniona częściowo. Wprowadzono 3 typy operacji: I. zakup żywności II. dystrybucja żywności wraz ze środkami towarzyszącymi, III. pomoc techniczna.
		Str. 27-28	Proponuje się uzupełnienie listy wskaźników wyników o te które	Część – pkt.3.6 „Monitoring i ocena”	Uwaga nieuwzględniona. Kontrakt socjalny podpisuje

			<p>związane są z włączeniem społecznym. Lista obejmuje dwie pozycje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wskaźnik wyniku – liczba osób która uzyskała pomoc w Programie, skierowana do kontraktów socjalnych, 2) Wskaźniki wyniku – liczba osób, objętych działaniami towarzyszącymi w Programie, skierowana do kontraktu. 		<p>pracownik socjalny OPS. Takich działań nie można sprawozdawać w ramach PO PŻ</p>
2.	Polski Komitet Pomocy Społecznej		<p>Za celowe uważamy utrzymanie dotychczasowych trzech szczebli dystrybucji:</p> <p>I szczebel: jednostki regionalne organizacji partnerskiej prowadzące magazyny centralne, do których gotowe artykuły spożywcze są dostarczane bezpośrednio przez przedsiębiorców – mogą prowadzić rozdawnictwo indywidualne, dożywiane zbiorowe w formie gotowych posiłków i przekazywać produkty żywnościowe do organizacji II szczebla (własne podległe jednostki niższego szczebla oraz współpracujące organizacje obce);</p> <p>II szczebel: organizacje, które zaopatrują się w żywność w magazynach centralnych – mogą prowadzić rozdawnictwo indywidualne i żywienie zbiorowe oraz przekazywać produkty do organizacji III szczebla (własnych, podległych organizacyjnie i obcych);</p> <p>III szczebel: organizacje zaopatrujące się w magazynach organizacji II szczebla dystrybucji – mogą prowadzić wyłącznie rozdawnictwo indywidualne i żywienie zbiorowe, nie mogą przekazywać żywności innym</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Każda organizacja partnerska o zasięgu ogólnopolskim lub ponadregionalnym współpracuje z regionalnymi organizacjami partnerskimi, a te z kolei z organizacjami partnerskimi lokalnymi</p>

			organizacjom.		
			Pragniemy jednak zwrócić uwagę, że wśród przykładowych działań towarzyszących wymienionych w projekcie PO są działania z zakresu usług opiekuńczych. Naszym zdaniem, powierzenie nieprzeszkolonym wolontariuszom, nawet w ograniczonym zakresie, opieki nad osobami w podeszłym wieku, niepełnosprawnymi, chorymi, samotnymi i ich mieszkańcami jest co najmniej ryzykowne. Propozycje tego typu zapewne pochodzą od organizacji, które nie realizują usług opiekuńczych poprzez wyspecjalizowane, odpowiednio przeszkolone opiekunki domowe.		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W celu zmniejszenia ryzyka podwójnego finansowania oraz zwiększenia wartości dodanej Programu podzielono działania towarzyszące na dwa rodzaje – finansowane i niefinansowane z ryczału. Działania finansowane z PO PŻ są wskazane wprost w PO PŻ, z możliwością uzupełniania listy w drodze wytycznych instytucji zarządzającej. Również same organizacje partnerskie będą mogły zgłaszać do instytucji zarządzającej propozycje działań finansowanych z ryczału.</p>
			Określenie w projekcie PO, iż aż do 30% ogólnej liczby osób otrzymujących w danym roku pomoc żywnościową organizacje partnerskie będą mogły zakwalifikować samodzielnie, jest zdaniem PKPS bardzo odważne, nie znajduje uzasadnienia ani w rzeczywistych potrzebach w tym zakresie, ani w możliwościach weryfikacyjnych organizacji (ustawa o ochronie danych osobowych). Tak duży margines samodzielności organizacji, zwłaszcza na II i III szczeblach		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zrezygnowano z tego zapisu.</p>

			<p>dystrybucji, sprzyjać może nieprawidłowościom, w tym wydawaniu żywności osobom najbardziej „przedsiębiorczym” nawet z kilku źródeł. Najważniejszą dla weryfikacji beneficjentów programu FEAD jest sieć ośrodków pomocy społecznej. Pozostawienie organizacjom partnerskim możliwości samodzielnego kwalifikowania maximum do 10% wszystkich osób dożywianych w danym roku jest zdaniem PKPS, popartym doświadczeniami z realizacji programu PEAD, w pełni wystarczające.</p>	
			<p>Określenie, iż „Organizacje partnerskie, które dostarczają bezpośrednio żywność lub inne produkty, podejmują ze swej strony działania uzupełniające pomoc żywnościową, mające na celu włączenie społeczne osób najbardziej potrzebujących, bez względu na to, czy działania te są wspierane w ramach Funduszu” jest w wyraźnej sprzeczności ze stwierdzeniem, że „działalność ich nie może dotyczyć tylko dystrybucji żywności, chyba że współpracują z innymi organizacjami, które takie zadania realizują”. Zdaniem PKPS, takie zapisy w projekcie PO „Pomoc żywnościowa” mogą świadczyć o tym, iż MPiPS chce dopuścić do realizacji programu FEAD również organizacje nie mające wiele wspólnego z działalnością na rzecz szeroko rozumianej pomocy społecznej, działające wyłącznie jako pośrednik –</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 223/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (Dz. Urz. UE L 72 z 12.03.2014 r., str. 1) dopuszcza takie rozwiązanie. Gdyby przyjąć inne rozwiązanie nie można byłoby dopuścić do konkursu na wybór organizacji partnerskich, które w swojej działalności statutowej zajmują się pomocą żywnościową i posiadają znakomitą infrastrukturę magazynową. Musiałyby zostać wykluczone z konkursu.</p>

			<p>hurtownik przyjmujący od przedsiębiorców i rozdzielający wśród organizacji współpracujących gotowe artykuły spożywcze. Rodzi się też pytanie, kto w takim przypadku będzie rozliczał dotacje z tytułu działań towarzyszących: organizacja-pośrednik, wyłoniona w wyniku konkursu, czy organizacje faktycznie realizujące te działania, współpracujące z pośrednikiem?</p>	
			<p>zapis, że „organizacje te muszą mieć zasięg ogólnopolski, posiadać infrastrukturę do przechowywania artykułów spożywczych, w tym łatwo psujących się” oraz zapis „zasięg ogólnopolski (tj. infrastruktura magazynowa w co najmniej 5 województwach...)”. Nie znajdujemy obiektywnego uzasadnienia dla tak dowolnej interpretacji terminu „ogólnopolski”. Naszym zdaniem ogólnopolski, to ogólnonarodowy, obejmujący zasięgiem terytorium całego kraju, zapewniający dostęp do pomocy żywnościowej wszystkim najbardziej potrzebującym mieszkańcom Polski. Tak dowolne interpretowanie słowa ogólnopolski może spowodować przystąpienie do konkursu kilkunastu, jeśli nie kilkudziesięciu organizacji regionalnych, a co za tym idzie wydłużenie procedur konkursowych i opóźnienie dystrybucji żywności w związku z możliwymi protestami organizacji, które nie uzyskają akceptacji konkursowej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Wprowadzono zapis – OPO-organizacja partnerska o zasięgu ogólnopolskim lub ponadregionalnym (infrastruktura magazynowa w co najmniej 5 województwach)</p>

4.	Rada ds. Polityki Senioralnej dr Sławomir Nałęcz Zastępca dyrektora Departament Badań Społecznych i Warunków Życia Główny Urząd Statystyczny		Uwagi dotyczące wskaźników, danych statystycznych, zagrożenia ubóstwem oraz uzupełnienie brakujących danych (Naniesione bezpośrednio na tekst projektu.)		Uwagi uwzględniono w I wersji projektu. Obecnie z uwagi na zmiany zapisów PO PŻ, w szczególności w zakresie diagnozy i wskaźników, stały się bezprzedmiotowe.
5.	Konwent Centrów i Klubów Integracji Społecznej	Dotyczy całości tekstu, w tym głównie pkt 3.3 „Wybór organizacji partnerskich”	Proponuje się wprowadzenie innej definicji dla pojęcia „Organizacje partnerskie”. Propozycja dla opisu pkt.3.3: „3.3 Bezpośredni realizatorzy zdań Programu, to: a) W zakresie dystrybucji żywności - organizacje pozarządowe, prowadzące statutową działalność w obszarze pomocy społecznej, o zasięgu ogólnopolskim, b) W zakresie działań towarzyszących - centra i kluby integracji społecznej, a także inne podmioty ekonomii społecznej Instytucje publiczne, w tym instytutu naukowe działające w obszarze pomocy społecznej – edukacja i szkolenia	Fragmenty projektu Programu gdzie występuje pojęcie „Organizacja partnerska”, w tym głównie pkt 3.3 „Wybór organizacji partnerskich”	Uwaga nieuwzględniona. Nie ma żadnych przeszkód, aby podmioty ekonomii społecznej realizowały, współpracowały z innymi podmiotami w zakresie realizacji działań towarzyszących na rzecz odbiorców końcowych pomocy żywnościowej.
			Proponuje się rozszerzyć zapis dotyczący „działań towarzyszących”. „.... będą uzupełnione o działania towarzyszące o charakterze włączenia społecznego, poprzez realizację usług	Interwencje z Programu Operacyjnego „Pomoc żywnościowa” w zakresie deprivacji materialnej będą dotyczyć ograniczania	Uwaga nieuwzględniona. W ramach programu nie mogą być realizowane działania w celu zatrudnienia; wszystkie inne wymienione w projekcie PO PŻ mają na celu

			aktywizacji społecznej i zawodowej”.	niedoborów żywności będą uzupełnione o działania towarzyszące o charakterze włączenia społecznego	włączenie społeczne.
		15	Proponuje się uzupełnienie zapisu. „Ośrodki pomocy społecznej realizujące zadania pomocy społecznej w gminach w ramach współpracy przekazywać organizacjom, tj. realizatorom podstawowym i towarzyszącym listy osób.....”	Ośrodki pomocy społecznej realizujące zadania pomocy społecznej w gminach powinny w ramach współpracy z organizacjami partnerskimi przekazywać organizacjom listy osób spełniających kryteria do udzielania pomocy w ramach Programu, a także rozpowszechniać informacje wśród osób potrzebujących o realizacji takiego Programu i wskazywać najbliższe miejsca/punkty wydawania żywności	Uwaga nieuwzględniona , użyto innej terminologii : organizacje partnerskie o zasięgu ogólnopolskim lub ponadregionalnym, regionalne i lokalne (odpowiednio OPO, OPR, OPL).
6.	Caritas Polska		Naszym postulatem jest wprowadzenie zapisu umożliwiającego wypłatę zaliczkową środków finansowych z tytułu ponoszenia kosztów administracyjnych i kosztów przechowywania lub skrócenie okresu ich wypłacania przez instytucję pośredniczącą tj. ARR, jak również wprowadzenie zapisu umożliwiającego finansowanie kosztów związanych z przygotowaniem i wdrożeniem programu w organizacji pozarządowej w okresie przejściowym		Uwaga nieuwzględniona Zaliczkowanie mogłoby być stosowane tylko w sytuacji gdyby organizacje partnerskie same dokonywały zakupów żywności. Program przewiduje wypłatę ryczałtów dla OP.

			tj. od zakończenia realizacji programu PEAD 2013 do rozpoczęcia realizacji programu FEAD 2014.		
7.	Senator Rzeczypospolitej Polskiej Mieczysław Augustyn, Ireneusz Niewiarowski		Skoro Program ma być kontynuacją PEAD warto rozważyć , czy konieczne jest ogłaszanie nowego konkursu na organizacje mające być operatorami Programu. Wydaje się, że szczególne wymagania dotyczące możliwości logistycznych i warunków sanitarnych uzasadniają powierzenie realizacji programu sprawdzonym organizacjom – dotychczasowym realizatorom programu PEAD. Organizacje te muszą otrzymać sygnał, że kosztowne utrzymywanie infrastruktury przez czas do uruchomienia programu FEAD ma sens.		Uwaga nieuwzględniona Nastąpi nabór w drodze konkursu. Do takiego działania obliguje ustawa o pomocy społecznej (art. 134a pkt.5), zmienionej ustawą o zasadach realizacji programów spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, która weszła w życie z dniem 13 .09. br.
			Z pierwszą uwagą wiążą się też obawa o zasady podziału puli żywności pomiędzy organizacje – realizatorów. Proporcje podziału są wynikiem wieloletnich doświadczeń i ocen realizacji programu PEAD. Trzeba było lat, na wypracowanie odpowiednich wskaźników. Warto to doświadczenie wykorzystać.		Uwaga nieuwzględniona Sposób podziału wartości żywności dotyczy województw. uwzględniając uwagi Komisji Europejskiej, zdecydowano o przyjęciu wskaźników: zagrożenia ubóstwem relatywnym, zagrożenia niską intensywnością pracy, zagrożenia głęboką deprawacją materialną 50/25/25), z jednoczesnym dopuszczeniem dokonywania przesunięć pomiędzy województwami, o maksymalnie 2%. Podział na organizacje partnerskie będzie opierał się na liczbie

					osób najbardziej potrzebujących, którym organizacje te uprzednio udzielały pomocy żywnościowej w ramach umów zawartych z poszczególnymi OPO i które zostały zadeklarowane przez OPR do OPO.
			Postulujemy , aby , tak jak dotychczas nie dokonywać podziału puli żywności na województwa bezpośrednio przez ministerstwo lecz aby czyniły to same wyłonione organizacje partnerskie, stosując wagi ustalone przez resort. W takim kształcie jak zaproponowany obecnie bardzo trudno będzie przeprowadzić podział. Zagrożeniem są możliwości poszczególnych organizacji w zakresie bazy technicznej oraz zdolności organizacyjnych. Pojawia się wiele wątpliwości co z organizacjami, które mogą zgodnie z programem działać na obszarze kilku województw. Co jeżeli na terenie województwa każda z organizacji ma słabego operatora a na terenie innych ma jednocześnie mocnych operatorów. Propozycja będzie powodowała realizację programu na siłę oraz większe zagrożenia do nieprawidłowości.		Uwaga nieuwzględniona j. w. Pod uwagę będą brane przede wszystkim potrzeby osób, a nie tylko zdolności do przeprowadzania operacji. Wymogi stawiane w konkursie na wybór organizacji partnerskich wyraźnie wskazują na konieczność posiadania doświadczenia w zakresie dystrybucji żywności i posiadania odpowiedniej infrastruktury magazynowej. Organizacje otrzymują środki na transport, które mogą wprzeć organizowanie dystrybucji żywności.
			Kryteria kwalifikowalności beneficjentów - gdy kryterium finansowe jest zawsze obowiązkowe uciekają beneficjenci którzy przekraczają je, a z innych powodów potrzebują pomocy. Proponujemy zapisy, które pozostawią możliwość kwalifikowania podopiecznych przez organizacje		Uwaga nieuwzględniona. OPS-y będą kwalifikować i kierować osoby do wparcia z PO PŻ, organizacje będą mogły to czynić, ale tylko w odniesieniu do osób bezdomnych.

			społeczne (NGO) i możliwość stosowania art. 7 i równorzędnie. Jeśli to nie byłoby możliwe, warto pozostawić możliwość zastosowania art. 7 w szczególnych przypadkach.		
			Wnosimy o zaliczkowanie, kwot na dystrybucję oraz dotacje na działania dodatkowe. W obecnym kształcie żadna organizacja nie poradzi sobie z finansowaniem programu bez zaliczek (łącznie kwota na działania logistyczne i uzupełniające około 6 mil EURO rocznie). Proponujemy następujące rozwiązanie. Zaliczkowanie i rozliczanie ryczałtowe dla działań związanych z dystrybucją żywności oraz zaliczkowe dotacje na działania uzupełniające.		Uwaga nieuwzględniona. Zaliczkowanie byłoby możliwe tylko w sytuacji gdyby organizacje partnerskie same kupowały żywność. Organizacje będą otrzymywały ryczałty.
			Bardzo ważne jest wpisanie współpracy z gminami w tym finansowej jako naturalnymi partnerami w programie. Obecne finansowanie programu wystarcza na ¼ działań, jeżeli nawet finansowanie zwiększy się z 2% do poziomu 5 % to i tak brakowało będzie około 40 % środków na prawidłową realizację programu. Pomoc najuboższym mieszkańcom jest wpisana w zadania własne gmin i dlatego warto zapisać ta oczywistość w programie (dotacje lub inne formy wsparcia dla NGO realizujących program).		Rozporządzenie unijne nie przewiduje takiego rozwiązania, a nawet podkreśla brak możliwości pobierania opłat za dostarczaną żywność .
8.	Federacja Polskich Banków Żywności		Uwagi w zakresie uzupełnienia tekstu projektu o treści:		
			Limity ilościowe na osobę nie dotyczą osób korzystających ze wsparcia organizacji w postaci posiłków (dla szkół, świetlic, jadłodajni, placówek typu SDS, WTZ – przydział artykułów		Uwaga nieuwzględniona, Limity ilościowe będą dotyczyć paczek i określane będą corocznie w wytycznych. Nie będą

			spożywczych dla tego typu placówek zależać będzie od rodzaju oferowanego posiłku, możliwości logistycznych).		dotyczyć osób korzystających z posiłków.
			Organizacje partnerskie powinny współpracować (merytorycznie i finansowo) z jednostkami samorządu terytorialnego jako naturalnymi partnerami w mechanizmie dostarczania pomocy żywnościowej Programu. Samorządy lokalne, zgodnie z realizacją zadań własnych wspierają realizację Programu brakującymi środkami na jego wykonanie.		Uwaga nieuwzględniona Nie ma możliwości pobierania środków finansowych na transport, ponieważ ryczałt dla OP przewiduje także wydatki transportowe.
			Za przekazywanie artykułów spożywczych osobom najbardziej potrzebujących i prowadzenia działań towarzyszących, odpowiedzialne są organizacje na danym szczeblu dystrybucji, a bezpośrednio organizacje partnerskie o zasięgu ponadregionalnym i ogólnopolskim wyłonione zgodnie z pkt. 3.3, z którymi instytucja pośrednicząca zawierać będzie umowy na dostarczanie i dystrybucję gotowych artykułów spożywczych. Zgodnie z rozporządzeniem za uchybienia powstałe w trakcie realizacji programu organizacja partnerska nie może zostać pozbawiona płatności realizowanych przez instytucję pośredniczącą, wynikających z tytułu jego realizacji.		Uwaga nieuwzględniona Obecne zapisy programu wyraźnie wskazują łańcuchy dystrybucji i która organizacja ponosi odpowiedzialność.
			Komplementarność Programu operacyjnego z programem „Pomoc		Uwaga nieuwzględniona. Obecne zapisy PO PŻ nie wskazują na możliwości

			państwa w zakresie dożywiania” umożliwi kierowanie pomocy żywnościowej Programu operacyjnego na uzupełnienie lub przygotowanie całego posiłku w szkołach lub przedszkolach dla faktycznie głodnych dzieci i uczniów, którzy z różnych powodów, najczęściej od nich niezależnych, nie mają szansy na spożycie żadnego posiłku w szkole, w której przebywają znaczną część dnia.		przekazywania artykułów spożywczych szkołom.
			Równorzędnym kryterium wyboru, oprócz kryterium ubóstwa, będą także przesłanki art. 7 ustawy o pomocy społecznej, w szczególności bezdomność, bezrobocie,		Uwaga uwzględniona .
			<ul style="list-style-type: none"> • katalog kosztów kwalifikowanych do wypłaty dotacji z tytułu kosztów administracyjnych, magazynowania i transportu, • katalog kosztów kwalifikowanych do wypłaty dotacji z tytułu kosztów prowadzenia działań o charakterze włączenia społecznego, • zasady kwalifikowania osób najbardziej potrzebujących do statusu odbiorcy końcowego i kryteria przekazywania pomocy żywnościowej odbiorcom końcowym, • kryteria, które muszą spełniać organizacje lokalne, którym organizacje partnerskie mogą 	Niejasne określenia. Treść PO EFPNP w innym miejscu określa już np. precyzyjnie zasady kwalifikowania najbardziej potrzebujących. Ponadto katalog kosztów kwalifikowanych do wypłaty dotacji powinien być znany przed otwarciem konkursu.	Uwaga uwzględniona. Kwalifikowalność kosztów działań towarzyszących wynika z PO PŻ. Brak jest podstaw do określania kwalifikowalności kosztów przy wypłatach ryczałtów z tytułu kosztów administracyjnych, magazynowania i transportu.

			powierzać dalszą dystrybucję artykułów spożywczych.	
			Wielkość pomocy kierowana do poszczególnych województw będzie ustalana corocznie przez organizacje partnerskie na podstawie opracowanych przez nie wskaźników wykorzystujących dostępne obiektywne dane, ustalone dla poszczególnych województw, takie jak:	Uwaga nieuwzględniona Podział na organizacje partnerskie będzie opierał się na liczbie osób najbardziej potrzebujących, którym organizacje te uprzednio udzielały pomocy żywnościowej w ramach umów zawartych z poszczególnymi OPO i które zostały zadeklarowane przez OPR do OPO.
			Dla każdego ze wskaźników przyjęte zostaną odpowiednie wagi dla wartości pomocy żywnościowej. Organizacje partnerskie wyłonione zgodnie z pkt. 3.3 zastosują opracowane wagi przy dystrybucji żywności w poszczególnych województwach.	JW.
			potencjał organizacyjny i techniczny do realizacji działań w zakresie dystrybucji artykułów spożywczych jak również działań towarzyszących – zasięg ogólnopolski (tj. infrastruktura magazynowa w co najmniej 10 województwach, w tym magazyny i chłodnie),	Uwaga nieuwzględniona Pozostał zapis o magazynach w 5 województwach - w przypadku organizacji o charakterze ponadregionalnym.
			ORGANIZACJE CENTRALNE: 1) organizacje centralne dystrybuujące żywność z programu PEAD w latach ubiegłych, (wskazane przez MPiPS) powinny zostać - po uprzednim zadeklarowaniu chęci udziału - wpisane do treści PO EFPNP jako jego	Uwaga nieuwzględniona wybór organizacji nastąpi nabór w drodze konkursu. Do takiego działania obliguje ustawa o pomocy społecznej (art. 134 a pkt.5) , zmienionej ustawą o zasadach realizacji

			realizatorzy. Zdecydowanie przyspieszy to realizację PO i wykorzysta potencjał organizacji budowany przez ostatnie 10 lat.		programów spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, która weszła w życie z dniem 13 .09. br.
			<p>PODZIAŁ PULI ŻYWNOŚCI:</p> <p>2) najbardziej logiczna wydaje się dotychczasowa odgórna formuła podziału puli żywności do dystrybucji na organizacje centralne i zobowiązanie ich do zastosowania wytycznych jej rozdziału na poszczególne województwa (zobowiązanie do zastosowania wskaźników i wag dot. ubóstwa itp.). Federacja Polskich Banków Żywności posiada wiedzę jakie zasoby mają poszczególne Banki Żywności, z jaką liczbą organizacji one współpracują i jaką liczbę osób potrzebujących wspierają, zna lokalne potrzeby dotyczące pomocy żywnościowej. Zaproponowany przez MPiPS sposób podziału w pierwszej kolejności na obszar województwa niesie duże zagrożenie, że organizacje, które udowodniły, iż działają efektywnie i skutecznie tracą swój potencjał i wypracowane przez 10 lat zasoby będące gwarantem poprawnej realizacji programu. Aktualnie mamy przykłady pozytywnej dobrej współpracy pomiędzy FPBŻ i Caritas, PKPS i PCK, które wynikają z naturalnej lokalnej potrzeby współpracy przy realizacji programów pomocy żywnościowej. Dlatego postulujemy podział procentowy przyjęty odgórnie dla organizacji centralnych oraz kształtowanie współpracy</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona uwzględniając uwagi Komisji Europejskiej, zdecydowano o przyjęciu wskaźników: zagrożenia ubóstwem relatywnym, zagrożenia niską intensywnością pracy, zagrożenia głęboką deprawacją materialną 50/25/25), z jednoczesnym dopuszczeniem dokonywania przesunięć pomiędzy województwami, o maksymalnie 2%. Podział na organizacje partnerskie będzie opierał się na liczbie osób najbardziej potrzebujących, którym organizacje te uprzednio udzielały pomocy żywnościowej w ramach umów zawartych z poszczególnymi OPO i które zostały zadeklarowane przez OPR do OPO.</p>

			<p>pomiędzy organizacjami centralnymi oddolnie. Taki podział wspiera również techniczną, administracyjną stronę realizacji programu.</p>		
			<p>3) w celu zachowania stabilności wykonania PO proponujemy, by podział procentowy puli żywności na organizacje centralne był dokonywany raz na cały 7-letni okres wykonywania programu. Pozwoli to na odpowiednie przygotowanie, stosowne inwestycje, długofalowe planowanie bazy magazynowej i kadrowej na cały okres 7 lat co przełoży się na efektywniejsze wykorzystanie środków w ramach programu.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona Zasady mogą się zmieniać w trakcie realizacji programu. Np. w przypadku rezygnacji, z udziału w programie jakiejś organizacji partnerskiej, trudno też przewidzieć coroczną alokację środków z powodu zmian kursowych Euro.</p>
			<p>ZALICZKOWE FINANSOWANIE 4) ponownie postulujemy o zastosowanie rozwiązań, które umożliwią zaliczkowanie środków finansowych przyznawanych w ramach zwrotu kosztów administracyjnych, magazynowania, technicznych i związanych z działaniami towarzyszącymi. Konieczność kredytowania tak dużych środków finansowych stanowić będzie duże zagrożenie w realizacji programu.</p>		<p>Uwaga nieuwzględniona J.W przy uwagach dotyczących tej samej kwestii.</p>
			<p>UAKTUALNIONY KATALOG DZIAŁAŃ TOWARZYSZĄCYCH: • warsztaty kulinarne dla różnych grup pokoleniowych z udziałem ekspertów kulinarnych, kuchmistrzów, dietetyków, w tym z wykorzystaniem produktów z</p>		<p>Uwaga uwzględniona częściowo: . W obecnej wersji PO PŻ zaproponowano modyfikacje do przedstawionego katalogu działań towarzyszących. W celu zmniejszenia ryzyka</p>

		<p>Programu,</p> <ul style="list-style-type: none"> • warsztaty dietetyczne adresowane do różnych grup wiekowych, w szczególności do dzieci i młodzieży w zakresie zasad i norm prawidłowego żywienia/odżywiania, mające na celu podejmowanie korzystnych dla zdrowia fizycznego i psychicznego decyzji w tym zakresie, w tym przeciwdziałanie otyłości i chorobom cywilizacyjnym • stałe poradnictwo żywieniowe lub dietetyczne skierowane do grup osób objętych pomocą żywnościową przy uwzględnieniu dietozależnych jednostek chorobowych np. punkty profesjonalnego doradztwa żywieniowego. • realizację programów edukacyjnych mających na celu zapoznanie z zasadami zdrowego odżywiania i przeciwdziałania marnowaniu żywności, • warsztaty edukacji ekonomicznej dla beneficjentów programu, w pierwszej kolejności dla rodzin dysfunkcyjnych w związku z ubóstwem i niezaradnością (nauka tworzenia, realizacji i kontroli realizacji budżetu domowego, ekonomicznego prowadzenia gospodarstwa domowego, z uwzględnieniem wszystkich finansowych i rzeczowych dochodów rodziny, w tym darów żywnościowych), • pomoc wolontariuszy w pracach porządkowych dotyczących utrzymania porządku i czystości mieszkania (w 	<p>podwójnego finansowania oraz zwiększenia wartości dodanej Programu podzielono działania towarzyszące na dwa rodzaje – finansowane i niefinansowane z ryczału. Działania finansowane z PO PŻ są wskazane wprost w PO PŻ, z możliwością uzupełniania listy w drodze wytycznych instytucji zarządzającej. Również same organizacje partnerskie będą mogły zgłaszać do instytucji zarządzającej propozycje działań finansowanych z ryczału.</p>
--	--	--	--

			<p>szczegółności osobom samotnym w podeszłym wieku, chorym, niepełnosprawnym),</p> <ul style="list-style-type: none"> • pomoc w utrzymaniu higieny osobistej, w szczególności osobom bezdomnym, samotnym w podeszłym wieku lub niepełnosprawnym, • pomoc wolontariuszy w pracach gospodarczych (drobne naprawy hydrauliczne, malarskie, stolarskie, murarskie itp.), • zajęcia aktywizujące społecznie (np. spotkania integracyjne połączone z podtrzymywaniem tradycji regionalnych, świątecznych), • pomoc prawna, psychologiczna, pedagogiczna dla rodzin z dziećmi, • pomoc organizacji w dostarczaniu produktów żywnościowych lub posiłków do miejsca zamieszkania osób, które wymagają wsparcia w takim zakresie. • informowanie o możliwościach uzyskania innych form pomocy (w tym materiały drukowane i utworzenie strony internetowej) " 		
9.	Rada Działalności Pożytku Publicznego		<p>należy rozważyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ możliwość równoległego stosowania kryterium dochodowego z kryteriami z art. 7 ustawy o pomocy społecznej; ▪ powiązanie podziału środków na województwa, według kryterium ubóstwa, z możliwościami organizacji uczestniczących w realizacji programu lub 		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Uwaga uwzględniona. zdecydowano o przyjęciu wskaźników: zagrożenia ubóstwem relatywnym, zagrożenia niską intensywnością pracy,</p>

			<p>zobowiązanie organizacji do stosowania kryterium ubóstwa w podziale na poszczególne województwa;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ bardziej wyraźne powiązanie programu z wieloletnim programem w zakresie wsparcia finansowego gmin w ramach dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020. ▪ wskazanie merytorycznego i finansowego uczestnictwa jednostek samorządu terytorialnego w realizacji programu operacyjnego; ▪ konsekwentne stosowanie zasady zaliczkowania kosztów zamiast ich refundacji; ▪ realizację programu przez organizacje pozarządowe o zasięgu 		<p>zagrożenia głęboką deprawacją materialną 50/25/25), z jednoczesnym dopuszczeniem dokonywania przesunięć pomiędzy województwami, o maksymalnie 2%. Podział na organizacje partnerskie będzie opierał się na liczbie osób najbardziej potrzebujących, którym organizacje te uprzednio udzielały pomocy żywnościowej w ramach umów zawartych z poszczególnymi OPO i które zostały zadeklarowane przez OPR do OPO.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Nie ma takiej potrzeby PO PŻ będzie uzupełniał działania Programu „Pomoc...”.</p> <p>Uwaga uwzględniona tylko w zakresie współpracy merytorycznej z OPS.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Brak takiej możliwości w przypadku ryczałtów.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Utrzymany został zapis o co</p>
--	--	--	---	--	--

			<p>ogólnokrajowym (z odpowiednią infrastrukturą w co najmniej 10 województwach);</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ usunięcie zapisu o odzyskiwaniu kwot nienależnie wypłaconych dla organizacji partnerskich przez instytucję pośredniczącą jako niezgodnego z adekwatnym rozporządzeniem. 		<p>najmniej 5 województwach.</p> <p>Uwaga uwzględniona Projekt wymagał skrócenia i tekst z tym zapisami został usunięty. IZ określi to w wytycznych.</p>