



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WONS.420.4.2024.AG.32

DECYZJA Nr 15/2024 o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej Kpa oraz art. 75 ust. 1 pkt 1 lit r), art. 71 ust. 2 pkt 2 art., art. 82 i 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz.1112) zwanej dalej ustawą ooś oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 6 lit b) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku pełnomocnika inwestora, którym jest MARINE ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu Pomorskim, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Budowa jednej elektrowni wiatrowej na działce nr 2/4 obr. 0022 Jarszewo składającej się na farmę elektrowni wiatrowych Jarszewo*” zlokalizowanego w gminie Kamień Pomorski,

ustalam środowiskowe uwarunkowania dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie określam:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne obejmuje budowę jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 3 MW, wysokości do 150 m i średnicy wirnika do 125 m wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. Inwestycja zlokalizowana będzie w województwie zachodniopomorskim, na działce nr 2/4 obręb Jarszewo, w gminie Kamień Pomorski.

II. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

1) W zakresie środowiska gruntowo-wodnego:

- a) w przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów, na terenie budowy należy zastosować odpowiednie środki zabezpieczające (np. sorbenty) przed przedostaniem się szkodliwych substancji do ziemi,
- b) należy zapewnić odpowiednie warunki funkcjonowania bazy budowlano-sprzętowej poprzez:
 - wyposażenie w odpowiednią ilość sorbentów,
 - zorganizowanie zaplecza budowy w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalną ingerencję w powierzchnię terenu,
 - uszczelnienie (na czas budowy) podłoża w miejscach postoju pojazdów i maszyn budowlanych np. geomembraną,

- uszczelnienie (na czas budowy) podłoża wraz z tymczasowym zadaszaniem w miejscach składowania materiałów i substancji mogących zanieczyścić glebę i wody gruntowe (paliwa, smary itp.) oraz zabezpieczenie miejsc ich składowania przed przypadkowym rozlewem,
 - kontrolę stanu technicznego maszyn i pojazdów,
- c) teren po zakończeniu prac przywrócić do stanu pierwotnego,
 - d) stosować materiały budowlane gotowe lub przygotowane do bezpośredniego użytku,
 - e) zapewnić magazynowanie ścieków sanitarnych z zaplecza socjalnego pracowników budowy, w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku (np. przenośne toalety) i ich dalsze zagospodarowanie zgodnie z obowiązującymi przepisami,
 - f) w przypadku kolizji elementów planowanego przedsięwzięcia z urządzeniami melioracji wodnej prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby nie powodować pogorszenia stosunków wodnych na gruntach sąsiednich i zachować urządzenia. Dla zachowania ich prawidłowego funkcjonowania, należy zachować ich drożność, właściwy stan techniczny oraz kierunek odpływu wody, a w przypadku ich uszkodzenia inwestor zobowiązany jest do naprawy powstałych uszkodzeń, w sposób zapewniający zachowanie dotychczasowej funkcji tych urządzeń.
2. W zakresie zapewnienia prawidłowej gospodarki odpadami:
 - a) odpady wytworzone podczas realizacji przedsięwzięcia magazynować w sposób i w miejscach do tego przystosowanych, poza obszarami cennymi przyrodniczo i poza miejscami charakteryzującymi się płytkim występowaniem wód gruntowych,
 - b) odpady niebezpieczne magazynować w specjalnym, zamkniętym lub zadaszonym kontenerze wyposażonym w szczelne pojemniki do magazynowania poszczególnych odpadów lub w przypadku pomieszczenia/miejsca na odpady wyposażyć je w szczelną posadzkę i chemoodporną,
 - c) ziemię z wykopów w jak największym stopniu zagospodarować na terenie inwestycji.
 3. W zakresie zminimalizowania emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza i ograniczenia emisji hałasu do środowiska należy:
 - a) zaplecze budowy i bazę sprzętu zlokalizować poza terenami podlegającymi ochronie przed hałasem,
 - b) prace budowlane i montażowe prowadzić wyłącznie w porze dziennej (tj. w godzinach od 6:00 do 22:00), z ograniczeniem realizacji głośnych prac w godzinach wieczornych (18.00-22.00). Dopuszcza się prowadzenie prac budowlanych w porze nocnej, które ze względów technicznych, technologicznych lub organizacyjnych wymagają zachowania ciągłości pracy.
 - c) przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie powodujące pylenie,
 - d) zoptymalizować trasy przejazdów ciężkiego sprzętu, aby zminimalizować uciążliwości dla okolicznych mieszkańców,
 4. W zakresie ochrony przyrody, w celu zminimalizowania wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze oraz wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji:
 - a) prace budowlane prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór ten powinien składać się ze specjalistów posiadających wiedzę praktyczną z następujących dziedzin: ornitologii, dendrologii, chiropterologii, posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac terenowych oraz identyfikacji gatunków flory i fauny. Skład nadzoru przyrodniczego należy dostosować do aktualnie prowadzonych prac,
 - b) przed rozpoczęciem prac budowlanych, w obszarze oddziaływania inwestycji prowadzony nadzór przyrodniczy obowiązany jest zweryfikować możliwość występowania gatunków chronionych oraz siedlisk, a w przypadku stwierdzenia niemożliwej do uniknięcia konieczności zniszczenia siedlisk gatunków podlegających prawnej ochronie, postępować zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478),
 - c) zorganizować plac budowy i jego zaplecze z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac przeprowadzić jego rekultywację,

- d) zaplecze budowy oraz bazę budowlano-sprzętową zlokalizować poza terenami cennymi przyrodniczo,
- e) podczas prac budowlanych nie naruszać powierzchni gruntów oraz nie niszczyć roślinności poza terenem wyznaczonym do prowadzenia prac,
- f) zabrania się wykorzystania w trakcie realizacji inwestycji substancji, które mogłyby być letalne w stosunku do występujących zwierząt,
- g) w trakcie prowadzenia robót ziemnych uwzględnić ochronę gleb, w tym glebę i humus gromadzić w przyzmacz na czas budowy, a po jej zakończeniu wykorzystać np. przy zagospodarowaniu terenu,
- h) wycinkę drzew przeprowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, jednakże po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów. Kontrolę zajęcia siedlisk przeprowadzić nie wcześniej niż 2-3 dni przed rozpoczęciem wycinki, natomiast w przypadku wykrycia lęgów należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda,
- i) zgodnie z wytycznymi specjalisty dendrologa z nadzoru przyrodniczego zabezpieczyć przed uszkodzeniami drzewa i krzewy nieprzeznaczone do usunięcia, znajdujące się w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca robót budowlanych, w miejscach powodujących ich narażenie na uszkodzenie, poprzez:
 - wygrodenienie widocznym i trwałym ogrodzeniem tymczasowym. W przypadku uszkodzenia ogrodzenia niezwłocznie dokonać jego naprawy lub wymienić na nowe,
 - deskowanie pni drzew w miejscach, gdzie nie jest możliwe zastosowanie ogrodzenia, za pomocą desek drewnianych o wysokości ok. 200 cm lub niższych, jeśli korona drzewa jest rozwinięta poniżej 200 cm mierząc od poziomu gruntu. W przypadku uszkodzenia zabezpieczenia (w tym rozluźnienia drutu lub taśmy) niezwłocznie dokonać naprawy deskowania lub wymienić na nowe,
 - niezmiękanie poziomu gruntu oraz niezagęszczanie gleby w zasięgu koron drzew zwiększonym o 1 m (w przypadku drzew nieprzeznaczonych do usunięcia); w miejscach tych zabrania się poruszania pojazdów i maszyn budowlanych, a także składowania materiałów budowlanych, gruntu i odpadów,
 - prace w obrębie strefy korzeniowej należy wykonywać ręcznie najlepiej w czasie pochmurnej, deszczowej pogody, a odsłonięte korzenie należy jak najszybciej przykryć gruntem,
- j) zamontować śmigła turbin pokryte jasną, matową farbą, nie powodującą refleksów świetlnych. dopuszcza się stosowanie oznakowania przeszkodowego elektrowni wiatrowych jako przeszkód lotniczych zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- k) w przypadku zwierząt występujących na terenie przedsięwzięcia:
 - w trakcie prac ziemnych zabezpieczyć wykopy za pomocą płotków herpetologicznych umieszczonych, aby uniemożliwić dostanie się do nich drobnych ssaków, płazów i gadów,
 - prowadzić regularną kontrolę wykopów, nie rzadziej niż raz dziennie, pod kątem obecności w nich zwierząt. W przypadku ich stwierdzenia należy je bezzwłocznie odłowić i przenieść poza teren inwestycji, zgodnie ze wskazaniami nadzoru przyrodniczego,
 - wykopy ziemne pod linie kablowe zasypywać od razu po ułożeniu linii kablowych,
- l) naprawiać ewentualne szkody w infrastrukturze technicznej i środowisku naturalnym powstałe wskutek realizacji inwestycji,
- m) prowadzić stałą rejestrację przelotów ptaków przez obszar farmy za pomocą III-stopniowego systemu (sygnały akustyczne, sygnały świetlne, wyłącznie turbiny) detekcyjno - reakcyjnego (system radarowy, system wizyjny lub system wizyjno-radarowy), który w sposób automatyczny wykrywa trasy przelotów ptaków oraz automatycznie przypisuje informacje pozwalające określić wielkości przelatujących ptaków i parametry przelotu tj. wysokość, prędkość, kształt trasy przelotu i na podstawie otrzymanych danych możliwe będzie podjęcie działań odstraszających poprzez

kierowanie do ptaków sygnałów akustycznych oraz stroboskopowych sygnałów świetlnych, a także wstrzymanie pracy turbiny wiatrowej w sytuacji rejestracji dolatujących do niech średnich i dużych ptaków lub dużych grup ptaków zagrożonych kolizją z łopatomy turbiny,

- n) w przypadku wystąpienia w okresie migracji wiosennych lub jesiennych śmiertelności nietoperzy, powyżej 3 osobników należy wyłączać turbinę wiatrową podczas bezdeszczowych nocy o sile wiatru mniejszej niż 6 m/s na wysokości gondoli i temperaturze powyżej 0°C. Wyłączenie powinno następować co najmniej 30 minut przed zachodem słońca, a uruchomienie co najmniej 30 minut po wschodzie słońca. Ww. ograniczenia czasowe mogą zostać zmodyfikowane po pierwszym roku eksploatacji elektrowni wiatrowej.

III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska,

1. Zaprojektować i zamontować turbinę wiatrową o parametrach zgodnych z ustaleniami wskazanymi w obowiązującym na dzień wydania decyzji miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, generującą u źródła maksymalny poziom hałasu równy 103,5 dB(A).
2. Zachować minimalną odległość między projektowaną wieżą elektrowni wiatrowej a pozostałymi wieżami składającymi się na Farmę Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo” zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. 200 m, co jednocześnie pozwoli na zapewnienie korytarzy przestrzennych dla ptaków.
3. Zapleczu budowy zorganizować na terenach utwardzonych, zabezpieczonych przed możliwością skażenia gruntów i wód podziemnych przez substancje ropopochodne.
4. Do wykonywania obiektów oraz montażu sieci uzbrojenia wykorzystywać materiały atestowane.
5. Zapewnić dostęp do środków przeciwpożarowych oraz dostęp do środków umożliwiających neutralizację potencjalnych zanieczyszczeń środowiska.

IV. Nie stwierdzam transgranicznego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko.

V. Nie stwierdzam konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej.

VI. W celu zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. Uwzględnić warunki zawarte w pkt II i III niniejszej decyzji.
2. Realizować przedsięwzięcie pod nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w pkt II.4.a oraz II.4.b niniejszej decyzji.
3. Po oddaniu inwestycji do użytkowania inwestor zobowiązany jest do przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego ornitofauny oraz chiropterofauny wg poniższych zaleceń:
 - a. Raport z monitoringu porealizacyjnego winien obejmować cel monitoringu, informacje o przedmiocie monitoringu (gatunek, grupa ekologiczna lub systematyczna organizmów, siedliska gatunków), termin wykonania monitoringu, zakres monitoringu (obszar monitoringu), metodykę badań (lokalizacja stanowisk, terminy dokumentacji stanu, przyjęte wskaźniki dokumentujące zasoby i stan procesów ekologicznych dla przedmiotu monitoringu), sprawozdawczość monitoringu (termin przedkładania organowi ochrony środowiska wyników monitoringu poinwestycyjnego, forma przekazywania ww. wyników), wyniki badań oraz ocenę stanu zachowania i perspektywy przedmiotu monitoringu, wpływ inwestycji na ptaki i nietoperze, w tym wpływ na zmianę zachowania, występowania gatunków, okaleczanie i śmiertelność oraz skumulowany efekt oddziaływania inwestycji z innymi inwestycjami (opis zasobów populacji/siedliska przyrodniczego, opis warunków ekologicznych, obserwowane zmiany, opis perspektyw zachowania, celowość i propozycja działań ochronnych).

- b. Program monitoringu wraz ze wskazaniem metodyki jego przeprowadzenia oraz terminów przedkładania jego wyników tutejszemu organowi, powinien być opracowany przez ekspertów ornitologa i chiropterologa z udokumentowanym doświadczeniem i następnie przedstawiony do akceptacji Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie przed rozpoczęciem jego prowadzenia i rozruchu technologicznego elektrowni, w celu możliwości wskazania dodatkowych zaleceń. Przy ustalaniu zakresu monitoringu należy uwzględnić założenia zawarte w treści uzasadniania niniejszej decyzji, informacje zebrane podczas prac nad raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz inne dane dotyczących środowiska przyrodniczego analizowanego terenu.
 - c. Zakres monitoringu może podlegać weryfikacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w razie potrzeby należy go uzupełnić o kwestie wskazane przez ww. organ.
 - d. Monitoring porealizacyjny powinien być wykonywany w ciągu 5 lat od momentu rozruchu technologicznego elektrowni wiatrowej, z zastosowaniem obowiązującej metodyki.
 - e. Przekazywać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie wyniki monitoringu wraz z propozycją działań zapobiegawczych i/lub minimalizujących, w razie zaistnienia takiej konieczności, w postaci:
 - raportów okresowych, w terminie 3 miesięcy od zakończenia danego roku objętego monitoringiem;
 - raportu końcowego (podsumowujących cały cykl badawczy) - w ciągu 6 miesięcy po zakończeniu badań dla danego zasobu środowiska.
 - f. Raporty okresowe i końcowy z monitoringu danego zasobu środowiska redagować w układzie dwóch części: pierwsza część - wyniki badań z danego okresu; druga - porównanie wyników z ustaleniami zawartymi w raporcie stanowiącym podstawę wydania niniejszej decyzji oraz wynikami badań prowadzonych w poprzednich latach, celem przeprowadzenia prawidłowej oceny wpływu przedsięwzięcia na określony zasób środowiska.
 - g. W odniesieniu do chiropterofauny prowadzić monitoring aktywności nietoperzy stosując sprzęt umożliwiający automatyczną rejestrację i spełniający minimalne wymagania sprzętowe zastosowane w badaniach przedinwestycyjnych. Monitoring przeprowadzić w okresie obejmującym wiosenne i jesienne migracje.
4. W zależności od wyników monitoringu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, może nakazać zastosowanie przez inwestora dodatkowych, innych niż zaproponowane działań minimalizujących ograniczających dalszy wpływ farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja negatywnie oddziałuje na środowisko przyrodnicze, w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania zapobiegawcze i/lub naprawcze i/lub eliminujące negatywny efekt oddziaływania. Propozycja tych działań musi być wcześniej zaakceptowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.
 5. W razie znalezienia okaleczonych ptaków i nietoperzy inwestor zobowiązany jest do ich przewiezienia i leczenia na własny koszt do odpowiednich ośrodków i służb weterynaryjnych oraz powiadomienia w tym fakcie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie na podstawie dostarczonych wyników monitoringu może podjąć decyzję, np. o przedłużeniu terminu prowadzenia monitoringu, zmianie jego zakresu, prowadzeniu dodatkowych działań minimalizujących.
7. Przedkładać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie comiesięczne raporty dotyczące śmiertelności ornitofauny i chiropterofauny. Raporty przedkładać przez okres 1 roku od momentu rozruchu technologicznego elektrowni wiatrowej w terminie do końca miesiąca za poprzedni miesiąc sprawozdawczy. Ponadto przedstawić specyfikację działania systemu ostrzegania wyłączenia i włączania turbiny wiatrowej, wyjaśnić czy zamontowany system jest wyposażony w tryb wyłączenia turbin wiatrowych i czy jest on stosowany.
8. Dokonywać okresowych konserwacji ruchomych elementów turbiny oraz usuwania ewentualnych powstałych nierówności i zanieczyszczeń na łopatach.

VII. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej:

Nakłada się obowiązek przeprowadzenia pomiarów kontrolnych poziomu hałasu po uruchomieniu projektowanej elektrowni wiatrowej oraz całej farmy. Pomiarów należy wykonać po zrealizowaniu przedmiotowego przedsięwzięcia w najmniej korzystnych warunkach tj. w warunkach wietrzności, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczny stan jakości środowiska. Sprawozdanie z wykonanych pomiarów kontrolnych należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz organowi zajmującemu się m.in. kontrolą przestrzegania przepisów o ochronie środowiska tj. Wojewódzkiemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie 1 miesiąca od ich wykonania. W przypadku, gdyby wyniki pomiarów kontrolnych wskazywały na przekroczenie norm środowiskowych, należy zaproponować i podjąć działania techniczno-technologiczne albo organizacyjne w celu ograniczenia bądź wyeliminowania tych przekroczeń, np. wprowadzając czasowe wyłączenie turbiny.

VIII. Nie stwierdzam konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla projektowanego przedsięwzięcia.

IX. Nie nakłada się obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o której mowa w art. 82 ust. 2a ustawy ooś.

Uzasadnienie

W dniu 05 lutego 2024 r. Pan Paweł Molenda działający z upoważnienia inwestora, którym jest MARINE ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Kamieniu Pomorskim, przedłożył w tutejszym urzędzie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa jednej elektrowni wiatrowej na działce nr 2/4 obr. 0022 Jarszewo składającej się na farmę elektrowni wiatrowych Jarszewo” zlokalizowanego w gminie Kamień Pomorski.

Na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz biorąc pod uwagę zakres analizowanej inwestycji, zgodnie z treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1839 z późn. zm.), inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 6 lit b), czyli jako rozbudowa instalacji wykorzystujących do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5 o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, będąc na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit r) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112), organem właściwym do wydania wspomnianej decyzji, przeanalizował przedłożoną

dokumentację pod kątem formalnym i stwierdzając braki uniemożliwiające wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie, pismem z dnia 13 lutego 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.1, wezwał do jej uzupełnienia w następującym zakresie: wyjaśnienie konieczności uzyskania nowej decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia poprzez wskazanie: przed uzyskaniem jakiej decyzji wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia; szczegółowego zakresu oraz stopnia zaawansowania prac związanych z realizacją przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołu elektrowni wiatrowych „JARSZEWO” z drogami dojazdowymi i placami manewrowymi – szt. 19, typ turbin V - 80 szt. 5 i V - 90 szt. 14 o mocy 2,0 MW każda w dz. o nr ewid. gr. – 5/3, 5/4, 136/1, 137/1, 137/2, 137/3, 152/1, 152/2, 155, 2023, 210, 213, 214, 215, 216, 219, 243, 262, 313/8, 313/9, 313/10, 313/11, 313/12, 313/13, 313/15 obr. Jarszewo; dz. nr 15/45, 15/46, 15/48 obr. Miłachowo; dz. nr 96/3, 96/4, 96/5, 96/6 obr. Rekowo; dz. nr 86/5, 86/6, 107/1, 128/1, 131/1, 131/2, 135/1, 135/2, 166, 167, 214 obr. Skarchowo; dz. nr 101, 126/3, 126/4, 147/9, 150/1, 150/2 obr. Rzewnowo; dz. nr 5/1, 5/2, 7, 11, 16/1 obr. Jarzysław gm. Kamień Pomorski”, dla którego Starosta Kamiński wydał decyzję nr 574/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r., znak: Boś.6740.480.2013.MO i tym samym zatwierdził projekt budowlany oraz udzielił pozwolenia na budowę, bądź też prac realizowanych na podstawie zmiany pozwolenia na budowę, będącego następstwem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; braku ujęcia objętej niniejszym wnioskiem turbiny wiatrowej w wydanym przez Starostę Kamińskiego pozwoleniu na budowę z dnia 13 grudnia 2013 r., znak: Boś.6740.480.2013.MO oraz wskazania, czy dla przedmiotowej turbiny uzyskano odrębne pozwolenie na budowę jak również przedłożenie ewentualnej kopii zmiany pozwolenia na budowę, będącego następstwem zmiany decyzji Burmistrza Gminy Kamień Pomorski o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 06 maja 2016 r., znak: OS 7625-7-28/08; jednoznaczne wskazanie, czy planowana lokalizacja turbiny wiatrowej jest zgodna z uwarunkowaniami wynikającymi z przepisów Ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 724 z późn. zm.). Powyższe dokumenty uzupełniono w dniu 28 lutego 2024 r. Ponadto w dniu 29 lutego 2024 r. przedłożono oświadczenie o braku współfinansowania przedmiotowego przedsięwzięcia ze środków z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności Unii Europejskiej.

Będąc zatem w posiadaniu wniosku kompletnego pod względem formalnym, na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kpa oraz mając na uwadze fakt, iż w niniejszym postępowaniu liczba stron będzie większa niż 10, obwieszczeniem z dnia 06 marca 2024 r. znak: WONS.420.4.2024.AG.2 zawiadomiono wszystkie strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłaszania uwag i wniosków. Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, w trybie art. 49 Kpa. Wszystkie zawiadomienia były publikowane w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. O powyższym sposobie zawiadamiania tut. organ poinformował strony postępowania w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w Urzędzie Miejskiej w Kamieniu Pomorskim.

Uznając, że przedłożona dokumentacja umożliwi rozstrzygnięcie, czy dla planowanego przedsięwzięcia wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, mając na uwadze art. 64 ust. 1 pkt 4 oraz 2 ustawy ooś, tutejszy organ pismami z dnia 06 marca 2024 r., odpowiednio znak: WONS.420.4.2024.AG.5 i WONS.420.4.2024.AG.6 wystąpił o opinię dla ww. przedsięwzięcia do organów opiniujących w przedmiotowym postępowaniu, tj. do Dyrektora Zarządu Zlewni w

Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim.

W dniu 15 marca 2024 r., pismem znak: NZNS.9022.2.13.2024.AM Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim odstąpił od konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, nie określając również warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 22 marca 2024 r., pismem z dnia 19 marca 2024 r., znak: SG.ZZŚ.4901.15.2024.AŚ Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wezwał inwestora do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonej dokumentacji. Wobec powyższego pismem z dnia 25 marca 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.7, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wezwał inwestora do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji o zagadnienia podnoszone przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W dniu 15 kwietnia 2024 r., pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r., przedłożono uzupełnienie stanowiące odpowiedź na wezwanie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 marca 2024 r., znak: SG.ZZŚ.4901.15.2024.AŚ. Wobec powyższego tutejszy organ pismami z dnia 17 kwietnia 2024 r., odpowiednio znak: WONS.420.4.2024.AG.10 i WONS.420.4.2024.AG.11 wystąpił o ponowną opinię lub podtrzymanie dotychczas wyrażonego stanowiska w sprawie dla ww. przedsięwzięcia do organów opiniujących w przedmiotowym postępowaniu, tj. do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim.

W dniu 24 kwietnia 2024 r., pismem znak: NZNS.9022.2.13.2024.AM Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 15 marca 2024 r., znak: NZNS.9022.2.13.2024.AM, w którym odstąpił od konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, nie określając również warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 02 maja 2024 r., pismem z dnia 25 kwietnia 2024 r., znak: SG.ZZŚ.4901.15.2024.AŚ Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie odstąpił od konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie określił warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko wodno-gruntowe.

Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji w kontekście uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, pismem z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.12, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wydał postanowienie, w którym stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, ze względu na skalę inwestycji, odległość od zabudowy mieszkaniowej, odległość od najbliższych form ochrony przyrody i potencjalne negatywne oddziaływania na chronione gatunki i ich siedliska, a także ryzyko wystąpienia negatywnych oddziaływań skumulowanych. W trybie art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, pismem z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.13, zawiadomiono strony postępowania o dotychczas podjętych czynnościach administracyjnych i ustaleniu zakresu raportu informując o możliwości złożenia zażalenia na wydane postanowienie. Na powyższe żadna ze stron postępowania, we wskazanym terminie nie wniosła zażalenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem z dnia 03 czerwca 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.15 zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnego z zakresem określonym

w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.13.

W dniu 01 lipca 2024 r., pismem z dnia 20 września 2024 r. Pan ██████████ zwrócił się do tut. organu z prośbą o wyjaśnienie na jakim etapie jest postępowanie administracyjne dotyczące wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz czy jako właściciel nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Jarszewo i współwłaściciel działki drogowej może aktywnie uczestniczyć jako strona/uczestnik w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 02 lipca 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.18 poinformował wnioskodawcę, iż postanowieniem z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.12 stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie jednej elektrowni wiatrowej na działce nr 2/4 obr. 0022 Jarszewo składającej się na farmę elektrowni wiatrowych Jarszewo i określił zakres raportu. Ponadto wskazał, iż postanowieniem z dnia 03 czerwca 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.15 tut. organ zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnego z zakresem określonym w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.12. Natomiast odnosząc się do udziału w przedmiotowym postępowaniu wskazano, iż zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) – dalej zwanej ustawą ooś, *Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się: przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu (w przypadku inwestycji w zakresie elektrowni wiatrowych odległość ta wynosi 700 m); działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.* Ponadto wyjaśniono, iż z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że działki do których wnioskodawca posiada tytuł prawny znajdują się w odległości ok. 1450 m od granic działki inwestycyjnej, w związku z powyższym właściciel tych nieruchomości z mocy prawa nie jest stroną w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednocześnie zaznaczono, iż zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) *Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek* oraz zgodnie z art. 79 ustawy ooś *Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.* Poinformowano również, iż zgodnie z art. 29 ustawy ooś, każdy ma prawo do składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa, natomiast udział społeczeństwa będzie zapewniony na dalszym etapie postępowania administracyjnego m.in. po przedłożeniu raportu przez inwestora, o czym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska poinformuje poprzez obwieszczenie.

W dniu 12 sierpnia 2024 r., pismem z dnia 26 lipca 2024 r. Pan ██████████ zwrócił się z prośbą o udostępnienie kopii postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.12 oraz włączenie do prowadzonego postępowania

administracyjnego na prawach strony. W odpowiedzi na powyższe, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 19 sierpnia 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.21 wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych w przedłożonym wniosku poprzez wskazanie interesu prawnego, który uzasadnia zasadność udziału w postępowaniu na prawach strony.

W dniu 09 sierpnia 2024 r. pełnomocnik inwestora przedłożył do tut. organu Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia wraz z załącznikami. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.19 podjął zawieszono postępowanie administracyjne.

Po zapoznaniu się z treścią przedłożonego raportu wraz z załącznikami, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.23, wezwał Inwestora do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnień do przedłożonego raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie: przedstawienie informacji pozwalających na jednoznaczne stwierdzenie zgodności planowanego przedsięwzięcia z przepisami Ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317 – dalej jako ustawa wiatrakowa); przedstawienie szczegółowego zakresu przedsięwzięcia oraz informacji na temat sposobu użytkowania i zagospodarowania terenu w fazie budowy i eksploatacji poprzez: opisanie za pomocą danych liczbowych wielkości terenu zajętego przez poszczególne elementy elektrowni wiatrowej Jarszewo (WEA 23), w tym wielkość terenu zajętego czasowo w trakcie jej budowy; przedstawienie na załączniku graficznym i kartograficznym planu zagospodarowania terenu wraz z legendą, z ujęciem wszystkich planowanych elementów projektowanej farmy wiatrowej, w tym turbiny wiatrowej, transformatorów, infrastruktury telekomunikacyjnej, tras podziemnych linii elektroenergetycznych i teletechnicznych, GPO (głównego punktu odbioru), dróg dojazdowych z placami manewrowymi, miejsc przebudowy istniejących dróg oraz pozostałych niezbędnych elementów infrastruktury towarzyszącej; przedstawienia parametrów planowanych dróg dojazdowych i placów manewrowych, w tym technologii ich wykonania; wskazanie oraz przedstawienie na załączniku graficznym sposobu połączenia projektowanej elektrowni wiatrowej WEA-23 z pozostałymi elektrowniami stanowiącymi część większego parku elektrowni wiatrowych; przedstawienie na załączniku graficznym rozpoznanych elementów środowiska przyrodniczego mogących stanowić potencjalne miejsca bytowania chronionych gatunków zwierząt (zagłębienia terenowe, obszary podmokłe, płyty zadrzewień, zbiorniki wodne, itp.); przedstawienie sposobu wykorzystania przez ptaki terenu inwestycyjnego oraz obszaru w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w okresie jesiennej migracji, zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.12 tj. informacje należało przedstawić osobno dla terenu inwestycyjnego oraz osobno dla obszarów znajdujących się w jego sąsiedztwie; przedstawienie sposobu wykorzystania przez ptaki terenu inwestycyjnego oraz obszaru w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w okresie zimowania, zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.12 tj. informacje należało przedstawić osobno dla terenu inwestycyjnego oraz osobno dla obszarów znajdujących się w jego sąsiedztwie; przedstawienie sposobu wykorzystania przez ptaki terenu inwestycyjnego oraz obszaru w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w okresie wiosennej migracji, zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.12 tj. informacje należało przedstawić osobno dla terenu inwestycyjnego oraz osobno dla obszarów znajdujących się w jego sąsiedztwie; przedstawienie na załącznikach graficznych w formie papierowej i elektronicznej występowania ptaków w poszczególnych okresach fenologicznych wraz ze wskazaniem sposobu wykorzystywania przez poszczególne gatunki tych terenów (żerowisko, miejsce lęgowe, miejsce odpoczynku), uwzględniając w szczególności gatunki z Dyrektywy Ptasiej; przedstawienie na załącznikach graficznych tras przelotów gatunków kolizyjnych, głównie tych z Dyrektywy Ptasiej, w

tym gatunków szponiastych; wyjaśnienie czy podczas prowadzonych obserwacji były obserwowane zlotowiska bądź noclegowiska ptaków (np. gęsi, żurawi) oraz w przypadku ich stwierdzenia wskazanie tych miejsc; przedstawienie na załączniku graficznym powierzchni A oraz powierzchni B, przywołanych w tabeli 16 raportu dotyczącej wykazu stwierdzonych gatunków ptaków o dużych rozmiarach ciała, zaliczanych do nielicznych i średnio licznych, a także kolizyjnych z elektrowniami wiatrowymi; wskazanie potencjalnych i istniejących kryjówek nietoperzy; przedstawienie na czytelnym załączniku graficznym lokalizacji proponowanych form ochrony przyrody, o których mowa w raporcie; przedstawienie wstępnej oceny ryzyka wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania na krajobraz z tabelą oceny ryzyka, klasyfikacją i opisem uwarunkowań klasyfikacji; wskazanie konkretnych działań mających na celu ochronę krajobrazu; wskazanie konkretnych działań mających na celu ograniczenie oddziaływania świateł sygnalizacyjnych nocą; wyjaśnienie czy Inwestor zobowiązuje się do wszystkich określonych w raporcie działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację negatywnych oddziaływań na środowisko na etapie realizacji przedsięwzięcia; wskazanie konkretnych działań minimalizujących w odniesieniu do przypadków śmiertelnych; ponowne przedstawienie konkretnych założeń dla monitoringu poinwestycyjnego w odniesieniu do przedstawicieli ptaków i nietoperzy, z uwzględnieniem metodyki, obszaru objętego monitoringiem, sposobu prowadzenia kontroli, częstotliwości obserwacji, w tym w zakresie wyszukiwania osobników śmiertelnych; ponowne przedstawienie informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem; przedłożenie w formie papierowej i elektronicznej wydruków komputerowych zawierających pełne dane wejściowe do programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku w odniesieniu do pory dnia, wraz z załączeniem wyników analizy przedstawionych za pomocą izolinii poziomu hałasu; przeprowadzenie szczegółowej analizy oraz wykazanie zgodności sposobu realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia z zapisami obowiązującego aktu prawa miejscowego tj. Uchwały Nr XLVII/339/09 Rady Miejskiej w Kamieniu Pomorskim z dnia 25 września 2009 r. w sprawie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego Parku Siłowni Wiatrowych "JARSZEWO".

W dniu 20 września 2024 r., Pan ██████████ przedłożył pismo z dnia 12 września 2024 r. stanowiące odpowiedź na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 19 sierpnia 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.21. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 27 września 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.24 poinformował o braku podstaw do uznania zainteresowanego za stronę w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe uwarunkowane zostało brakiem posiadania interesu prawnego, a co za tym idzie brakiem możliwości udziału w postępowaniu.

W dniu 26 września 2024 r., pismem z dnia 25 września 2024 r. pełnomocnik inwestora przedłożył uzupełnienie raportu oś, stanowiące odpowiedź na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 26 sierpnia 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.23.

Po przeanalizowaniu przedłożonego uzupełnienia, tut. organ uznał, iż przedłożona dokumentacja umożliwia przeprowadzenie dalszych czynności administracyjnych. Wobec tego, zgodnie z art. 33 ust. 1, art. 33a, art. 34 w związku z art. 79 ustawy o oś, obwieszczeniem z dnia 02 października 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.27 organ zawiadomił społeczeństwo o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. Informacja o prowadzonych konsultacjach zamieszczona została na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie na tablicy informacyjnej, a także na stronie Biuletynu Informacji

Publicznej Urzędu Miejskiego w Kamieniu Pomorskim. Uwagi i wnioski w ramach prowadzonych konsultacji społecznych można było składać przez 30 dni, tj. w dniach od 04 października 2024 r. do 02 listopada 2024 r. W dniu 08 listopada 2024 r., pismem z dnia 02 listopada 2024 r. Pan ██████████ (data nadania 04 listopada 2024 r.) przedłożył w ramach prowadzonych konsultacji społecznych wnioski w przedmiotowej sprawie, w którym wniesiono o:

- a) uzyskanie opinii wojewódzkiego konserwatora przyrody na temat wpływu planowanej budowy obiektu wysokościowego – dominującego na krajobraz przyrodniczy i kulturowy miejscowości Jarszewo i ościennych;
- b) opracowanie i uwzględnienie w trwającej procedurze monitoringu przedrealizacyjnego dla populacji ptaków bytujących lub korzystających ze strefy wokół planowanej inwestycji ze szczególnym uwzględnieniem ptaków podlegających ochronie oraz bociana białego;
- c) dokonanie badania odczuć mieszkańców Jarszewo i okolicznych małych miejscowości w kierunku akceptacji nieodwracalnych zmian krajobrazu i warunków życia po realizacji inwestycji;
- d) zobowiązanie inwestora do przedstawienia przewidywanego okresu użytkowania masztu turbiny wiatrowej oraz ilości CO₂, które wyemituje do atmosfery w związku z zakupem oraz budową i instalacją jednej elektrowni wiatrowej jako całości;
- e) dołączenie do trwającej procedury raportu o przewidywanych kosztach utylizacji zużytych elementów turbiny takich jak maszt, łopaty wirnika oraz betonowy fundament elektrowni.

Pomimo, iż wniosek w ramach konsultacji społecznych wpłynął po terminie, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie rozpatrzył przedmiotowy wniosek i odniósł się poniżej do podniesionych w przedmiotowym piśmie kwestii.

W odniesieniu do opinii Regionalnego Konserwatora Przyrody należy zaznaczyć, iż funkcję Regionalnego Konserwatora Przyrody pełni Zastępca Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Natomiast niniejsza decyzja wydawana jest przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, pod którego podlega wspomniany Regionalny Konserwator Przyrody.

Odnosząc się z kolei do wskazanej w uwagach kwestii monitoringu przedrealizacyjnego należy zaznaczyć, iż na potrzeby niniejszego postępowania został przeprowadzony monitoring przedrealizacyjny, obejmujący m.in. monitoring ornitologiczny, co wynikało z postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 07 maja 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.12, stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Należy również podkreślić, że w toku prowadzonego postępowania, w tym w przedłożonym raporcie wraz z uzupełnieniem przeprowadzono również analizę w zakresie wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz, jak również analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Odnosząc się natomiast do kwestii kosztów utylizacji zużytych elementów turbiny podkreśla się, iż przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego jest budowa i eksploatacja elektrowni wiatrowej w okresie od 25 do 30 lat. W przypadku likwidacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego koszty z tym związane będą uzależnione od panujących w danym momencie cen rynkowych związanych np. z utylizacją odpadów. Należy również nadmienić, że przedmiotowa kwestia nie stanowi żadnego z elementów określonych w art. 66 ustawy ooś, który wskazuje na kryteria i uwarunkowania niezbędne do przeanalizowania na etapie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej.

W toku prowadzonego postępowania tut. organ odstąpił od wystąpienia do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o opinię oraz o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Należy bowiem wskazać, iż organy te zajęły stanowisko na I etapie procedury zgodnie z art. 64 ustawy ooś i tym samym zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy ooś nie musiały brać udziału w postępowaniu na kolejnym jego etapie.

Przed wydaniem wnioskowanej decyzji, tutejszy organ zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, obwieszczeniem z dnia 06 listopada 2024 r., znak: WONS.420.4.2024.AG.29 poinformował strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego urzędu w celu zapoznania się ze zgromadzoną w przedmiotowej sprawie dokumentacją, nie zostały przedstawione również żadne uwagi do sprawy, dlatego też bazując na podstawie zebranego materiału dowodowego, tutejszy organ wydał w oparciu o art. 75 ust. 1 pkt 1 lit r) wnioskowaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku postępowania tut. organ z uwagi na konieczność dokonania czynności administracyjnych i związanych z nimi terminów, wynikających z procedury oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 36 ustawy Kpa poinformował również strony postępowania o brak możliwości dotrzymania ustawowego terminu na załatwienie sprawy i w związku z tym przewidywanym nowym terminie wydania niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. do dnia 29 listopada 2024 roku.

Niniejsza decyzja została wydana w oparciu o art. 104 Kpa, stanowiący iż załatwienie sprawy przez organ administracji publicznej odbywa się przez wydanie decyzji oraz na podstawie zebranego podczas postępowania materiału dowodowego, jak również w oparciu o art. 82 ustawy ooś, zgodnie z którym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko organ właściwy do wydania decyzji określa m.in.: rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Ponadto w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek monitorowania, określając jego zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia informacji o jego wynikach regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz, gdy jest to uzasadnione, wskazuje inne organy, którym należy przedłożyć wyniki, spośród następujących: wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa, wojewódzki inspektor ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, właściwy organ przed wydaniem wnioskowanej decyzji zobowiązany jest do zbadania zgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z informacją przedstawioną przez Burmistrza Kamienia Pomorskiego z dnia 09 stycznia 2024 r., znak: PIGK.6727.2.1.2024.NG, dla terenu inwestycyjnego w zakresie działki nr 2/4 obręb Jarszewo, obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego Uchwałą Nr XLVII/339/09 Rady Miejskiej w Kamieniu Pomorskim z dnia 25 września 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parku Siłowni Wiatrowych „JARSZEWO”(Dz. U. Woj. Zachodniopom. z 2009 r., Nr 76, poz. 2027). Ww. działka położona jest w granicach terenu elementarnego oznaczonego w planie symbolem:

- 18SW-R, dla którego jako przeznaczenie terenu wskazano: tereny lokalizacji zespołów siłowni wiatrowych, infrastruktury towarzyszącej i użytków rolnych z zakazem zabudowy mieszkaniowej i przeznaczonej na stały pobyt ludzi,
- SW23, dla którego jako przeznaczenie terenu wskazano: lokalizacja wieży siłowni wiatrowej,
- Dw, dla którego jako przeznaczenie terenu wskazano: droga dojazdowa i plac manewrowy.

Odnosząc zatem zakres przedsięwzięcia do zapisów powyższego aktu prawa miejscowego, tut. organ stwierdza, iż planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na budowie jednej elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą i będzie stanowić jedną z elektrowni składających się na Zespół Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo”, dla którego inwestor posiada decyzję Burmistrza Kamienia Pomorskiego o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 06 października 2011 r., znak: OS 7625-7-10/08, zmienionej decyzją Burmistrza Gminy Kamień Pomorski z dnia 06 maja 2016 r., znak: OS 7625-7-28/08. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, docelowo Zespół Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo” będzie obejmował łącznie 15 siłowni wiatrowych o mocy do 3 MW każda i łącznej mocy do 45 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną zlokalizowanych w gminie Kamień Pomorski, w obrębie Skarchowo, Michałowo, Rekowo, Jarzysław, Jarszewo i Rzewnowo.

Projektowana inwestycja zlokalizowana będzie w województwie zachodniopomorskim, na działce nr 2/4 w obrębie Jarszewo, w gminie Kamień Pomorski. Natomiast dokładna lokalizacja turbiny wraz z parametrami charakteryzującymi przedmiotową elektrownię wiatrową została wskazana w załączniku pn. Charakterystyka przedsięwzięcia, który jest integralną częścią niniejszej decyzji. Realizacja zamierzenia inwestycyjnego będzie wiązała się z koniecznością przekształcenia obszaru o powierzchni 0,35 ha. Dotychczas teren przeznaczony pod planowaną inwestycję wykorzystywany był pod uprawę zbóż. Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się w otoczeniu pól uprawnych oraz w sąsiedztwie drogi.

W fazie budowy zostaną wykorzystane m.in. szalunki, beton, stal, konstrukcje zbrojenia. Łączenie poszczególnych segmentów wieży odbywać się będzie na placu budowy poprzez skręcanie pierścieni połączeniowych umieszczonych wewnątrz segmentów wieży. W trakcie prac wystąpi zużycie energii elektrycznej, wody i paliw oraz wykorzystanie niezbędnych do pracy urządzeń i maszyn budowlanych, co z kolei będzie źródłem różnego rodzaju oddziaływań.

W raporcie rozważono trzy warianty przedsięwzięcia, pierwszy polegający na niepodejmowaniu inwestycji, drugi wybrany przez Inwestora jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska polegający na zastosowaniu turbiny NORDEX N117 oraz trzeci alternatywny polegający na zastosowaniu turbiny VESTAS V117. Jak wskazano w przedłożonej dokumentacji, powyższe turbiny posiadają te same gabaryty, a wymagania techniczne dotyczące projektowania, fundamentów, układu dróg są identyczne. Jedyną różnicę stanowi emisja hałasu do środowiska, która jest mniejsza w przypadku zastosowania turbiny NORDEX N117.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, etap realizacji przedsięwzięcia będzie się wiązał z umiarkowanym oddziaływaniem na środowisko gruntowo-wodne. Plac budowy zostanie wyposażony w środki do neutralizacji potencjalnych rozlewów substancji ropopochodnych. W przypadku wycieku takich substancji i zanieczyszczenia gruntu, będzie on przekazywany do utylizacji. Miejsce składowania olejów technicznych i innych substancji chemicznych należy zorganizować na szczelnym i utwardzonym podłożu oraz zabezpieczyć przed przypadkowymi rozlewami. Pod wieżą siłowni wiatrowej zostanie wykonany monolityczny fundament żelbetonowy o wymiarach i kształcie określonym przez producenta turbiny, z uwzględnieniem lokalnych warunków gruntowo-wodnych. Natomiast elektroenergetyczne linie kablowe i linie światłowodowe służącej obsłudze FEW będą układane w wykopie na głębokości ok. 1 – 1,2 m wykonanym mechanicznie na podsypce z piasku. W zakresie powyższej infrastruktury prace będą prowadzone na działce inwestycyjnej oraz na drodze w zakresie przyłączenia do linii kablowej SN. Prace będą prowadzone w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego m.in. poprzez wykorzystywanie wyłącznie sprawnego sprzętu. Niemniej jednak nie można całkowicie wykluczyć wystąpienia sytuacji awaryjnych. Prace realizowane będą przy wykorzystaniu sprawnego sprzętu oraz reżimu technologicznego, co w znacznym stopniu wyeliminuje tego rodzaju ryzyko. Projektowane

zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego dla przedmiotowej inwestycji na etapie realizacji uwzględniają m.in. stosowanie sprawnego sprzętu, selektywne magazynowanie odpadów w wyznaczonym miejscu, wyposażenie placu budowy w sorbenty. Realizacja inwestycji nie wymaga wykonania ujęć poboru wody powierzchniowej lub podziemnej. Woda na cele technologiczne oraz bytowe będzie dowożona na teren inwestycji w pojemnikach lub beczkowozach. Ścieki bytowe będą gromadzone w przenośnych urządzeniach sanitarnych. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia, na etapie użytkowania projektowanej inwestycji nie przewiduje się oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Eksploatacja inwestycji nie będzie wiązała się z wytwarzaniem ścieków bytowych oraz zapotrzebowaniem na wodę.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na obszarze zlewni jednolitej części wód powierzchniowych przejściowych (JCWP) Zalew Kamieński TW60001WB3, a także w zlewni jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) PLGW60006. Dla naturalnej części wód, do których należy TW60001WB3 Zalew Kamieński, charakteryzującej się złym stanem ogólnym, stwierdzono ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celami środowiskowymi dla ww. JCWP jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [chlorofil, ESMiz, Indeks B, Indeks SI]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieków dla migracji ichtiofauny na cieku istotnym dla jesiotra; zapewnienie drożności cieków dla migracji zwierząt wodnych o znaczeniu gospodarczym na całej długości JCWP (troć wędrowna) oraz dobry stan chemiczny. Natomiast jednolita część wód podziemnych PLGW60006, w obszarze której realizowana będzie inwestycja charakteryzuje się dobrym chemicznym i ilościowym oraz nie jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla ww. JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego i ilościowego wód tej JCWPd. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w trakcie prowadzenia prac nie wystąpi negatywny wpływ na cele środowiskowe określone dla jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych, w granicach których zostanie zlokalizowane planowane przedsięwzięcie. Wskazano również, iż inwestycja nie wpłynie negatywnie na wody podziemne i powierzchniowe na etapie funkcjonowania zamierzenia inwestycyjnego. Szczegółową analizę w tym zakresie przeprowadził organ odpowiedzialny za ocenę wodnoprawną, tj. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który na I etapie postępowania odstąpił od konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie określił warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko wodno-gruntowe:

- 1) w przypadku kolizji elementów planowanego przedsięwzięcia z urządzeniami melioracji wodnej prace budowlane należy prowadzić w taki sposób, aby nie powodować pogorszenia stosunków wodnych na gruntach sąsiednich i zachować urządzenia. Dla zachowania ich prawidłowego funkcjonowania, należy zachować ich drożność, właściwy stan techniczny oraz kierunek odpływu wody, a w przypadku ich uszkodzenia inwestor zobowiązany jest do naprawy powstałych uszkodzeń, w sposób zapewniający zachowanie dotychczasowej funkcji tych urządzeń;
- 2) na etapie budowy bazę sprzętu oraz materiałów budowlanych wyposażać w szczelną nawierzchnię (np. poprzez zastosowanie geomembrany), zabezpieczającą przed przenikaniem zanieczyszczeń do gruntu, a także odpowiednio zorganizować zaplecze socjalne;
- 3) w fazie budowy, w przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów, należy zastosować odpowiednie środki zabezpieczające przed przedostaniem się szkodliwych substancji do ziemi. Na terenie zaplecza powinny być dostępne substancje do ewentualnego neutralizowania wycieków z maszyn i urządzeń;
- 4) zaplecze budowy należy zorganizować w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalną ingerencję w powierzchnię terenu, z przywróceniem stanu pierwotnego po zakończeniu prac. Należy wydzielić na placu budowy oraz w miejscu wykonywania robót budowlanych miejsca postojowe sprzętu budowlanego w sposób gwarantujący ochronę środowiska wodno - gruntowego;

- 5) zapewnić właściwe i zgodne z obowiązującymi przepisami gospodarowanie odpadami wytwarzanymi na wszystkich etapach przedsięwzięcia, w tym minimalizować ich ilość, składować je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko przed ewentualnym zanieczyszczeniem, nie powodując utrudnień komunikacyjnych oraz zapewniając ich sprawny odbiór przez specjalistyczne firmy posiadające stosowne zezwolenia, w celu odzysku lub unieszkodliwiania. Należy zabezpieczyć miejsca magazynowania odpadów podczas fazy realizacji przed wpływem czynników atmosferycznych (przed rozwiewaniem);
- 6) zabrania się wylewania olejów oraz innych substancji niebezpiecznych do gruntu;
- 7) w przypadku odpadów niebezpiecznych należy je składować w specjalnym, zamkniętym lub zadaszonym kontenerze wyposażonym w szczelne pojemniki do magazynowania poszczególnych odpadów lub w przypadku pomieszczenia/miejsca na odpady wyposażyć je w posadzkę szczelną i chemoodporną;

należy przeprowadzać stałą kontrolę sprzętu używanego podczas realizacji inwestycji pod kątem możliwych wycieków i awarii.

Należy wskazać, że tutejszy organ uwzględnił wyłącznie te warunki, które nie stanowią warunków organizacyjno-porządkowych i nie wynikają z przepisów prawa, w tym Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.) oraz Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.). Wobec powyższego, warunki wskazane w punktach 5 oraz 6 uzgodnienia, nie zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

Faza realizacji inwestycji będzie związana z emisją gazów i pyłów do powietrza, hałasem oraz generowaniem odpadów, w związku z przygotowaniem m.in. placu montażowego, posadowieniem fundamentów, montażem wież rurowych oraz gondoli z wirnikiem, położeniem elektroenergetycznych linii kablowych oraz telemetrycznych linii światłowodowych. W fazie budowy występująca emisja gazów i pyłów do powietrza pochodzić będzie ze środków transportu oraz używanych urządzeń i maszyn budowlanych. Będzie to emisja niezorganizowana. W celu ograniczenia uciążliwości związanej z emisją zanieczyszczeń gazowych do powietrza wykorzystywany będzie sprawny sprzęt posiadający stosowne atesty, natomiast silniki pojazdów w czasie postoju będą wyłączane. Z kolei w celu ograniczenia zjawiska pylenia, w razie konieczności plac budowy będzie zraszany, natomiast skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie będą przykrywane plandekami. Hałas w fazie budowy związany będzie bezpośrednio z aktualnie wykonywanymi pracami. Wzmożona emisja hałasu oraz emisja gazów do powietrza związana z realizacją inwestycji będzie miała charakter tymczasowy i ustąpi w momencie ukończenia prac budowlanych. Ponadto o poziomie hałasu i uciążliwości decydować będzie typ i jakość używanego sprzętu oraz czas jego pracy. Najbliższe tereny chronione akustycznie znajdują się we wsi Miłachowo oraz Jarszewo w odległości odpowiednio ok. 835 m oraz ok. 840 m od miejsca posadowienia elektrowni wiatrowej i stanowią je tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu ograniczenia uciążliwości akustycznych na tym etapie przedsięwzięcia, do prowadzenia prac budowlanych będą używane sprawne urządzenia i maszyny, które będą pracowały okresowo, w zależności od aktualnie wykonywanych prac. Dodatkowo, w celu minimalizacji oddziaływań prace budowlane będą wykonywane wyłącznie w porze dziennej w godzinach 6.00 – 22.00, z ograniczeniem realizacji głośnych prac w godzinach wieczornych (18.00-22.00). Dopuszcza się prowadzenie prac budowlanych w porze nocnej, które ze względów technicznych, technologicznych lub organizacyjnych wymagają zachowania ciągłości pracy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami należy wykorzystać najmniej uciążliwą pod względem akustycznym technologię prowadzenia prac m.in. poprzez wyłączanie zbędnych, nieużywanych w danym momencie urządzeń i maszyn emitujących hałas. Ponadto wskazano również, aby zoptymalizować trasy przejazdów ciężkiego sprzętu, w celu zminimalizowania uciążliwości dla okolicznych mieszkańców.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, z uwagi na konieczność wykonania zamierzonych prac inwestycyjnych, przewiduje się wytworzenie odpadów przede wszystkim z grupy 16 oraz 17. Zgodnie

z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.) w pierwszej kolejności należy zapobiegać powstawaniu odpadów lub ograniczać ich ilość, a jeżeli jest to niemożliwe należy odpady poddać odzyskowi. Odpady powinny podlegać ponownemu użyciu, recyklingowi i innym procesom odzysku, w ostateczności odpady należy poddać unieszkodliwieniu. Odpady wytworzone na etapie realizacji będą selektywnie gromadzone w wyznaczonych miejscach lub w pojemnikach, kontenerach, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom.

Odnosząc się do uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś należy wskazać, że teren objęty opracowaniem zlokalizowany jest poza obszarami wodno-błotnymi o znaczeniu międzynarodowym w myśl Konwencji Ramsarskiej, w tym siedliskami łągowymi oraz ujściami rzek. Teren przedsięwzięcia znajduje się również poza obszarami górskimi, kompleksami leśnymi i obszarami przylegającymi do jezior. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane będzie poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią oraz zasięgiem Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP) i stref ochronnych ujęć wód. Teren objęty wnioskiem nie znajduje się również na obszarach, na których standardy jakości środowiska byłyby przekroczone. Odnosząc się do obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, w granicach terenu inwestycyjnego nie znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską. Teren objęty inwestycją nie znajduje się także w granicach obszarów ochrony uzdrowiskowej oraz wyznaczonych jako uzdrowiska.

Uwzględniając usytuowanie terenu inwestycyjnego w odniesieniu do obszarów wymienionych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1478), teren inwestycyjny zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi, w tym obszarami Natura 2000. Niemniej jednak w niewielkiej odległości od tych obszarów.

Na potrzeby analizowanego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, od połowy kwietnia 2023 r. do początku sierpnia 2024 r. przeprowadzono badania terenu inwestycyjnego. Ponadto wykorzystano wyniki ocen przyrodniczych wykonanych we wcześniejszych latach prowadzonych np. na potrzeby postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej Farmy Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo”, co pozwoliło zweryfikować w możliwym zakresie dane historyczne i je uzupełnić. Wyniki wykonanych prac przedstawiają się następująco.

Szata roślinna analizowanego terenu jest mało urozmaicona z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia na terenach rolnych, dotychczas wykorzystywanych pod uprawę zbóż, w tym rzepaku oraz kukurydzy. Na analizowanym terenie oraz w zasięgu 500 m od miejsca lokalizacji planowanej turbiny nie stwierdzono występowania cennych gatunków flory, jak również siedlisk przyrodniczych. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, również w przypadku pozostałych 14 turbin wiatrowych składających się na Farmę Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo” nie stwierdzono występowania cennych gatunków flory.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązać się z koniecznością wycinki 3 szt. drzew z gatunku klon jawor *Acer pseudoplatanus*, z uwagi na ich kolizję z projektowanym zjazdem. Stan drzew został określony jako dobry, natomiast ich obwody mieszczą się w zakresie od 157 cm do 191 cm. Wycinka drzew zostanie przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym w terminie od 1 marca do 15 października. Dopuszcza się przeprowadzenie wycinki w okresie lęgowym, jednakże po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów. Tut. organ wskazuje, iż kontrolę zajęcia siedlisk należy przeprowadzić nie wcześniej niż 2-3 dni przed rozpoczęciem wycinki, natomiast w przypadku wykrycia lęgów należy zaprzestać wycinki do czasu stwierdzenia przez nadzór ornitologiczny wyprowadzenia młodych z gniazda. W celu zminimalizowania niekontrolowanych strat w odniesieniu do drzew znajdujących się w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca robót budowlanych i montażowych, należy je zabezpieczyć zgodnie z wytycznymi specjalisty dendrologa z nadzoru przyrodniczego poprzez wygradzenie widocznym i trwałym ogrodzeniem tymczasowym, natomiast w przypadku uszkodzenia ogrodzenia należy niezwłocznie dokonać jego naprawy lub wymienić na nowe. W przypadku braku możliwości zastosowania ogrodzenia ochronnego należy zastosować zabezpieczenie pni np. w formie odeskowania, a po zakończeniu prac wykonać demontaż

zabezpieczenia. Z kolei prace w obrębie strefy korzeniowej należy wykonywać ręcznie najlepiej w czasie pochmurnej, deszczowej pogody, a odsłonięte korzenie należy jak najszybciej przykryć gruntem. W obrębie strefy korzeniowej nie należy składować żadnych materiałów budowlanych, które mogłyby doprowadzić do skażenia i pogorszenia warunków glebowych. Ponadto w celu ograniczenia etapu realizacji inwestycji na środowisko przyrodnicze, prace budowlane będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór ten powinien składać się ze specjalistów posiadających wiedzę praktyczną oraz doświadczenie w prowadzeniu prac terenowych oraz identyfikacji gatunków flory i fauny. Skład nadzoru przyrodniczego należy dostosować do aktualnie prowadzonych prac na danym etapie przedsięwzięcia.

Podczas inwentaryzacji przyrodniczej nie zaobserwowano śladów obecności gadów, w tym gatunków migrujących. W odniesieniu do herpetofauny należy zaznaczyć, iż zarówno działka inwestycyjna jak i jej najbliższe sąsiedztwo nie są siedliskiem rozrodu i zimowania płazów oraz gadów, z uwagi na brak występowania dogodnych siedlisk dla przedstawicieli tych gromad.

W okresie prowadzenia monitoringu odnotowano obecność co najmniej 14 gatunków ssaków nie należących do nietoperzy tj. kreta, jeża europejskiego, zająca szaraka, wiewiórkę, lisa, jenota, szopa pracza, kunę domową, łasicę, gronostaja, dzika, sarnę, jelenia europejskiego oraz bobra. W obrębie 2 km bufora planowanej lokalizacji WEA 23, a także strefy inwestycyjnej pozostałych turbin FEW „Jarszewo” bytują także drobne gryzonie należące do rodziny pospolitych normikowatych i myszowatych. W toku wieczornych i nocnych obserwacji natknięto się na osobniki szopa pracza w sąsiedztwie Miłachowa i Skarchowa. Jak widać z powyższego, w tym z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia w terenie otwartym, przez teren inwestycyjny mogą przemieszczać się różne grupy zwierząt, natomiast projektowane wykopy mogą stanowić dla nich pułapki. Dlatego też podczas wykonywania stopy fundamentowej zostanie zastosowane wygrozdzenie przeciwdziałające wpadaniu migrujących zwierząt, w tym płazów i gadów. Ponadto powstające w trakcie prac budowlanych wykopy należy regularnie kontrolować, nie rzadziej niż raz dziennie, pod kątem obecności w nich zwierząt. W przypadku ich stwierdzenia należy je bezzwłocznie odłowić i przenieść poza teren inwestycji, zgodnie ze wskazaniem nadzoru przyrodniczego. Należy również pamiętać, że w przypadku konieczności wykonania czynności podlegających zakazom w odniesieniu do chronionych gatunków zwierząt lub ich siedlisk, należy przestrzegać zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r., poz. 1478).

Ocenę występowania oraz aktywności nietoperzy dokonano w oparciu o monitoring chiropterologiczny, przeprowadzony na dwóch transektach oraz w pięciu punktach nasłuchowych, przy czym jeden transekt i punkt nasłuchowy były zlokalizowane w sąsiedztwie planowanej inwestycji. Ponadto przeprowadzono dodatkowe nasłuchy detektorowe z jadącego samochodu zaopatrzonego w specjalistyczny zestaw detektorowy pozwalający na nasłuch nietoperzy w trakcie ruchu pojazdu. Trasa przejazdu przebiegała po drogach bitych oraz gruntowych i obejmowała otoczenie planowanej inwestycji oraz część obszaru składającego się na Farmę Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo” tj. lokalizację 11 turbin, przecinając również wieś Jarszewo oraz Miłachowo. Monitoring chiropterologiczny prowadzono od połowy maja 2023 r. do III dekady czerwca 2024 r., natomiast ocenę wykorzystania przestrzeni przez nietoperze realizowano w oparciu o nasłuchy detektorowe prowadzone za pomocą detektorów AnaBat SD-2 z ręki, nasłuchy detektorowe prowadzone za pomocą mobilnego zestawu detektorowego oraz obserwacje prowadzone za pomocą sprzętu noktowizyjnego firmy ATN klasy powyżej II+. Analizę zebranych nagrań przeprowadzono za pomocą programu Analook dedykowanemu detektorowi AnaBat SD-2. Zarejestrowane sygnały rozpoznawano przy wykorzystaniu biblioteki sygnałów europejskich nietoperzy uzyskanej od Bats Conservation Trust oraz w oparciu o materiały własne.

Podczas monitoringu chiropterologicznego zarejestrowano co najmniej 397 jednostek aktywności nietoperzy należących do co najmniej 7 gatunków nietoperzy, tj. nocka rudego, mrocza późnego,

karlika malutkiego, karlika drobnego, karlika większego, borowca wielkiego i gacka sp. - najprawdopodobniej gacka brunatnego. Ponadto odnotowano nieoznaczone nocki i karliki oraz sygnały mogące należeć do mroczka, borowca lub borowiaczka. Najczęściej rejestrowanym gatunkiem był karlik drobny notowany w liczbie 4,5 jednostek aktywności na jedną kontrolę. Pod względem dominacji gatunek ten stanowił 31,5% wszystkich zarejestrowanych sygnałów. Pozostałymi dominatami były następujące gatunki lub grupy gatunków nietoperzy: borowiec wielki (15,9% dominacji), nietoperze o sygnale zakwalifikowanym do mroczków, borowców lub borowiaczków (9,8% dominacji) oraz mroczek późny (8,8% dominacji). W raporcie wskazano, że usytuowanie FEW „Jarszewo” w odległości ok. 2 km od Zalewu Kamińskiego stwarza karlikom drobnym korzystne warunki siedliskowe do żerowania, co może mieć wpływ na ich dominację. W trakcie monitoringu przedrealizacyjnego chiropterofauny nie stwierdzono przebywania kolonii rozrodczych oraz nie stwierdzono hibernujących nietoperzy w miejscu realizacji inwestycji i jej bezpośrednim sąsiedztwie. Jak wskazano w przedłożonej dokumentacji kolonie rozrodcze karlika drobnego i malutkiego oraz mroczka późnego są oddalone znacznie, bo ponad 1 km od planowanej WEA 23.

W odniesieniu do miejsca realizacji inwestycji, zarejestrowano pojawy tylko do 4 taksonów, tj. karlika drobnego, karlika malutkiego, borowca, mroczka późnego i sygnały zaliczone do mroczków, borowców lub borowiaczków. Na punkcie Pb-1, który odzwierciedlał warunki lokalizacyjne planowanej elektrowni stwierdzono tylko 27 jednostek, tj. 6,8% wszystkich stwierdzonych sygnałów z puli całej liczby 397 stwierdzonych sygnałów. Ponadto na punkcie Pb-1 stwierdzono średnią aktywność nietoperzy na poziomie 0,75 Lx/h, przy czym najliczniej rejestrowany karlik drobny charakteryzował się aktywnością na poziomie około 0,5 Lx/h. Dla porównania na punkcie Pb-2 oraz Pb-3 oddalonych odpowiednio ok. 1,5 km i ok. 2 km od miejsca planowanej turbiny średnia aktywność nietoperzy wynosiła 1,65 Lx/h oraz 3,01 Lx/h. Z przedłożonej w toku postępowania dokumentacji wynika, iż teren planowanej elektrowni wiatrowej nie jest intensywnie wykorzystywany przez borowce wielkie i inne gatunki nietoperzy, które są zaliczane do gatunków wysoce kolizyjnych. Należy również podkreślić, że poza kolizją z elementami elektrowni wiatrowej, zagrożeniem dla żerujących lub migrujących w pobliżu turbin nietoperzy jest również efekt barotraumatyczny. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w związku z pracą przedmiotowej turbiny wiatrowej rocznie będzie ginąć nie więcej jak 2-3 osobniki nietoperzy. Wskazano również, że w przypadku wystąpienia częstych lub licznych przypadków kolizji nietoperzy z projektowaną WEA23 możliwe jest okresowe wyłączenie turbiny w pierwszych 2 – 3 godzinach po zachodzie słońca w terminach nasilenia takiego zjawiska, które najczęściej ma miejsce w okresie rozpadu kolonii rozrodczych i początku jesiennej migracji. Wobec powyższego, w celu niedopuszczenia do zwiększonej śmiertelności nietoperzy, tut. organ zobowiązał inwestora do wyłączenia turbin w okresach migracji nietoperzy w przypadku wystąpienia częstych lub licznych przypadków kolizji nietoperzy z projektowaną turbiną tj. w przypadku śmiertelności powyżej 3 osobników. Wyłączenia powinny następować podczas bezdeszczowych nocy, o sile wiatru mniejszej niż 6 m/s na wysokości gondoli i temperaturze powyżej 0°C. Wskazano, że wyłączenie powinno następować co najmniej 30 minut przed zachodem słońca, a uruchomienie co najmniej 30 minut po wschodzie słońca. Po zastosowaniu tego rozwiązania, oddziaływanie inwestycji na nietoperze w newralgicznym okresie i przy odnotowanej zwiększonej ich aktywności powinno zostać skutecznie ograniczone do minimum. W niniejszej decyzji wskazano także, że ww. ograniczenia czasowe mogą zostać zmodyfikowane po pierwszym roku eksploatacji przedmiotowej elektrowni wiatrowej, po ocenie przez monitoring porealizacyjny wpływu funkcjonowania przedmiotowej turbiny na chiropterofaunę.

W procesie oceny wykorzystywania przez ptaki terenu przeznaczonego pod planowaną turbinę WEA 23 oraz terenu składającego się na Farmę Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo” w zasięgu 2 km i poza nim wykorzystano jeden transekt badawczy oraz cztery punkty obserwacyjne, przy czym dwa punkty zlokalizowane były w buforze 2 km od planowanej elektrowni wiatrowej a dwa poza tym buforem. Ponadto w okresie lęgowym przeprowadzono cenzus ptaków lęgowych na dwóch obszarach

o powierzchni ok. 1 km² każdy oraz prowadzono oceny ilościowe par lęgowych w ramach cenzusu na powierzchni próbnej I-rzędowej wynoszącej ok. 17 ha. Przeprowadzono także cenzus gniazdujących ptaków gatunków kluczowych oraz o dużych rozmiarach ciała (cenzus obejmował wszystkie gatunki o masie ciała większej niż 1500 g), rzadkich i średnio licznych ptaków, sporządzony w oparciu o dane zebrane w trakcie liczeń transektowych, punktowych oraz na podstawie obchodów i objazdów miejsca lokalizacji turbiny WEA 23 i jej otoczenia w buforze 2 km. Prowadzono również wieczorne i nocne nasłuchy przedstawicieli ornitofauny.

Dane pozyskane w ramach monitoringu ornitologicznego pozwoliły na określenie występującej ornitofauny, miejsc jej rozrodu, sposobu wykorzystywania terenu inwestycyjnego i sąsiednich terenów, określenie pułapów i kierunków przemieszczania się, a także miejsc zgrupowania i koncentracji ptaków w okresie lęgowym, koczowisk, jesiennej i wiosennej migracji.

W trakcie 11 kontroli na pierwszym transekcie liczącym ok. 2 km w dwóch okresach lęgowych stwierdzono 57 gatunków ptaków, w tym 781 osobników, z kolei w punktach obserwacyjnych stwierdzono 49 gatunków, w tym 2520 osobników. Łącznie zaobserwowano 63 gatunki ptaków, reprezentowane przez 3 337 osobników. Pod względem ilościowym wśród zaobserwowanych gatunków dominował: szpak (11,4%), śmieszka (7,9%), grzywacz (6,9%), mazurek (5,8%), dymówka (5,7%) oraz wróbel (5,2%). Wśród zarejestrowanych na transekcie i na punktach obserwacyjnych ptaków stwierdzono 5 gatunków ujętych na liście załącznika I Dyrektywy Ptasiej, tj. żurawia (3,6%), czaplę białą (0,1%), bociana białego (1,7%), błotniaka stawowego (0,2%) i gąsiorka (0,4%). Niemniej jednak podczas ocen na transekcie i punkcie P-1 zlokalizowanym w miejscu planowanej WEA 23 nie wykazano obecności lub pojawów w okresie lęgowym na działce inwestycyjnej lub w jej przestrzeni albo w bezpośrednim sąsiedztwie tej działki ptaków należących do 2 gatunków ujętych na liście załącznika I Dyrektywy Ptasiej, tj. czapli białej i błotniaka stawowego. Obserwacje błotniaka stawowego były związane z żerowaniem tych ptaków pod Skarchowem, podczas gdy gniazdowały one w obrębie Zatoki Cichej. Natomiast obserwacje czapli białej związane były z przemieszczaniem się tych ptaków na żerowiska także tu zlokalizowane, jak i w dolinie Wołčenicy i Grzybnicy. Żuraw i gąsiorek były obserwowane tylko w trakcie ocen prowadzonych na transekcie. Natomiast pojedyncze bociany białe były obserwowane w trakcie przemieszczania się z lęgowisk znajdujących się we wsi Jarszewo na lokalne żerowiska. Najliczniej bociana białego zaobserwowano w odległości ok. 500 metrów od wsi Jarzysław, gdzie w 2023 r. i w 2024 r. były czynne 4 gniazda tego gatunku.

W trakcie prowadzonego monitoringu przeprowadzono dwa liczenia na dwóch wytypowanych czworokątach o powierzchni około 1 km² w oparciu o liczenia w protokole MPPL, przy czym obszar oznaczony jako MPPL-1 obejmował teren posadowienia planowanej turbiny wiatrowej. W przypadku powierzchni MPPL-1 stwierdzono 38 gatunków ptaków. W pierwszej kontroli obserwowano lub słyszano 20 gatunków ptaków, a w drugiej kontroli 29. Dominantami było 5 taksonów zaliczanych do pospolitych gatunków, tj. szpak (13,7%), grzywacz (12,3%), mazurek (10,3%), wróbel (6,2%) i skowronek (6,2%). Z kolei w przypadku drugiego kwadratu badawczego określonego symbolem MPPL-2 stwierdzono 37 gatunków ptaków. W pierwszej kontroli obserwowano lub słyszano 23 gatunki ptaków, a w drugiej kontroli 29. Dominantami było 5 taksonów zaliczanych do pospolitych gatunków, tj. wróbel (13,5%), szpak (13,0%), mazurek (11,2%), śmieszka (8,1%) i grzywacz (12,3%).

W ramach monitoringu ornitologicznego przeprowadzono również analizę ilościową gniazdujących ptaków na powierzchni I-rzędowej liczącej ok. 17 ha, w oparciu o którą stwierdzono na tej powierzchni siedliska/rewiry gniazdowania następujących gatunków w przeliczeniu na 10 ha: przepiórka (0,6 par/10ha), skowronek polny (3,2 par/10ha), pliszka żółta (0,9 par/10ha), trznadel (0,9 par/10ha) oraz potrzyszcz (0,6 par/10ha). Gatunkiem najliczniej reprezentowanym spośród tych 5 taksonów był skowronek, niemniej jednak zagęszczenie tego gatunku na analizowanej powierzchni należy zaliczyć do przedziału niskich - przeciętnych.

Na potrzeby niniejszej oceny przeprowadzono także w dwóch okresach lęgowych (w 2023 r. i w 2024 r.) ocenę występowania (gniazdowania) na powierzchni A (działka inwestycyjna oraz tereny położone w promieniu 100 m wokół planowanej lokalizacji WEA 23 o powierzchni ok. 3 ha) oraz B (obszar 2 km bufora o powierzchni ok. 12,6 km²) ptaków charakteryzujących się dużymi rozmiarami ciała, zaliczanych do nielicznych i średnio licznych, a także kolizyjnych z elektrowniami wiatrowymi. Jak wskazano w przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono toków i lęgów oraz żerowania przedmiotowych gatunków na badanej powierzchni A. Zaobserwowano jedynie przesiadującego na jezdni lelka oraz pojedyncze osobniki jerzyka żerujące w przestrzeni. W odniesieniu do powierzchni B obserwowano zarówno przelatujące (łabędź niemy, śmieszka, czapla siwa, czapla biała, kormoran) jak i żerujące (jerzyk, żuraw, bocian biały, kania ruda, jastrząb, krogulec, myszołów, pustułka, puszczyk) osobniki. Ponadto odnotowano lęgi (krzyżówka, żuraw), gniazdowanie (jerzyk, bocian biały, puszczyk, potrzuszcz) bądź zajęcie rewiru lęgowego (czajka) oraz występowanie przedstawicieli ornitofauny (jarzębatki, gąsiorka). W okresie lęgowym nie stwierdzono tu stałej obecności, w tym żerowania, ptaków gniazdujących kolonijnie. Nie stwierdzono również dużych koncentracji ptaków niełgowych.

W okresie koczowisk i na początku jesiennej migracji, w okresie jesiennych oraz wiosennych migracji, a także w okresie zimowania przeprowadzono kontrole w obrębie terenu inwestycyjnego i w 2 km buforze od miejsca posadowienia turbiny wiatrowej oraz w strefie inwestycyjnej pozostałych elektrowni wiatrowych składających się na Farmę Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo”. Kontrole przeprowadzono na jednym transekcie oraz w czterech punktach obserwacyjnych, a także w trakcie całego objazdu wyznaczonego bufora i strefy inwestycyjnej FEW „Jarszewo”.

W okresie koczowisk i na początku jesiennej migracji przeprowadzono 8 kontroli, podczas których łącznie zaobserwowano 47 gatunków ptaków, reprezentowanych przez 2 499 osobników. Pod względem ilościowym wśród zaobserwowanych gatunków dominował: szpak (28,8%), grzywacz (15,1%), mazurek (5,3%). Wśród zarejestrowanych na transekcie i na punktach obserwacyjnych ptaków stwierdzono 4 gatunki ujęte na liście załącznika I Dyrektywy Ptasiej, tj. żurawia (4,9%), bocią białego (4,6%), bielika (0,1%) i gąsiorka (0,1%). W strefie inwestycyjnej oraz buforze do 2 km, jak i poza nim odnotowano stada gołębi liczące do 200 osobników, a sporadycznie do 400 osobników. W przypadku blaszkodziobych nie stwierdzono gromadzenia się grup liczących ponad 100 osobników w strefie do 1 km od miejsca realizacji inwestycji, natomiast grupy liczące ok. 200-300 osobników zaobserwowano w odległości ponad 1 km od planowanej WEA-23 Grupy żurawia liczące od kilkunastu do kilkudziesięciu osobników notowano w granicach 2 km bufora. Z kolei na pograniczu tego zasięgu odnotowano grupy czajek liczące do 100-200 osobników oraz mew srebrzystych liczących kilkadziesiąt osobników. W odległości ok. 4 km od planowanej turbiny obserwowane były większe zlotowiska łabędzi.

W okresie jesiennej migracji przeprowadzono 10 kontroli, podczas których łącznie zaobserwowano 72 gatunki ptaków, reprezentowane przez 10 562 osobniki. Pod względem ilościowym wśród zaobserwowanych gatunków dominował: szpak (23,4%), grzywacz (9,4%), gęgawa (9,0%) oraz gęś zbożowa (7,8%). Wśród zarejestrowanych na transekcie i na punktach obserwacyjnych ptaków stwierdzono 6 gatunków ujętych na liście załącznika I Dyrektywy Ptasiej, tj. żurawia (5,0%), siewkę złotą (0,4%), łabędzia krzykliwego (0,3%), czaplę białą (0,0%), bielika (0,0%) oraz kanię rudą (0,0%).

W okresie zimowania przeprowadzono 6 kontroli, podczas których łącznie zaobserwowano 51 gatunków ptaków, reprezentowane przez 1 848 osobników. Pod względem ilościowym wśród zaobserwowanych gatunków dominowała: gęś zbożowa (9,5%), czyż (8,8%), kwiczoł (6,9%), gęgawa (6,6%), kormoran (6,0%), makolągwa (5,7%), grzywacz (5,7%). Wśród zarejestrowanych na transekcie i na punktach obserwacyjnych ptaków stwierdzono 3 gatunki ujęte na liście załącznika I Dyrektywy Ptasiej, tj. żurawia (2,4%), bielika (0,2%) oraz dzięcioła czarnego (0,1%).

W okresie wiosennej migracji przeprowadzono 8 kontroli, podczas których łącznie zaobserwowano 65 gatunków ptaków, reprezentowanych przez 5 889 osobników. Pod względem ilościowym wśród zaobserwowanych gatunków dominował: szpak (15,5%), grzywacz (11,1%), żuraw (8,3%), gęgawa

(8,1%), kwiczoł (8,1%), zięba (7,3%) oraz gęś zbożowa (6,5%). Wśród zarejestrowanych na transekcii i na punktach obserwacyjnych ptaków stwierdzono 6 gatunków ujętych na liście załącznika I Dyrektywy Ptasiej, tj. żurawia (8,3%), siewkę złotą (0,5%), łabędzia krzykliwego (0,1%), bielika (0,0%), czapłę białą (0,0%) oraz kanię rudą (0,0%).

W miejscu realizacji inwestycji oraz w zasięgu 100 m od niej, stwierdzone podczas jesiennej migracji, okresu zimowania oraz wiosennej migracji ptaki w zależności od gatunku przelatywały nad tym terenem bez zatrzymywania się na nim lub wykorzystywały ten obszar jako żerowisko lub/i odpoczywały.

Przeprowadzona inwentaryzacja ornitologiczna pozwoliła na ocenę wykorzystywania przez ptaki terenu planowanej turbiny wiatrowej WEA 23 w odniesieniu do wyników zebranych na terenie całej Farmy Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo”. I tak wyniki 43 lustracji terenowych wykazały wykorzystanie przestrzeni średnio na kontrolę/1 godz. obserwacji przez 82,7 ptaki należące do 50 gatunków, w tym 23 taksonów należących do *Non Passeriformes*, na punkcie obserwacyjnym w sąsiedztwie planowanej turbiny. Z kolei w tym samym czasie na pozostałych punktach obserwacyjnych zaobserwowano wykorzystywanie przestrzeni średnio na kontrolę/1 godz. obserwacji przez 122,1 ptaki należące do 78 gatunków, w tym 35 taksonów należących do *Non Passeriformes*. Reasumując, teren inwestycyjny oraz jego sąsiedztwo (bufor 100 m) nie stanowią obszaru atrakcyjnego dla ptaków pod względem rozrodu, miejsca żerowania czy miejsca odpoczynku. Atrakcyjnym miejscem dla ornitofauny jest m.in. Bagno Rozwarowo czy obszar Zatoki Cichej. Lokalizacja 15 turbiny wiatrowej tj. WEA 23 nie będzie powodować wyraźnie wyższego zagrożenia dla ornitofauny. Ponadto odległości między poszczególnymi turbinami będą nie mniejsze jak 250 metrów, wobec czego we wnętrzu tej farmy wiatrowej istnieć będą kilkaset metrowe korytarze umożliwiające bezkolizyjny przelot ptaków do Zalewu Kamińskiego i w przeciwnym kierunku na żerowiska.

Potencjalnym zagrożeniem dla ornitofauny jest ich kolizja z pracującą turbiną wiatrową. Wobec powyższego, przeanalizowano oddziaływanie przedsięwzięcia na ptaki pod kątem możliwości wystąpienia tego rodzaju zagrożenia. W raporcie uwzględniono trzy pułapy przelotów ptaków tj. A-B = 0 – 60 m; B-C = 60 – 160 m oraz > C = > 160 m, przy za kolizyjny uznano pułap B-C. W trakcie kontroli na niskim pułapie wysokości stwierdzono 3 035 osobników, 367 osobników w strefie kolizyjnej, natomiast na wysokim pułapie 152 osobniki. Na pułapie kolizyjnym przemieszczało się 10,4% wszystkich ptaków i byli to przede wszystkim przedstawiciele wróblowatych, blaszkodziobych i gołębiowych. Natomiast szponiaste uważane za wysoce kolizyjne na analizowanym terenie zostały zarejestrowane na poziomie 0,3%. Gatunki te były obserwowane w trakcie żerowania. Najbardziej zagrożonym kolizjami gatunkiem z planowaną turbiną może być bocian biały, który ma swoje lęgowiska we wsi Miłachowo oraz we wsi Jarszewo. Niemniej jednak jak wskazano w przedłożonym raporcie, osobniki bociana białego przemieszczały się w latach 2008 – 2024 na żerowiska i z żerowisk do gniazda poniżej poziomu śmigła w jego najniższym punkcie tj. poniżej 60 m n.p.t., stąd prawdopodobieństwo wystąpienia kolizji tej turbiny z osobnikami młodocianymi i dorosłymi gniazdującymi w tych dwóch wsiach oceniono jako niskie. W 100-metrowym buforze strefy inwestycyjnej odnotowano wśród wysoce i bardzo wysoce kolizyjnych gatunków pojawu lub obecność: jerzyka, skowronka, kruka i potrzęsacza. Ponadto jak wskazano w raporcie o oś w przypadku FEW „Jarszewo” potencjalne kolizje mogą mieć miejsce w okresie lęgowym w odniesieniu do bociana białego, krzyżówki, kani rudej, bielika, błotniaka stawowego, myszołowa, pustulki, jerzyka i kruka. Przyjmując wskaźnik, że na każde 1000 pracujących turbin może zginąć 150 szponiastych i sokołowych, wskaźnik ten w przypadku planowanej turbiny wiatrowej wyniesie 0,15 ptaka zaliczanego do drapieżnych, czyli co 7 lat zginie jeden szponiasty. W przypadku całej FEW „Jarszewo” wielkość ta w jednym roku będzie kształtowała się na poziomie 2,3 ptaka szponiastego, natomiast z tej liczby około 30% mogą stanowić ptaki chronione strefowo. Przeprowadzono również dodatkowe symulacje oparte na dwóch modułach. I tak według modułu I należy spodziewać się: z 95% prawdopodobieństwem liczba osobników ginących rocznie na

turbinie WEA 23 będzie zawierać się w przedziale od 0,02 do 40,3 osobników na rok; z 50% pewnością liczba ofiar nie przekroczy 3,6 osobników rocznie; z 5% pewnością liczba ofiar będzie kształtować się na poziomie nie przekraczającym 0,02 osobnika rocznie; z 95% pewnością liczba ofiar nie przekroczy 40,3 osobników rocznie. Z kolei według modułu II na planowanej turbinie wiatrowej może zginąć od 0,3 do 12,9 osobników na rok. Mając na względzie powyższe, w celu ograniczenia oddziaływania funkcjonowania turbiny i uniknięcia kolizji ptaków podczas przelotów, zobowiązano inwestora do montażu III-stopniowego (sygnały akustyczne, sygnały świetlne, wyłączanie turbiny) systemu detekcyjno-reakcyjnego, który w sposób automatyczny wykrywa trasy przelotów ptaków oraz automatycznie, na podstawie analizy obrazów radarowych przypisuje informacje pozwalające określić wielkości przelatujących ptaków i parametry przelotu tj. wysokość, prędkość, kształt trasy przelotu. Na podstawie otrzymanych danych możliwe będą działania odstraszające poprzez kierowanie do ptaków sygnałów akustycznych oraz stroboskopowych sygnałów świetlnych, a także wstrzymanie pracy turbiny wiatrowej w sytuacji rejestracji dolatujących do niech średnich i dużych ptaków lub dużych grup ptaków zagrożonych kolizją z łopatami turbiny.

Z wyników monitoringu przeprowadzonego na potrzeby niniejszego przedsięwzięcia wynika, że analizowana lokalizacja nie powinna stanowić znaczącego zagrożenia dla bytowania płazów, gadów, ptaków i ssaków oraz trwania ich populacji w poszczególnych okresach fenologicznych. Niemniej jednak oddziaływanie projektowanej inwestycji na awifaunę oraz chiropterofaunę na etapie eksploatacji farmy wiatrowej związane będzie przede wszystkim z możliwością wystąpienia kolizji ptaków i nietoperzy z pracą turbiny wiatrowej, a co tym idzie wzrostem śmiertelności ptaków i nietoperzy, możliwością utraty i fragmentacją siedlisk oraz efektem bariery. W celu oszacowania rzeczywistego zagrożenia, jakie może nieść przedmiotowa inwestycja dla walorów przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania oraz w celu podjęcia w razie potrzeby działań zapobiegawczych, nałożono na inwestora w niniejszej decyzji obowiązek przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego w odniesieniu do ptaków i nietoperzy, będących grupą szczególnie narażoną na niekorzystny wpływ tego rodzaju przedsięwzięć. Monitoring ten należy prowadzić w sposób i w zakresie zgodnym z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, przy czym szczegółowy zakres monitoringu opracowany przez eksperta ornitologa i chiropterologa, winien być przedłożony do zatwierdzenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, przed rozpoczęciem monitoringu. W zależności od wyników monitoringu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, może nakazać zastosowanie przez inwestora dodatkowych, innych niż zaproponowane działań minimalizujących ograniczających dalszy wpływ farmy na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego. W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykażą, że inwestycja negatywnie oddziałuje na środowisko przyrodnicze, w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000, wówczas w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie i zrealizuje działania zapobiegawcze i/lub naprawcze i/lub eliminujące negatywny efekt oddziaływania. Propozycja tych działań musi być wcześniej zaakceptowana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ponadto zobowiązano inwestora do przedkładania Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie comiesięcznych raportów dotyczących śmiertelności ornitofauny i chiropterofauny. Raporty należy przedkładać przez okres 1 roku od momentu rozruchu technologicznego elektrowni wiatrowej w terminie do końca miesiąca za poprzedni miesiąc sprawozdawczy.

W niniejszym postępowaniu, jak również w przedłożonej dokumentacji została przeanalizowana także kwestia pośredniego wpływu przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 znajdujące się w buforze 5 km. Jak wynika z ogólnodostępnych informacji, w buforze 5 km znajdują się następujące obszary Natura 2000: Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018, Zalew Kamieński i Dziwna PLB320011, Wybrzeże Trzebiatowskie PLB320010, Bagna Rozwarowskie PLB320001.

W odległości ok. 1,6 km od miejsca posadowienia turbiny wiatrowej znajduje się obszar Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018 wyznaczony w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych i populacji zagrożonych wyginięciem gatunków zwierząt innych niż ptaki lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych lub właściwego stanu ochrony gatunków innych niż ptaki. Zgodnie ze standardowym formularzem danych (marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018 są następujące siedliska przyrodnicze: 1130 Ujścia rzek, 1150 Zalewy i jeziora przymorskie, laguny, 1230 Klify nadmorskie na wybrzeżu Bałtyku, 1310 Śródlądowe błotniste solniska z solirodkiem, 1330 Solniska nadmorskie, 1340 Śródlądowe słone łąki, pastwiska i szuwary, 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich, 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi, 3150 Starorzeczca i naturalne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 3270 Zalewane muliste brzegi rzek – Slodkowodne, 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże, 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercetea robori-petraeae*), 91D0 Bory i lasy bagienne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Ponadto gatunkami stanowiącymi przedmioty ochrony są: parposz *Alosa fallax*, boleń *Aspius aspius*, ciosa *Pelecus cultratus*, minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*, minóg morski *Petromyzon marinus*. Dla obszaru, w celu zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia właściwego stanu ochrony dla gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Odry i Zalew Szczeciński PLH320018 ustalono tymczasowe cele wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia ich właściwego stanu ochrony, przyjęte obwieszczeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 17 września 2021 r., znak: WOPN-ON.6322.17.2021.RCh.

W odległości ok. 0,8 km od miejsca usytuowania turbiny wiatrowej znajduje się obszar Natura 2000 Natura 2000 Zalew Kamieński i Dziwna PLB320011 wyznaczony w celu ochrony populacji dziko występujących ptaków oraz utrzymania i zagospodarowania ich naturalnych siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, a także przywracanie zniszczonych biotopów oraz tworzenie biotopów. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (marzec 2024 r.) przedmiotami ochrony obszaru Zalew Kamieński i Dziwna PLB320011 są następujące gatunków ptaków: płaskonos zwyczajny *Anas clypeata*, krakwa *Anas strepera*, gęś białoczelna *Anser albifrons*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, bielik *Haliaeetus albicilla*, mewa mała *Larus minutus*, bielaczek *Mergus albellus*, nurogęś *Mergus merganser*, kania ruda *Milvus milvus*, perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus*, ohar *Tadorna adorna*. W celu zapewnienia warunków utrzymania przedmiotów ochrony w ww. obszarze Natura 2000 i odtworzenia ich właściwego stanu ochrony, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, obwieszczeniem z dnia 14 grudnia 2021 r., znak: WOPN-ON.6322.24.2021.KA, przyjął tymczasowe cele ochrony dla gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000.

W odległości ok. 2,6 km od miejsca usytuowania turbiny wiatrowej znajduje się obszar Natura 2000 Natura Wybrzeże Trzebiatowskie PLB320010 wyznaczony w celu ochrony populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymania i zagospodarowania ich naturalnych siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracania zniszczonych biotopów oraz tworzenia biotopów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. ustanowił plan zadań ochronnych dla tego obszaru (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2014 r., poz. 1926, zm. z 2017 r., poz. 2741). Zgodnie z przedmiotowym zarządzeniem przedmiotami ochrony obszaru są następujące gatunki ptaków: kania ruda *Milvus milvus*, błotniak łąkowy *Circus pygargus*, derkacz *Crex crex*, żuraw *Grus grus*, kulik wielki *Numenius arquata*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, uszatka błotna *Asio flammeus*, zimorodek *Alcedo atthis*, podróżniczek *Luscinia svecica*, jarzębatka *Curruca nisoria*, gąsiorek *Lanius collurio*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, gęś białoczelna *Anser albifrons*, gęgawa *Anser*

anser, ohar *Tadorna tadorna*, krakwa *Mareca strepera*, śmieszka *Chroicocephalus ridibundus*, słowik szary *Luscinia luscinia*, dziwonia *Erythrina erythrurus*.

W odległości ok. 3,0 km od miejsca usytuowania turbiny wiatrowej znajduje się obszar Natura 2000 Bagna Rozwarowskie PLB320001 wyznaczony w celu ochrony populacji dziko występujących ptaków oraz utrzymania ich siedlisk w niepogorszonym stanie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie Zarządzeniem z dnia 29 stycznia 2015 r. ustanowił plan zadań ochronnych dla tego obszaru (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2015 r., poz. 444; zm. z 2017 r., poz. 3544). Zgodnie z przedmiotowym zarządzeniem przedmiotami ochrony obszaru są następujące gatunki ptaków: bąk *Botaurus stellaris*, bocian biały *Ciconia ciconia*, łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus*, gęś zbożowa *Anser fabalis*, gęś białoczelna *Anser albifrons*, gęgawa *Anser anser*, bernikla białolica *Branta leucopsis*, krakwa *Anas strepera*, cyraneczka *Anas crecca*, cyranka *Anas querquedula*, bielik *Haliaeetus albicilla*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, błotniak łąkowy *Circus pygargus*, kropiatka *Porzana porzana*, zielonka *Porzana parva*, żuraw *Grus grus*, kszyc *Gallinago gallinago*, dubelt *Gallinago media*, zimorodek *Alcedo atthis*, podróżniczek *Luscinia svecica*, brzęczka *Locustella luscinioides*, wodniczka *Acrocephalus paludicola*, wąsatka *Panurus biarmicus*,

Realizacja oraz eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie wiązała się z ingerencją w cenne siedliska przyrodnicze, jak również przedsięwzięcie nie spowoduje uszczuplenia siedlisk atrakcyjnych dla gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszarach Natura 2000. W 2 km buforze badawczym od planowanej turbiny nie stwierdzono stanowisk lęgowych za wyjątkiem: żurawia, bociana białego, derkacza, błotniaka stawowego, jarzębatki i gąsiora. Podkreślenia wymaga fakt, iż stanowiska większości z nich, oprócz gąsiora, są zlokalizowane w obrębie 2 km bufora w odległości nie mniejszej jednak jak 1 km. Najbliższe stanowiska gatunków kluczowych w granicach ww. ostoi ptasich zlokalizowane nie bliżej jak 2 km, choć w większości są one zlokalizowane w dalszych odległościach. Teren w promieniu 2 km od miejsca posadowienia turbiny WEA 23 nie został wskazany jako siedliska szczególnie istotne w trakcie migracji lub zimowania dla gatunków określonych jako kluczowe dla ww. ostoi Natura 2000. Należy również podkreślić, że utrata powierzchni 0,35 ha leżącej w oddaleniu od 0,8 km do 3,0 km od granic tych ostoi nie ogranicza tym gatunkom możliwości żerowania na działkach leżących w tych ostojach.

Uwzględniając wyniki monitoringu przedrealizacyjnego i wnioski z oceny wpływu przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze przedstawione w przedłożonej dokumentacji oraz nałożone warunki realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary chronione, a w szczególności na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze stanowiące przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 oraz wpływu na populacje gatunków chronionych. Nie przewiduje się również znaczącego negatywnego wpływu na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na integralność i spójność ekologiczną sieci Natura 2000, a także nie powinna spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów naturalnych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych.

Uwzględniając oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz, należy nadmienić, iż posadowienie turbiny wiatrowej zmieni krajobraz, stanowiąc dominantę w otaczającej przestrzeni, w związku z czym inwestycja może być w różny sposób odbierana przez społeczeństwo. Niemniej jednak należy zaznaczyć, iż teren inwestycyjny położony jest poza granicami form ochrony przyrody powołanych w celu ochrony ponadprzeciętnych walorów krajobrazowych, tj. parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu czy zespoły przyrodniczo-krajobrazowe. Inwestycja nie koliduje również z obiektami

historycznymi oraz architektonicznymi i ich walorami istotnymi dla krajobrazu kulturowego, wpisanymi do rejestru zabytków. Obiekty zabytkowe znajdują się na terenie okolicznych miejscowości poza zasięgiem oddziaływania elektrowni wiatrowej tj. we wsi Miłachowo czy Jarszewo. W przedłożonej dokumentacji przedstawiono analizę wpływu lokalizacji elektrowni wiatrowej na krajobraz. Z przeprowadzonej analizy wynika, że budowa przedmiotowej farmy wiatrowej nie powinna wpływać znacząco negatywnie na krajobraz. Planowana inwestycja realizowana będzie na terenie o krajobrazie charakteryzującym się presją antropogeniczną, z uwagi na rolnicze wykorzystanie tego terenu. Obszar w ujęciu panoramicznym charakteryzuje się małym zróżnicowaniem pod względem ukształtowania terenu, głównie równinnym. W krajobrazie przeważają obszary rolnicze poddawane stałej działalności człowieka, wzbogacone płacami zadrzewień oraz przydrożną aleją drzew. W sąsiedztwie terenu inwestycyjnego przebiega droga powiatowa, natomiast w odległości ok. 100 m przebiega linia kolejowa. Wobec powyższego, w niniejszej decyzji inwestor został zobowiązany, aby konstrukcję turbiny (głównie łopaty wirnika) wykonać z materiałów o matowej powierzchni, eliminującej powstawanie refleksów świetlnych. W ujęciu widokowym na dalekim planie występują elektrownie wiatrowe, linia napowietrzna oraz zabudowa wsi Jarszewo. Należy nadmienić, iż elementami krajobrazu wpływającym na widoczność planowanej inwestycji są przede wszystkim zadrzewienia o zróżnicowanej strukturze, a także odległość od planowanej inwestycji. Natomiast dominanta turbiny będzie przede wszystkim widoczna z otaczających dróg dojazdowych i połączenia kolejowego.

Funkcjonowanie elektrowni wiatrowej nie będzie wiązało się z emisją pyłów i gazów, w tym gazów cieplarnianych do atmosfery, poza okresowym ruchem środków transportu w związku z pracami serwisowymi i eksploatacyjnymi.

Eksploatacja elektrowni wiatrowej będzie wiązała się z emisją hałasu do środowiska. Emisja akustyczna będzie związana z pracą turbiny wiatrowej, która będzie miała charakter ciągły i uzależniona będzie od warunków meteorologicznych, a w szczególności od prędkości wiatru. W czasie eksploatacji przedmiotowej inwestycji klimat akustyczny będzie kształtowany przede wszystkim przez emisję dwóch typów dźwięków generowanych przez elektrownie wiatrowe: hałasu mechanicznego, emitowanego przez przekładnię i generator oraz szumu aerodynamicznego, emitowanego przez obracające się łopaty wirnika. Elektrownie wiatrowe w większości dostępnych modeli wyposażone są w system regulacji kąta nachylenia łopat, tak aby były ustawione optymalnie w stosunku do aktualnie panujących warunków wiatrowych. Pozwala to na zoptymalizowanie wielkości produkowanej energii oraz poziomu hałasu. Jednak kluczowym mechanizmem zabezpieczającym przed uciążliwością ze strony hałasu generowanego przez elektrownie wiatrowe jest utrzymanie odpowiedniej odległości tych instalacji od terenów chronionych akustycznie. Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317) turbiny wiatrowe mogą być lokalizowane minimum 700 m od zabudowy mieszkaniowej i lokalizacja przedmiotowej turbiny spełnia ten warunek. akustycznie. Najbliższe tereny chronione akustycznie znajdują się we wsi Miłachowo oraz Jarszewo w odległości odpowiednio ok. 835 m oraz ok. 840 m od miejsca posadowienia elektrowni wiatrowej i stanowią je tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Na potrzeby raportu o oddziaływaniu na środowisko wykonano analizę oddziaływania akustycznego w odniesieniu do granic terenów chronionych akustycznie, uwzględniając emisję hałasu związaną z planowanym przedsięwzięciem, jak również emisję z pozostałych turbin wiatrowych składających się na Farmę Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo”. Do analizy wykorzystano program komputerowy WindPro wersja 3.6 zgodny z Polską Normą PN-ISO 9613-2, natomiast do obliczeń wyznaczono 17 punktów pomiaru poziomu hałasu. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w żadnym z punktów pomiarowych, w tym na najbliższych terenach chronionych akustycznie, obliczony poziom dźwięku nie przekroczył 40 dB zarówno w porze dnia jak i nocy. W związku z powyższym, na terenach podlegających ochronie akustycznej, poziom dźwięku nie przekroczy poziomu określonego w rozporządzeniu Ministra

Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) zarówno w przypadku planowanego przedsięwzięcia, jak i w ujęciu skumulowanym. Niemniej jednak w ocenie tut. organu z uwagi na charakter przedsięwzięcia, jak również fakt, iż są to prognozy szacowane na podstawie programu komputerowego, w celu oszacowania rzeczywistej emisji hałasu należy wykonać pomiary kontrolne poziomu hałasu. Pomiary należy wykonać po zrealizowaniu przedmiotowego przedsięwzięcia w najmniej korzystnych warunkach tj. w warunkach wietrzności, przy których występuje najbardziej niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia na akustyczny stan jakości środowiska. Sprawozdanie z wykonanych pomiarów kontrolnych należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz organowi zajmującemu się m.in. kontrolą przestrzegania przepisów o ochronie środowiska tj. Wojewódzkiemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie 1 miesiąca od ich wykonania. W przypadku, gdyby wyniki pomiarów kontrolnych wskazywały na przekroczenie norm środowiskowych, należy zaproponować i podjąć działania techniczno-technologiczne albo organizacyjne w celu ograniczenia bądź wyeliminowania tych przekroczeń, np. wprowadzając czasowe wyłączanie turbiny. Ponadto w celu ograniczenia oddziaływania emisji hałasu na etapie eksploatacji należy zwrócić szczególną uwagę na dokonywanie okresowych konserwacji ruchomych elementów turbiny celem ograniczenia hałasów mechanicznych oraz usuwania ewentualnych powstałych nierówności i zanieczyszczeń na łopatach, aby nie powodowały one niepożądanych tonalnych hałasów aerodynamicznych.

Elektrownie wiatrowe mogą również stanowić źródło emisji infradźwięków, natomiast na wystąpienie zjawiska fal infradźwiękowych może mieć wpływ konstrukcja turbiny oraz jej ułożenie względem kierunku przepływu mas powietrza odpowiedzialnych za ruch łopat wirnika. Jak wskazano w przedłożonej dokumentacji poprzez planowane użycie turbiny wiatrowej o nowoczesnym typie konstrukcji oraz lokalizację rotora po nawietrznej stronie gondoli, powstające infradźwięki będą odznaczały się małymi wartościami ciśnienia akustycznego, które dodatkowo będzie poddawane kompensacji przez opór powietrza, a także porowatość gruntu. Ponadto prawidłowe wykonanie bloku fundamentu oraz osadzenie wieży elektrowni powinno ograniczyć przenoszenie fal do gruntu.

W odniesieniu do promieniowania elektromagnetycznego należy zaznaczyć, iż transformator zlokalizowany będzie wewnątrz wieży, natomiast generator prądotwórczy wewnątrz gondoli. Takie umiejscowienie powyższych urządzeń ogranicza do minimum możliwość ekspozycji organizmu żywego na działanie pola elektromagnetycznego. Dodatkowo budowa gondoli wieży, a także trafostacji stanowi zabezpieczenie ekranujące promieniowanie elektromagnetyczne.

W przedłożonej dokumentacji odniesiono się do efektu migotania cienia, tj. efektu optycznego związanego z rzuceniem cienia na otaczające tereny przez obracające się łopaty wirnika turbiny wiatrowej. Wykonana analiza wykazała, iż najwyższe prognozowane długości czasu występowania migotania cienia wynoszą 32 godziny 14 minut w skali roku. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że różnego rodzaju przeszkody terenowe (przesłonięcie zadrzewieniem) zmniejszają efekt migotania cienia. Malowanie skrzydeł wieży matowymi farbami zapobiegnie efektowi refleksów świetlnych, który mógłby być uciążliwy dla obserwatorów, a duża odległość elektrowni od zabudowy mieszkaniowej złagodzi ten efekt. Należy również zaznaczyć, iż obecnie brak jest regulacji prawnych określających standardy i dopuszczalny poziom emisji w tym zakresie.

Elektrownia wiatrowa zostanie wyposażona w oświetlenie przeszkodowe nocne. Będzie ono pełnił funkcje ochronne dla statków powietrznych i jednocześnie minimalizować widoczność lamp z powierzchni ziemi, dzięki konstrukcji lamp oraz sposobie ich instalacji tj. posadowieniu na gondoli turbiny wiatrowej.

Na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą powstawać niewielkie ilości odpadów, w związku z okresową obecnością obsługi elektrowni wiatrowej oraz odpady pochodzące z technicznej eksploatacji, przeglądów i napraw. Będą one magazynowane w sposób selektywny, a następnie będą

przekazywane uprawnionym podmiotom. Niezbędne jest aby sposób postępowania z powstałymi odpadami był zgodny z obowiązującymi przepisami w tym zakresie, tj. ustawą o odpadach oraz jej aktami wykonawczymi.

W wyniku realizacji inwestycji nie nastąpią istotne zmiany związane z pogorszeniem lub zmianą klimatu. Inwestycja nie będzie związana z ponadnormatywną emisją zanieczyszczeń do powietrza (gazy cieplarniane), w związku z tym nie będzie negatywnie oddziaływać na klimat.

W odniesieniu do oddziaływania skumulowanego, należy zaznaczyć, iż planowana elektrownia wiatrowa stanowi jedną z piętnastu elektrowni składających się na Farmę Elektrowni Wiatrowych „Jarszewo”. Natomiast najbliższa farma elektrowni wiatrowych tj. ZEW „Śniatowo” zlokalizowana jest w gminie Kamień Pomorski, w odległości ok. 6,3 km na południowy-wschód od miejsca planowanej inwestycji. ZEW „Śniatowo” składa się z szesnastu turbin wiatrowych o całkowitej mocy 32 MW. W przedłożonych materiałach przeanalizowano skumulowane oddziaływanie projektowanej inwestycji z innymi projektowanymi i zrealizowanymi turbinami bądź farmami wiatrowymi zlokalizowanymi najbliższej turbiny WEA 23. W wyniku przeprowadzonych analiz nie wykazano możliwości wystąpienia znacząco negatywnych skumulowanych oddziaływań na środowisko. W odniesieniu do oddziaływania skumulowanego z ZEW „Śniatowo” wskazano, iż odległość dzieląca oba przedsięwzięcia wyniesie ponad 6 km, tym samym będą one jednocześnie obserwowalne w krajobrazie, niemniej jednak poza strefą największego wpływu wizualnego.

Zgodnie z Ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.) za poważną awarię rozumie się zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji planowany obiekt nie zalicza się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii oraz zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Katastrofa naturalna to zdarzenie związane z działaniem sił natury, w szczególności wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, długotrwałe występowanie ekstremalnych temperatur, osuwiska ziemi, pożary, susze, powódzie, zjawiska lodowe, masowe występowanie szkodników, chorób roślin lub zwierząt albo chorób zakaźnych ludzi albo też działanie innego żywiołu. Z uwagi na charakter przedsięwzięcia, zamierzenie inwestycyjne narażone jest na działanie silnych wiatrów. Jak wskazano w przedłożonej dokumentacji planowana elektrownia wiatrowa przystosowana jest do pracy w zakresie prędkości wiatru między 3 m/s a 25 m/s. Przy zbyt niskich prędkościach wiatru turbiny wyłączają się automatycznie, natomiast przy prędkości wiatru powyżej 25 m/s, kiedy ryzyko uszkodzenia urządzeń elektrowni wiatrowych wzrasta, śmigła wirnika automatycznie ustawiają się w pozycji „zerowej” a system hamulców powoduje zatrzymanie pracy elektrowni wiatrowej. Sygnały do sterowania pracą siłowni wiatrowych pochodzą z zainstalowanego na gondoli anemometru, który na bieżąco dokonuje pomiaru prędkości wiatru. Ponadto elektrownie wiatrowe w większości dostępnych typów wyposażone są w system regulacji kąta nachylenia łopat tak, aby były ustawione optymalnie w stosunku do aktualnie panujących warunków wiatrowych. Dodatkowo wyposażone są w systemy odgromowe. W okresie zimowym na śmigłach turbiny wiatrowej może osadzać się lód, który będzie odpadał w trakcie uruchomienia turbiny. Lód odrywa się od łopat śmigieł na początku obracania się śmigieł, co następuje przy prędkości wiatru 3-4 m/s, natomiast zanim wiatr osiągnie prędkość 23 m/s, łopaty będą już oczyszczone z lodu. Jak wynika z analizy przedstawionej w przedłożonej dokumentacji, przy wietrze średnim dla terenu gminy Kamień Pomorski, wynoszącym około 7 m/s, maksymalna odległość rzucania lodem będzie wynosiła około 80 metrów, a więc w normalnych warunkach zjawisko to nie będzie zagrażało mieszkańcom oraz ruchowi publicznemu. Niemniej jednak inwestor zobowiązał się do postawienia tablic informacyjnych i ostrzegających o

ewentualnym zjawisku rzucania lodem na drogach prowadzących do turbiny oraz na drogach leżących w zasięgu możliwości rzucania lodem.

W odniesieniu do możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia należy zaznaczyć, iż etap realizacji może stanowić nieznaczne uciążliwości dla mieszkańców okolicznych wsi podczas transportu materiałów i elementów czy wywozu urobku z wykopów, w związku z emisją hałasu oraz gazów i pyłów do atmosfery. Niemniej jednak jak zaznaczono powyżej, oddziaływania te będą krótkotrwałe i ustaną wraz z zakończeniem etapu budowy. Same prace montażowe oraz związane z zabezpieczaniem elementów konstrukcji powłokami antykorozyjnymi i antystatycznymi nie wpłyną na okolicznych mieszkańców, z uwagi na znaczną odległość planowanej turbiny wiatrowej od najbliższych zabudowań. Natomiast etap funkcjonowania turbiny wiatrowej może przyczynić się do zgłaszania uwag przez społeczeństwo, w szczególności mieszkańców okolicznych wsi, co często opiera się na subiektywnych odczuciach związanych z emisją hałasu oraz niechęcią do zmian w krajobrazie w otoczeniu danej społeczności. Niemniej jednak zgodnie z przedstawionymi informacjami, analiza akustyczna wykazała, iż na terenach podlegających ochronie akustycznej poziom dźwięku nie przekroczy poziomu określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) zarówno w przypadku planowanego przedsięwzięcia, jak i w ujęciu skumulowanym. Z przeprowadzonej analizy wynika, że budowa przedmiotowej elektrowni wiatrowej nie powinna wpływać znacząco negatywnie również na krajobraz.

Inwestycja będzie zlokalizowana około 38,3 km do granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Federalną Niemiec. Charakter przedsięwzięcia, a także odległość przedmiotowej inwestycji od granicy Rzeczypospolitej Polskiej z Republiką Federalną Niemiec pozwala stwierdzić, iż przedmiotowe zamierzenie nie będzie oddziaływać transgranicznie.

Z powyższej analizy wynika, iż informacje podane w raporcie oraz uzupełnieniu do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym: zaproponowane rozwiązania chroniące środowisko i dane na temat elementów przyrodniczych środowiska objętych zasięgiem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia, pozwoliły w sposób wystarczający ocenić jego oddziaływanie i ustalić środowiskowe uwarunkowania realizacji oraz eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku z powyższym brak jest przesłanek, które uzasadniałyby nałożenie konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 82 ust. 2a ustawy ooś.

Podsumowując, stwierdza się, iż z uwagi na charakter, skalę oraz lokalizację, realizacja i eksploatacja przedmiotowego przedsięwzięcia przy zachowaniu ww. działań minimalizujących oraz spełnieniu warunków określonych w przedłożonym raporcie oraz uzupełnieniu, nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne komponenty środowiska. Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Wnioskodawca dokonał opłaty skarbowej za wydanie niniejszej decyzji w kwocie 205 zł zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

Załącznik:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Szczecinie
Sylvia Jurzyk-Nordlów
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Pan Paweł Molenda Pracownia Ochrony Środowiska, ul. Langiewicza 28/23, 70-263 Szczecin pełnomocnik Marine Energy Sp. z o.o. – list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Do wiadomości (ePUAP):

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gryficach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Niekładzka 9, 72-300 Gryfice.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim, ul. Wolińska 7b, 72-400 Kamień Pomorski.