



# OKRĘGOWY URZĄD GÓRNICZY

## PROPERACJA MORAŁNOŚCI I OŁOMOWOŚCI

Nr j.: **SBS 10366/2024/OBÚ-05**

Plik. zn. **SBS 57589/2023**

W Ostrawie w dniu **6 marca 2024 r.**

### P A G E

Okręgowy Urząd Górniczy dla województwa morawsko-śląskiego i ołomunieckiego (zwany dalej również "OBÚ"), na podstawie wniosku ZD/Ing.Ba/437/2023 z dnia 19 grudnia 2023 r. spółki OKD, a.s., zarejestrowanej w Rejestrze Handlowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Ostrawie, sekcja B, wkładka 10919, nr identyfikacyjny 05979277, z siedzibą nr 1077, 735 34 Stonava, złożonego przez pełnomocnika inż. Karela Bláhuta, MBA, kierownika zakładu górniczego ČSM, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 marca 2021 r,

#### I.

#### P a g e

zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 1 ustawy nr 61/1988 Dz.U. o górnictwie, materiałach wybuchowych i państwowej administracji górniczej, z późniejszymi zmianami, spółce OKD, a. s, zarejestrowanej w rejestrze handlowym prowadzonym przez Sąd Krajowy w Ostrawie, sekcja B, wkładka 10919, numer identyfikacyjny: 05979277, z siedzibą nr 1077, 735 34 Stonava (zwanej dalej również "organizacją"), na działalność wydobywczą - wydobywanie wyłącznego złoża węgla kamiennego w obszarze górniczym Louky, w zakresie zgodnym z "Planem wydobywania dla obszaru górniczego nr. 300 201/3 w otworze nr 30 w kraterze 2. w obszarze górniczym Louky" z dnia 19 grudnia 2023 r., opracowanym przez projektanta górniczego inż. Antonína Baselidesa i zatwierdzony w dniu 19.12.2023 r. przez kierownika zakładu górniczego ČSM inż. Karela Bláhuta, MBA, polegający na wydobyciu szybu nr 300 201/3 w otworze nr 30, w drugiej i trzeciej części obszaru górniczego Louky.

## II. Page

zgodnie z postanowieniami § 8 ust. 2 dekretu Czeskiego Urzędu Górniczego nr 104/1988 Sb. o gospodarczej eksploatacji złóż wyłącznych, o zezwoleniach i zgłoszeniach działalności górniczej i działalności prowadzonej metodami górniczymi, z późniejszymi zmianami, następujące warunki działalności górniczej:

1. *Organizacja* musi zapewnić przeprowadzanie regularnych pomiarów niwelacyjnych w punktach odniesienia linii niwelacyjnych w celu monitorowania ruchu pionowego (osiadania) na obszarze górniczym Louka przez co najmniej pięć lat po zakończeniu wydobywania z szybu 300 201/3.
2. *Organizacja* musi zapewnić, że działalność wydobywcza będzie prowadzona zgodnie z wnioskami i projektami działań ekspertyzy górniczej nr 14/2023 opracowanej przez inż. Roberta Vochtę (ekspertyza górnicza Spr. 2764/2014) oraz zgodnie z umową z Zarządem Kolei, organizacją państwową nr 300 201/3 (nr ref. 26518/2023-SŽ-OŘ OVA-OKP, CES: E635-S-2597/2023, z dnia 30 sierpnia 2023 r.) o rozwiązywaniu konfliktów interesów i rozliczaniu szkód górniczych w rozumieniu § 33 ustawy nr 44/1988 Dz. U. o ochronie i eksploatacji zasobów mineralnych, z późniejszymi zmianami ("ustawa górnicza"), oraz zgodnie z umową z PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s. z dnia 28 sierpnia 1995 r. (zdarzenie nr 66Ej433/95) i jej zmianą nr 1 z dnia 15 lipca 2020 r. w celu rozwiązania konfliktu interesów i rozliczenia szkód górniczych w rozumieniu § 33 ustawy górniczej. Wnioskodawca musi z wyprzedzeniem omówić wszelkie zmiany w tych dokumentach z Urzędem Kolejowym.
3. *Organizacja musi przeprowadzić* remediację i rekultywację w zakresie, w sposób i w ramach czasowych zgodnie z aktualną wersją "Planu remediacji i rekultywacji".

Ponadto *organizacja* musi spełniać warunki określone w "Wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności z treścią opinii w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko" wydanej przez Ministerstwo Środowiska w dniu 30 czerwca 2015 r. pod numerem: 26350/ENV/15, dotyczącej przedmiotowej działalności wydobywczej.

### Warunki mające ogólne zastosowanie.

4. Ustanowienie systemu regularnego informowania społeczeństwa, zainteresowanych organów państwa i strony polskiej o planowanych działaniach OKD, a.s., które mają lub mogą potencjalnie mieć negatywny wpływ na środowisko. Informacje, które mają być dostarczane co najmniej raz w roku, muszą zawierać aktualizacje dotyczące następujących punktów:
  - a) przedstawienie zaktualizowanych procedur wydobywczych opartych na konkretnych technologiach wydobywczych  
sytuacja,
  - b) wyniki bieżącego monitorowania osiadania terenu na obszarze objętym działalnością górniczą, w szczególności w odniesieniu do wyników pomiarów w poszczególnych punktach monitorowania w gminach i innych uzgodnionych punktach monitorowania,
  - c) wyniki bieżącego monitoringu jakości wód powierzchniowych i podziemnych,
  - d) informacje o wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnych, które mogły spowodować lub spowodowały znaczący wpływ na jakość środowiska, np. oznaki pogorszenia jakości wód powierzchniowych,

e) wyniki monitoringu zjawisk sejsmicznych i deformacji skarp.

Odpowiednią formą informowania opinii publicznej jest Internet lub regularne wysyłanie informacji do władz gminnych i miejskich, których dotyczy projekt, w tym do Polski (np. raport roczny). Polska (np. raport roczny).

5. Na podstawie negocjacji z przedstawicielami miast, a mianowicie z gminą Stonava, przygotować, omówić i zawrzeć nowe umowy ramowe (lub uzupełnić istniejące) z organami statutowymi zainteresowanych miast i gmin, które będą zawierać i określać procedury rozwiązywania istniejących lub potencjalnych konfliktów interesów:
  - a) określenie warunków likwidacji szkód górniczych w infrastrukturze, drogach i nieruchomościach  
w związku z § 36 i § 37 ustawy nr 44/1988 Dz,
  - b) Ustanowienie innych szczególnych warunków zapewniających zasady współistnienia miast i gmin z działalnością górnictwem, w tym projekcja konkretnych wyników zawartych umów dotyczących wstępnego uzgodnienia wydobycia poza określoną linią konfliktu interesów w planowaniu miejskim i gminnym. Ponadto, na przykład, monitorowanie stanu (poziomu) i jakości wód podziemnych, monitorowanie indukowanej aktywności sejsmicznej, przedłużanie lub ustanawianie nowych linii pomiarowych, procedura postępowania i rozliczania szkód wyrządzonych w mieniu mieszkańców, wsparcie obywateli w naprawie szkód w ich mieniu na terenach podkopanych oraz w ich integracji w nowych warunkach społecznych w przypadku wykupu i relokacji,
  - c) określenie odpowiedniej rekompensaty za negatywne skutki działalności górnictwa na obszarze objętym oddziaływaniem projektu (takie jak zjawiska sejsmiczne spowodowane działalnością górnictwem z objawami powierzchniowymi i niekontrolowanymi zrzutami gazów kopalnianych), które nie mogą być ograniczone w obrębie wyznaczonego obszaru górnictwa (tj. również poza wyznaczonym obszarem górnictwa). Odpowiednimi środkami kompensującymi mogą być na przykład inwestycje w infrastrukturę osiedli bezpośrednio dotkniętych działalnością górnictwem lub priorytetowe wdrożenie rekultywacji w bezpośrednim sąsiedztwie tych osiedli itp.
6. Prowadzenie w sposób ciągły pomiarów topograficznych deformacji terenu; wykorzystanie ich wyników do likwidacji szkód górniczych powstałych na elementach infrastruktury komunikacyjnej, inżynierskiej i innej. Prowadzenie ciągłych pomiarów topograficznych deformacji terenu; wykorzystywanie wyników do likwidacji szkód górniczych powstałych na elementach infrastruktury transportowej, inżynierskiej i innej, infrastrukturze mieszkaniowej, wkraczających na grunty i tereny przeznaczone do funkcji leśnych (dalej "PUPFL"), jakości wód podziemnych i powierzchniowych oraz docelowego rozwiązywania działań naprawczych i rekultywacyjnych oraz na obszarach niekorzystnego rozwoju hydrogeologicznego.

#### Warunki ochrony przyrody i krajobrazu.

7. Z punktu widzenia krajobrazu i biologii, kształtowanie i modelowanie rzeźby terenu powinno być ukierunkowane na większą ziarnistość w celu wsparcia efektu ekotonowego już w technicznej fazie rekultywacji, a wnioski z obecnie opracowywanego studium krajobrazowego powinny zostać zastosowane do szczegółowego rozwiązania charakteru tych modyfikacji.
8. Na podstawie rzeczywistego rozwoju wydobycia węgla, realistycznie zmierzonych osiadań i zaktualizowanych przez niego założeń rekultywacyjnych, w stosownych przypadkach, proponuje dla poszczególnych etapów projektu i omawia z

zainteresowanymi organami państwowymi i samorządowymi wszelkie zmiany w harmonogramie rekultywacji, specyfikacji technicznej i przestrzennej realizacji oraz etapowej rekultywacji biologicznej lub ich stanach docelowych, a także włącza je do projektu planu rekultywacji i rehabilitacji na następne pięć lat, który raz w roku przedkłada do zatwierdzenia właściwemu organowi administracyjnemu.

9. Przy projektowaniu i wdrażaniu rekultywacji (zwłaszcza w okresie następującym po 2011 r.) należy wziąć pod uwagę fakt, że celem rekultywacji jest osiągnięcie funkcjonalnego krajobrazu połączonego siecią cieków wodnych i terenów podmokłych, wokół których mogą rozwijać się społeczności w pobliżu pierwotnych biotopów, lub zachowanie tych pierwotnych biotopów tam, gdzie nadal istnieją.

zostały zachowane. Podczas projektowania rekultywacji należy uszanować istniejące biokorytarze i uwzględnić je w funkcjonalny sposób w projekcie obszaru.

10. Zapewnienie aktualizacji badań zoologicznych i biologicznych, w tym inwentaryzacji drzew, przed rozpoczęciem prac naprawczych i rekultywacyjnych oraz zaproponowanie środków łagodzących skutki interwencji na rośliny i zwierzęta. Dalsze projektowanie i interwencje powinny być przeprowadzane na podstawie profesjonalnej oceny wyników przeprowadzonych badań.
11. W kolejnych etapach, dla poszczególnych działań rekultywacyjnych, należy zapewnić przygotowanie oceny biologicznej lub odpowiedniego badania przyrodniczego, których wyniki będą podstawą do określenia kolejnych etapów usuwania skutków działalności górniczej.
12. W kolejnych etapach prowadzić badania biologiczne w położeniach środka ciężkości niecek osiadań, w obszarach obniżen wodonosnych oraz w obszarach perspektywicznego ukształtowania terenu, jako podstawę do określenia kolejnych etapów rozwiązywania skutków działalności górniczej na tym obszarze.
13. Docelowy stan działań remediacyjnych i rekultywacyjnych na obszarach biocentrów i biokorytarzy powinien być w miarę możliwości ukierunkowany na stan proponowany w zatwierdzonych planach zagospodarowania przestrzennego danych miast i gmin.
14. W miejscowościach, w których występują osiadania i zmiany ukształtowania terenu, które powodują zmianę charakteru biotopu w stosunku do stanu pierwotnego lub oczekiwanego, należy następnie omówić zmianę planu zagospodarowania przestrzennego pod kątem charakteru UES z odpowiednimi organami administracji państwowej.
15. W ramach projektowania docelowego rozwiązania rekultywowanych terenów konsekwentnie respektować lokalizacje najważniejszych elementów przyrodniczych - oczek wodnych, rozlewisk, roślinności towarzyszącej **s t r u m i e n i o w i** oraz znaczących stanowisk drzew i krzewów nieleśnych.
16. Zapewnienie ekologicznego (biologicznego) nadzoru profesjonalnie wykwalifikowanej osoby (prawnej lub fizycznej), której zadaniem będzie zapobieganie zniszczeniu lub niedopuszczalnemu uszkodzeniu siedlisk szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt lub gatunków o znaczeniu regionalnym na podstawie analizy porealizacyjnej i ciągłego projektowania zapobiegania możliwym negatywnym skutkom dla flory, fauny i ekosystemów.
17. W ramach analizy porealizacyjnej i bieżącego zapobiegania potencjalnym oddziaływaniom na faunę i florę podczas stopniowego wdrażania poszczególnych działań rekultywacyjnych wymagających ingerencji w istniejące siedliska szczególnie chronionych gatunków roślin i zwierząt (lub gatunków o znaczeniu regionalnym), należy nadal zapewniać (a w niektórych lokalizacjach nadal stosować) nadzór biologiczny przez kompetentną osobę (prawną lub naturalną) w celu operacyjnego zapobiegania poważnym zagrożeniom dla udokumentowanych populacji tych gatunków.
18. Podczas sadzenia należy preferować gatunki drzew o naturalnym składzie gatunkowym o regionalnym pochodzeniu, tj. na terenach zalewowych i w dolinach gatunki lasów łęgowych, poza terenami zalewowymi gatunki lasów dębowo-brzozowych i bukowych (w tym warstwa krzewów) zalecane w podsumowaniu raportu z badań biologicznych.
19. Nasadzenia powinny być prowadzone w nieregularnym układzie, a pozostawione obszary trawiaste powinny być utrzymywane poprzez koszenie i usuwanie skoszonego materiału.
20. Zapewnienie nasadzeń drzew z ochroną przed ukąszeniami.

21. Ingerencja w drzewostany (wycinka) powinna być przeprowadzana w okresach spoczynku drzew.
22. Podczas trzebieży drzew należy w jak największym stopniu respektować i włączać do zabiegów docelowych spontanicznie rosnące gatunki drzew docelowych (np. jesion, lipa, klon itp.), nawet jeśli są to młode drzewa o mniejszej średnicy niż drzewa pionierskie (brzoza, osika, akacja itp.) oraz respektować warstwę krzewów o naturalnym składzie gatunkowym (lokalnie pozostawiać także drzewa usychające lub dziuplaste). Pozostawienie części wyrwanych drzew w drzewostanach w celu stworzenia korzystnych siedlisk dla utrzymania i zwiększenia różnorodności biologicznej owadów i innych małych zwierząt.

23. W ramach ukrywania się na obszarach zagrożonych trwałymi powodziami nie należy rozwiązywać ukrywania się na obszarach z istniejącymi mokradłami i rozlewiskami (z wyjątkiem miejsc, w których środek ten nie może być zastosowany ze względu na znaczenie innego interesu publicznego nad interesem ochrony przyrody (np. bezpieczeństwo osób i mienia, zapewnienie niezbędnej infrastruktury, gdzie rozwiązania wariantowe nie są możliwe itp.)
24. Priorytetowo należy traktować prace ziemne (np. rozpoczęcie wykopów i rekultywacji technicznej poprzez załadunek odpadów poflotacyjnych lub gleby) w okresie spoczynku.
25. W ramach rozpoczęcia działań budowlanych (np. zasypywanie gleby), zapewnienie niezbędnego terminowego przeniesienia populacji szczególnie chronionych lub regionalnie zagrożonych gatunków fauny i flory z miejsc wyraźnie zagrożonych zasypaniem gleby poprzez ponowne sortowanie w ramach rekultywacji technicznej obszaru, pod warunkiem, że takie ponowne sortowanie jest częścią ważnie uzgodnionych działań w ramach programu działań rekultywacyjnych i jest wyraźnie niemożliwe zapobieżenie ponownemu sortowaniu obszarów o udokumentowanym występowaniu danych gatunków.
26. Rekultywacja wybranych zlewni na zasadzie pozostawienia części odkrytych obszarów do samoistnego rozwoju.
27. Po zakończeniu prac naprawczych i rekultywacyjnych na terenach uszkodzonych przez górnictwo, zapewnić ich utrzymanie tak, aby ich stan odpowiadał celowi rekultywacji przez co najmniej kolejne dziesięć lat po zakończeniu prac lub przekazać zrehabilitowane tereny do użytkowania przez strony trzecie (rolnictwo, leśnictwo lub inne odpowiednie użytkowanie zgodne z docelowym stanem prac rekultywacyjnych).

#### Warunki ochrony ludności dotkniętych obszarów i ich mienia.

28. Zapewnienie, że bardziej szczegółowy monitoring i dopracowanie prognozy osiadania gruntu i związanych z tym zmian w reżimie wód gruntowych są przeprowadzane indywidualnie w miejscach obecnego zagrożenia dla budynków lub infrastruktury.
29. Przeprowadzanie regularnych lokalnych przeglądów stanu użytkowanych dróg na wnioski właściciela (lub zarządcy). W przypadku stwierdzenia uszkodzeń dróg spowodowanych szkodami górniczymi, zapewnienie działań naprawczych.
30. Ciągła ocena stopnia wpływu (możliwych deformacji) głównych linii kolejowych (w szczególności tzw. linii kolejowej Koszyce-Bohumín) na działalność górnictw z uwzględnieniem faktu, że utrzymanie poziomu (zasypywanie itp.) i pełna funkcjonalność linii muszą być technicznie zapewnione.
31. Uwzględnienie bieżących uwag i wniosków miasta statutowego Karwina w dokumentacji projektowej dotyczącej aktualizacji planu remediacji i rekultywacji, który jest przygotowywany corocznie w perspektywie kolejnych 5 lat.

#### Warunki ochrony wód.

32. Ciągłe monitorowanie wycieków z zapór osadowych i wału oddzielającego młyn od rowu łączącego zbiorniki E i PDN w celu wyeliminowania ich koncentracji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia lub zniszczenia zapór poprzez interwencje w odpowiednim czasie.
33. W ramach rekultywacji hydrologicznej należy skupić się na aktywnym przygotowaniu do tworzenia określonych zbiorników wodnych i ich formacji.



34. Wstępne omówienie planowanych interwencji na ciekach wodnych z ich zarządcami.
35. Zapewnienie ciągłego monitorowania jakości wody w zbiornikach wodnych (jeziorach osuwiskowych), które powstaną w wyniku osiadania terenu, poziomu wody i jakości wód gruntowych w pobliżu stawów osadowych i stawów osadowych.

36. Jeśli podczas monitorowania jakości wody wykryte zostanie znaczne zanieczyszczenie wód gruntowych w wyniku działalności górniczej, należy sprawdzić, czy gleba nie została zanieczyszczona przez wodę. Przygotuj analizy ryzyka, projekty naprawcze itp. odpowiednie do zakresu zanieczyszczenia.
37. Konsekwentne uwzględnianie wyników monitorowania w negocjacjach dotyczących rekultywacji kopalń.

#### Warunki ochrony powietrza.

38. Wprowadzić i przestrzegać środków technicznych i organizacyjnych, w tym w szczególności następujących zasad ograniczania źródeł zapylenia w obszarach, w których obsługiwane i transportowane są materiały sypkie i pyliste:
  - a) aby zapewnić niezbędny stopień wilgotności przenoszonego materiału,
  - b) upewnić się, że materiały sypkie są przykryte, zwłaszcza podczas transportu (np. plandekami),
  - c) optymalizacja technicznego i biologicznego systemu rekultywacji dla wszystkich działań rekultywacyjnych, tak aby aktywne obszary rekultywacji nie przekraczały maksymalnej powierzchni 5 ha/działanie, z zastrzeżeniem, że operacyjny system pokrywania otwartych obszarów glebą, unikający tworzenia niepotrzebnych złóż pośrednich, musi zostać opracowany i zastosowany w praktyce w ramach rekultywacji biologicznej,
  - d) aby w jak największym stopniu wykluczyć czasowe nakładanie się poszczególnych wielkoskalowych rozwiązań technicznych działania rekultywacyjne związane z transportem i utylizacją odpadów przerobczych,
  - e) gdy pojazdy wyjeżdżają na drogi publiczne, upewnić się, że w przypadku warunków klimatycznych, które spowodują zanieczyszczenie dróg i późniejszy wzrost zapylenia środowiska, są one czyszczone wodą pod ciśnieniem z odpowiedniego sprzętu stacjonarnego lub mobilnego (mobilny WAP, wozy strażackie itp.),
  - f) Aby zmniejszyć zapylenie, należy regularnie czyścić drogi specjalnego przeznaczenia,
  - g) czyszczenie dróg publicznych w ciągu 12 godzin od zanieczyszczenia,
  - h) zraszanie dróg wodą użytkową w suche dni z częstotliwością co najmniej 1x na 8 godzin pracy,
  - i) zapewnienie ciągłej powierzchni wody w przypadku stawów osadowych, które są nadal używane, oraz ustanowienie ochronnego pasa drzew wokół ich obwodu.
39. Szczegółowe badanie, ocena i optymalizacja systemu suszenia zgodnie z obecną sytuacją wyekstrahowany osad w zbiornikach osadu.
40. Dalsze maksymalizowanie wykorzystania metanu z odgazowania do celów komercyjnych jako paliwa kopalnego wszędzie tam, gdzie jego parametry energetyczne zapewniają możliwość wykorzystania metanu jako paliwa.
41. Pod względem wydobycia gazu kopalnianego na powierzchnię:

przeprowadzenie badań metanu w obszarze zainteresowania, w tym określenie środków bezpieczeństwa na podstawie wyników pomiarów, przed rozpoczęciem budowy poniżej poziomu gruntu w przedmiotowym obszarze górniczym.

#### Warunki ochrony gleby.

42. Przeprowadzenie badań pedologicznych obszaru objętego projektem, ze szczególnym uwzględnieniem ZPF i PUPFL.  
oraz, na podstawie spodziewanych spadków spowodowanych realizacją projektu, do przeprowadzenia w sensie § 9 ust. 5 ustawy nr 334/1992 Dz.U. o ochronie Funduszu Gruntów Rolnych, z późniejszymi zmianami, bilans przewidywanego nabycia gruntów, które zostaną trwale utracone (utworzenie obszarów wodnych), gleby, których jakość zostanie trwale obniżona oraz bilans gleb, których jakość zostanie obniżona,

ale rekultywacja techniczna będzie w stanie utrzymać ich żyzność (stały drenaż).  
obszary).

43. Monitoruj rzeczywiste osiadanie terenu i oceniaj potencjał podmokłości i zalewanie gleb.
44. Jeśli podmokłość dotyczy gruntów leśnych (PUPFL) lub podobnych (np. w pobliżu dawnych stawów Loucké lub na terenach zalewowych rzeki Olzy), należy sklasyfikować takie grunty jako lasy specjalnego przeznaczenia i zająć się wycofaniem tylko w skrajnym przypadku nieuchronnej utraty roślinności, z zastrzeżeniem, że przed wystąpieniem trwałego podmokłości i powodzi konieczne jest usunięcie roślinności leśnej i ukrycie gleb leśnych aż do podłoża mineralnego.
45. Na obszarach intensywnie użytkowanych rolniczo (ZPF), gdzie deformacja terenu doprowadzi do podmakania gleb i dewaluacji możliwości ich dalszego użytkowania (a jest to technicznie i ze względu na warunki przyrodnicze i ochronę terenów zalewowych rzeki jako ważnego elementu krajobrazu możliwe), należy zbadać, zaprojektować, a następnie rozwiązać trwale odwodnienie gleb.
46. Konsekwentna ocena możliwości podmoknięcia gleb w pobliżu terenów zalewowych.

#### Warunek ochrony środowiska skalnego.

47. Aby ograniczyć ryzyko trzęsień ziemi podczas wydobywania w zakładzie CSM w latach 2009-2020, należy konsekwentnie przestrzegać zasad zarządzania czasem i przestrzenią wyrobisk górniczych oraz ustalonych środków zapobiegania trzęsieniom ziemi w tych wyrobiskach.

#### Warunki w odniesieniu do rozwiązania działań rekultywacyjnych i planów specyficznych i lokalnych warunków realizacji poszczególnych działań.

Poniższe procedury i zasady są preferowane przy ostatecznym projektowaniu systemu zbiornika odpadów poflotacyjnych i jego rekultywacji.

48. Bardziej szczegółowa ocena całego systemu flotacyjnego zbiornika odpadów poflotacyjnych i stopniowego zaprzestania funkcjonowania jego elementów w rozważanym okresie. Ocena ta powinna zostać przeprowadzona pod kątem funkcji systemu jako całości, z uwzględnieniem możliwych wariantów ostatecznego projektu systemu zbiorników przy połączeniu celu rekultywacji polegającego na zalesianiu z celem polegającym na pozostawieniu niektórych zbiorników w zbiornikach wodnych, a wyniki powinny zostać odzwierciedlone w kontekście wyników zleconego badania krajobrazu.
49. Pozostawienie przynajmniej części zboczy zapór, a nawet obszarów samych zbiorników po rekultywacji technicznej do naturalnej sukcesji.
50. W sensie środków ogólnych, wybrane odpady poflotacyjne powinny być kierowane do określonej metody rekultywacji, pozostawiając przynajmniej części obszarów bez nakładania się - do wyboru we współpracy z nadzorem ekologicznym, ale bezwzględnie konieczne jest zawsze uwzględnienie zasady unikania pyłu.

#### **Uzasadnienie:**

Wniosek o zezwolenie na działalność górnictwã polegającã na wydobyciu wylãcznego zło¿a wãgla kamiennego za pomocã szybu 300 201/3 w pokładzie nr 30 w 2. i obszarze górnictwym Louky w kopalni ĀSM wpłynã do *OBÚ* w dniu 21 grudnia 2023 r. Wnioskodawca, strony postãpowania, zainteresowana o p i n i a publiczna i zainteresowane organy administracji państwowej zostały z wyprzedzeniem poinformowane o wszczęciu postãpowania administracyjnego w sprawie wniosku zgodnie z postanowieniami § 47 ustawy nr 500/2004 Dz.

100/2001 Dz.U. o ocenach oddziaływania na środowisko oraz o zmianie niektórych powiązanych ustaw (zwanej dalej "ustawą nr 100/2001 Dz.U."). Zainteresowana społeczność nie złożyła pisemnego zawiadomienia do OBÚ w terminie określonym w § 9c ust. 3 ustawy nr 100/2001 Coll. w celu zarejestrowania swojego udziału w następczej procedurze administracyjnej. Opinia publiczna również nie przedstawiła żadnych uwag w wyznaczonym terminie. Kolejne postępowanie administracyjne w wyżej wymienionej sprawie zostało wszczęte na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o postępowaniu administracyjnym w dniu 21 grudnia 2023 r., kiedy to do OBÚ wpłynął wyżej wymieniony wniosek.

W dniu 6 lutego 2024 r. odbyło się przesłuchanie ustne w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, a upoważniony urzędnik sporządził sprawozdanie z jego wyniku, zarejestrowane przez OBÚ pod numerem SBS 05416/2024/OBÚ-05 w dniu 6 lutego 2024 r.

Wraz z wnioskiem *organizacja* przedstawiła następujące oceny ekspertów:

- Ekspertyza górnicza nr 14/2023 *"Wpływ eksploatacji pokładu nr 300 201/3 w pokładzie nr 30 na powierzchnię i obiekty powierzchniowe w pokładzie 2 i skorupie w obszarze górniczym Louky, w tym wpływy pogłosowe i dodatkowe"*, która została sporządzona w dniu 28 maja 2023 r. przez inż. Roberta Vochtę, biegłego powołanego postanowieniem Sądu Okręgowego w Ostrawie nr. Spr. 2764/2014 z dnia 20.3.2015 r. w dziedzinie górnictwa dla sektora górnictwa węgla kamiennego, specjalność wentylacja, profilaktyka przeciwpożarowa, skutki podkopywania, miernictwo górnicze. Raport biegłego jest zarejestrowany pod numerem seryjnym 14/2023 dziennika biegłego (dalej jako *"ekspercki raport górniczy"*).
- Ekspertyza nr 382/2023 *"Wpływ hydrosfery przez wydobycie kopalni 300 201/3 w pokładzie nr 30 w 2. i skorupie w obszarze wydobywania Louky, w tym efekty pogłosowe i dodatkowe, wpływ wód gruntowych i powierzchniowych na teren"*, która została przygotowana przez biuro eksperckie Green Gas DPB, a.s. w dniu 8 sierpnia 2023 r, z siedzibą pod adresem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, instytucję wpisaną na Listę Instytucji Uprawnionych do Wykonywania Ekspertyz, Sekcja I, Górnictwo, zakres uprawnień rzeczoznawcy Górnictwo węgla: wentylacja kopalń, odgazowanie kopalń, profilaktyka gazowa, geofizyka górnicza i geomechanika, hydrogeologia i odwadnianie, uprawnienia Gaz z i e m n y : hydrogeologia i odwadnianie, poszukiwanie, wydobycie gazu ziemnego i kopalnianego, uprawnienia Geologia: hydrogeologia, geologia paliw kopalnych. Ekspertyza jest zarejestrowana pod numerem 035965/2023 w rejestrze prowadzonym w formie elektronicznej w systemie informacyjnym Listy biegłych, tłumaczy ustnych i pisemnych Ministerstwa Sprawiedliwości Republiki Czeskiej (zwana dalej *"ekspertyzą hydrogeologiczną"*).
- Uzupełnienie nr 1 do ekspertyzy nr 382/2023, która została sporządzona w dniu 11 grudnia 2023 r. przez biuro eksperckie Green Gas DPB, a.s., z siedzibą pod adresem Rudé armády 637, 739 21 Paskov, instytucję wpisaną na Listę Instytucji Uprawnionych do Wykonywania Ekspertyz, Dział I, Górnictwo, zakres uprawnień rzeczoznawcy Górnictwo węgla: wentylacja kopalń, odgazowanie kopalń, profilaktyka gazowa, geofizyka górnicza i geomechanika, hydrogeologia i odwadnianie, uprawnienia Gaz z i e m n y : hydrogeologia i odwadnianie, poszukiwanie, wydobycie gazu ziemnego i kopalnianego, uprawnienia Geologia: hydrogeologia, geologia paliw kopalnych. Ekspertyza jest zarejestrowana pod numerem pozycji 078260/2023 w rejestrze prowadzonym w formie elektronicznej w systemie informacyjnym Listy biegłych, tłumaczy ustnych i pisemnych Ministerstwa Sprawiedliwości Republiki Czeskiej (zwanym dalej *"Załącznikiem nr 1 do ekspertyzy hydrogeologicznej"*).

- Ocena nr 306/23 "Ocena wpływu wydobycia kopalni nr 300 201/3 w 2. i grzbiecie - Ocena spełnienia warunków wpływu na środowisko zgodnie z ustawą nr 100/2001 Coll.", z późniejszymi zmianami, sporządzona w dniu 25 września 2023 r. przez przedstawiciela organizacji

R. P. GEO s.r.o., Ludvíkova 210, Petřvald, 735 41, Ing. Luboš Štancl, posiadający uprawnienia do oceny oddziaływania na **ś r o d o w i s k o**, certyfikat kompetencji zawodowych Ministerstwa Środowiska nr 39838/ENV/10, rozszerzony nr MZP/2020/710/475 oraz inż. Bc. Rostislav Pipek (zwana dalej "oceną oddziaływania na środowisko").

W konkluzji "eksperckiego raportu górniczego" zaleca się podjęcie następujących działań:

*"Prowadzenie regularnych pomiarów niwelacyjnych w punktach referencyjnych linii niwelacyjnych w celu monitorowania wysokości ruchów pionowych (osiadania) w obszarze górniczym Louka przez okres co najmniej pięciu lat od zakończenia wydobywania w kopalni nr 300 201/3".*

*OBU z a p o z n a ł s i ę z "ekspertyzą górniczą", dokonał jej obiektywnej oceny i stwierdził, że wnioski zawarte w ekspertyzie są odpowiednio uzasadnione, znajdują oparcie w treści ustaleń, uwzględniono wszystkie fakty, które należało wziąć pod uwagę, wnioski zawarte w ekspertyzie nie są sprzeczne z wynikami innych dowodów, a rozumowanie zawarte w ekspertyzie jest zgodne z zasadami logicznego myślenia. Na podstawie powyższego ORS włączył środki zaproponowane w tym sprawozdaniu do sentencji niniejszej decyzji w pkt 1.*

Ocena warunków hydrogeologicznych została przeprowadzona w "ocenie hydrogeologicznej", która odpowiadała na następujące pytania specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. Pytanie: *Czy skutki podkopania w wyniku wydobywania 300 201/3, w tym pogłos? i dodatkowe wpływy na hydrosferę danego obszaru?*

*Odpowiedź. Skutki zapadliska powstałego w wyniku eksploatacji złoża 300 201/3, w tym osiadanie i skutki dodatkowe, będą miały wpływ na hydrosferę przedmiotowego obszaru. Skutki te u j a w n i ą s i ę w s f e r z e w ó d p o w i e r z c h n i o w y c h, n a t o m i a s t n i e u j a w n i ą s i ę s k u t k i d l a w ó d p o d z i e m n y c h.*

2. Pytanie: *Czy eksploatacja wyrobiska 300 201/3, w tym niszczonego i dodatkowe skutki niekorzystnego wpływu wód gruntowych i powierzchniowych na teren dotkniętego obszaru?*

*Odpowiedź. Ocena stanu obszarów zainteresowania w warunkach skutków wydobywania 300 201/3 wykazała, że zmiany w hydrosferze przedmiotowego obszaru spowodowane wydobywaniem 300 201/3, w tym efekty pogłosowe i addytywne, nie wpłyną negatywnie na ukształtowanie terenu przedmiotowego obszaru. Chociaż oczekuje się zmian w obszarach zainteresowania 2 i 4, zmiany te będą miały miejsce tylko w obrębie określonych formacji powierzchniowych, bez wpływu na otaczający obszar, a zatem bez negatywnych skutków.*

3. Pytanie: *W których obszarach dotkniętego obszaru można spodziewać się negatywnych skutków wydobywania kopalni 300 201/3, w tym wyginiecia i dodatkowych skutków, i w jakim zakresie?*

*O: W dotkniętym obszarze nie ma lokalizacji, w których przewiduje się niekorzystny wpływ wód podziemnych i powierzchniowych na teren w związku z wydobywaniem 300 201/3, w tym wpływ tłumienia i dopływu. Zmiany w formacjach powierzchniowych będących przedmiotem zainteresowania w lokalizacjach 2 i 4 nie będą miały znaczącego wpływu na otoczenie tych formacji, dlatego nie klasyfikuję tych zmian jako niekorzystnych oddziaływań na teren.*



Ocena warunków hydrogeologicznych została następnie przeprowadzona w "*Uzupełnieniu nr 1 do oceny hydrogeologicznej*", w którym udzielono odpowiedzi na następujące pytanie dotyczące zakresu wymagań i obowiązków oceny:

1. Pytanie: *Czy skutki podkopania w wyniku wydobywania w kopalni 300 201/3, w tym cofanie się wody, będą miały wpływ na środowisko? i dodatkowy wpływ na przepływ w rzece Alder?*

Odpowiedź. *Skutki podkopania w wyniku wydobywania 300 201/3, w tym osiadania a dodatkowe wpływy nie będą miały wpływu na przepływ w rzece Olzie.*

*OBÚ zapoznał się z "ekspertyzą hydrogeologiczną" i "aneksem nr 1 do ekspertyzy hydrogeologicznej", dokonał ich obiektywnej oceny i stwierdził, że wnioski tych ekspertyz są należycie umotywowane, znajdują oparcie w treści ustaleń, uwzględniono wszystkie okoliczności faktyczne, które wymagały rozstrzygnięcia, wnioski ekspertyz nie pozostają w sprzeczności z wynikami innych dowodów, a rozumowanie biegłych odpowiada regułom logicznego myślenia.*

Na podstawie wyżej wspomnianej "ekspertyzy górniczej" *OBÚ* ustalił krąg stron postępowania, którymi są wszystkie osoby, którym przysługuje ochrona przedmiotów lub praw na zagrożonym terenie. W celu ustalenia stron postępowania, których prawnie chronione przedmioty i interesy zostaną naruszone przez przedmiotową działalność górniczą, *OBÚ* wykorzystał również klasyfikację grup obiektów budowlanych na terenie zagrożonym na podstawie parametrów przekształcenia terenu określonych w normie technicznej CSN 73 0039 "Projektowanie budynków na terenie zagrożonym" ("CSN 73 0039"), zgodnie z którą obszar dotknięty skutkami planowanej działalności górniczej został również podzielony we wspomnianej "ekspertyzie górniczej". Korzystając z tego standardu i "ekspertyzy górniczej", oceniono stopień potencjalnego wpływu na obiekty na danym obszarze. *OBÚ* stwierdził również, że obrys kopalni 300 201/3 znajduje się w odległości co najmniej 1 635 m od granicy z Rzeczpospolitą Polską, a granica zakłóceń, określona przez biegłego, wynosi co najmniej 1 303 m od tej granicy. Ponadto posłużono się "ekspertyzą hydrogeologiczną" oraz "załącznikiem nr 1 do ekspertyzy hydrogeologicznej", zgodnie z którymi ewentualną zmianę jakości gruntu na skutek zalania wodami podziemnymi lub powierzchniowymi oceniano poprzez jej względne podniesienie w stosunku do osiadania. Decydującym kryterium dla określenia zagrożonych obiektów i interesów, na podstawie powyższego, było założenie, że planowana działalność górnicza może spowodować fizyczne uszkodzenie lub zniszczenie mienia, ingerencję w wykonywanie prawa własności lub innego podobnego prawa lub inny uszczerbek w prawnie chronionym interesie.

Na podstawie powyższej procedury *OBÚ* ustalił, że wydobywanie wyłącznego złoża węgla za pomocą kopalni 300 201/3, łącznie ze skutkami następczymi, spowoduje powstanie eliptycznej powierzchni o wymiarach 945 x 920 m w obszarach katastralnych Stonava i Louky nad Olší. Intensywność wpływów górniczych na dotkniętym obszarze osiągnie wartości placów budowy grupy IV do V zgodnie z normą ČSN 73 0039. Norma, o której mowa, w punkcie 4.4.2 stanowi, że obiekty znajdujące się na terenie grupy V nie wymagają ochrony przed skutkami podkopywania. Oznacza to, że są one odporne na wpływy górnicze. Zestawienie obiektów znajdujących się na terenie Grupa IV obiektów budowlanych według "ČSN 73 0039", które będą zagrożone działalnością górniczą, w tym wpływami osiadania, i które nie są własnością organizacji górniczej, wynika z wniosków "ekspertyzy górniczej". Obiektami tymi są:

1. Linie energetyczne VVN 679 - 680 należące do ČEZ Distribuce, a.s.
2. Gazociąg DN 300 Stonava - Dětmarovice należący do GasNet, s.r.o.
3. CPH i rurociąg azotowy należący do GreenGas, DPB, a.s.
4. Bocznica kolejowa na torze SŽ TÚ 2501 należąca do PKP CARGO INTERNATIONAL a.s.
5. Bocznica kolejowa pomiędzy zakładami Sever - South kopalni ČSM należącej do spółki PKP CARGO INTERNATIONAL a.s.
6. Linia kolejowa TÚ 2501 Dětmarovice - granica państwa Słowacja jest własnością

Republiki Czeskiej, gdzie prawo do zarządzania własnością państwową należy do Administracji Kolejowej, organizacji państwowej.

7. Gorący rurociąg ČSM - Darkov należący do Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.
8. Linie energetyczne VVN 672 - 674 należące do Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.
9. Linia energetyczna WN D 88-89 należąca do Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.

Zgodnie z postanowieniami § 33 *ustawy o górnictwie*, a także w celu spełnienia postanowień § 9 ust. 1 *ustawy nr 266/1994 Dz. U. o kolejach*, z późniejszymi zmianami (zwanej dalej "*ustawą o kolejach*"), pomiędzy OKD, a.s. a właścicielami wyżej wymienionych zagrożonych nieruchomości oraz gruntów i obiektów znajdujących się w kolejowej strefie ochronnej zostały zawarte umowy, które zezwalają na korzystanie z wyłącznego złoża tylko pod warunkiem zapewnienia niezbędnej ochrony wyżej wymienionych obiektów i prawa właściciela oraz w których *organizacja* górnicza zobowiązuje się do zapłaty odszkodowania za szkody górnicze w majątku właściciela spowodowane działalnością górnictwem oraz do pokrycia kosztów zasadnie poniesionych na środki zapobiegawcze i ochronne mające na celu wyeliminowanie lub złagodzenie skutków działalności górniczej. Opinia w sprawie powyższych umów, które są częścią wniosku o zezwolenie na przedmiotową działalność górnictwem, została wydana przez Urząd Wojewódzki Kraju Morawsko-Śląskiego, Wydział Środowiska i Rolnictwa pod sygnaturą MSK 135681/2023, nr akt ŽPZ/23387/2023/Šan 250.10 S5 w dniu 17 października 2023 r., stwierdzając, że nie ma uwag do przedłożonych umów. Spełniło to zarówno postanowienia art. 33 *ustawy nr 44/1988 Coll., jak i art. 9 ust. 1 ustawy o kolejach*. Opinia ta została załączona do wniosku *organizacji* o zezwolenie na przedmiotową działalność wydobywczą.

Wraz z wnioskiem *organizacja* przedłożyła opinię o zgodzie na realizację przedmiotowej działalności górniczej, wydaną przez uczestnika postępowania, gminę Stonava dla przedmiotowej działalności górniczej pod numerem OÚSt/Geol/831/2023 z dnia 22 czerwca 2023 r.

Wraz z wnioskiem *organizacja* przedłożyła następujące wiążące opinie i oświadczenia odpowiednie organy administracji państwowej:

Zainteresowany organ administracji państwowej, Wydział Budownictwa i Środowiska Urzędu Miasta Karwina, jako właściwy organ administracji państwowej ds. ochrony przyrody i krajobrazu zgodnie z § 77 ust. 1 lit. a) *ustawy nr 114/1992 Dz.U. o ochronie przyrody i krajobrazu*, z późniejszymi zmianami (dalej jako "*114/1992 Coll.*"), w swojej wiążącej opinii nr SMK/145673/2023, sygn. akt. SMK/140135/2023/OSŽP/Mr z dnia 25 października 2023 r. wyraził zgodę na zezwolenie na przedmiotową działalność wydobywczą, która będzie kolidować z niezarejestrowanymi znaczącymi elementami krajobrazu (zwanymi dalej "*SSSI*"), które zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 1 lit. b) *ustawy nr 114/1992 Dz. U.* mały ciek wodny (strumień) płynący na NE granicy obszaru zainteresowania, gdzie stagnuje i nie odpływa dalej, tworząc podmokłe obszary z sezonowymi wyciekami; zbiorniki wodne na południe od mostu rurociągu - jest to mały ciek wodny (strumień) z podmokłymi obszarami; piętrzenie wody pod południową krawędzią zbiornika "BC"; wydłużony obszar wodny pod północno-zachodnią stopą zbiornika "BC" - rów obwodowy zbiornika i drzewostany pełniące funkcję GPK zlokalizowane głównie w zachodniej i południowo-zachodniej części obszaru zainteresowania pod wpływem drogi nr. 300 201/3, bez ustalania warunków.

Zainteresowany organ administracji państwowej, Wydział Budownictwa i Środowiska Urzędu Miasta Karwina, jako właściwy organ wodny zgodnie z art. 104 ust. 2 lit. c) i art. 106 *ustawy nr 254/2001 Coll. o wodzie i zmianach niektórych ustaw (ustawa o wodzie)*, z późniejszymi zmianami, w swojej wiążącej opinii nr SMK/118798/2023, nr akt. nr SMK/117034/2023/OSŽP/Ra z dnia

W dniu 29.08.2023 r. zgodził się zezwolić na przedmiotową działalność wydobywczą bez

warunków.

Zainteresowany organ administracji państwowej, Urząd Kolejowy, Sekcja Infrastruktury, Oddział Terytorialny Ołomuniec, jako organ administracji kolejowej zgodnie z art. 54 ust. 1 *ustawy o kolejach*, w swojej wiążącej opinii nr DUCR-67036/23-2/Zm, nr akt. nr MO-SOO1698/23-2/Zm z dnia 7 listopada 2023 r., wydanej na podstawie

§ 9 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym* i uzależnił tę zgodę od warunku określonego w pkt 2 sentencji niniejszej decyzji.

W dniu 5 lutego 2024 r. do *OBU* wpłynęło oświadczenie Ministerstwa Środowiska, Departament Administracji Państwowej nr MZP/2023/251/1974; sygn. akt. ZN/MZP/2024/251/19 z dnia

5.2.2024 r., w którym ten organ administracji państwowej, jako organ administracyjny właściwy w zakresie nadzoru geologicznego nad górnictwem, zgodnie z postanowieniami § 19 ust. 2 *ustawy nr 61/1969 Sb. o utworzeniu ministerstw i innych centralnych organów administracji państwowej Republiki Czeskiej, z późniejszymi zmianami*, wyraził zgodę na przedmiotową działalność górnictwa, z zastrzeżeniem warunku określonego w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. II ust. 1 przepisów przejściowych *ustawy nr 39/2015 Dz.U., zmieniającej ustawę nr 100/2001 Dz. U. o ocenie oddziaływania na środowisko i o zmianie niektórych powiązanych ustaw (ustawa o ocenie oddziaływania na środowisko)*, z późniejszymi zmianami, oraz innych powiązanych ustaw, *organizacja zwróciła się do Departamentu Oceny Oddziaływania na Środowisko i Zintegrowanej Prewencji Ministerstwa Środowiska (zwanego dalej "właściwym organem")* o wydanie *wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności projektu "Kontynuacja działalności wydobywczej w Kopalni ČSM w latach 2009-2020"* (zwanego dalej "*wiążącą opinią w sprawie weryfikacji zgodności*").

W dniu 30 czerwca 2015 r. "*właściwy organ*" wydał *wiążącą opinię w sprawie weryfikacji zgodności nr 26350/ENV/15 - Ing. Hlaváčová*, która została zarejestrowana przez *OBU* w dniu 2 lipca 2015 r. pod numerem SBS 20952/2015. W dniu 30.12.2021 r. *właściwy organ* wydał pod nr. W dniu 30.12.2021 r. *właściwy organ* wydał "Opinię OOŚ" (grudzień 2010 r.), w której stwierdził, że nie nastąpiły żadne zmiany w warunkach na dotkniętym obszarze lub w wiedzy i metodach oceny projektu "Kontynuacja działalności wydobywczej w Kopalni ČSM w latach 2009-2020", które spowodowałyby znaczące skutki środowiskowe, które nie zostały jeszcze ocenione, oraz ważność opinii OOŚ wydanej pod nr.99814/ENV/10 z dnia 20 grudnia 2010 r., zgodnie z § 9a ust. 4 *ustawy nr 100/2001 Sb. i pkt 8 przepisów przejściowych ustawy nr 236/2017 Sb, Pr z e d ł u ż e n i e* ważności opinii zostało zarejestrowane przez *OBU* pod numerem SBS 00223/2022 w dniu 4 stycznia 2022 r. Dokumenty uzyskane podczas oceny projektu zgodnie z *ustawą nr 100/2001 Coll. można znaleźć na stronie internetowej Czeskiej Agencji Informacji o Środowisku www.cenia.cz*.

W *wiążącej opinii dotyczącej weryfikacji zgodności właściwy organ* weryfikował, czy treść opinii jest zgodna z wymogami przepisów implementujących dyrektywę OOŚ, a jednocześnie określał, które z wymienionych w opinii przesłanek organy administracji odpowiedzialne za prowadzenie postępowań administracyjnych na dalszym etapie są zobowiązane uwzględnić w swoich decyzjach, pozostawiając uznaniu administracyjnemu organu prowadzącego postępowanie na dalszym etapie ocenę, czy dana przesłanka ma zastosowanie do postępowania na dalszym etapie.

Do wniosku *organizacji* dołączono *ocenę oddziaływania na środowisko*. W ocenie tej oceniono spełnienie poszczególnych punktów *wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności*, stwierdzając, że warunki *wiążącej opinii* Ministerstwa Środowiska są w pełni spełnione, a następnie określono, które punkty *wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności* odnoszą się do dozwolonej działalności górniczej polegającej na wydobyciu kopalni 300 201/3. Biegły stwierdził, że warunki dla przedmiotowej działalności górniczej są aktualne:

- ogólnie ważny numer 2, 3, 4
- w sprawie ochrony przyrody i krajobrazu nr 10, 12-31

- w celu ochrony ludności dotkniętych obszarów i ich mienia o numerach 38, 39, 40, 41, 42
- dla ochrony wód nr 48, 56, 58, 61, 62, 63

- o numerze ochrony powietrza 64, 66, 67, 68
- w sprawie ochrony gleby nr 69, 70, 71, 72, 77
- w sprawie ochrony środowiska skalnego numer 84
- w odniesieniu do RA 105, 108, 111

Okręgowy Urząd Górniczy po przeanalizowaniu *oceny oddziaływania na środowisko* stwierdził, że wnioski oceny zostały należycie uzasadnione, znajdują oparcie w treści ustaleń, uwzględniono wszystkie okoliczności faktyczne wymagające rozstrzygnięcia, wnioski oceny nie są sprzeczne z wynikami pozostałego materiału dowodowego, a rozumowanie biegłego jest zgodne z zasadami logicznego myślenia. Na podstawie powyższego *MSB uwzględnił w sentencji niniejszej decyzji ww. warunki faktyczne wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności (warunki od 4 do 50), z wyjątkiem warunku 40 wiążącej opinii w sprawie weryfikacji zgodności*, ponieważ z *ekspertyzy górniczej* jasno wynika, że żadna z dróg, o których mowa w tym warunku, nie znajduje się w przewidywanej niecce osiadania wynikającej z eksploatacji wyrobiska 300 201/3, w tym osiadania i wpływów dodatkowych, a zatem nie może być dotknięta tą działalnością górniczą.

W dniu 19 grudnia 2023 r., zgodnie z postanowieniami § 9a ust. 6 *ustawy nr 100/2001 Dz.U., organizacja* przedłożyła *właściwemu organowi* na podstawie ZD/425/2023 dokumentację dotyczącą przedmiotowego postępowania uzupełniającego - zezwolenie na wydobywanie kopalni nr 300 201/3 w obszarze górniczym Louky, a jednocześnie poinformowała, że nie nastąpiły żadne zmiany w oddziaływaniu na środowisko pierwotnego planu "*Kontynuacja działalności wydobywczej w Kopalni ČSM w latach 2009-2020*". Właściwy organ, po zapoznaniu się z dostarczonymi dokumentami, stwierdził, że projekt, który jest przedmiotem procedury uzupełniającej, nie zawiera żadnych zmian w porównaniu z projektem, który był przedmiotem procesu OOS, który mógłby mieć znaczący negatywny wpływ na środowisko i zdrowie publiczne i wydał pozytywną wiążącą opinię nr. Wiążąca opinia została zarejestrowana przez *OBU* pod sygnaturą SBS 04153/2024 w dniu 26 stycznia 2024 r. i stanowi część akt postępowania administracyjnego.

Po zamknięciu postępowania dowodowego strony zostały poinformowane o tym fakcie na piśmie postanowieniem nr SBS 05552/2024/OBÚ-05 oraz obwieszczeniem publicznym nr SBS 05553/2024/OBÚ-05 wydanym w dniu 6.2.2024 r., w którym zostały również poinformowane o przysługującym im prawie do wglądu w dokumenty decyzyjne oraz wskazano im miejsce i czas, w którym mogą to zrobić. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 ust. 3 *kodeksu postępowania administracyjnego* z późniejszymi zmianami, zostali oni poinformowani o możliwości złożenia uwag do dokumentów decyzyjnych, na co wyznaczono im rozsądny termin. Ponadto stronom postępowania wyznaczono termin, w którym mogły, zgodnie z art. 36 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, składać wnioski dowodowe i inne oświadczenia w ww. sprawie. Żadna ze stron postępowania nie skorzystała z prawa do zapoznania się w wyznaczonym terminie z dokumentami do decyzji.

W dniu 27 lutego 2024 r. do *OBU* wpłynął wniosek o udostępnienie akt przedmiotowego postępowania administracyjnego, 20240030, z dnia 27 lutego 2024 r., złożony przez Mgr. Nr CAK: 04509, z siedzibą Široká 3/590, 736 01 Havířov - Město, upoważnionego w dniu 7.8.2022 r. do działania w imieniu Polskiego Przedsiębiorstwa Państwowego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, se sídlem ul. Źelazna 59A, 00-878 Warszawa, Rzeczpospolita Polska, NIP: 5272825616, w uzasadnieniu którego wykazał interes prawny ww. mocodawcy w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym. Przedmiotowy wniosek został zarejestrowany przez *OBU* pod nr SBS 09064/2024 w dniu 27 lutego 2024 roku. W dniu 29 lutego 2024 r., na podstawie art. 38 § 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, Romana Mrózka uzyskała dostęp do akt przedmiotowego postępowania



administracyjnego. Protokół udostępnienia akt został sporządzony przez upoważnionego urzędnika i zarejestrowany w Urzędzie pod numerem SBS 09356/2024 w dniu 29 lutego 2024 r.

Zezwolenie na działalność wydobywczą wiąże się z obowiązkiem uiszczenia opłaty zgodnie z ustawą nr 634/2004 Coll. w sprawie opłat administracyjnych pobieranych przez organy administracyjne Republiki Czeskiej w wysokości 1 500,00 CZK (pozycja nr 60, pkt 1 lit. b) wykazu opłat administracyjnych), którą *organizacja* wypełniła za pomocą pieczętek dołączonych do wniosku zarejestrowanego przez *OBÚ* pod numerem SBS 57589/2023 w dniu 21 grudnia 2023 r.

Podstawą do wydania decyzji był wniosek *organizacji*, wynik przesłuchania ustnego przeprowadzonego przez upoważnionego urzędnika Okręgowego Urzędu Górniczego dla województwa morawsko-śląskiego i ołomunieckiego w dniu 6 lutego 2024 r., wyżej wymieniona "*profesjonalna ekspertyza górnicza*", wyżej wymieniona "*opinia hydrogeologiczna*", *ww. 1 oceny hydrogeologicznej*, wyżej wymienionej "*oceny oddziaływania na środowisko*", wyżej wymienionej opinii strony *p o s t ę p o w a n i a*, gminy Stonava, wyżej wymienionych wiążących opinii, oświadczeń i opinii zainteresowanych organów administracji państwowej oraz dokumentacji "*Planu wydobywania kopalni nr 300 201/3 w szczelinie nr 30 w 2. i skorupie obszaru górniczego Louky*".

W toku postępowania Okręgowy Urząd Górniczy Krajów Morawsko-Śląskiego i Ołomunieckiego nie znalazł żadnych powodów uniemożliwiających wydanie zezwolenia na przedmiotową działalność wydobywczą.

W związku z tym, że spełnione zostały wszystkie ustawowe warunki udzielenia zezwolenia na przedmiotową działalność wydobywczą, Okręgowy Urząd Górniczy Kraju Morawsko-Śląskiego i Kraju Ołomunieckiego postanowił jak powyżej.

### **Zawiadomienie o odwołaniu:**

Zgodnie z postanowieniami § 81 i następnymi ustawy nr 500/2004 Dz. U., kodeks administracyjny, z późniejszymi zmianami, odwołanie od niniejszej decyzji można złożyć w Okręgowym Urzędzie Górniczym dla województwa morawsko-śląskiego i ołomunieckiego w terminie 15 dni od daty jej doręczenia. Decyzję w sprawie odwołania podejmie Czeski Urząd Górniczy w Pradze.

"oficjalna pieczęć"

inż. Zbyšek Folwarczny, MBA  
Przewodniczący  
Okręgowego Urzędu Górniczego  
dla terytorium województw morawsko-śląskiego i ołomunieckiego  
(*podpisany elektronicznie*)