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| ***Nazwa dokumentu:*** ***Narodowy Plan Szerokopasmowy do roku 2025*** | | | | |
| **L.p.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** |
| **1** | UKE |  | W projekcie NPS nadal brakuje diagnozy i planów dotyczących Regionalnych Sieci Szerokopasmowych (RSS), w tym ich rentowności, kosztów utrzymania, wykorzystania przy nowych inwestycjach m.in. dotyczących 5G. | Należy uzupełnić NPS o informacje związane z RSS, poprzez konkretne propozycje rozwiązań prawnych i modele biznesowe, tak aby skutecznie wykorzystać ich potencjał i obniżyć koszty nowych inwestycji. |
| **2** | UKE | Załącznik 4 „Zidentyfikowane kluczowe bariery prawne” | W załączniku nr 4 do projektu NPS nadal brakuje wskazania barier wynikających z braku dostępu/utrudnionego dostępu do infrastruktury technicznej i telekomunikacyjnej, w szczególności kanalizacji kablowej oraz kabli telekomunikacyjnych znajdujących się w budynkach. | Dostęp do kanalizacji kablowej jest usługą substytucyjną względem dostępu do słupów elektroenergetycznych, a trudności w dostępie do kanalizacji telekomunikacyjnej budynku (czy nawet szerzej instalacji telekomunikacyjnej budynku) powodują brak dostępu do budynku w celu świadczenia usług. Dostęp do infrastruktury ostatniego segmentu i współpraca operatorska przyczyni się do ograniczenia barier w dostępie do budynków oraz znacząco zmniejszy uciążliwość związaną z prowadzeniem prac instalacyjnych w budynkach (brak duplikacji infrastruktury). |
| **3** | UKE | Pkt 5.1. Likwidacja barier inwestycyjnych | W projekcie NPS na stronie 37 zdefiniowano bariery inwestycyjne w zakresie sieci stacjonarnych – a wśród nich – dostęp do budynków. Nadal jednak brak jest propozycji usunięcia tej bariery. Jest jedynie bardzo ogólnikowe wyliczenie koniecznych do podjęcia działań celem usunięcia barier inwestycyjnych, które jako zbyt ogólne nie są wystarczające. | W kwietniu 2018 r. w trybie roboczym do MC przesłane zostały przez UKE propozycje zmian w przepisach „Megaustawy”, których głównym celem jest usprawnienie prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących dostępu do nieruchomości w tym budynków, przekierowanie preferencji operatorów na inwestowanie wyłącznie w światłowodową infrastrukturę telekomunikacyjną oraz wykorzystywanie dostępnych zasobów, gdy infrastruktura światłowodowa już istnieje. Zasadnym jest aby zgłoszone propozycje zmian znalazły odzwierciedlenie w NPS. |
| **4** | UKE | Pkt 5.1. Likwidacja barier inwestycyjnych | Brak propozycji zmian legislacyjnych mających na celu uznanie instalacji telekomunikacyjnej za część składową budynku, co może mieć ogromne, jeśli nie przełomowe znaczenie w odniesieniu do dostępu do budynku. Uznanie instalacji telekomunikacyjnej za cześć składową budynku powinno w dużej ograniczyć liczbę wniosków składanych do Prezesa UKE o ustalenie warunków dostępu do budynku oraz ułatwiać dostęp do zasobów budynkowych. Aktualnie operatorzy rywalizują ze sobą który pierwszy uzyska dostęp do budynku i wykona w nim instalację telekomunikacyjną. Jest to istotne z punktu widzenia biznesowego, gdyż później operator ten udostępnia instalację odpłatnie innemu PT. W tym kontekście operatorzy nie są zainteresowani współkorzystaniem z infrastruktury tylko wykonaniem w budynku własnej infrastruktury. | Wprowadzenie zmian do obowiązujących przepisów,  np. do kodeksu cywilnego, postanowienia rozstrzygającego o tym, że instalacja telekomunikacyjna budynku stanowi jego część składową. |
| **5** | UKE | Pkt 5.1. Likwidacja barier inwestycyjnych | Nie uwzględniono stanowiska UKE przekazanego przy poprzednich iteracjach projektu NPS w zakresie wprowadzenia prawnego obowiązku wyposażenia starych budynków wielorodzinnych w instalację telekomunikacyjną zapewniającą co najmniej 100 Mb/s. | Wprowadzenie prawnego obowiązku wyposażenia starych budynków wielorodzinnych w instalację telekomunikacyjną zapewniającą co najmniej 100 Mb/s z możliwością rozszerzenia do gigabitowego dostępu do Internetu podczas rozbudowy, nadbudowy, przebudowy budynków. Ponadto, realizowana instalacja powinna nadawać się do wykorzystania przez kilku przedsiębiorców telekomunikacyjnych, tak aby jej nie dublować. |
| **6** | UKE | Pkt 5.1. Likwidacja barier inwestycyjnych | Nie uwzględniono stanowiska UKE przekazanego przy poprzednich iteracjach projektu NPS w zakresie konieczności zbudowania narzędzi pozwalających na egzekwowanie przepisów prawa m.in. rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinno odpowiadać budynki i ich usytuowanie. | Konieczność wskazania w przepisach dotyczących projektowania budynków jak i odbierania budynków obowiązku weryfikacji wyposażenia budynku w infrastrukturę telekomunikacyjną zgodnie z rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinno odpowiadać budynki i ich usytuowanie. |
| **7** | UKE | Załącznik 4 lit.c „Zidentyfikowane kluczowe bariery prawne.  Bariery dotyczące wykorzystania słupów elektroenergetycznych” | Zidentyfikowane w projekcie NPS problemy dotyczą szczegółowych warunków współpracy, podczas gdy główny problem polega często na braku woli udostępniania słupów elektroenergetycznych. Kwestie te wskazywał UKE w piśmie z dnia 18 czerwca 2018 r. skierowanym do MC. Narzędzie jakim dysponuje Prezes UKE (możliwość wydania decyzji określającej warunki zapewnienia dostępu w uzgodnieniu z regulatorem rynku energetycznego) jest niewystarczające do zlikwidowania barier natury prawnej (interpretacja przepisów) czy też praktycznej (brak informacji o słupach, brak uregulowanego statusu prawnego) i nie rozwiązuje wszystkich problemów rynkowych. Jako bariery należy wskazać:   * + Brak jednolitej interpretacji obowiązujących przepisów prawa oraz stawianie wymagań nieznajdujących podstaw w przepisach (np. kwestie wymogów prowadzenia prac pod napięciem, wymogi formalne dotyczące projektów technicznych, konieczność uzyskiwania pozwoleń lub zgłoszeń na budowę linii telekomunikacyjnej podwieszanej na słupach)   + Brak informacji lub trudność w jej pozyskaniu dotyczącej miejsca posadowienia słupów oraz ich stanu technicznego   + Brak określenia podmiotu (OSD lub PT) który miałby dokonywać obliczeń wytrzymałościowych słupów w przypadku wykorzystania ich do celów instalacji kabli telekomunikacyjnych | Konieczność stosowania jednolitej interpretacji obowiązujących przepisów prawa, jednoznaczne określenie wymagań jakie OSD mogą stawiać wobec PT, opiniowanie decyzji Prezesa UKE zamiast procedury uzgadniania z Prezesem URE. Ponadto wymagana jest zmiana przepisów m.in. Megaustawy zgodnie z rekomendacjami Prezesa UKE przekazywanymi do MC. |
| **8** | UKE | Załącznik 4 lit.a „Zidentyfikowane kluczowe bariery prawne.  Bariera związana z wysokością opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym” | Znaczne obniżenie kosztów operacyjnych spowoduje uwolnienie środków na inwestycje oraz pozytywnie wpłynie na atrakcyjność inwestycyjną wielu obszarów. | Warto oszacować globalnie kwotę jaką operatorzy mogliby przeznaczyć na inwestycje dzięki obniżeniu opłat za zajęcie pasa. |
| **9** | UKE | Pkt. 7.2. Monitoring postępów realizacji i sprawozdawczość | Opis wskaźników 3 i 4 (Wskaźnik 3 Odsetek gospodarstw domowych w zasięgu dostępu do internetu o przepustowości dosyłowej łącza wynoszącej co najmniej 100 Mb/s, z możliwością jej zwiększenia do przepustowości mierzonej w gigabitach; Wskaźnik 4  Odsetek długości przebiegu tras głównych szlaków komunikacyjnych\*\* z „niezakłóconym” dostępem do sieci 5G) nie zawiera szczegółów dotyczących sposobów pomiarów wskaźników | W zakresie wskaźnika 3 należy uszczegółowić o technologie umożliwiające „zwiększenie do przepustowości mierzonej w gigabitach”  W zakresie wskaźnika 4 należy uszczegółowić „niezakłócony dostęp” |
| **10** |  | Rycina 4 str 10 | Z rysunku wynika że pokrycie kraju infrastrukturą telekomunikacyjną poprzez technologie mobilne zawiera znaczne braki na poszczególnych obszarach, np. praktycznie nie ma pokrycia mobilnego w Kotlinie Kłodzkiej czy na Północnym Mazowszu. Może tu chodzi o brak pokrycia sygnałem co najmniej 30 Mb/s? | Konieczna analiza czy dane zawarte na rysunku zostały prawidłowo zagregowane |
| **11** |  | Strona 68 | „Systemy FWA 5G mają pracować w pasmach 3,4 – 3,8 GHz –lub 26 – 28 GHz” | To nie są pasma, tylko zakresy. Słowo „lub” należy zastąpić „i” ponieważ 5G będzie pracować w obydwu zakresach. W przypadku pasma 26 GHz podać zakres 24,5 – 27,5 GHz, wykreślając jednocześnie 28 GHz, które na razie jest w fazie rozważań. Brak jest również informacji o pasmie 700 MHz które będzie również wykorzystywane dla 5G. |
| **12** |  | Strona 68 Tabela 5. Przykładowe zasięgi FWA 5G | Zasięg 100 km w paśmie 3,5 GHz wydaje się nazbyt optymistyczny. | Weryfikacja poprawności zapisu w „Ericsson Technology Review 2016, issue 10, 5G and Fixed Wireless Access.” lub wpis „do 100 km” |
| **13** |  | załącznik 4 – „Bariery prawne w sieciach radiowych” | Proponujemy rozważyć dopisanie jeszcze jednej bariery w postaci braku możliwości uruchamiania bez pozwolenia radiowego tzw. piko- lub femtokomórek (np. wewnątrz biur. galerii handlowych, parkingów podziemnych, etc.) przez operatora posiadającego ogólnopolską rezerwację częstotliwości w nowych zakresach częstotliwości, które zostaną zidentyfikowane na potrzeby sieci 5G. Wymagałoby to ew. zmiany rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie urządzeń radiowych nadawczych lub nadawczo-odbiorczych, które mogą być używane bez pozwolenia radiowego. |  |
| **14** |  |  | Zgodnie ze stanowiskiem MC z konsultacji Strategii 5G dla Polski w nowo opracowanym NPS powinny znaleźć się analizy w zakresie możliwości skorzystania z formuły partnerstwa publiczno-prywatnego w realizacji projektów związanych z 5G.  Projekt nie zawiera takiej analizy. |  |