

POSTANOWIENIE
z dnia 15 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Członkowie: Renata Tubisz

Rafał Zadrozny

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 grudnia 2017 r. wniosku z dnia 12 grudnia 2017 r. (wpływ) o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego: Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiu** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę systemu kamer nasobnych dla trzech jednostek Policji zlokalizowanych na terenie miasta Wrocławia, (numer postępowania 363054-229/2017/MA)*, w stosunku do **wykonawcy wybranego: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy

do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzka Komenda Policji we Wrocławiu (dalej „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę systemu kamer nasobnych dla trzech jednostek Policji zlokalizowanych na terenie miasta Wrocławia, (numer postępowania 363054-229/2017/MA)*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 października 2017 r. pod numerem 600992-N-2017. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -

Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm. zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 12 grudnia 2017 r. (faxem) Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w związku z wniesieniem w dniu 11 grudnia 2017 r. odwołania w zakresie części 1 zamówienia: Kamery typu A przez wykonawcę UMO Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce (dalej „Odwołujący”), wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W uzasadnieniu niniejszego wniosku, Zamawiający podkreślił, że niezrealizowanie zamówienia w roku bieżącym spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Przedmiotowe postępowanie dotyczy kamer nasobnych przeznaczonych do rejestracji pracy funkcjonariuszy Policji. Jest to nowy rodzaj wyposażenia, którego użytkowanie zapewni nie tylko poprawę porządku publicznego, ale także bezpieczeństwa prawnego wszystkich obywateli. Nagrania dotyczące przebiegu interwencji, zeznań świadków czy pokrzywdzonych na miejscu zdarzenia, będą stanowiły z pewnością dowody rozstrzygające w postępowaniach sądowych. Tym samym, wykorzystywanie materiałów video wpłynie pozytywnie na dotyczące wszystkich obywateli zjawisko przewlekłości postępowań sądowych. Zamawiający wyjaśnił, iż policjanci niejednokrotnie wypełniając ustawowe obowiązki ingerują w podstawowe prawa i wolności obywateli. W związku z powyższym, dla transparentności podejmowania czynności służbowych przez policjantów i wprowadzenia elementu pozwalającego na obiektywną ocenę danej sytuacji, w przypadku wątpliwości z nią związanych, zasadnym jest wyposażenie policjantów w nasobny system rejestracji audio-video. Zgromadzony zapis obrazu i dźwięku może być cennym materiałem dowodowym, który posłuży do udokumentowania zgodności z prawem podejmowanych czynności służbowych oraz nagrań w razie potrzeby podczas prowadzonych postępowań przygotowawczych, skargowych, dyscyplinarnych, do celów szkoleniowych, czy ustalania przyczyn i okoliczności wydarzeń nadzwyczajnych lub ewentualnych naruszeń praw osób, wobec których jest podejmowana interwencja. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w celu wdrożenia programu pilotażowego, który ma umożliwić wybranie najlepszego rozwiązania dla systemu kamer nasobnych. Zamawiający podkreślił, iż przedmiotowe zamówienie finansowane jest na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017—2020” (Dz. U. 2016 poz. 2140). W ramach przedmiotowej ustawy Policja otrzymała specjalne, dodatkowe środki na rozwój oraz unowocześnienie wyposażenia i infrastruktury. Wdrożenie Programu ma na celu poprawę skuteczności i sprawności działania Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Biura Ochrony

Rządu oraz stworzenie warunków sprzyjających realizacji ustawowych zadań. Program ten nie jest programem wieloletnim w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, 1948 i 1984). Wartość środków w poszczególnych latach Programu została z góry określona. Środki niewykorzystane w danym roku przepadają i nie zostają przesunięte na rok przyszły. Brak zawarcia przez Zamawiającego umowy uniemożliwi wydatkowanie środków w roku bieżącym, co spowoduje nie tylko utratę przez polską Policję tego celowego finansowania, ale przede wszystkim odbierze szansę na rozwój tej formacji oraz w dalece idący sposób utrudni zapewnienie właściwego poziomu bezpieczeństwa obywateli. Prawidłowe i sprawne działanie Policji jak i innych służb mundurowych nierozzerwalnie wiąże się z interesem publicznym. Zamawiający zaznaczył, iż utrata środków w przypadku braku realizacji zamówienia w roku bieżącym nie jest hipotetyczna. Pula środków oraz sposób rozliczenia środków niewykorzystanych wynikają wprost z przytoczonej wyżej ustawy. Termin wszczęcia postępowania był związany z bezprecedensowym charakterem zamówienia. Postępowanie zostało wszczęte niezwłocznie po zakończeniu niezbędnych analiz prawnych i technicznych związanych z wykorzystywaniem kamer nasobnych przez funkcjonariuszy Policji. Nie zawarcie umowy w najkrótszym możliwym terminie, może doprowadzić do unieważnienia przedmiotowego postępowania, ze względu na czas niezbędny na dokonanie dostawy i konfiguracji systemu kamer nasobnych, a także konieczność wydatkowania środków w bieżącym roku. Jest to o tyle istotne, że przedmiotowe zamówienie wpisuje się w cały program wdrożenia systemu kamer nasobnych w jednostkach organizacyjnych Policji. Środki na realizację tego przedsięwzięcia są ściśle powiązane z Programem modernizacji Policji i wpisane w ustawowy harmonogram na lata 2018-2020. Konieczność unieważnienia tego postępowania doprowadzić może do sytuacji, w której wystąpi opóźnienie w realizacji pozostałych zakupów w ramach Programu modernizacji Policji, a tym samym może prowadzić do niemożliwości osiągnięcia zamierzonego celu, jakim jest wyposażenie wszystkich jednostek Policji w system kamer nasobnych. W ocenie Zamawiającego działania Odwołującego mają na celu jedynie doprowadzenie do przewlekłości postępowania, a w efekcie do jego unieważnienia. Odwołujący złożył odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniach dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia prowadzonych przez inne Komendy Policji, a następnie wycofał odwołania tuż przed rozprawą. Zarzuty odwołania są zdaniem Zamawiającego bezzasadne, bowiem potwierdzenie spełnienia przez ofertę wybraną wymagań SIWZ wynika wprost z dokumentacji technicznej. Ponadto, parametry dotyczące metody szyfrowania oraz klasy odporności były punktowane dodatkowo (parametry pożądanego) i maksymalnie można było za nie uzyskać 7 pkt. Oferta Wykonawcy Enigma SOI Sp. z o.o. była korzystniejsza od oferty UMO Sp. z o.o. o 17,35 pkt., a zatem, nawet nie uwzględniając punktów za parametry

pożądane, oferta Wykonawcy Enigma SOI sp. z o.o. nadal była najkorzystniejsza. Zamawiający podkreślił, że z uwagi na termin realizacji zamówienia określony na 15 grudnia 2017 roku, wyrażenie zgody na zawarcie umowy przed rozpatrzeniem odwołania jest niezbędne dla prawidłowego udzielenia zamówienia publicznego a także późniejszą jego realizację.

Izba ustaliła, że odwołanie, którego dotyczy wniosek, wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przepis art. 183 ust. 2 zdanie 2 ustawy PZP uznała, iż wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy pzp, przyznaje KIO kompetencje do uchylenia generalnego zakazu zawarcia umowy do czasu wydania orzeczenia w sprawie, wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych, jeżeli negatywne konsekwencje tego zakazu dla interesu publicznego, mogłyby przewyższyć wynikające z tego zakazu korzyści dla ochrony wszystkich interesów, co do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej, konieczne jest wykazanie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Odnosząc się do treści wniosku, Izba przychyliła się do przedstawionej argumentacji, uznając stanowisko Zamawiającego za zasadne.

W ocenie Izby, Zamawiający wykazał, że zawarcie umowy z wykonawcą wybranym - w terminie po ogłoszeniu przez Izbę wyroku lub postanowienia, kończącego postępowanie odwoławcze - może wywołać, lub wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego. Sytuacja opisana we wniosku, pozwala na obiektywne ustalenie istnienia negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku przedłużenia się procedury zawarcia umowy i negatywnych konsekwencji dla możliwości prawidłowego realizowania spoczywającego na Zamawiającym ustawowego celu, jakim jest świadczenie powszechnie dostępnych usług związanych z ochroną porządku publicznego, w tym przypadku wyposażenie funkcjonariuszy Policji w kamery nasobne. Konieczność poprawy porządku publicznego i zapewnienia bezpieczeństwa obywateli przejawiająca się w transparentności działań i czynności służbowych wykonywanych przez funkcjonariuszy Policji, a w dalszej kolejności skróceniu trwających nieraz latami postępowań sądowych jest zrozumiała. Jak wskazał Zamawiający przedmiotowe zamówienie finansowane jest na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r.

o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straty Granicznej, Państwowej Straty Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017—2020” (Dz. U. 2016 poz. 2140), a Program ten nie jest programem wieloletnim w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, 1948 i 1984). Izba uznaje wniosek Zamawiającego za usprawiedliwiony w kontekście możliwości utraty środków na ten cel, a także z uwagi na konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania w przypadku gdyby zawarcie umowy z wybranym wykonawcą miało nastąpić w przyszłym roku, co w konsekwencji spowoduje opóźnienie w realizacji pozostałych zamówień w ramach Programu. Izba podziela argumentację Zamawiającego, że bezpieczeństwo prawne i porządek publiczny stanowią jedne z najwyższych wartości, które zasługują na ochronę i niewątpliwie przewyższają indywidualne prawo wykonawcy do ochrony jego interesu w uzyskaniu zamówienia.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, zostały wykazane przez Zamawiającego w sposób niebudzący wątpliwości i uzasadniający okoliczność, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Zauważyć również należy, że rozpoznając wniosek, o którym mowa w art. 183 ust. 2 ustawy pzp, Izba nie rozstrzyga o zasadności lub niezasadności odwołania, które jest rozpoznawane w ramach odrębnego postępowania odwoławczego. Stąd argumentacja Zamawiającego wskazująca, że działania Odwołującego mają na celu wyłącznie spowodowanie przewlekłości postępowania, z uwagi na bezzasadność twierdzeń zawartych w odwołaniu, gdyż wybrana oferta spełnia wymagania SIWZ, nie była brana pod uwagę w przedmiocie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy pzp, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy zostały spełnione, a to skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zd. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....