

UZASADNIENIE

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolny Dunajec PLH120085 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Państwa Polskiego względem wymogów wynikających z dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE L 206 z 22.7.1992, str. 7-50, z późn. zm.), na podstawie decyzji Komisji Europejskiej z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 33 z 8.2.2011, str. 146-411). Powyższa decyzja została zastąpiona decyzją wykonawczą Komisji Europejskiej z dnia 7 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia siódmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE L 350 z 21.12.2013, str. 287-554).

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), dalej zwaną ustawą o ochronie przyrody.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych na okres 10 lat; pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Szczegółowy tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych oraz zakres prac koniecznych do wykonania na potrzeby przygotowania projektu planu, określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,

c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;

5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;

6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Organ sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 ustawy o *ochronie przyrody*, ma obowiązek zapewnienia możliwości zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem projektu tego dokumentu, a także zgodnie z regulacją przepisu art. 28 ust. 4 ww. ustawy, obligatoryjnie zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu dokumentu.

Na podstawie art. 27a ust. 2 ustawy o *ochronie przyrody* organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o *ochronie przyrody* oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w *sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*. W procesie planistycznym dokonano szeregu czynności:

1. Dokonano opisu granic obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 w formie wektorowej warstwy informacyjnej, w oparciu o wyznaczenie 3558 punktów węzłowych, dla których podano współrzędne w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w *sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1247).

2. Ustalono teren objęty projektem planu zadań ochronnych. Na podstawie dokonania czynności weryfikujących stwierdzono, że w przedmiotowym postępowaniu legislacyjnym nie zachodzi przesłanka do wyłączenia z planowania obszaru Natura 2000 lub jego części, o której mowa w art. 28 ust. 11 ustawy o *ochronie przyrody*.

3. Ustalono przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Przeanalizowano dane o obszarze przekazane do Komisji Europejskiej w formie Standardowego Formularza Danych (SDF), a także dokonano szczegółowej analizy dostępnych danych naukowych oraz wyników badań terenowych wykonanych w ramach prac związanych ze sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych. Zgodnie z aktualnym Standardowym Formularzem Danych obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085, przedmiotami jego ochrony są:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220),

- łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) (*91E0)¹,
- minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*),
- łosoś atlantycki (*Salmo salar*),
- boleń (*Aspius aspius*),
- brzanka (*Barbus meridionalis*),
- głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*).

W wyniku analizy dostępnych danych stwierdzono potrzebę weryfikacji SDF w zakresie zmiany oceny reprezentatywności siedliska łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) (*91E0) na nieznaczącą (nadanie oceny D) oraz usunięcia łososa atlantyckiego (*Salmo salar*) z listy przedmiotów ochrony, zgodnie z procedurą określoną wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wprowadzania zmian do bazy danych obszarów Natura 2000. Znalazło to odzwierciedlenie w ustalonych działaniach D1 i D3, których realizacja powinna skutkować tym, iż siedlisko 91E0 oraz łosoś atlantycki stracą status przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085.

4. Ustalono oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 – na podstawie parametrów określonych rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, a także indywidualnego zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody oraz raportów i notyfikacji, o których mowa w art. 38 tej ustawy. Po uwzględnieniu wyników prac terenowych stan ochrony przedmiotów ochrony oceniono następująco:

- pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków (3220) – stan właściwy (FV),
- minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*) – stan zły (U2),
- boleń (*Aspius aspius*) – stan zły (U2),
- brzanka (*Barbus meridionalis*) – stan zły (U2),
- głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) – stan zły (U2).

5. Ustalono i przeanalizowano istniejące i potencjalne zagrożenia dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Uwzględniono przy tym prawdopodobne kierunki zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych oraz ich możliwy wpływ na parametry i wskaźniki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonej analizy uznano, iż do najistotniejszych istniejących i/lub potencjalnych zagrożeń obszaru należy w szczególności zaliczyć: istnienie kaskady zbiorników wodnych wybudowanych na Dunajcu powyżej granic ostoi; regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych; pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców; obecność barier dla migracji ichtiofauny; obecność gatunków inwazyjnych, poruszanie się pojazdami spalinowymi po kamieńcach i korycie rzeki.

6. Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. W odniesieniu do bolenia (*Aspius aspius*), brzanki (*Barbus meridionalis*) i głowacza białopłetwego (*Cottus gobio*) zaplanowano utrzymanie stanu siedliska oraz jego poprawę poprzez zapewnienie drożności rzeki Dunajec dla swobodnej migracji gatunków. Ponadto w stosunku do minoga strumieniowego (*Lampetra planeri*) przewidziano poprawę siedliska w zakresie jakości

hydromorfologicznej ujściowego odcinka Paleśnianki oraz uzupełnienie wiedzy na temat stanu populacji gatunku w obszarze. Odnośnie siedliska przyrodniczego 3220 zaplanowano utrzymanie stanu siedliska na odcinku od km 27+200 do km 68+300 rzeki Dunajec. Powyższe cele działań ochronnych, zostały sformułowane przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań społeczno-gospodarczych oraz panujących ograniczeń (wynikających ze środków technicznych i aktualnego stanu wiedzy).

7. Ustalono działania ochronne zapewniające skuteczne i efektywne osiągnięcie celów działań ochronnych, a także monitoring stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych. Dla ochrony ichtiofauny przewidziano udrożnienie progów w Łukanowicach i Ostrowie na Dunajcu oraz w dwóch progów w Lusławicach na Paleśniance, a także renaturalizację ujściowego odcinka Paleśnianki. Ochrona siedliska przyrodniczego oraz gatunków ryb polegać będzie również na zachowaniu niezabudowanych i nieumocnionych odcinków brzegów rzeki Dunajec oraz zaniechaniu eksploatacji żwiru z koryta Dunajca, z dopuszczeniem uzasadnionych wyjątków.

8. Zaprojektowano działania dotyczące monitoringu stanu ochrony wszystkich przedmiotów ochrony obszaru oraz realizacji celów działań ochronnych zgodnie z wymogami ich ochrony. Monitoring stanu ochrony realizowany będzie zgodnie z obowiązującymi standardami metodycznymi stosowanymi w monitoringu siedlisk przyrodniczych i gatunków przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w ramach realizacji Państwowego Monitoringu Środowiska, z częstotliwością dla siedlisk przyrodniczych raz na 6 lat, a dla gatunków zwierząt raz na 3 lata.

9. Dokonano analizy zapisów obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów zagospodarowania przestrzennego gmin: Gromnik, Radłów, Tarnów (m.), Tarnów (w.), Wierzchosławice, Wojnicz, Wietrzychowice, Gręboszów, Żabno, Zakliczyn, Czychów, Pleśna. Zaproponowano wprowadzenie zapisu będącego transpozycją art. 33 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, mówiącego o tym, że inwestycje lub zmiana sposobu gospodarowania w granicach obszaru Natura 2000 nie mogą wpływać negatywnie na przedmioty ochrony obszaru, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000. Ponadto należy w części rysunkowej wskazać granice obszaru Dolny Dunajec PLH120085 oraz wprowadzić zapisy wykluczające:

- możliwość pozyskania kruszywa (w zakresie powszechnego i szczególnego korzystania z wód) kruszywa z rzeki Dunajec;
- możliwość uprawy wikliny w proponowanych granicach obszaru (w korytarzu swobodnej migracji rzeki).

Na skutek uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych ponownie przeanalizowano zaproponowane wskazania do zmian w dokumentach planistycznych w szczególności pod kątem warunku ich zawierania w planie zadań ochronnych, o którym mowa w art. 28 ust. 10 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Spośród wskazań usunięto zapisy będące transpozycją obowiązujących przepisów. Pozostawiono wyłącznie wskazania niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 i sformułowano je w taki sposób, aby nie kreowały zakazów, lecz wskazywały zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru.

10. W efekcie prac nad sporządzeniem projektu planu zadań ochronnych, ustalono brak potrzeby sporządzenia planu ochrony dla całości lub części obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

11. Podczas prac nad projektem przeanalizowano przebieg granic obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 i wskazano na konieczność zmiany granic obszaru. Zaproponowano rozszerzenie granic obszaru Natura 2000 – w przybliżeniu – do zasięgu wody o prawdopodobieństwie wystąpienia 1% na odcinku od zapory w Czchowie do ujścia do Wisły. Proponowane granice mają wyznaczać korytarz swobodnej migracji rzeki Dunajec. Ewentualne poszerzenie granic obszaru Natura 2000 wykracza jednak poza ramy planu zadań ochronnych, wymaga ono bowiem przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczych w proponowanych granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony. Ponadto zmiana granic obszaru Natura 2000 wymaga zasięgnięcia opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskania zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenia przez Komisję Europejską.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o *ochronie przyrody*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa.

W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu, w tym: podmioty związane z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalne samorządy, organizacje pozarządowe. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo. W dniu 11 października 2012 r. w Tarnowie odbyło się pierwsze spotkanie z osobami zainteresowanymi opracowywaniem planu, które miało na celu przekazanie informacji o przedmiotach ochrony w obszarze Natura 2000, przedstawienie harmonogramu prac na lata 2012-2013 oraz utworzenie Zespołu Lokalnej Współpracy.

Zaproszeni przedstawiciele organów, instytucji oraz podmiotów zainteresowanych ochroną obszaru, stworzyli tzw. Zespół Lokalnej Współpracy tj. grupę roboczą pracującą nad wypracowaniem projektu planu, a także szeroko i wnikliwie dyskutującą nad kolejnymi etapami powstawania projektu przedmiotowego dokumentu. W skład Zespołu Lokalnej Współpracy obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 weszli przedstawiciele:

- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- Pracowni Ekspertyz Środowiskowych DENDRUS (wykonawcy dokumentacji planu zadań ochronnych);
- Wojewody Małopolskiego;
- Urzędów Gmin: Zakliczyn, Wojnicz, Tarnów (m.);
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie;
- Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie;
- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;
- Klubu Przyrodników w Świebodzinie;
- Polskiego Związku Wędkarskiego, Zarządu Okręgu w Tarnowie;
- firm: TAURON Ekoserwis Sp. z o. o., PPUH Wolimex, Sądeckie Zakłady Eksploatacji Kruszywa S.A., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy o *ochronie przyrody* oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w *sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 21 listopada 2012 r. znak: OP-II.082.1.145.2012.MMi, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Dolny Dunajec PLH120085 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 21.11.2012– 29.03.2013 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Gręboszów, Urzędu Gminy Wietrzychowice, Urzędu Miejskiego w Żabnie, Urzędu Miejskiego w Radłowie, Urzędu Gminy Wierzchosławice, Urzędu Miejskiego w Tarnowie, Urzędu Gminy w Tarnowie, Urzędu Miejskiego w Wojniczu, Urzędu Gminy Pleśna, Urzędu Miejskiego w Zakliczynie, Urzędu Gminy Gromnik, Urzędu Miejskiego w Czchowie;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza, Dodatek Komunikaty, 27.11.2012 r., str. 1).

Kolejne spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy odbyły się 11 kwietnia i 14 maja 2013 r. w Tarnowie. Celem spotkań dyskusyjnych było wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000 uwzględniającej zarówno obowiązek ochrony przedmiotów ochrony przy wykorzystaniu wiedzy naukowej, jak również potrzeb i aspiracji osób oraz podmiotów korzystających z obszaru do zrównoważonego rozwoju. Wnoszone na bieżąco w trakcie prac Zespołu Lokalnej Współpracy uwagi i wnioski członków grupy miały realny wpływ na ostateczną treść przyjętego projektu dokumentu.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o *ochronie przyrody*, w dniu 11 marca 2014 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.082.1.43.2014.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 11.03.-01.04.2014 r.;
- wywieszenie tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Gręboszów (12.03-02.04.2014r.), Urzędu Gminy Wietrzychowice (11.03.-03.04.2014r.), Urzędu Miejskiego w Żabnie (12.03.-02.04.2014r.), Urzędu Miejskiego w Radłowie (13.03-29.04.2014r.), Urzędu Gminy Wierzchosławice (12.03.-30.04.2014r.), Urzędu Miejskiego w Tarnowie (11.03. - 01.04.2014r.), Urzędu Gminy w Tarnowie (17.03.-07.04.2014r.), Urzędu Miejskiego w Wojniczu (13.03-04.04.2014r.), Urzędu Gminy Pleśna, Urzędu Miejskiego w Zakliczynie (12.03.-03.04.2014r.), Urzędu Gminy Gromnik, Urzędu Miejskiego w Czchowie (17.03.-08.04.2014r.);
- opublikowanie w prasie o zasięgu regionalnym – Gazecie Wyborczej w dodatku Komunikaty Kraków – w dn. 11.03.2014 r.

Projekt zarządzenia i dokumentacja do planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (<http://pzo.gdos.gov.pl/>) oraz były dostępne w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
28.03.2014r.	Burmistrz Czchowa	<p>Sprzeciw wobec poszerzeniu proponowanej granicy obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolny Dunajec PLH120085.</p> <p>W proponowanym poszerzeniu granicy Natura 2000 znajdują się tereny obecnie zagospodarowane pod usługi sportu i turystyki, w nowych proponowanych granicach zlokalizowane są istniejące zakłady wydobywania kruszywa naturalnego oraz baza ich przerobu. Poszerzenie więc granicy Natura 2000 wpłynie niekorzystnie na rozwój Gminy Czchów i spowoduje daleko idące utrudnienia w gospodarowaniu przestrzenią.</p>	<p>Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 nie przewiduje poszerzenia granic tego obszaru. Propozycja taka wynika z dokumentacji planu. Jednakże ewentualne poszerzenie granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych. Zmiana granic obszaru Natura 2000 odbywa się na wniosek zatwierdzany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Następnie wymagane jest zasięgnięcie opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskanie zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenie przez Komisję Europejską. Ponadto złożenie wniosku o zmianę granicy powinno być poprzedzone inwentaryzacjami przyrodniczymi w proponowanych granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony.</p>
31.03.2014r.	Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o.	<p>Kategoryczny sprzeciw wobec poszerzenia obszaru Natura 2000 w obszarze międzywala rzeki Dunajec na terenach gmin Wierzchosławice, Tarnów – gmina wiejska, Tarnów – gmina miejska. Konsekwencją wynikającą z poszerzenia obszaru Natura 2000 do obszaru międzywala będzie znaczne utrudnienie dla realizacji zadań związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem wody i zbiorowym odprowadzaniem ścieków.</p>	<p>Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 nie przewiduje poszerzenia granic tego obszaru. Propozycja taka wynika z dokumentacji planu. Jednakże ewentualne poszerzenie granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych. Zmiana granic obszaru Natura 2000 odbywa się na wniosek zatwierdzany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Następnie wymagane jest zasięgnięcie opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskanie zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenie przez Komisję Europejską. Ponadto złożenie wniosku o zmianę granicy powinno być poprzedzone inwentaryzacjami przyrodniczymi w proponowanych granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony.</p>
31.03.2014r.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	<p>W zadaniu B2 w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia prosimy o modyfikację zapisu: „Dopuszcza się usuwanie odsypisk zwiększających zagrożenie powodziowe przy ograniczeniu</p>	<p>Częściowo uwzględniono. Eksploatacja żwiru z koryta Dunajca, w połączeniu z brakiem dostawy materiału skalnego z górnego biegu rzeki, jest obciążona dużym prawdopodobieństwem znaczącego negatywnego wpływu na obszar Natura</p>

		<p>zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia, wobec braku rozwiązań alternatywnych oraz pod warunkiem wsypania całości wybranego materiału z powrotem do koryta rzeki” na zapis w brzmieniu: „Dopuszcza się usuwanie odsypisk (...) pod warunkiem wsypania części wybranego materiału z powrotem do koryta rzeki w miejscu wskazanym przez sprawującego nadzór nad obszarem.” Zdaniem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie miejsce przetransportowania materiału powinno zostać wskazane przez sprawującego nadzór nad obszarem w uzgodnieniu z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz być poprzedzone analizą możliwości technicznych wykonania takiego zadania oraz jego wpływu m.in. na drożność koryta.</p>	<p>2000 Dolny Dunajec PLH120085. Wydobywanie żwiru z koryta Dunajca jest zagrożeniem dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Oprócz fizycznego zniszczenia odsypisk stanowiących siedlisko pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków (3220), wydobywanie materiału z koryta prowadzi do zniszczenia morfologicznej różnorodności dna rzeki. Zanikają bystrza, struktura osadów staje się jednolita, a ubytek aluwii jest najczęściej uzupełniany dostawą materiału o grubszej frakcji z górnego biegu rzeki. W korycie o monotonnej morfologii nie występują miejsca o zróżnicowanej temperaturze wody, prędkości przepływu czy stopniu natlenienia wody. Znikają w ten sposób miejsca sprzyjające tarłu ryb czy bytowaniu bezkręgowców, uboższe skład gatunkowy fauny, w tym gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Skutki eksploatacji osadów z koryt rzecznych mogą być szczególnie dotkliwe i trudne do odwrócenia wówczas, gdy efekty eksploatacji osadów nakładają się na skutki innych działań człowieka zmniejszających dostawę rumowiska, takich jak przegrodzenie rzeki zbiornikiem zaporowym, jak ma to miejsce w przypadku Dunajca. Ponadto powszechnie obserwowanym, bezpośrednim skutkiem eksploatacji żwiru koryt cieków jest wcinanie się rzeki w podłoże. Woda pozbawiona transportowanego materiału wykorzystuje swoją zwiększoną energię na obniżanie dna. Proces ten rozprzestrzenia się zarówno w górę, jak i w dół biegu rzeki od miejsca bezpośredniego wydobycia osadów. Wcinanie się rzek postępuje bardzo szybko. Rzeka transportuje nie tylko żwir i piasek, lecz także drobniejsze frakcje osadów. Część materiału ulega czasowej depozycji w obrębie koryta oraz w dnie doliny i zostaje ponownie włączona do transportu podczas wezbrań. Aluwia wyścielające koryto rzeki uniemożliwiają jej gwałtowne wcinanie się w podłoże. Obciążona materiałem woda ma mniejszą energię, a przez to mniejszą zdolność erozyjną. Wydobywanie żwiru lub piasku z koryta przerywa ciągłość transportu osadów z biegiem rzeki, co prowadzi do pionowej i poziomej destabilizacji koryta. Nawet utrzymywanie eksploatacji na poziomie równym dostawie z wyższych partii cieku nie uchroni niżej położonych odcinków rzeki przed niedoborem aluwii i erozją włąbną.</p>
--	--	--	--

			<p>Koryto rzeki Dunajec nie może być traktowane jako złożo kruszyw i eksploatowane dla celów gospodarczych. Stabilizację koryt rzecznych można uzyskać wyłącznie pozostawiając rzekę naturalnym procesom korytotwórczym. Odsypiska stwarzające zagrożenie powodziowe lub utrudniające swobodny spływ wód oraz lodów powinny być przemieszczane w obrębie ciek. Przychylając się do uwagi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie przeformułowano zapis następująco: Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) poprzez przemieszczenie materiału dennego spychaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu uzgodnionym ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000, gdzie nie będzie stanowił zagrożenia – przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia.</p>
		<p>Jednocześnie w tym samym zadaniu użyto błędnej nazwy koryta rzeki tj. koryta Soły - prosimy o korektę zapisu na koryto Dunajca.</p>	<p><u>Uwzględniono.</u> Poprawiono nazwę rzeki na Dunajec.</p>
		<p>Wątpliwości budzi również zadanie B1, w którym wskazano dokładne lokalizacje istniejących obiektów na Dunajcu, w których dopuszcza się remonty i konserwacje oraz realizację umocnień brzegów w sytuacji konieczności ochrony istniejących wałów przeciwpowodziowych oraz dróg i mostów. Takie wyszczególnienie może w przyszłości uniemożliwić realizację inwestycji dotyczącej np. budowy mostu na Dunajcu, poprzez brak możliwości wykonania umocnień brzegów.</p>	<p><u>Częściowo uwzględniono.</u> Wskazane lokalizacje zostały zidentyfikowane w ramach prac nad dokumentacją Planu. Ich szczegółowe wymienienie nie oznacza, że w innych lokalizacjach prace związane z umocnieniem brzegów czy remontem budowli regulacyjnych będą niemożliwe. W zadaniu znalazło się bowiem dopuszczenie, które zostało na skutek zgłoszonej uwagi doprecyzowane w sposób następujący: Dopuszcza się również prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne, ujęcia wód, infrastruktura sportowa) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do koryta Dunajca – przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa poszczególnych zagrożonych obiektów, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.</p>

		Wnoskujemy również o modyfikację zapisu, znajdującego się we wskazaniach do dokumentów planistycznych, o treści „na obszarach Natura 2000 nie podlega ograniczeniu działalności związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu (...), jeżeli nie zagrażają one zachowaniu siedlisk przyrodniczych” na zapis w brzmieniu: „nie ogranicza się działań służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu, jeżeli nie zagrażają zachowaniu siedlisk przyrodniczych (...).”	Nie uwzględniono. Przedmiotowy zapis stanowi transpozycję art. 36.ust 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wobec czego nie może być zmieniany zapisami planu zadań ochronnych. Na skutek uwag Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zrezygnowano z tego zapisu, gdyż obowiązuje on z mocy ustawy i nie ma potrzeby powtarzania go w dokumentach planistycznych.
01.04.2014r.	Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o.	Ze względu na intensywne zagospodarowanie obszaru prawego międzywala, proponujemy, aby na odcinku od miejscowości Zbylitowska Góra (od km 37+00 biegu Dunajca) do ujścia rzeki Biała nie poszerzać obszaru Natura 2000 do obszaru międzywala.	Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 nie przewiduje poszerzenia granic tego obszaru. Propozycja taka wynika z dokumentacji planu. Jednakże ewentualne poszerzenie granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych. Zmiana granic obszaru Natura 2000 odbywa się na wniosek zatwierdzany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Następnie wymagane jest zasięgnięcie opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskanie zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenie przez Komisję Europejską. Ponadto złożenie wniosku o zmianę granicy powinno być przeprowadzone inwentaryzacjami przyrodniczymi w proponowanych granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony.
01.04.2014r.	Klub Przyrodników	Akt prawa miejscowego, jakim jest zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, powinien ustanawiać jednoznaczne i powszechnie zrozumiałe normy prawne. Cele działań ochronnych nie spełniają tego wymogu, w szczególności: a) nie wiadomo jakie „warunki kształtowania się siedlisk” 3220 są optymalne i jaka wartość bezwzględna wskaźnika „szerokość kamieńców” jest celem. b) nie wiadomo, co oznacza „poprawa ze stanu U2 do U1” gdyż stany te odnoszą się do	Nie uwzględniono. Cele działań ochronnych zostały ustalone zgodnie z § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). W załączniku do ww. rozporządzenia znajduje się skala oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków. Do oceny stanu każdego gatunku i siedliska przyjmuje się odrębne zestawy wskaźników, przyjęte na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i raportów, o których mowa

		nie zdefiniowanych prawnie stanów ochrony FV,U1 i U2, których kryteria mogą być przez strony trzecie (Główny Inspektorat Ochrony Środowiska) zmieniane w trakcie obowiązywania planu – tym samym zmieniałyby się treść normy, a taka konstrukcja aktu prawnego jest niepoprawna (dokonana przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska zmiana kryteriów stanów ochrony skutkowałaby co do meritum zmianą znaczenia celów ochrony ustanowionych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, czym naruszałaby kompetencje ustawowe RDOŚ). W opisie celów należy wprost opisać, jakie kryteria i wskaźniki powinny być spełnione (jakie wartości osiągnięte), by uznać cel za osiągnięty.	w art. 38 ww. ustawy. Określone cele działań ochronnych są więc zrozumiałe w świetle obowiązujących przepisów prawa.
		Zadanie „Zaniechanie eksploatacji żwiru z koryta Soły” zawiera prawdopodobnie błędną nazwę rzeki.	Uwzględniono. Poprawiono nazwę rzeki na Dunajec.
01.04.2014r.	Departament Zarządzania Zasobami Przyrody Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska	Zgodna z instrukcją wypełniania Standardowego Formularza Danych nazwa zagrożenia I.01 brzmi: obce gatunki inwazyjne.	Uwzględniono. Podano obowiązującą nazwę zagrożenia.
		Zapis wskazujący, iż nie analizowano istniejących i potencjalnych zagrożeń siedliska 91E0 z powodu konieczności weryfikacji Standardowego Formularza Danych (SDF) w zakresie nadanych siedlisku ocen reprezentatywności, powierzchni ogólnej, stanu zachowania oraz oceny ogólnej jest niezrozumiały.	Uwzględniono. Zmieniono zapis na następujący: Nie określono zagrożeń w związku z niepotwierdzeniem występowania reprezentatywnych płatów siedliska w obszarze Natura 2000 i wszczęciem procedury zmiany formularza SDF.
		Podobnie niezrozumiały jest zapis mówiący, iż nie analizowano istniejących i potencjalnych zagrożeń dla łososia atlantyckiego.	Uwzględniono. Zmieniono zapis na następujący: Nie określono zagrożeń w związku z niepotwierdzeniem występowania gatunku w obszarze Natura 2000 i wszczęciem procedury zmiany formularza SDF.
		Plany zabudowy Dunajca szeregiem progów na potrzeby małej energetyki wodnej przenieść do zagrożeń potencjalnych.	Uwzględniono. Zagrożenie przeniesiono do potencjalnych.
		Poprawić cele działań ochronnych dla łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (91E0) oraz łososia atlantyckiego na bardziej	Uwzględniono. Zweryfikowane cele zapisano następująco: Dla siedliska *91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe: Skorygowanie Standardowego Formularza

		zrozumiałe.	Danych obszaru Natura 2000 w zakresie zmiany statusu siedliska. Dla gatunku 1106 łosoś atlantycki: Skorygowanie Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 w zakresie usunięcia gatunku z listy przedmiotów ochrony.
		Przeformułować zadanie B2 „Zaniechanie eksploatacji żwiru z koryta Dunajca”, gdyż zaniechanie nie jest działaniem.	Nie uwzględniono. Zadanie B2 „Zaniechanie eksploatacji żwiru z koryta Dunajca” jest działaniem związanym z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania w obszarze Natura 2000. Wskazuje ono na konieczność ograniczenia a nawet zaniechania eksploatacji żwiru z koryta Dunajca, gdyż działalność taka w połączeniu z brakiem dostawy materiału skalnego z górnego biegu rzeki, jest obarczona dużym prawdopodobieństwem znaczącego negatywnego wpływu na obszar Dolny Dunajec PLH120085. Wydobywanie żwiru z koryta Dunajca jest zagrożeniem dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Oprócz fizycznego zniszczenia odsypisk stanowiących siedlisko pionierskiej roślinności na kamieńcach górskich potoków (3220) wydobycie materiału z koryta prowadzi do zniszczenia morfologicznej różnorodności dna rzeki. Zanikają bystrza, struktura osadów staje się jednolita, a ubytek aluwii jest najczęściej uzupełniany dostawą materiału o grubszej frakcji z górnego biegu rzeki. W korycie o monotonnej morfologii nie występują miejsca o zróżnicowanej temperaturze wody, prędkości przepływu czy stopniu natlenienia wody. Znikają w ten sposób miejsca sprzyjające tarłu ryb czy bytowaniu bezkręgowców, ubożeje skład gatunkowy fauny, w tym gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Skutki eksploatacji osadów z koryt rzecznych mogą być szczególnie dotkliwe i trudne do odwrócenia wówczas, gdy efekty eksploatacji osadów nakładają się na skutki innych działań człowieka zmniejszających dostawę rumowiska, takich jak przegrodzenie rzeki zbiornikiem zaporowym, jak ma to miejsce w przypadku Dunajca. Ponadto powszechnie obserwowanym, bezpośrednim skutkiem eksploatacji żwiru koryt cieków jest wcinanie się rzeki w podłoże. Woda pozbawiona transportowanego materiału wykorzystuje swoją zwiększoną energię na obniżanie dna. Proces ten rozprzestrzenia się zarówno w górę, jak i w dół biegu rzeki od miejsca bezpośredniego wydobycia osadów. Wcinanie się rzek postępuje bardzo szybko.

			<p>Rzeka transportuje nie tylko żwir i piasek, lecz także drobniejsze frakcje osadów. Część materiału ulega czasowej depozycji w obrębie koryta oraz w dnie doliny i zostaje ponownie włączona do transportu podczas wezbrań. Aluwia wyścielające koryto rzeki uniemożliwiają jej gwałtowne wcinanie się w podłoże. Obciążona materiałem woda ma mniejszą energię, a przez to mniejszą zdolność erozyjną. Wydobywanie żwiru lub piasku z koryta przerywa ciągłość transportu osadów z biegiem rzeki, co prowadzi do pionowej i poziomej destabilizacji koryta. Nawet utrzymywanie eksploatacji na poziomie równym dostawie z wyższych partii ciekłu nie uchroni niżej położonych odcinków rzeki przed niedoborem aluwii i erozją wgłębną.</p> <p>Koryto rzeki Dunajec nie może być traktowane jako złoża kruszywa i eksploatowane dla celów gospodarczych. Stabilizację koryt rzecznych można uzyskać wyłącznie pozostawiając rzekę naturalnym procesom korytotwórczym. Odsypiska stwarzające zagrożenie powodziowe lub utrudniające swobodny spływ wód oraz lodów powinny być przemieszczane w obrębie ciekłu.</p>
		<p>Częstotliwość działań związanych z monitoringiem stanu przedmiotów ochrony należy ustalić zgodnie z metodykami Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ).</p>	<p>Uwzględniono. Dla siedlisk i gatunków, dla których zgodnie z metodyką GIOŚ badania powinny być prowadzone co 3 lata, wprowadzono taką częstotliwość badań monitoringowych.</p>
		<p>Doprecyzować niektóre terminy realizacji działań ochronnych.</p>	<p>Uwzględniono. Zmodyfikowano zapis, wskazując, iż zadanie D2 powinno zostać zrealizowane do trzeciego roku obowiązywania planu zadań ochronnych. Ponadto w zadaniach B1 i B2 dodano zapis, iż prace należy wykonywać poza okresem od 1 marca do 31 lipca z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.</p>
		<p>We wskazaniach do dokumentów planistycznych nie należy formułować zakazów ani powtarzać obowiązujących przepisów prawa. Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych muszą być niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Należy więc doprecyzować jakiego obszaru mają dotyczyć wskazania oraz jak powinny one być egzekwowane.</p>	<p>Uwzględniono. Zrezygnowano z zapisów będących transpozycją przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Ponadto przeformułowano wskazania do zmian w dokumentach planistycznych w sposób następujący: W przypadku zmian i aktualizacji studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy: - uwzględnić w części rysunkowej granice obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolny Dunajec PLH120085; - wprowadzić opis obszaru mającego</p>

			<p>znaczenie dla Wspólnoty Dolny Dunajec PLH120085 z wyszczególnieniem przedmiotów ochrony;</p> <p>- przytoczyć wskazany w planie zadań ochronnych katalog zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolny Dunajec PLH120085;</p> <p>- zweryfikować zapisy pod kątem zdiagnozowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolny Dunajec PLH120085 oraz celów działań ochronnych określonych w planie zadań ochronnych;</p> <p>- nie wyznaczać terenów z dopuszczeniem poboru żwiru z koryta Dunajca. W połączeniu z brakiem dostawy materiału skalnego z górnego biegu rzeki, pobór żwiru z koryta Dunajca jest obciążony dużym prawdopodobieństwem znaczącego negatywnego wpływu na obszar Dolny Dunajec PLH120085;</p> <p>- nie wyznaczać terenów z dopuszczeniem realizacji elektrowni wodnych wykorzystujących nowe budowle piętrzące budowane wyłącznie na potrzeby energetyki wodnej. Realizacja nowych budowli piętrzących jest obciążona dużym prawdopodobieństwem znaczącego negatywnego wpływu na obszar Dolny Dunajec PLH120085.</p>
04.04.2014r.	Grupa Azoty S.A.	<p>Sprzeciw w zakresie zaproponowanych warunków w w/w planie. Planowana korekta granic obszaru Dolny Dunajec PLH120085 przełoży się znacząco na utrudnienie funkcjonowania Grupy Azoty S.A. Zaproponowane przesunięcia stref ochronnych obejmowałyby w swoim obszarze urządzenie oraz infrastrukturę zakładu związaną z poborem wód powierzchniowych oraz podziemnych, co generuje ograniczenia i zagrożenia związane bezpośrednio z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa.</p>	<p>Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolny Dunajec PLH120085 nie przewiduje poszerzenia granic tego obszaru. Propozycja taka wynika z dokumentacji planu. Jednakże ewentualne poszerzenie granic obszaru Natura 2000 wykracza poza ramy planu zadań ochronnych. Zmiana granic obszaru Natura 2000 odbywa się na wniosek zatwierdzany przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Następnie wymagane jest zasięgnięcie opinii właściwych miejscowo rad gmin, uzyskanie zgody Rady Ministrów oraz zatwierdzenie przez Komisję Europejską. Ponadto złożenie wniosku o zmianę granicy powinno być poprzedzone inwentaryzacjami przyrodniczymi w proponowanych granicach – na potrzeby aktualizacji standardowego formularza danych oraz ze względu na konieczność takiego wyznaczenia granicy, aby zapewnić zachowanie przedmiotów ochrony.</p>
		<p>Nałożone na Grupę Azoty S.A. wyszczególnione w projekcie obowiązki związane inwestycjami</p>	<p>Uwzględniono. Podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zadania A2 „Udrożnienie bariery dla migracji ryb</p>

		oraz monitoringiem spowodują powstanie istotnych, dodatkowych kosztów związanych ze spełnieniem przez firmę postawionych jej do wykonania zadań.	w dolnym Dunajcu jaką stwarza próg w Ostrowie” jest sprawujący nadzór nad obszarem, a więc Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie. Zadanie będzie wykonywane staraniem RDOŚ po uzyskaniu zgody i w porozumieniu z właścicielami i zarządcami nieruchomości, w tym między innymi Grupy Azoty S.A.
--	--	--	---

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 16 lipca 2014 r.

¹⁾Symbol * oznacza siedliska przyrodnicze i gatunki o znaczeniu priorytetowym, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510, z 2012 r. poz. 1041, z 2013r. poz. 1302).