



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

OP.670.215.2022.PN.2

Kraków, 12 sierpnia 2022 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 118 ust. 6 pkt 1 oraz ust. 8 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 84) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), po rozpoznaniu zgłoszenia znak MZ/GL719/13072022 z dnia 13.07.2022 r. (data wpływu: 14.07.2022 r.) dotyczącego zamiaru wykonania robót w ramach prac pn: „*Odmulenie dna rzeki Dunajec poniżej MEW Zabrzeż*” dokonanego w oparciu o art. 118 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody przez EKO-Energia Mała Elektrownia Wodna Sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Składowa 1B, 34-400 Nowy Targ w imieniu, których działa pełnomocnik Pan Łukasz Gołąb, przedstawiciel firmy Enerko Energy Sp. z o.o., ul. Skrajna 41a, 25-650 Kielce

Orzekam

1. Składam sprzeciw w sprawie przystąpienia do prowadzenia działań planowanych w ramach prac pn. „*Odmulenie dna rzeki Dunajec poniżej MEW Zabrzeż.*”
2. Nakładam na Zgłaszającego obowiązek uzyskania decyzji o warunkach prowadzenia działań w ramach prac pn. „*Odmulenie dna rzeki Dunajec poniżej MEW Zabrzeż.*”
3. Stwierdzam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia pn. „*Odmulenie dna rzeki Dunajec poniżej MEW Zabrzeż*” na obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088.
4. Nakładam na Zgłaszającego obowiązek przedłożenia, w dwóch egzemplarzach wraz z ich zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia pn. „*Odmulenie dna rzeki Dunajec poniżej MEW Zabrzeż*” na obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 i określam zakres tego raportu. Raport powinien zawierać elementy wymienione w art. 66 ust. 1 (z wyjątkiem pkt 3, 10-11, 12 i 15) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029), ograniczone do określenia oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 w szczególności:
 - a) informacje o występowaniu siedlisk przyrodniczych i gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 zlokalizowanych w miejscu planowanego przedsięwzięcia i w zasięgu jego oddziaływania, oraz o wykorzystaniu tego terenu jako korytarz migracyjny,
 - b) analizę istotności oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088,
 - c) raport powinien uwzględniać następujące oddziaływania:

- wpływ na hydromorfologię koryta Dunajca w zakresie: naturalnego charakteru brzegów i dna, geometrii i mobilności koryta, możliwości tworzenia się form akumulacyjnych (łach, odsypisk),
 - niszczenie siedlisk i zabijanie gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 w trakcie realizacji przedsięwzięcia,
 - wpływ zamulenia wód Dunajca na organizmy wodne;
- d) w przypadku znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 bądź na spójność sieci Natura 2000 zbadania wymaga istnienie wariantów alternatywnych.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 13.07.2022 r. (data wpływu: 14.07.2022 r.) Pan Łukasz Gołąb, zgłosił zamiar przystąpienia do robót ziemnych mogących zmienić warunki wodne lub wodno-glebowe dotyczące wykonania prac pn. „*Odmulenie dna rzeki Dunajec poniżej MEW Zabrzeż.*”

W dniu 20.07.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wezwał Zgłaszającego, pismem znak OP.670.215.2022.PN do wyjaśnienia i uzupełnienia wątpliwości powstałych podczas analizy zgłoszenia w terminie 10 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pismem znak MZ/GL719/04082022 z dnia 04.08.2022 r. (data wpływu 04.08.2022 r.) Zgłaszający wyjaśnił wątpliwości oraz przesłał przekroje podłużne i poprzeczne koryta rzeki Dunajec.

Do zgłoszenia załączono kopię pełnomocnictwa z dnia 25.09.2021 r. do reprezentowania EKO-Energia Mała Elektrownia Wodna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, potwierdzenia uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia oraz pełnomocnictwa oraz ekspertyzę przyrodniczą.

W art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody określony został katalog działań, które podlegają zgłoszeniu regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, jeśli prowadzone będą na obszarach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 i 7-9 cyt. ustawy, w obrębach ochronnych wyznaczonych na podstawie ustawy o rybactwie śródlądowym¹, a także w obrębie cieków naturalnych. Do działań tych należą m.in. roboty utrzymaniowe na śródlądowych wodach powierzchniowych (*wymienione w art. 227 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne z wyłączeniem działań wskazanych w art. 118b pkt 4 ustawy o ochronie przyrody*), w tym: roboty ziemne mogące zmienić warunki wodne lub wodno-glebowe.

Planowane prace zlokalizowane są na części działki ewidencyjnej nr 7306 obręb 0003 Tylmanowa, gmina Ochotnica Dolna, powiat nowotarski oraz na części działki ewidencyjnej nr 374 obręb 0009 Zabrzeż, gmina Łącko, powiat nowosądecki.

Zasadniczym celem powyższych prac jest konieczność zapewnienia odpowiedniej głębokości koryta Dunajca, w celu zachowania sprawności Małej Elektrowni Wodnej w Zabrzeżu. W tym celu Zgłaszający zaplanował odmulenie fragmentów koryta Dunajca poniżej MEW.

Planowany zakres prac obejmuje fragment koryta Dunajca poniżej ujścia wody z kanału wypływowego do Dunajca, a także koryto rzeki po obu stronach wyspy usytuowanej ok. 970 m poniżej kanału wypływowego. Udrożnienie koryta po obu stronach wyspy odbywać się będzie na długości około 630 m. Jak podaje Zgłaszający, udrożnienie koryta poniżej kanału wypływowego jest konieczne, gdyż zebrała się tam znaczna ilość rumoszu, co powoduje

¹ Ustawa z dnia 18 kwietnia 1985 r. – tekst jednolity ustawy został ogłoszony w Dz. U. z 2019 r. poz. 2168.

utrudnienia w odprowadzaniu wody z MEW, a także spowalnia jej przepływ, co rzutuje na pracę MEW. W przypadku prac w pobliżu wyspy, także tam osadziła się znaczna ilość rumoszu, co powoduje podwyższenie poziomu wody, a tym samym niekorzystny wpływ na pracę elektrowni.

Prowadzone działania wykonywane będą za pomocą koparki. Będzie ona wydobywać nadmiar zalegającego na dnie rumoszu, a następnie umieszczać go w innym miejscu. Najprawdopodobniej będzie on deponowany na obrzeżach wyspy, przy której prowadzone będzie wydobywanie rumoszu, tak aby nie zniszczyć znacząco roślinności na wyspie, przez co pozostanie on w korycie rzecznym. Rumosz znajdujący się w okolicach kanału odpływowego zostanie umiejscowiony wzdłuż skarpy brzegowej bądź w korycie rzeki, aby móc pełnić np. funkcję tarlisk.

W przesłanej ekspertyzie przyrodniczej Zgłaszający zaproponował następujące działania minimalizujące m.in.: podczas wykonywania prac, na terenie inwestycji prowadzony będzie nadzór przyrodniczy mający wiedzę i odpowiednie doświadczenie. Będzie on kontrolował m.in. zmaczenie wody i zalecał np. chwilowe wstrzymanie prac, sprawdzał i eliminował na bieżąco ewentualne zagrożenia/pułapki dla zwierząt, kontrolował miejsca ingerencji w koryto rzeki. Podczas prowadzenia prac nie dojdzie do wygrodzień koryta ściankami szczelnymi, dzięki czemu ryby będące w ewentualnej sytuacji pogorszenia chwilowych warunków siedliskowych, stresu spowodowanego hałasem maszyn będą mogły swobodnie migrować w korycie. Jak wskazuje Zgłaszający najważniejszym działaniem minimalizującym jest wykonanie przedmiotowych prac w etapach. Dzięki temu dojdzie do zredukowania wpływu prac, nie stworzy jednoczesnego skumulowanego oddziaływania na całym obszarze inwestycji. W przesłanym uzupełnieniu Zgłaszający wskazuje również, że deponowanie wydobytego rumoszu odbywać się będzie w miejscach wyznaczonych po konsultacjach z PGW Wody Polskie i PZW Nowy Sącz. Deponowany rumosz będzie w taki sposób, aby jak najbardziej przyczynić się pozytywnie do rozwoju bytującej w omawianej lokalizacji flory i fauny, z uwzględnieniem ryb.

W dniu 04.08.2022 r. wpłynęło do tut. Dyrekcji pismo z wyjaśnieniami wątpliwości, które powstały podczas analizy zgłoszenia. Zgłaszający w powyższym piśmie przedstawił technologię prowadzenia prac, doprecyzował termin prowadzenia robót, przedstawił profile podłużne i poprzeczne oraz przedstawił ustalenia Uchwały Uchwały nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 maja 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2020 r. poz. 3482) dotyczącej Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Według informacji zawartych w zgłoszeniu prace odbywać się będą w okresie 1 sierpnia – 15 września 2022 r. bądź w okresie 1 sierpnia – 15 września 2023 r. Zgłaszający wskazuje, że powyższe terminy zostały skorygowane i dopasowane do zapisów Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088. Zgodnie z art. 118 ust. 6 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody do prowadzenia działań można przystąpić nie później niż po upływie 2 lat od określonego w zgłoszeniu terminu ich rozpoczęcia.

Planowane prace są zlokalizowane na obszarach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 i 7-9 cyt. Ustawy. Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w granicach Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz w obszarze Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088.

Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu objęty jest ochroną na podstawie Uchwały nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 maja 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2020 r. poz. 3482). Po przeanalizowaniu zapisów Uchwały stwierdzono, że powyższa inwestycja nie narusza zakazów ani ustaleń dotyczących czynnej ochrony ekosystemów dla tego Obszaru. Realizacja planowanych działań nie przyczyni się do pogorszenia walorów krajobrazowych Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Zgodnie z Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 8 stycznia 2018 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088 (Dz.U. Woj. Małop. z 2018 poz. 461) przedmiotami ochrony w obszarze są siedliska przyrodnicze takie jak: pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródliskowe. Ponadto w obszarze chronione są gatunki z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej, takie jak: Brzanka *Barbus meridionalis* Głowacz białopłetwy *Cottus gobio* oraz Kumak górski *Bombina variegata*. Do głównych zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru należą m.in. pozyskiwanie żwiru z koryta rzeki i kamieńców, regulowanie koryt rzecznych, niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, zaburzenie warunków niezbędnych dla właściwego funkcjonowania siedliska przyrodniczego poprzez progi regulacyjne oraz zabudowę podłużną rzek, a tym samym do zaburzenia warunków kształtowania się siedliska przyrodniczego.

W akcie prawa miejscowego jakim jest Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami, w załączniku nr 3 zidentyfikowano następujące zagrożenia istniejące dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony: *C01.01. Wydobywanie piasku i żwiru, J03.01. Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska* czy też zagrożenie *K01.02. Zamulenie*. Powyższe przykłady wymienionych zagrożeń skutkują utratą siedlisk i zmniejszeniem ich różnorodności a tym samym do pogorszenia warunków siedliskowych dla ryb bytujących w Dunajcu.

W załączniku nr 5 do PZO zapisano działania ochronne nr B1 – [...] *Przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych (również w przypadku realizacji nowych budowli związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do rzeki* oraz działanie ochronne nr B2 – *Utrzymanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego należy uwzględnić konieczność:*

- *ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia;*
- *zachowania zasad dobrej praktyki utrzymania i regulacji rzek i potoków górskich;*
- *stosowania rozwiązań o możliwie najmniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków;*
- *prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.*

Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zabrania się z zastrzeżeniem art. 34 podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
- 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Zgodnie z art. 118 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody wnosząc sprzeciw regionalny dyrektor ochrony środowiska może nałożyć obowiązek uzyskania decyzji o warunkach prowadzenia działań, jeżeli prowadzenie zgłoszonych działań, może:

- 1) naruszać przepisy dotyczące form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5 i 7-9 ustawy o ochronie przyrody, lub obrębów ochronnych wyznaczonych na podstawie ustawy o rybactwie śródlądowym;
- 2) spowodować pogorszenie stanu środowiska, a w szczególności może znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów chronionych, naruszać zakazy w nich obowiązujące, lub znacząco negatywnie oddziaływać na siedliska przyrodnicze, chronione gatunki roślin, zwierząt lub grzybów, lub ich siedliska.

Powyższa inwestycja może wpłynąć negatywnie na chronione gatunki zwierząt. W związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zobowiązany jest do zgłoszenia sprzeciwu i nałożenia obowiązku uzyskania decyzji o warunkach prowadzenia działań. Dla przedmiotowej sprawy istotne będzie dokonanie analizy aktualnych danych przyrodniczych dla przedmiotowego odcinka rzeki Dunajec oraz sposobu i zakresu prowadzonych prac. Ponadto konieczne będzie określenie warunków prowadzenia działań jak najmniej ingerujących w przyrodę i chronione gatunki, tak aby odtworzyć poprzedni profil ostrogi i szypotu. W przypadku braku takich rozwiązań uzyskanie derogacji dla czynności podlegającym zakazom zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W związku z tym uznano, iż w przedmiotowym przypadku niezbędne jest wykonanie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000 Środkowy Dunajec z dopływami PLH120088, która powinna wykazać jaka będzie skala oddziaływania, czy możliwe jest zastosowanie działań minimalizujących lub kompensujących, a tym samym czy możliwa jest realizacja przedmiotowego działania.

Zgodnie z art. 118 ust. 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody jeżeli prowadzenie działań, o których mowa w ust. 1, może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, wydając decyzję, o której mowa w ust. 6 pkt.1, w której nałożył obowiązek uzyskania decyzji o warunkach prowadzenia działań, stwierdza obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 oraz nakłada obowiązek przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000. Przepisy art. 97 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 poz. 1029) stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 powinien być ograniczony do określenia oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 118a ustawy o ochronie przyrody wnioski o wydanie decyzji o warunkach prowadzenia działań składa się do właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Wniosek powinien zawierać w szczególności:

- 1) miejsce prowadzenia działań;
- 2) rodzaj, zakres oraz sposób prowadzenia działań;
- 3) termin prowadzenia działań;
- 4) propozycję warunków prowadzenia działań;
- 5) uzasadnienie prowadzenia działań;
- 6) w przypadku prowadzenia działań w obwodzie rybackim – wskazanie użytkownika tego obwodu.

Ponadto zgodnie z art. 118a ust. 4 ww. ustawy do wniosku należy dołączyć poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej oraz wypis z rejestru gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym prowadzone będą przedmiotowe działania, a także raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na obszar Natura 2000.

Jeżeli zakres działań, obejmuje czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 lub art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, wniosek powinien zawierać także informacje określone w art. 56 ust. 6 tej ustawy.

Co do zasady przytoczone przepisy wskazują na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa zwierzętom objętym ochroną gatunkową, zarówno ich formom rozwojowym, siedliskom czy miejscom, które są ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania poprzez wprowadzenie odpowiednich zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w ściśle określonych przepisami przypadkach (precyzuje je art. 56 pkt 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody) na obszarze swojego działania może zezwolić na odstępstwa od wyżej wymienionych zakazów. Możliwość wydania zezwolenia jest uwarunkowana wystąpieniem istotnych przesłanek. W przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli leżą w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, są niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych czy wynikają ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska. Zezwolenie wydawane jest na podstawie wypełnionego wniosku (składa go instytucja/osoba, która wnosi o wydanie zezwolenia na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową), oraz uwarunkowane jest dołączoną ekspertyzą przyrodniczą wykonaną przez eksperta mającego odpowiednie doświadczenie. W przypadku gdy przesłanki dotyczące wydania zezwolenia nie będą spełnione organy ochrony przyrody nie wydadzą stosownego zezwolenia. Istotną kwestią jest również to, że przygotowanie właściwego wniosku i potwierdzającej go ekspertyzy przyrodniczej leży po stronie podmiotu planującego dokonać złamania zakazów (np. niszczenia tarlisk, zimowisk lub innych schronień).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie (ul. Mogilska 25, 31-543 Kraków), w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Krakowie
mgr Małgorzata Mordarska-Duda
Zastępca Regionalnego Dyrektora
Regionalny Konserwator Przyrody
/podpis elektroniczny/**

Otrzymują:

1. Adresat;
2. OP aa.

INFORMACJA W ZAKRESIE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Uprzejmie informujemy, że:

1. administratorem danych osobowych jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska z siedzibą w Krakowie ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków tel.: 12 61 98 120;
2. dane kontaktowe inspektora ochrony danych osobowych: iod@krakow.rdos.gov.pl;
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrywania zgłoszeń o prowadzonych działających na obszarze form ochrony przyrody – na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c), e) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) w związku z Ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody;
4. dane osobowe są udostępniane następującym kategoriom odbiorców:
 - podmiotom upoważnionym do ich otrzymania na mocy przepisów prawa,
 - podmiotom serwisującym i obsługującym nasze systemy informatyczne;
5. dane osobowe będą przechowywane przez okres wynikający z Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Regionalnych Dyrekcji Ochrony Środowiska tj.: wieczyście.
6. osobie, której dane dotyczą przysługuje prawo do żądania od administratora dostępu do danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania, a także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa;
7. podanie danych jest wymogiem ustawowym wynikającym z Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody; Konsekwencje nie podania danych osobowych określa ustawa o ochronie przyrody.
8. Administrator nie przetwarza danych osobowych w sposób zautomatyzowany, w tym dane osobowe nie podlegają profilowaniu.