

Sygn. akt: KIO/KD 10/17

**UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
z dnia 12 kwietnia 2017 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 21 marca 2017 roku zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez Zamawiającego w dniu 23 marca 2017 roku, dotyczących informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 15 marca 2017 roku (UZP/DKD/KND/2/17) w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Turek, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne w latach 2016 - 2017”.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Lubomira Matczuk - Mazuś

Agata Mikołajczyk

wyraża następującą opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego – Gmina Miejska Turek do informacji o wyniku kontroli doraźnej z dnia 15 marca 2017 roku przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie zasługują na uwzględnienie.

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Miejska Turek przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem był odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Turek, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne w latach 2016-2017.

Wartość zamówienia wyniosła 440.000,00 zł, co stanowi równowartość 105.391,74 euro.

Prezes UZP przeprowadził kontrolę doraźną ww. postępowania. Stwierdził następujące nieprawidłowości:

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał cenę jako jedyne kryterium oceny ofert. Cena została określona jako ryczałtowa. Zamawiający wymagał podania w formularzu ofertowym kwoty netto, kwoty brutto i wartości podatku VAT za jeden miesiąc odbioru i zagospodarowania odpadów oraz za okres 16 miesięcy (tj. od 1.03.2016 r. do 30.06.2017 r.).

Zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, że: „powyższy przepis nie precyzuje pojęć „powszechnie dostępny” oraz „ustalone standardy jakościowe”, niemniej jednak tożsame sformułowania normatywne funkcjonują już w ustawie Pzp na gruncie art. 70, kształtującego przesłanki udzielenia zamówienia w trybie zapytania o cenę. W świetle art. 70 ustawy Pzp można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa również w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o charakterze specjalistycznym, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, dostępnych jedynie u ograniczonej liczby specjalistycznych wykonawców, wymagających szczególnych kwalifikacji bądź indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta.

Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych

zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. O „ustalonych standardach jakościowych” można mówić tylko w odniesieniu do takich dostaw lub usług, których standardy jakościowe nie są ustalane indywidualnie przez zamawiającego na jego konkretne potrzeby, ale zamawiający zaspokaja swoje potrzeby poprzez nabywanie towarów lub usług ogólnie dostępnych, powszechnie oferowanych, takich jakie są oferowane wszystkim zainteresowanym ich zakupem.

Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane wyżej „ustalone standardy jakościowe”.

Zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przedmiotu zamówienia określonego w niniejszym postępowaniu nie można zaliczyć do kategorii usług o „ustalonych standardach jakościowych”. Sposób realizacji usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych jest bowiem uzależniony od wielu czynników, w tym od wielkości gminy, jej położenia, ilości i rodzaju odbieranych odpadów oraz szczególnych wymagań określonych przez zamawiającego. Ponadto, usługę odbioru odpadów komunalnych mogą świadczyć jedynie wykonawcy posiadający stosowne zezwolenia i wpisy do odpowiednich rejestrów, w tym do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez daną gminę, o czym świadczą warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego. Wykonawcą w zakresie przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ mogły być tylko firmy działające w konkretnej wąskiej branży odbioru i zagospodarowania odpadów. Zatem zamówienie, które wymaga realizacji przez podmiot wykwalifikowany i wyspecjalizowany w tej dziedzinie nie może zostać uznane za powszechnie dostępne.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił uwagę, że Zamawiający w toku postępowania przewidział konieczność dysponowania przez wykonawcę odpowiednim zapleczem technicznym, w tym specjalistycznymi pojazdami w określonej przez Zamawiającego minimalnej ilości. Tym samym Zamawiający nie tylko nie uznał, że zamówienie może wykonać dowolny wykonawca, ale ocenił także, że niewystarczające będzie dysponowanie jakimkolwiek sprzętem do wywozu odpadów. Ustawiając warunki udziału w postępowaniu Zamawiający dał do zrozumienia, że wykonawca nieposiadający odpowiednich uprawnień i potencjału technicznego nie daje gwarancji należytego wykonania zamówienia co pozwala na uznanie, że przedmiot zamówienia nie należy do zadań prostych i nieskomplikowanych, a ponadto sam Zamawiający określił standardy jego świadczenia.

Liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia nie przekłada się wprost na powszechność i dostępność danych usług. O powszechnej dostępności nie świadczy

bowiem liczba podmiotów od których można uzyskać usługę, ale to czy dana usługa służy zaspokojeniu bieżących potrzeb przeciętnej odbiorcy. Nieuprawnione ustalenie przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu kryterium: cena 100%, jako jedyne kryterium oceny ofert, stanowi zatem naruszenie art 91 ust. 2a ustawy Pzp.

Zgodnie z częścią 14 pkt 1.1) lit. c) SIWZ, o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniali warunki udziału w postępowaniu, w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności, tj. posiadali wpis do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Marszałka Województwa lub przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, do czasu utworzenia ww. rejestru przez Marszałka Województwa.

W dniu 26 stycznia 2016 r. Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ z opisu przedmiotu zamówienia wykreślił zapis dotyczący zbierania przeterminowanych leków, zużytych baterii oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Zdaniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, warunek dotyczący posiadania wpisu do rejestru podmiotów zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, którego wykazania wymagał Zamawiający stał się bezprzedmiotowy.

Jak wskazał Prezes Urzędu Zamówień Publicznych: „Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Za dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania, należy uznać te, które potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie opisanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ. Jednocześnie zgodnie z art. 22 ust. 4 i 5 ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania, warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania ich oceny mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i powinny być związane z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalne. Zatem, niedopuszczalna jest sytuacja, w której Zamawiający dokonuje zmiany w treści SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez rezygnację z części jego zakresu, a pomija dokonanie stosownej zmiany treści SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu korelującego z tym opisem, co prowadzi do sytuacji, że wymaga od wykonawców złożenia dokumentu, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia oraz nie jest niezbędny do jego realizacji. Tym samym, Zamawiający żądając od wykonawców ww. dokumentu, naruszył art. 22 ust. 3 i 4 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.”

Zamawiający przedstawił zastrzeżenia co do Informacji o wyniku kontroli przeprowadzonej przez Prezesa urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający wskazał, że Interpretacja „usług o charakterze powszechnym” zarówno w ocenie UZP, jak również w ocenie Zamawiającego sprowadza się do wykazania, że istotne jest, aby wskazane usługi posiadały „ustalone standardy jakościowe”, które należy rozumieć jako powtarzalne cechy jakościowe usługi, niewymagające skomplikowanego opisu. Określone usługi mają „ustalone standardy jakościowe” tylko wówczas, gdy niezależnie od tego, kto będzie ich wykonawcą, jedyną różnicą będzie zaoferowana cena, a usługa lub dostawa będzie identyczna.

Tym samym niezależnie od Wykonawcy, tj. czy jest to podmiot wybrany przez Gminę Miejską Turek w niniejszym postępowaniu, czy inny Wykonawca, który nie został wybrany, sposób realizowania przedmiotowej usługi będzie taki sam.

Zamawiający, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności wykonywania usługi uznał, że także ten rodzaj usługi niezależnie od tego, kto będzie ich wykonawcą, to usługa będzie identyczna, jedyną różnicą będzie tylko zaoferowana cena w ofercie.

Jak wskazał Zamawiający, „ustalone standardy jakościowe” to znormalizowane cechy tych usług, spełniające przeciętne wymagania stawiane dla danego rodzaju, dzięki którym nie jest wymagane indywidualne podejście do ich wykonania. Usługi powszechnej nie można zastosować do zamawiania usługi nietypowej; sposób wykonywania przedmiotowej usługi, jest ogólnie znany stronom: Zamawiającemu i Wykonawcom. Usługą powszechną nie są zatem, zdaniem Zamawiającego, wyroby wytworzone jednostkowo oraz usługi świadczone na indywidualne zamówienie.

Zamawiający podkreślił, że powszechna dostępność zamówienia również na gruncie polskiego prawa może być rozumiana jako zamówienie bieżącego użytku, który to termin występuje w tzw. dyrektywie klasycznej 2004/18/WE (pkt 13 preambuły dyrektywy).

Również zdefiniowanie pojęcia "ustalone standardy" polegać będzie na wyliczeniu cech, które określają dany przedmiot zamówienia.

Przedmiot zamówienia, który ma ustalone standardy, charakteryzuje się przede wszystkim powtarzalnością i typowością. Kierując się wykładnią celowości, można stwierdzić, że tylko cena umożliwi odróżnienie od siebie przedmioty charakteryzujące się ustalonymi standardami.

Ponadto Zamawiający podniósł następującą argumentację: „Zgodnie z Państwa stanowiskiem poprzez „ustalone standardy jakościowe” pojmowane jako „przeciętne typy, wzorce, rodzaje (gatunki), wyroby odpowiadające przeciętnym wymaganiom” należy rozumieć zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych produktów norm określonych

przepisami prawa przedmiotu świadczenia, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim. O tym, czy dany przedmiot zamówienia można zakwalifikować jako powszechnie dostępny o ustalonych standardach jakościowych, decyduje Zamawiający, mając jednakże na uwadze całość zamówienia.

Zamawiający - Gmina Miejska Turek każdorazowo przy określenia dodatkowych kryteriów, analizuje, czy opisywany przedmiot cechuje się ustawowymi przesłankami tj. czy jest powszechnie dostępny i czy charakteryzuje się ustalonymi standardami jakościowymi.

Kluczowe jest to, by obie te cechy występowały łącznie.

Istotny jest również fakt dokonania wstępnego rekonesansu w odniesieniu do podmiotów występujących na rynku i realizowanych świadczeń przez te podmioty. Ogromne znaczenie ma bowiem aspekt wykazania zaistnienia niezbędnych cech przedmiotu.

Zgodnie z linią orzeczniczą UZP, wskazywaną także w Informatorze Zamówień Publicznych m.in. nr 1/2012, dostawy i usługi powszechnie dostępne to zatem dobra popularne i łatwo osiągalne, zaspokajające potrzeby wszystkich kategorii odbiorców publicznych i prywatnych, które oferuje się wszędzie, zarówno na rynku lokalnym, jak i krajowym.

Natomiast „Ustalone standardy jakościowe” definiuje się jako znormalizowane cechy dostaw lub usług, spełniające przeciętne wymagania stawiane dla danego asortymentu (grupy towarowej), dzięki którym nie jest wymagane indywidualne podejście do ich wykonania. Standardy jakościowe muszą określać istnienie minimalnego akceptowanego rezultatu, jaki świadczona usługa ma zapewnić”.

W konsekwencji, zdaniem Zamawiającego, usługa polegająca na „Odbieraniu i zagospodarowaniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Turek, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne w latach 2016-2017”, mieści się w kategorii usług powszechnie dostępnych o ustalonych standardach jakościowych.

Zamawiający podzielił stanowisko UZP w odniesieniu do zarzutu z pkt 2 wskazanego w Informacji o wyniku kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zamawiający nie złożył zatem zastrzeżeń co do naruszenia art. 22 ust. 3 i 4 oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stwierdzonego w pkt 2 Informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych nie uwzględnił zastrzeżeń Zamawiającego.

Zdaniem Prezesa UZP, Zamawiający we wniesionych zastrzeżeniach przedstawił te same argumenty uzasadniające, w jego ocenie, ustalenie ceny jako jedyne kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, które były analizowane przez Urząd w toku postępowania wyjaśniającego, a następnie kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podkreślił, że w treści Informacji o wyniku kontroli doraźnej nie utożsamiał pojęcia powszechnego charakteru usług z pojęciem ustalonych standardów jakościowych. Są to dwie odrębne przesłanki, które muszą być spełnione łącznie, by możliwym było zastosowanie ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

W ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, przeciwko uznaniu usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych za usługę powszechnie dostępną, przemawia konieczność posiadania przez wykonawców odpowiednich kwalifikacji (zezwolenia i wpisy o odpowiednich rejestrów, w tym do rejestru działalności regulowanej prowadzonego przez daną gminę) oraz konieczność posiadania odpowiedniego zaplecza technicznego określonego przez Zamawiającego. W okolicznościach przedmiotowej sprawy różnicowane uprawnienia wymagane do wykonania usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, a także sposób jej świadczenia, w tym wymagana minimalna ilość specjalistycznych pojazdów nie pozwalają kwalifikować jej jako „pospolitej”, możliwej do świadczenia przez nieograniczony krąg podmiotów. Usługi te mogły być bowiem wykonywane jedynie przez podmioty dysponujące odpowiednimi uprawnieniami oraz stosownym, określonym przez Zamawiającego zapleczem technicznym niezbędnym do ich wykonania. Tym samym już sam sposób ukształtowania warunków wykonania zamówienia ograniczał możliwość złożenia oferty przez wszystkie podmioty świadczące usługi objęte przedmiotem zamówienia, co jest sprzeczne z przyjętym przez Zamawiającego założeniem jej powszechnej dostępności.

Prezes UZP stwierdził, że stawiając warunki udziału w postępowaniu Zamawiający dał do zrozumienia, że wykonawca nieposiadający odpowiednich uprawnień i potencjału technicznego, nie daje gwarancji należytego wykonania zamówienia co pozwala na uznanie, że przedmiot zamówienia nie należy do zadań prostych i nieskomplikowanych, a ponadto sam Zamawiający określił standardy jego świadczenia.

Prezes UZP wskazał, że o powszechnej dostępności danej usługi świadczyć może okoliczność, czy usługa ta służy zaspokojeniu bieżących potrzeb przeciętnej odbiorcy. W przypadku usługi odbioru i zagospodarowania odpadów, zainteresowane jej zakupem są przede wszystkim podmioty, które mają prawny obowiązek zapewnienia odbioru odpadów komunalnych, tj. gminy. Z tego względu istnienie konkurencyjnego rynku podmiotów oferujących usługi odbierania i zagospodarowania odpadów nie może zostać uznane za wystarczające dla przyjęcia, że taki przedmiot zamówienia jest usługą powszechnie dostępną. Liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia nie przekłada się bowiem wprost na powszechność i dostępność danych usług ocenianą z punktu widzenia ich odbiorcy. O powszechnej dostępności nie świadczy bowiem liczba podmiotów od których

można uzyskać usługę, ale to czy dana usługa służy zaspokojeniu bieżących potrzeb przeciętnego odbiorcy.

Zdaniem Prezesa UZP, przeciwko uznaniu usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych za usługę o ustalonych standardach jakościowych przemawia okoliczność, iż jej szczegółowy zakres jest określany w każdym przypadku (postępowaniu) indywidualnie w umowie zawartej pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą. Na charakter i sposób świadczenia ww. usługi mają wpływ m.in. takie okoliczności jak położenie gminy, ilość i rodzaj odbieranych odpadów oraz szczególne wymagania określone przez zamawiającego dostosowane do jego potrzeb. Dodatkowo Prezes UZP zauważył, że akty prawa miejscowego regulujące kwestię gospodarki śmieciowej na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego świadczą już w pewnym sensie o potrzebie dostosowania ww. usługi do zindywidualizowanych potrzeb danych Zamawiających.

Prezes UZP nie zgodził się z twierdzeniem Zamawiającego, że sposób wykonywania usługi był ogólnie znany stronom. Wskazał, że został on określony dopiero przez Zamawiającego i oczywistym jest, że wykonawcy spełniający postawione przez Zamawiającego wymagania będą w stanie wykonywać ww. usługę zgodnie z ustalonymi w SIWZ i umowie standardami, co jednakże nie może uzasadniać twierdzenia o ustalonych standardach jakościowych usługi odbioru i zagospodarowania odpadów jako takiej.

W konsekwencji Prezes Urzędu Zamówień Publicznych podtrzymał stanowisko zawarte w Informacji o wyniku kontroli z dnia 15 marca 2017 r., że usługi odbioru i zagospodarowania odpadami komunalnymi nie można zakwalifikować jako usługi powszechnie dostępnej o ustalonych standardach jakościowych, co oznacza, że nieuprawnione było ustalenie przez zamawiającego kryterium: cena 100%, jako jedyne kryterium oceny ofert w świetle art. 91 ust. 2a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia kontrolowanego postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W ocenie Izby, zgłoszone przez Zamawiającego zastrzeżenia od wyniku kontroli nie zasługują na uwzględnienie w zakresie stwierdzonego w Informacji o wyniku kontroli naruszenia art. 91 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych (obowiązującym w chwili wszczęcia postępowania), kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny

ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba podziela stanowisko Prezesa UZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia określonego w niniejszym postępowaniu nie można zaliczyć do kategorii usług „o ustalonych standardach jakościowych.”

Cechą usługi o ustalonych standardach jakościowych jest jej powtarzalność, która jest niezależna od podmiotu świadczącego usługę. Usługą o ustalonych standardach jakościowych jest więc taka usługa, która niezależnie od tego, jaki podmiot będzie ją świadczył, zostanie wykonana w tych samych standardach jakościowych. Standard jej wykonania jest ustalony i jest taki sam dla każdego podmiotu świadczącego daną usługę.

W ocenie Izby, już sam fakt, że można postawić różne wymagania co do realizacji przedmiotu zamówienia – w tym np. określić różną organizację punktu selektywnej zbiórki odpadów zebranych z nieruchomości, określić wyższy poziom recyklingu niż przewidziany w przepisach prawa itp. – świadczy o tym, że sposób realizacji zamówienia może być różny, a zatem nie można uznać, że w zakresie tego rodzaju usługi ustalone zostały standardy jakościowe. Należy podkreślić, że metodologia realizacji określonych punktów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia może być różna. Każdy z wykonawców może zrealizować poszczególne punkty w sposób dowolny – np. różne mogą być metody segregowania odpadów, czy też różny sposób organizacji w zakresie gminnego punktu zbiórki odpadów. Nie można powiedzieć, aby każdy z wykonawców, z mocy samego prawa był zobowiązany do przyjęcia jednolitej metodologii wykonywania zamówienia – tj. zagospodarowania odpadów.

Izba podziela zatem stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z którym szczegółowy zakres usługi, określany w każdym przypadku (postępowaniu) indywidualnie w umowie zawartej pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą świadczy o tym, że usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych nie można uznać za usługę o ustalonych standardach jakościowych. Na charakter i różny sposób świadczenia tej usługi mają wpływ ilość i rodzaj odbieranych odpadów, szczególne wymagania określone przez zamawiającego dostosowane do jego potrzeb.

Izba nie podziela również stanowiska Zamawiającego, że sposób wykonywania usługi był ogólnie znany stronom. To właśnie fakt, że sposób wykonywania usługi został określony dopiero przez Zamawiającego, oznacza, że wykonawcy (spełniający postawione przez Zamawiającego wymagania) będą w stanie wykonywać ww. usługę zgodnie z ustalonymi w SIWZ i umowie standardami. Powyższe nie oznacza także, że usługa odbioru i zagospodarowania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych jest usługą o ustalonych standardach jakościowych odbioru i zagospodarowania odpadów.

Tym samym brak jest także podstaw do twierdzenia, że usługa ma ustalone standardy

jakościowe.

Izba podziela stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z którym usługi odbioru i zagospodarowania odpadów z nieruchomości niezamieszkałych nie można uznać za usługę powszechnie dostępną. Konieczność posiadania odpowiedniego zaplecza technicznego określonego przez Zamawiającego, a także zróżnicowany sposób jej świadczenia, nie pozwalają kwalifikować jej jako możliwej do zrealizowania przez nieograniczony krąg podmiotów. Usługi te mogły być wykonywane jedynie przez podmioty dysponujące odpowiednimi uprawnieniami oraz stosownym, określonym przez Zamawiającego zapleczem technicznym niezbędnym do ich wykonania. Tym samym już sam sposób ukształtowania warunków wykonania zamówienia ograniczał możliwość złożenia oferty przez wszystkie podmioty świadczące usługi objęte przedmiotem zamówienia, co jest sprzeczne z przyjętym przez Zamawiającego założeniem jej powszechnej dostępności.

Brak wypełnienia przesłanki ustalonych standardów jakościowych usługi odbioru i zagospodarowania odpadów na terenach niezamieszkałych, jak również przesłanki powszechnej dostępności tej usługi oznacza, że nie było podstaw dla zastosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

Zamawiający stosując w niniejszym postępowaniu kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert naruszył art. 91 ust. 2a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należało zatem uznać, że zastrzeżenia Zamawiającego nie są uzasadnione i z tego względu nie polegały uwzględnieniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 167 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych wyraziła opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....