



Warszawa, dnia 4 lipca 2014 r.

Rzeczpospolita Polska  
Ministerstwo  
Spraw Zagranicznych

Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych  
do spraw postępowan przed Europejskim  
Trybunałem Praw Człowieka

**elektronicznie do członków Zespołu**

**SPRAWOZDANIE**  
**z posiedzenia Zespołu do spraw Europejskiego Trybunału Praw Człowieka,**  
**które odbyło się w dniu 23 czerwca 2014 r.**

W dniu 23 czerwca 2014 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (dalej Zespół), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 roku zmienionym Zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2008 roku oraz Zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów nr 20 z dnia 8 marca 2013 r.

Spotkaniu przewodniczyła Pani Justyna Chrzanowska, Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych ds. postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka (dalej Przewodnicząca lub Pełnomocnik).

I. Przewodnicząca rozpoczęła posiedzenie Zespołu od przekazania informacji na temat tegorocznego VIII Seminarium Warszawskiego, które zostanie zorganizowane wspólnie z Pełnomocnikiem Rządu ds. Równego Traktowania. Tytuł tegorocznego Seminarium to: *„Równość w dostępie do praw gwarantowanych w systemie konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności – aktualny stan i wyzwania / perspektywa polska”*.

Ponadto Przewodnicząca przekazała informację na temat przygotowań do związania się Protokołem Nr 12 do Konwencji. Powiadomiła, iż Minister Spraw Zagranicznych rozesłał do resortów prośbę o analizę prawa pod kątem jego zgodności z Protokołem 12. Termin na odpowiedź resortów to grudzień 2014 r.

Przewodnicząca powiadomiła również, że laureatka Konkursu dla sędziów o Nagrodę Pełnomocnika do spraw Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka dla sędziego sądu powszechnego, autora orzeczenia możliwie najpełniej odwołującego się do standardów Konwencji, odbyła w ramach nagrody wizytę studyjną w Europejskim Trybunale Praw Człowieka.

Rozstrzygnięty został też konkurs plastyczny dla dzieci zorganizowany wspólnie z Ministerstwem Edukacji Narodowej: *„Wszyscy równi – prawa człowieka oczami dziecka”* w związku ze wspomnianym VIII Seminarium Warszawskim.

## **II. Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat postępów w realizacji poszczególnych wyroków Trybunału.**

Na wstępie Przewodnicząca poinformowała, że Podsekretarz Stanu w MSZ, Pan Minister Artur Nowak-Far planuje spotkania z: Podsekretarzem Stanu w MSW, Panem Ministrem Grzegorzem Karpińskim oraz z Komendantem Głównym Policji, nadinsp. Drem Markiem Działoszyńskim ws. wyroków Trybunału dot. funkcjonariuszy Policji, z Ministrem Administracji i Cyfryzacji, Panem Rafałem Trzaskowskim ws. wykonania wyroku *Bączkowski i inni p. Polsce* oraz z Podsekretarzem Stanu w Ministerstwie Zdrowia, Panem Piotrem Warczyńskim ws. praw reprodukcyjnych, w kontekście nowelizacji *ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta*.

- Wykonanie wyroków dotyczących nadużycia siły przez Policję oraz nieskutecznego śledztwa (grupa wyroków *Dzwonkowski p. Polsce*) – rezultaty zorganizowanego przez MSW w grudniu 2013 r. seminarium oraz kwestia pilnej konieczności opracowania strategii wykonania ww. wyroków w świetle decyzji Komitetu Ministrów Rady Europy (dalej KM) o przeniesieniu całej grupy do wzmocnionej procedury nadzoru nad egzekucją.

Przewodnicząca poinformowała, że KM nadzorujący wykonywanie wyroków Trybunału przez państwa w czerwcu br. podjął decyzję o przeniesieniu tej grupy spraw do tzw. procedury wzmocnionej, ponieważ podejmowane dotychczas środki okazały się niewystarczające. Decyzja ta wynika z faktu, iż w wydanym niedawno (17.09.2013 r.) i zakwalifikowanym do powyższej grupy, wyroku ws. *Przymyk przeciwko Polsce* Trybunał zawarł sugestię, że stwierdzone w tej grupie wyroków naruszenia Konwencji stanowią problem o charakterze strukturalnym.

Przewodnicząca dodała, że MSW zorganizowało bardzo dobre seminarium, z którego powstał obszerny materiał. Teraz ważne jest, by został on jak najlepiej wykorzystany.

Następnie powitała przedstawiciela stałej Podkomisji do spraw wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka przez Polskę Sejmu RP, Pana Posła Ryszarda Kalisza i oddała głos przedstawicielce MSW.

Reprezentantka MSW, Pani Danuta Głowacka-Mazur, Dyrektor Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków poinformowała, że wspomniany wyżej obszerny materiał z seminarium został podzielony na części problemowe i aktualnie MSW opracowuje sugestie wynikające z tego materiału. Następnie zostaną one ponownie rozesłane do zainteresowanych podmiotów. Zaznaczyła jednak, iż do lipca nie uda się opracować sugestii, gdyż zajmujący się tym zadaniem Zespół odpowiada również za inne działania (np. obrona sprawozdań na forum ONZ).

Następnie głos zabrał Pełnomocnik Komendanta Głównego Policji ds. ochrony praw człowieka, mł. insp. Krzysztof Łaskiewicz, który powiadomił, iż podczas spotkania przedstawicieli Policji i Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, które odbyło się na początku 2014 r. został zaprezentowany obszerny raport Biura Spraw Wewnętrznych Komendy Głównej Policji. Z raportu wynikało, iż rocznie Policja przeprowadza ok. 10-11 mln. interwencji dynamicznych, z czego problemy występują w ok. 30-40. Trudno zatem mówić, że jest to problem systemowy, jednakże ściganie takich przypadków powinno być skuteczne.

Przewodnicząca poinformowała, że listopadowy termin na opracowanie strategii wykonania wyroków z grupy *Dzwonkowski* jest zbyt odległy. Oczekiwanie KM będzie na pewno takie, żeby plan działania został przedstawiony wcześniej. Dlatego Pan Minister Artur Nowak-Far podczas planowanego spotkania w MSW na pewno zwróci na to uwagę. Należy się również spodziewać tego, że KM będzie oczekiwał, że katalog działań na rzecz wykonania wspomnianych

wyroków zostanie rozszerzony i obejmie nie tylko środki miękkie, jak upowszechnianie wyroków i standardów, ale też zmianę prawa. Trzeba będzie podjąć takie działania, jak inne państwa (np. Grecja, czy Słowenia), tj. np. wprowadzenie monitoringu interwencji policyjnych, czy urealnienie stosowania kar dyscyplinarnych. Teraz w momencie zapadnięcia orzeczenia Trybunału nie ma zazwyczaj możliwości wyegzekwowania odpowiedzialności dyscyplinarnej funkcjonariusza, którego działanie doprowadziło do naruszenia Konwencji. Tymczasem zgodnie z modelem greckim po wyroku Trybunału możliwe jest wznowienie postępowania dyscyplinarnego.

Polska również powinna pójść o krok dalej w swoich działaniach, mimo, iż może się to wiązać z obciążeniem budżetu państwa.

Przedstawicielka MSW wyjaśniła, że ważne jest, by strategia była szczegółowa i kompleksowa, co wymaga czasu. Jednak postara się, by przed listopadem gotowe były pewne obszary strategii.

Reprezentant Policji poinformował, że Rada Europy opublikowała podręcznik dla policjantów w kwestii stosowania Konwencji, dobrze by było, by był on dostępny również w polskiej wersji językowej.

Przewodnicząca przypomniała, iż MSZ zasugerowało już wcześniej (odpowiadając na sprawozdanie ze wspomnianego grudniowego seminarium) MSW przetłumaczenie ww. podręcznika. Takie działanie z pewnością przyczyni się do wykonania wyroków z grupy *Dzwonkowski*. Z zadowoleniem przyjęła informację o tym, że strategia w ogólnych zarysach może być dostępna przed listopadem. Dodała, iż strategia ta powinna jasno określać działania, jakie należy podjąć, tj. np. które przepisy trzeba zmienić. Zwróciła uwagę, iż mimo pozornie niewielkiej skali problemu należy pamiętać o istniejącej ciemnej liczbie tego zjawiska.

- Kwestia braku możliwości ubiegania się o przepustki losowe przez osoby, wobec których zastosowano środek zabezpieczający w postaci nakazu umieszczenia w szpitalu psychiatrycznym

Przewodnicząca poinformowała, iż problem ten został zasygnalizowany przez Rzecznika Praw Obywatelskich (dalej RPO) i w związku z tym należy wyjaśnić, jak aktualnie wygląda sytuacja. Pochodzące z Biura RPO informacje świadczą o tym, że stan nie jest idealny.

Przedstawiciel Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości (dalej DWOiP MS), Pan sędzia Przemysław Nowacki poinformował, iż w świetle prawa i judykatury art. 153 Kodeksu karnego wykonawczego (dalej k.k.w.) oraz art. 141 k.k.w. nie mają zastosowania do ww. kategorii osób. Dodał, iż przeważa pogląd, że ustawodawca celowo zaniechał uregulowania tej kwestii (wyrok Sądu Najwyższego – dalej SN - z dnia 28.09.2006) co jest warunkowane istotą i celem tych środków zabezpieczających. Środki te są specyficzną instytucją, orzekane są bowiem bezterminowo i mają charakter prewencyjny, taki, jak np. leczenie, czy resocjalizacja. SN w ww. wyroku wskazał na zastosowanie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10.08.2004 par. 10 ust. 4 o wykazie zakładów psychiatrycznych. Zgodnie z tymi przepisami w placówkach objętych ww. wykazem zastosowanie ma ich regulamin, który przewiduje możliwość ubiegania się o przepustkę. W razie wydania odmowy jej uzyskania można takie orzeczenie zaskarżyć do sądu penitencjarnego zgodnie z art. 7 k.k.w. Ponadto SN wyjaśnił, że zasadnicze zagadnienie nie wymaga wykładni ustawy.

Dodał, iż aktualnie w Sejmie znajduje się *projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw* (druk 2393), który przywiduje nowelizację art. 204 d k.k.w. regulującego udzielanie przepustek dla osób przebywających w placówkach ww. typu. Zgodnie

z projektowanym art. 200 c k.k.w., decyzja o przepustce będzie należała do kierownika placówki, po zasięgnięciu opinii lekarza. Jednakże pierwszej przepustki będzie można udzielić dopiero po 6 miesiącach przebywania w placówce. I czytanie ww. projektu miało miejsce w dniu 10 czerwca br.

Przewodnicząca pozytywnie oceniła projektowaną nowelizację ustawy. Podkreśliła, iż ważne jest, by prawa i wolności obywatelskie nie były uregulowane regulaminem organizacyjnym placówki, a ustawą. Zwróciła jednak uwagę, iż niepokojące jest to, że można będzie jej udzielić dopiero po 6 miesiącach przebywania w danej placówce. Udzielenie przepustki można uzależnić od stanu zdrowia aplikującego o nią, ale nie od okresu jego przebywania w placówce.

Przedstawicielka BRPO, Pani Karolina Miksa poinformowała, że Biuro jeszcze nie analizowało tego projektu na piśmie, ale ta granica 6 miesięcy nie wydaje się być uzasadniona.

Reprezentant Podkomisji, Pan Poseł Ryszard Kalisz wyraził pogląd, iż zapewne ta propozycja wynika z chęci zabezpieczenia się przed nadużywaniem tego środka. Niestety w praktyce to się często zdarza. Z tego względu uznał on propozycję dotyczącą braku ograniczeń czasowych za trafną. Należy budować jakość instytucjonalną, wtedy tego rodzaju ograniczenia nie będą konieczne. Podkreślił, iż z punktu widzenia tego, czym zajmuje się Zespół istotne jest budowanie jakości instytucji.

Przewodnicząca dodała, iż należy pamiętać o szczególnym charakterze przepustki losowej, której udziela się w związku z jakimś wydarzeniem losowym, którego z reguły nie można przewidzieć. Zwróciła się do przedstawiciela MS o potraktowanie tej uwagi, jako uwagi zgłoszonej do projektu przez MSZ. Zapowiedziała, że Sprawozdanie z posiedzenia Zespołu będzie rozesłane do członków Zespołu – przedstawicieli poszczególnych resortów oraz opublikowane na stronie internetowej MSZ. Zwróciła się również do BRPO o pochylenie się nad projektem nowelizacji.

- Kwestia nieprawidłowej praktyki sądów i prokuratur w zakresie terminowego zwalniania osadzonych z jednostek penitencjarnych

Przewodnicząca przypomniała wyrok Trybunału ws. *Mamełka* z 2012 r. dotyczący przetrzymania w areszcie osoby przez weekend z powodu niedostarczenia na czas postanowienia o jej zwolnieniu. Poinformowała o tym, iż wydawało się, że zmiana prawa (Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 października 2012 r. w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania oraz kar i środków przymusu skutkujących pozbawieniem wolności oraz dokumentowania tych czynności) wyeliminuje problem. Jednakże sygnały, jakie napłynęły od sędziów i prokuratorów w tej sprawie są niepokojące. Jest sporo opóźnień ze zwalnianiem osób z jednostek penitencjarnych głównie z tego powodu, że w danej jednostce nie wszystkie osoby dysponują podpisem elektronicznym, niezbędnym do zatwierdzenia wysłanego uprzednio faksu z postanowieniem o zwolnieniu.

Przedstawiciel DWOiP MS, Pan sędzia Tomasz Nowiński poinformował, iż Dyrektor Generalny Służby Więziennej poinformował MS, że we wszystkich jednostkach Służby Więziennej (dalej SW) przewidziane przez nowe przepisy rozwiązania zostały wdrożone, tj. funkcjonują już skrzynki elektroniczne. MS przekazało sądom założenia korzystania z tych skrzynek. Ponadto sądy zostały zobowiązane do zakupu bezpiecznych podpisów elektronicznych dla tylu osób, dla ilu sądy uznają za wystarczające (co najmniej 2 osoby w sądzie). Następnie MS zwróciło się do sądów o informacje, czy te podpisy zostały zakupione i wdrożone. We wrześniu 2013 r. potwierdzono, że wszystkie sądy mogą z tych podpisów korzystać. MS zwróciło też uwagę Prezesom sądów na przestrzeganie przepisów w zakresie zwalniania osób przebywających w

jednostkach penitencjarnych. Przedstawiciel DWOiP dodał, iż zrozumiałe jest, że jakieś niewielkie opóźnienie w zwolnieniu jest dozwolone. Poinformował też, że w kwietniu 2014 r. zmodyfikowano skrzynki elektroniczne, a 13 maja 2014 r. MS zwróciło się powtórnie do Prezesów sądów o informacje, czy podpisy funkcjonują (poprzednio zwracało się o takie dane w sierpniu 2013 r.) oraz o wskazanie danych dotyczących przypadków, kiedy orzeczenie nie jest wykonywane w dniu, w którym je wydano. Przypomniano, że istnieje możliwość przesyłania orzeczenia o zwolnieniu faksem i potwierdzenia bezpiecznym podpisem elektronicznym. Zaakcentowano orzeczenia Trybunału ws. *Mamełka* i *Gębura*. Przedstawiciel MS dodał, iż orzeczenia te są przypominane sędziom podczas corocznych narad, gdzie również zwraca się uwagę na to, że praktyka nie jest zgodna z tymi wyrokami. Dodał, iż MS przeprowadziło analizę praktyki stosowania ww. przepisów. Okazało się, że ta praktyka jest niewłaściwa tylko w niektórych okręgach. Ponadto zwrócił uwagę, że opóźnienie w zwalnianiu osadzonego może być spowodowane różnymi innymi czynnikami, również ze względu na obowiązywanie innych przepisów. Np. wstrzymanie przez sąd wykonania postanowienia w postępowaniu wykonawczym (art. 9 par. 3 k.k.w.). W ramach działań na przyszłość planowane jest ponowne zwrócenie się do tych sądów, gdzie praktyka jest nieodpowiednia oraz przypomnienie obowiązujących przepisów podczas narady z sędziami.

Przewodnicząca zapytała o liczbę przypadków opóźnienia w zwolnieniu osadzonego w skali kraju oraz o to, w których ośrodkach sądowych praktyka jest niewłaściwa.

Przedstawiciel MS podkreślił, że nie wszystkie przypadki opóźnienia wiążą się z niewłaściwym stosowaniem przepisów. Powiedział, że dotychczas w 2014 r. było łącznie 1800 przypadków (1-2 dni, 8 dni – np. z powodu sprzeciwu prokuratora i oczekiwanie na jego prawomocność, zdarzały się dłuższe okresy – spowodowane odwołaniem, system odnotowuje bowiem datę postanowienia o zwolnieniu, ale nie odnotowuje procedury odwoławczej). Wymienił ośrodki, w których występują problemy z terminowym zwalnianiem osadzonych: Opole, Gorzów Wielkopolski, Elbląg, Gdańsk, Wrocław, Toruń, Szczecin.

Przewodnicząca zapytała, czy MS będzie w stanie zebrać dane dotyczące tylko tych przypadków, w których naruszana jest Konwencja w aspekcie wskazanym wyrokami ws. *Mamełka* i *Gębura*? Jak również informacje o ośrodkach, które MS podejmuje, by tym naruszeniom zaradzić? Przyznała, że niepokojące jest to, że to sądy decydują o liczbie podpisów, które zakupują. Zapytała też, czy zdarzają się przypadki, że do jednostki penitencjarnej trafia tylko faks, ale bez e-maila z bezpiecznym podpisem elektronicznym?

Przedstawiciel Centralnego Zarządu SW, Dyrektor Departamentu Prawnego, Pan Michał Zoń poinformował, że praktyka nie funkcjonuje, kiedy decyzja sądu zapada poza standardowym czasem pracy. Jest to zatem problem instytucjonalnego funkcjonowania sądów.

Reprezentant Podkomisji, Pan Poseł Ryszard Kalisz zauważył, że gdy istnieje potrzeba wydania postanowienia o tymczasowym aresztowaniu, to sąd jest w stanie zebrać się nawet o późnej porze, a przy zwolnieniu nie ma już tej niezwłoczności działania. Prawo nic tu nie pomoże, to jest kwestia mentalności sędziów i funkcjonowania instytucji. Mimo, iż sądy są niezależne, to jednak MS ma możliwość zwrócenia uwagi na funkcjonowanie sądów.

Przewodnicząca zgodziła się z Dyrektorem Michałem Zoniem i Posłem Ryszardem Kaliszem.

Następnie sytuację w prokuraturach w powyższym względzie przedstawił reprezentant Prokuratury Generalnej (dalej PG), Pan prokurator Tomasz Lejman. Poinformował on, że w prokuraturach sytuacja wygląda gorzej niż w sądach. Problemem jest tu bowiem nawet dostęp do Internetu. Nie wszystkie prokuratury rejonowe mają dostęp do sieci, nie wszystkie też

mają podpis elektroniczny. Przyjęto, że w najmniejszych jednostkach prokuratury powinny być dwa podpisy, a w większych - więcej. Jednak w praktyce nie zrealizowano tych założeń.

Przewodnicząca zauważyła zatem, że w prokuraturach problem jest większy i zapytała, jak można go wyeliminować? Może tę procedurę należy zmodyfikować?

Reprezentant MS przypomniał, że zasadą jest dostarczanie oryginałów postanowień o zwolnieniu, a faks potwierdzony wiadomością elektroniczną z bezpiecznym podpisem to wyjątek.

Przewodnicząca zapytała, jakie PG widzi rozwiązania?

Przedstawiciel PG potwierdził, że w praktyce rzeczywiście dostarcza się przede wszystkim oryginały. PG ma świadomość, że komunikacja jest konieczna i stara się ją usprawnić do końca 2014 r.

Przewodnicząca zapytała, czy PG ma zidentyfikowane problematyczne ośrodki i czy może do nich wystąpić z pismem przypominającym o obowiązujących przepisach?

Reprezentant PG poinformował, że w ubiegłym roku PG wysłała takie pismo i w tym roku zostanie ono wysłane ponownie.

Następnie Przewodnicząca zapytała, kiedy MS mogłoby przesłać informacje nt. podejmowanych środków?

Przedstawiciel MS odpowiedział, że w ciągu 3 mies. Sytuacja dotyczy bowiem tylko kilku sądów.

Przedstawiciel Podkomisji zauważył, że są to największe sądy, a przedstawiciel MS stwierdził, że są to sądy różnej wielkości.

- Wykonanie wyroku w zakresie środków generalnych w sprawie *Potomska i Potomski p. Polsce*

Przewodnicząca przypomniała o negocjacjach ze skarżącymi, które nie zostały zakończone porozumieniem, o czym Rząd poinformował Trybunał.

Przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej MKiDN), Dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków, Pan Jacek Dąbrowski powiadomił, że dotychczas Trybunał nie wydał wyroku w konsekwencji zakończonych niepowodzeniem negocjacji. Poinformował, że zostały podjęte rozmowy na nowo, ale oczekiwania skarżących są jeszcze większe niż były. Jeśli chodzi o prawo, to MKiDN ma świadomość, że w pewnych sytuacjach konflikt występuje – wpis do rejestru zabytków ogranicza lub uniemożliwia działania właścicieli. Jednak np. sytuacje spowodowane błędnymi decyzjami konserwatorów są korygowane w orzecznictwie administracyjnym drugiej instancji i są sukcesywnie eliminowane. Jeśli chodzi o działania legislacyjne, to MKiDN analizuje możliwości wprowadzenia jednolitych rozwiązań dla takich sytuacji. Należy jednak zdać sobie sprawę ze skali i różnorodności sytuacji, które wchodziłyby w grę (67 500 wpisów do rejestru zabytków). Zatem konsekwencje dla budżetu państwa byłyby ogromne. Jednakże warto zwrócić uwagę na to, że aktualne przepisy *ustawy o ochronie zabytków* dają właścicielom możliwość ubiegania się o dotacje.

Przewodnicząca zwróciła się o przesłanie przedstawionych informacji na piśmie. Materiał taki posłuży do przygotowania informacji dla KM. Wyraziła jednak obawę, że sama wypłata odszkodowania skarżącym nie zamknie sprawy.

Przedstawiciel MKiDN poinformował, że w kwestii oczekiwań ze strony skarżących, MKiDN jest skłonne przystać na proponowaną kwotę zadośćuczynienia. Natomiast rozbieżność dotyczy odszkodowania za brak możliwości wykorzystania tej działki. W przypadku zapłaty tego odszkodowania skarżący zadeklarowali, że są skłonni przekazać nieruchomość w formie

darowizny Skarbowi Państwa (Starostwo Powiatowe w Sławnie). Poinformował o woli prowadzenia dalszych negocjacji ze skarżącymi.

Przewodnicząca zwróciła uwagę na pozytywny aspekt sprawy, jakim jest zgoda na przekazanie działki Skarbowi Państwa. Zapytała o możliwość wznowienia negocjacji ze skarżącymi, tym razem z udziałem Pełnomocnika Ministra Spraw Zagranicznych do spraw Postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka.

Przedstawiciel MKiDN poinformował, że takie spotkanie ze skarżącymi jest planowane na lipiec.

- Wykonanie wyroku w sprawie *Zwierzyński p. Polsce*

Przewodnicząca przypomniała, iż dla wykonania wyroku ws. *Zwierzyński* strona rządowa wybrała opcję zwrotu nieruchomości. Jednak skarżący tej nieruchomości nie chce. Zapytała, jaka jest obecna możliwość wydania nieruchomości, jakie są pomysły na działania w celu wykonania tego wyroku?

Przedstawiciel MSW, radca prawny, Pan Andrzej Jastrzębski wyraził wątpliwości co do tego, czy istnieje jeszcze możliwość wyboru w kwestii wykonania wyroku. Wyrok zakreśla bowiem termin 3 miesięcy na zwrot nieruchomości skarżącemu. Wyrok opiera się na założeniu, że własność przysługuje skarżącemu, ale w postępowaniu krajowym ustalono że współwłaściciel jest więcej. W 2010 r. podjęto działania na rzecz wpisania skarżącego do księgi wieczystej, jako właściciela. Potem stwierdzono, że Komendant Wojewódzki Policji nie jest uprawniony do działania w imieniu Skarbu Państwa. Ustalono większość spadkobierców, ale nie wszystkich. Wyrok jest ostateczny i niesprawiedliwy, bo opiera się na założeniu, że własność przysługuje jedynie skarżącemu. Pełnomocnik skarżącego nie chce rozmawiać z Komendantem Wojewódzkim Policji, ponieważ w księdze wieczystej jest wpisany Skarb Państwa, więc powinien działać Skarb Państwa – starostwo powiatowe. Nie jest zainteresowany zwrotem nieruchomości. Nieruchomość była opróżniona w 2002 r.

Przewodnicząca poinformowała, że określony w wyroku Trybunału termin 3 miesięcy nie oznacza, że nie ma możliwości oddania nieruchomości skarżącemu.

Przedstawiciel MSW powiadomił, że nieruchomość jest opróżniona. Skarżący żądał dokonania zmian w tej nieruchomości. Okoliczności te zostały podniesione przez Trybunałem, ale nie zostały wzięte pod uwagę.

Przewodnicząca zaproponowała zorganizowanie spotkania roboczego w tej sprawie z udziałem sędziego cywilisty z MS, który mógłby doradzić, ja ten problem rozwiązać, a także reprezentanta Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Przewodnicząca jeszcze raz podkreśliła, iż najwłaściwszym sposobem na wykonanie wyroku jest wydanie nieruchomości, a nie wypłata odszkodowania, ponieważ skarżący nie jest jedynym właścicielem.

### **III. Pozostałe informacje i ogłoszenia**

Następnie Zastępca Pełnomocnika ds. koordynacji wykonywania wyroków Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, Pani Katarzyna Bralczyk poinformowała o wydaniu przez KM w dniu 5 czerwca 2014 r. decyzji zatwierdzającej rezolucję końcową ws. zamknięcia nadzoru KM na wykonaniem wyroku ws. *Grzelak p. Polsce*, co oznacza wykonanie tego wyroku przez Polskę.

Powiadomiła także o stanie wykonania wyroku ws. *Nowakowski p. Polsce*, w związku z którym sąd krajowy we wznowionym postępowaniu orzekł o zwrocie skarżącemu kolekcji zabytkowej broni. Wyrok ten został już w całości zrealizowany.

Przedstawiła też informację o przyjęciu przez Radę Ministrów *Raportu z wykonywania wyroków przez Polskę za 2013 r.* i zapowiedziała, że zostanie on wkrótce przesłany do właściwych komisji i podkomisji parlamentarnych, a także zamieszczony na stronie internetowej MSZ.

Kończąc posiedzenie Przewodnicząca przypomniała:

- prośby skierowane do MS i PG o przestanie informacji na piśmie ws. działań, jakie powinny zostać podjęte lub są podejmowane w celu terminowego zwalniania osadzonych z jednostek penitencjarnych,
- konieczność zorganizowania spotkania roboczego w ws. wykonania wyroku *Zwierzyński p. Polsce*,
- prośbę do MKiDN o informacje na piśmie nt. planowanych środków generalnych w celu wykonania wyroku ws. *Potomska i Potomski p. Polsce* i informacji o terminie negocjacji ze skarżącymi.

Przewodnicząca zachęciła również zebranych do uczestnictwa w VIII Seminarium Warszawskim.

O terminie oraz porządku obrad następnego posiedzenia członkowie Zespołu zostaną powiadomieni w drodze elektronicznej przez Sekretarza Zespołu. W przypadku pytań proszę kontaktować się z Sekretarzem Zespołu ([katarzyna.bralczyk@msz.gov.pl](mailto:katarzyna.bralczyk@msz.gov.pl)).



Justyna Chrzanowska  
Pełnomocnik Ministra

Załącznik:

Lista uczestników posiedzenia w dniu 23 czerwca 2014 r.



**Uczestnicy posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka  
w dniu 23 czerwca 2014 r., Pałac Foksal, parter, godz. 8.30-10.30**

<b>Przewodnicząca Zespołu</b>	<b>Justyna Chrzanowska</b>
<b>Sekretarz Zespołu</b>	<b>Katarzyna Bralczyk</b>
<b>MSZ DPOPC</b>	<b>Justyna Kalicka-Andziak</b>
<b>MSZ DPOPC</b>	<b>Magdalena Borowska</b>
<b>MSZ DPOPC praktykantka</b>	<b>Kinga Mikołajek</b>
<b>MSZ DPOPC stażystka KSAP</b>	<b>Joanna Piłaszek</b>
<b>MSZ DPOPC praktykantka</b>	<b>Monika Kalandyk</b>
<b>Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji</b>	<b>Cezary Zaremba, Naczelnik, Dep. Administracji Publicznej Monika Piłat</b>
<b>Ministerstwo Edukacji Narodowej</b>	<b>Grażyna Płoszajska</b>
<b>Ministerstwo Finansów</b>	-----
<b>Ministerstwo Gospodarki</b>	<b>Bożena Łukasik, Dep. Prawny</b>
<b>Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju</b>	<b>Anna Kubik Marcin Majeranowski, Dyr. Dep. Orzecznictwa I</b>
<b>Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego</b>	<b>Jacek Dąbrowski, Dyr. Dep. Ochrony Zabytków</b>
<b>Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego</b>	-----
<b>Ministerstwo Obrony Narodowej</b>	<b>Aneta Bogatek, Dep. Prawny</b>
<b>Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej</b>	<b>Joanna Maciejewska</b>
<b>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</b>	<b>Ernest Nasternak</b>
<b>Ministerstwo Skarbu Państwa</b>	-----
<b>Ministerstwo Sportu i Turystyki</b>	-----
<b>Ministerstwo Sprawiedliwości</b>	<b>Iwona Leschied, DWMiPCz Tomasz Nowiński, Naczelnik, DWOiP Przemysław Nowacki, DWOiP</b>
<b>Ministerstwo Spraw Wewnętrznych</b>	<b>Danuta Głowacka-Mazur, dyr. Dep. Kontroli Skarg i Wniosków Wirginia Prejs Andrzej Jastrzębski, Dep. Prawny</b>
<b>Ministerstwo Środowiska</b>	<b>Michał Kobyliński, Dep. Prawny</b>

<b>Ministerstwo Zdrowia</b>	-----
<b>KPRM</b>	<b>Michał Graczyk, Radca Prezesa RM, Dep. Prawny KPRM</b>
<b>Biuro Pełnomocnika ds. Równego Traktowania</b>	<b>Michał Czerepiński</b>
<b>Rzecznik Praw Pacjenta</b>	-----
<b>Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich</b>	<b>Karolina Miksa</b>
<b>Krajowa Rada Sądownictwa</b>	<b>Łukasz Bojarski</b>
<b>Trybunał Konstytucyjny</b>	<b>Anna Pudło</b>
<b>Naczelny Sąd Administracyjny</b>	
<b>Biuro Prokuratora Generalnego</b>	<b>Tomasz Lejman, Dep. Postępowania Przygotowawczego</b>
<b>Prokuratura Generalna Skarbu Państwa</b>	
<b>Centralny Zarząd Służby Więziennej</b>	<b>Teresa Kujawa Michał Zoń</b>
<b>Kancelaria Senatu</b>	<b>Beata Mandyliś</b>
<b>Kancelaria Sejmu</b>	<b>Ziemowit Cieślik</b>
<b>Komenda Główna Policji</b>	<b>Krzysztof Łaskiewicz</b>
<b>Podkomisja ds. wykonywania wyroków ETPCz przez Polskę</b>	<b>Ryszard Kalisz</b>