



**ORZECZENIE**  
**GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH**  
**O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH**

Warszawa, dnia 23 listopada 2015 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Maciej Berek (spr.)</b>
<b>Członkowie:</b>	<i>Członek GKO:</i>	<b>Tomasz Słaboszowski</b>
	<i>Członek GKO:</i>	<b>Ireneusz Piasecki</b>
Protokolant:		<b>Paweł Matusiak</b>

przy udziale zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Jacka Krawczyka**,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu dnia 23 listopada 2015 r. odwołania wniesionego przez Zastępcę Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie Annę Małkowską na niekorzyść Obwinionego (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 19 grudnia 2014 r. sygn. akt: RIO-KO-34/2014, w którym to Komisja Orzekająca uznała Pana (...) za niewinnego naruszeń dyscypliny finansów publicznych, o których mowa (cyt. z sentencji) „, 1) w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - polegających na dokonaniu w okresie od 27 lutego do 20 listopada 2012r. wydatków z budżetu Gminy (...) z przeznaczeniem na bieżącą działalność klubów sportowych, funkcjonujących w formie stowarzyszeń, tj.:

- a) (...) z siedzibą w (...)w wysokości 7.934,35 zł,
- b) (...) z siedzibą w (...)w wysokości 5.201,51 zł,

z pominięciem trybu konkursowego, przewidzianego w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234,

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

poz. 1536 ze zm.), co było niezgodne z art. 221 ust. 2 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)  
poszczególnych wydatków dokonano w kwotach i terminach ujętych w poniższych zestawieniach:

Zestawienie wydatków poniesionych w 2012 roku z budżetu Gminy (...) na działalność Klubu Sportowego (...)

Lp.	Rodzaj wydatku	Podstawa dokonania wydatku	Kwota wydatku	Data wydatkowania środków
1.	Składka członkowska	Rachunek Nr 99/12 z dn. 04.01.2012 r.	150,00 zł	27.02.2012 r.
2.	Zakup obuwia i odzieży dla zawodników	Faktura Vat Nr 283/12 z dn. 20.03.2012 r.	449,01 zł	27.03.2012 r.
3.	Opłata za badania lekarskie i rejestrację zawodnika	Rachunek Nr 189/12 z dn. 20.03.2012 r.	76,00 zł	27.03.2012 r.
4.	Ryczałty sędziowskie za prowadzenie zawodów sportowych	Rozliczenie zaliczki z dn. 02.05.2012 r.	386,00 zł	02.05.2012 r.
5.	Podatek dochodowy	Rozliczenie zaliczki z dn. 02.05.2012 r.	33,00 zł	18.05.2012 r.
6.	Ryczałty sędziowskie za prowadzenie zawodów sportowych	Rozliczenie zaliczki z dn. 04.05.2012 r.	359,00 zł	04.05.2012r.
7.	Podatek dochodowy	Rozliczenie zaliczki z dn. 04.05.2012 r.	33,00 zł	20.06.2012 r.
8.	Ryczałty sędziowskie za prowadzenie zawodów sportowych	Rozliczenie zaliczki z dn. 28.05.2012 r.	386,00 zł	28.05.2012 r.
9.	Podatek dochodowy	Rozliczenie zaliczki z dn. 28.05.2012 r.	33,00 zł	20.06.2012 r.
10.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Delegacja/ Rachunek bez numeru z dn. 12.07.2012 r.	82,00 zł 18,00 zł	18.07.2012 r. 20.08.2012 r.
11.	Ryczałty sędziowskie za prowadzenie zawodów sportowych	Rozliczenie zaliczki z dn. 10.09.2012r.	431,00 zł	10.09.2012 r.
12.	Podatek dochodowy	Rozliczenie zaliczki z dn. 10.09.2012r.	33,00 zł	19.10.2012 r.

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

13.	Składki członkowskie	Rachunek Nr 537/2012 z dn. 09.07.2012 r.	712,00 zł	26.07.2012 r.
14.	Zakup obuwia i odzieży dla zawodników	Faktura Vat Nr 1069/12 z dn. 21.08.2012 r	2.744,07 zł	30.08.2012 r.
15.	Ryczałty sędziowskie za prowadzenie zawodów sportowych	Rozliczenie zaliczki z dn. 27.08.2012r.	350,00 zł	27.08.2012 r.
16.	Podatek dochodowy	Rozliczenie zaliczki z dn. 27.08.2012 r.	33,00 zł	19.09.2012 r.
17.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 076824 z dn. 23.09.2012 r.	105,00 zł 10,00 zł	25.09.2012 r. 19.10.2012 r.
18.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 071879 z dn. 22.09.2012 r.	88,00 zł 7,00 zł	25.09.2012 r. 19.10.2012 r.
19.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 077231 z dn. 23.09.2012r.	105,00 zł 10,00 zł	25.09.2012r. 19.10.2012r.
20.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 076820 z dn. 23.09.2012 r.	122,00 zł 13,00 zł	25.09.2012r. 19.10.2012 r.
21.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 077233 z dn. 22.09.2012 r.	96,00 zł 9,00 zł	25.09.2012 r. 19.10.2012 r.
22.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 47570 z dn. 22.09.2012 r.	88,00 zł 7,00 zł	25.09.2012 r. 19.10.2012 r.
23.	Wynagrodzenie Składki na ubezpiec. społ. i zdrów. Podatek dochodowy Składki na ubezpiec. społ. płatnika Składka na FP	Lista płac Nr 09/2012 z dn. 28.09.2012 r.	300,00 zł 88,61 zł 24,00 zł 70,55 zł 10,11 zł	28.09.2012 r. 04.10.2012 r. 19.10.2012 r. 04.10.2012 r. 04.10.2012 r.
24.	Ryczałty sędziowskie za prowadzenie zawodów sportowych	Rozliczenie zaliczki z dn. 23.10.2012 r.	440,00 zł	05.11.2012 r.
25.	Podatek dochodowy	Rozliczenie zaliczki z dn. 23.10.2012 r.	33,00 zł	20.11.2012r.

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

	Razem		7.934,35 zł.	
--	-------	--	--------------	--

Zestawienie wydatków poniesionych w 2012 roku z budżetu Gminy (...) na działalność Klubu Sportowego (...)

Lp.	Rodzaj wydatku	Podstawa dokonania wydatku	Kwota wydatku	Data wydatkowania środków
1.	Składka członkowska	Rachunek Nr 26/12 z dn. 04.01.2012r.	150,00 zł	27.02.2012 r.
2.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 078369 z dn. 01.04.2012r.	143,00 zł 18,00 zł	10.04.2012r. 18.05.2012r.
3.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 078326 z dn. 01.04.2012r.	170,00 zł 19,00 zł	10.04.2012r. 18.05.2012 r.
4.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 072304 z dn. 01.04.2012r.	153,00 zł 16,00 zł	10.04.2012 r. 18.05.2012 r.
5.	Zakup obuwia i odzieży dla zawodników	Faktura Vat Nr 1068/12 z dn. 21.08.2012r.	1.868,11 zł	30.08.2012 r.
6.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek Nr 0032138 z dn. 02.09.2012r.	36,00 zł	04.09.2012 r.
7.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 079446 z dn. 02.09.2012r.	96,00 zł 10,00 zł	04.09.2012 r. 19.10.2012 r.
8.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 079488 z dn. 02.09.2012 r.	122,00 zł 13,00 zł	04.09.2012 r. 19.10.2012 r.
9.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 079441 z dn. 02.09.2012 r.	114,00 zł	04.09.2012 r.

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

	Podatek dochodowy		10,00 zł	19.10.2012 r.
10.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 074700 z dn. 16.09.2012 r.	131,00 zł	21.09.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	19.10.2012 r.
11.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 075669 z dn. 16.09.2012 r.	114,00 zł	21.09.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	19.10.2012 r.
12.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 077888 z dn. 16.09.2012 r.	96,00 zł	21.09.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	19.10.2012 r.
13.	Wynagrodzenie	Lista płac Nr 09/2012 z dn. 28.09.2012 r.	1.150,00 zł	28.09.2012 r.
	Składki na ubezpiecz. społ. i zdrow.		339,42 zł	04.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		91,00 zł	19.10.2012 r.
	Składki na ubezpiecz. społ. płatnika		270,26 zł	04.10.2012 r.
	Składka na FP		38,72 zł	04.10.2012 r.
	Razem		5.201,51 zł	

2) art. 18c ust. 1 pkt 12 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającym na niewykonaniu w okresie od 29 lutego do 20 grudnia 2012r. obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, poprzez zaniechanie weryfikacji udzielonego upoważnienia do dokonywania wydatków, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i skutkowało dokonaniem w zakresie gospodarki finansowej czynności naruszającej dyscyplinę finansów publicznych przez osobę nieupoważnioną do wykonania tej czynności, tj. dokonaniem niżej wymienionych wydatków ze środków budżetu Gminy (...) przez (...) - Sekretarza Gminy, nieposiadającą odpowiedniego upoważnienia do decydowania o przeznaczeniu poniższych środków publicznych :

a) w okresie od 29 lutego do 20 grudnia 2012r. na bieżącą działalność klubów sportowych, funkcjonujących w formie stowarzyszeń, tj.:

- (...) z siedzibą w (...) w wysokości 6.500,05 zł,

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

- (...) z siedzibą w (...) w wysokości 1 1.850,97 zł,

z pominięciem trybu konkursowego, przewidzianego w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, co było niezgodne z art. 221 ust. 2 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i stanowiło czyn określony w art. 11 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych; poszczególnych wydatków dokonano w kwotach i terminach ujętych w poniższych zestawieniach:

Zestawienie wydatków poniesionych w 2012 roku z budżetu Gminy (...) na działalność Klubu Sportowego (...)

Lp.	Rodzaj wydatku	Podstawa dokonania wydatku	Kwota wydatku	Data wydatkowania środków
1.	Wynagrodzenie	Lista płac Nr 02/2012 z dn. 29.02.2012 r.	200,02 zł	29.02.2012 r.
	Składki na ubezpiec. społ. i zdrow.		59,08 zł	05.03.2012 r.
	Podatek dochodowy		16,00 zł	20.03.2012 r.
	Składki na ubezpiec. społ. płatnika		47,04 zł	05.03.2012 r.
	Składka na FP		6,74 zł	05.03.2012 r.
2.	Zakup wody AQUA	Faktura Vat Nr 21/2012 z dn. 05.03.2012 r.	57,60 zł	05.03.2012 r.
3.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 078377 z dn. 25.03.2012 r.	113,00 zł	26.03.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	20.04.2012 r.
4.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 070557 z dn. 25.03.2012 r.	96,00 zł	26.03.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.04.2012 r.
5.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 47695 z dn. 25.03.2012 r.	114,00 zł	26.03.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.04.2012 r.
6.	Wynagrodzenie	Lista płac Nr 03/2012 z dn. 29.03.2012 r.	249,98 zł	29.03.2012 r.
	Składki na ubezpiec. społ. i zdrow.		73,84 zł	05.04.2012 r.
	Podatek dochodowy		20,00 zł	20.04.2012 r.
	Składki na ubezpiec. społ. Płatnika		58,79 zł	05.04.2012 r.
	Składka na FP		8,42 zł	05.04.2012 r.
7.	Wynagrodzenie	Lista płac Nr 04/2012 z dn. 27.04.2012 r.	200,03 zł	27.04.2012 r.
	Składki na ubezpiec. społ. i zdrów.		59,07 zł	04.05.2012 r.
	Podatek dochodowy		16,00 zł	18.05.2012 r.
	Składki na ubezpiec. społ. płatnika		47,03 zł	04.05.2012 r.

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

	Składka na FP		6,74 zł	04.05.2012 r.
8.	Zakup wody AQUA	Faktura Vat Nr 27/2012 z dn. 16.04.2012 r.	114,00 zł	16.04.2012 r.
9.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 076352 z dn. 15.04.2012 r.	114,00 zł	16.04.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	18.05.2012 r.
10.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 078355 z dn. 15.04.2012 r.	131,00 zł	16.04.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	18.05.2012 r.
11.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 072508 z dn. 15.04.2012 r.	141,00 zł	16.04.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	18.05.2012 r.
12.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 079786 z dn. 13.05.2012 r.	104,00 zł	14.05.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	20.06.2012 r.
13.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 070651 z dn. 13.05.2012 r.	96,00 zł	14.05.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.06.2012 r.
14.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 071900 z dn. 13.05.2012 r.	105,00 zł	14.05.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.06.2012 r.
15.	Wynagrodzenie	Lista płac Nr 05/2012 z dn. 30.05.2012 r.	500,00 zł	30.05.2012 r.
	Składki na ubezpiecz. społ. i zdrow.		147,42 zł	05.06.2012 r.
	Podatek dochodowy		39,00 zł	20.06.2012 r.
	Składki na ubezpiecz. społ. płatnika		117,37 zł	05.06.2012 r.
	Składka na FP		16,82 zł	05.06.2012 r.
16.	Zakup wody mineralnej	Faktura Vat Nr 34A/2012 z dn. 13.08.2012 r.	156,00 zł	14.08.2012 r.
17.	Opłata licencyjna	Rachunek Nr 565/2012 z dn. 13.07.2012 r.	150,00 zł	19.07.2012 r.
18.	Opłata regulaminowa za rejestrację zawodników i badania lekarskie	Rachunek Nr 653/2012 z dn. 21.08.2012 r.	719,00 zł	27.08.2012 r.
19.	Ryczałty sędziowskie za prowadzenie zawodów sportowych	Rozliczenie zaliczki z dn. 08.10.2012 r.	314,00 zł	08.10.2012 r.
20.	Podatek dochodowy	Rozliczenie zaliczki z dn. 08.10.2012 r.	33,00 zł	20.11.2012 r.
21.	Ryczałty sędziowskie za prowadzenie zawodów	Rozliczenie zaliczki z dn. 29.10.2012 r.	634,00 zł	29.10.2012 r.

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

	sportowych			
22.	Podatek dochodowy	Rozliczenie zaliczki z dn. 29.10.2012 r.	60,00 zł	20.11.2012 r.
23.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 079302 z dn. 04.11.2012 r.	185,00 zł	05.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	20.12.2012 r.
24.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 074983 z dn. 03.11.2012 r.	88,00 zł	05.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		7,00 zł	20.12.2012 r.
25.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 079308 z dn. 04.11.2012 r.	168,00 zł	05.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.12.2012 r.
26.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek Nr 0018666 z dn. 03.11.2012 r.	88,00 zł	05.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		7,00 zł	20.12.2012 r.
27.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 074312 z dn. 04.11.2012 r.	168,00 zł	05.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.12.2012 r.
28.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 075286 z dn. 03.11.2012 r.	96,00 zł	05.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		9,00 zł	20.12.2012r.
29.	Wynagrodzenie	Lista płac Nr 10/2012 z dn. 30.10.2012 r.	250,00 zł	30.10.2012r.
	Składki na ubezpiecz. społ. i zdrow.		73,84 zł	05.11.2012r.
	Podatek dochodowy		20,00 zł	20.11.2012r.
	Składki na ubezpiecz. społ. płatnika		58,79 zł	05.11.2012r.
	Składka na FP		8,43 zł	05.11.2012r.
	Razem		6.500,05 zł	

Zestawienie wydatków poniesionych w 2012 roku z budżetu Gminy (...) na działalność Klubu Sportowego (...)

Lp.	Rodzaj wydatku	Podstawa dokonania wydatku	Kwota wydatku	Data wydatkowania środków
1.	Wynagrodzenie	Lista płac Nr 02/2012 z dn. 29.02.2012 r.	700,00 zł	29.02.2012 r.
	Składki na ubezpiecz. społ. i zdrow.		206,49 zł	05.03.2012 r.
	Podatek dochodowy		55,00 zł	20.03.2012 r.
	Składki na ubezpiecz. społ. płatnika		164,42 zł	05.03.2012 r.



**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

	Składka na FP		23,56 zł	05.03.2012 r.
2.	Opłata za rejestrację zawodników i sporządzenie druków załączników.	Rachunek Nr 191/12 z dn. 20.03.2012 r.	45,00 zł	26.03.2012 r.
3.	Wynagrodzenie Składki na ubezpiecz. społ. i zdrow. Podatek dochodowy Składki na ubezpiecz. społ. płatnika Składka na FP	Lista płac Nr 03/2012 z dn. 29.03.2012 r.	600,00 zł 176,96 zł 47,00 zł 140,90 zł 20,19 zł	29.03.2012 r. 05.04.2012 r. 20.04.2012 r. 05.04.2012 r. 05.04.2012 r.
4.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 076375 z dn. 15.04.2012 r.	161,00 zł 18,00 zł	16.04.2012 r. 18.05.2012 r.
5.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 078360 z dn. 15.04.2012 r.	153,00 zł 16,00 zł	16.04.2012 r. 18.05.2012 r.
6.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek Nr 0037159 z dn. 15.04.2012 r.	170,00 zł 19,00 zł	16.04.2012 r. 18.05.2012 r.
7.	Wynagrodzenie Składki na ubezpiecz. społ. i zdrow. Podatek dochodowy Składki na ubezpiecz. społ. płatnika Składka na FP	Lista płac Nr 04/2012 z dn. 27.04.2012r.	850,00 zł 250,80 zł 67,00 zł 199,70 zł 28,61 zł	27.04.2012 r. 04.05.2012 r. 18.05.2012 r. 04.05.2012 r. 04.05.2012 r.
8.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 070876 z dn. 22.04.2012 r.	185,00 zł 13,00 zł	10.05.2012 r. 18.05.2012 r.
9.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek Nr 0036398 z dn. 22.04.2012 r.	123,00 zł 10,00 zł	10.05.2012 r. 18.05.2012 r.
10.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 0034781 z dn. 22.04.2012 r.	150,00 zł 10,00 zł	10.05.2012 r. 18.05.2012 r.
11.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 070529 z dn. 06.05.2012r.	131,00 zł 13,00 zł	10.05.2012 r. 20.06.2012 r.

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

12.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 078363 z dn. 06.05.2012 r.	105,00 zł 10,00 zł	10.05.2012 r. 20.06.2012 r.
13.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 072323 z dn. 06.05.2012 r.	105,00 zł 10,00 zł	10.05.2012 r. 20.06.2012 r.
14.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek Nr 0036686 z dn. 20.05.2012 r.	140,00 zł 13,00 zł	24.05.2012 r. 20.06.2012 r.
15.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 077011 z dn. 20.05.2012r.	141,00 zł 10,00 zł	24.05.2012 r. 20.06.2012 r.
16.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 077012 z dn. 20.05.2012 r.	123,00 zł 10,00 zł	24.05.2012 r. 20.06.2012 r.
17.	Wynagrodzenie Składki na ubezpiecz. społ. i zdrów. Podatek dochodowy Składki na ubezpiecz. społ. płatnika Składka na FP	Lista płac Nr 05/2012 z dn. 30.05.2012 r.	1.200,00 zł 354,19zł 95,00 zł 282,02 zł 40,41 zł	30.05.2012 r. 05.06.2012 r. 20.06.2012 r. 05.06.2012 r. 05.06.2012 r.
18.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 079023 z dn. 03.06.2012 r.	168,00 zł 10,00 zł	06.06.2012 r. 20.07.2012 r.
19.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 072373 z dn. 03.06.2012 r.	36,00 zł	06.06.2012 r.
20.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 072741 z dn. 03.06.2012 r.	168,00 zł 10,00 zł	06.06.2012 r. 20.07.2012 r.
21.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 077640 z dn. 03.06.2012 r.	185,00 zł 13,00 zł	06.06.2012 r. 20.07.2012 r.
22.	Składka członkowska	Rachunek Nr 466/2012 z dn. 09.07.2012 r.	612,00 zł	21.08.2012 r.
23.	Oплата licencyjna	Rachunek Nr 565/2012 z dn. 13.07.2012 r.	150,00 zł	19.07.2012 r.
24.	Oплата regulaminowa za rejestracje zawodników	Rachunek Nr 654/2012 z dn. 21.08.2012 r.	513,00 zł	27.08.2012 r.
25.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych Podatek dochodowy	Rachunek/Delegacja Nr 079937 z dn. 05.09.2012 r.	122,00 zł 13,00 zł	07.09.2012 r. 19.10.2012 r.

**Sygn. akt BDF1.4800.70.2015**

26.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 079445 z dn. 05.09.2012 r.	96,00 zł	07.09.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	19.10.2012 r.
27.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 077772 z dn. 05.09.2012 r.	114,00 zł	07.09.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	19.10.2012 r.
28.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 079449 z dn. 30.09.2012 r.	96,00 zł	09.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.11.2012 r.
29.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 074253 z dn. 30.09.2012 r.	113,00 zł	09.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	20.11.2012 r.
30.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 074242 z dn. 30.09.2012 r.	96,00 zł	09.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.11.2012 r.
31.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 070247 z dn. 14.10.2012 r.	132,00 zł	26.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.11.2012 r.
32.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 073313 z dn. 14.10.2012 r.	167,00 zł	26.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	20.11.2012 r.
33.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 071627 z dn. 14.10.2012 r.	132,00 zł	26.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.11.2012 r.
34.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 075159 z dn. 21.10.2012 r.	87,00 zł	26.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.11.2012 r.
35.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 075133 z dn. 21.10.2012 r.	113,00 zł	26.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	20.11.2012 r.
36.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 075180 z dn. 21.10.2012 r.	96,00 zł	26.10.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.11.2012 r.
37.	Wynagrodzenie	Lista płac Nr 10/2012 z dn. 30.10.2012 r.	400,00 zł	30.10.2012 r.
	Składki na ubezpiecz. społ. i zdrów.		118,16 zł	05.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		32,00 zł	20.11.2012 r.
	Składki na ubezpiecz. społ. płatnika		94,08 zł	05.11.2012 r.
	Składka na FP		13,48 zł	05.11.2012 r.

38.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 073567 z dn. 04.11.2012 r.	149,00 zł	12.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		13,00 zł	20.12.2012 r.
39.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 070888 z dn. 04.11.2012 r.	132,00 zł	12.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.12.2012 r.
40.	Ryczałt sędziego za prowadzenie zawodów sportowych	Rachunek/Delegacja Nr 075378 z dn. 04.11.2012 r.	132,00 zł	12.11.2012 r.
	Podatek dochodowy		10,00 zł	20.12.2012 r.
	Razem		11.850,97 zł	

Komisja Orzekająca I instancji obciążyła (...) obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania w wysokości 291,71 zł,

**na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych uchyla orzeczenie pierwszej instancji w zaskarżonym zakresie i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie.**

**Pouczenie:**

Od niniejszego orzeczenia środek zaskarżenia nie przysługuje.

**UZASADNIENIE**

Zaskarżone w przedmiotowej sprawie orzeczenie wydane zostało przez Regionalną Komisję Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie (nazywanej dalej także RKO) w dniu 19 grudnia 2014 r. Orzeczeniem tym RKO uniewinniła Pana (...), pełniącego w czasie przypisanych czynów funkcję wójta Gminy (...) od zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonych:

- 1) w art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) [dalej zwanej także ustawą], polegającego na dokonaniu w okresie od 27 lutego do 20 listopada 2012 r. wydatków z budżetu Gminy (...) z przeznaczeniem na bieżącą działalność klubów sportowych, funkcjonujących w formie stowarzyszeń: Klubu Sportowego (...) z siedzibą

w (...) w wysokości 7.934,35 zł (szczegółowe zestawienie wydatków wskazane jest w petitum niniejszego orzeczenia w części przywołującej orzeczenie RKO) oraz Klubu Sportowego (...) z siedzibą w (...) w wysokości 5.201,51 zł (szczegółowe zestawienie wydatków wskazane jest w petitum niniejszego orzeczenia w części przywołującej orzeczenie RKO), z pominięciem trybu konkursowego, przewidzianego w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2010 Nr 234, poz. 1536 ze zm.), co było niezgodne z art. 221 ust. 2 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.);

- 2) w art. 18c ust. 1 pkt 12 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegającego na niewykonaniu w okresie od 29 lutego do 20 grudnia 2012 r. obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, poprzez zaniechanie weryfikacji udzielonego upoważnienia do dokonywania wydatków, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i skutkowało dokonaniem w zakresie gospodarki finansowej czynności naruszającej dyscyplinę finansów publicznych przez osobę nieupoważnioną do wykonania tej czynności tj. dokonaniem wskazanych w petitum orzeczenia RKO wydatków ze środków z budżetu Gminy (...) przez (...), sekretarza Gminy, nieposiadającą upoważnienia do decydowania o przeznaczeniu środków publicznych, w okresie od 29 lutego do 20 grudnia 2012 r., na bieżącą działalność klubów sportowych, funkcjonujących w formie stowarzyszeń: (...) z siedzibą w (...) – w wysokości 6.500,05 zł oraz (...) z siedzibą w (...) – w wysokości 11.850,97 zł. Wydatkowania dokonano z pominięciem trybu konkursowego przewidzianego w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, co było niezgodne z art. 221 ust. 2 w zw. z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i stanowiło czyn określony w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Tym samym orzeczeniem RKO uznała Pana (...) winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 18c ust. 1 pkt 12 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na niewykonaniu w dniu 2 sierpnia 2012 r. obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, poprzez zaniechanie weryfikacji udzielonego upoważnienia do dokonywania wydatków, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i skutkowało dokonaniem w zakresie gospodarki finansowej czynności naruszającej dyscyplinę finansów publicznych przez osobę nieupoważnioną do wykonania tej czynności tj. dokonaniem wydatków ze środków z budżetu Gminy (...) przez

## Sygn. akt BDF1.4800.70.2015

(...), sekretarza Gminy, nieposiadającą upoważnienia do decydowania o przeznaczeniu środków publicznych na diety dla ośmiu radnych Gminy (...) za lipiec 2012 r. w łącznej kwocie 4.200 zł, pomimo że we wskazanym miesiącu nie uczestniczyli oni w posiedzeniach organów Rady Gminy (...), co było niezgodne z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w zw. z zasadą ustaloną w § 2 uchwały nr IV/21/11 Rady Gminy (...) z dnia 26 stycznia 2011 r w sprawie ustalenia diet dla radnych, zgodnie z którą wypłaty zryczałtowanych diet miesięcznych przysługiwały radnym za udział w sesjach oraz posiedzeniach stałych komisji, co stanowiło czyn określony w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. RKO odstąpiła od wymierzenia kary oraz obciążyła Obwinionego kosztami postępowania w wysokości 291,71 zł.

Ze względu na zakres wniesionego do GKO odwołania, orzeczenie RKO w części, w której przypisano Obwinionemu odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, nie będzie szczegółowo omawiane. W zakresie, w którym RKO uniewinniła Obwinionego, RKO ustaliła, że Rada Gminy (...) nie przyjęła uchwały określającej zasady finansowania w 2012 roku z budżetu Gminy (...) zadań własnych z zakresu wspierania oraz upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Zadania Gminy (...) z zakresu wspierania oraz upowszechniania kultury fizycznej w 2012 roku realizowane były poprzez finansowanie bezpośrednio z budżetu Gminy bieżącej działalności dwóch funkcjonujących na terenie Gminy klubów sportowych: (...) z siedzibą w (...) oraz (...) z siedzibą w (...). Na cele te wydatkowano w 2012 roku łącznie: na rzecz klubu (...) kwotę 14.434,40 zł, a na rzecz klubu (...) kwotę 17.052,48 zł, przy czym Obwiniony zatwierdził do realizacji wydatki na bieżącą działalność klubów w wysokości odpowiednio: 7.934,35 zł oraz 5.201,51 zł, a sekretarz Gminy Pani (...) odpowiednio: 6.500,05 zł oraz 11.850,97 zł.

Obwiniony wyjaśniał w toku postępowania przed RKO, że na terenie Gminy (...) funkcjonują dwa stowarzyszenia sportowe, których działalność obejmuje piłkę nożną. Dokonywanie wydatków bezpośrednio na działalność bieżącą tych stowarzyszeń w roku 2012 bezpośrednio z budżetu Gminy było podyktowane tym, że władze klubów sportowych nie były zainteresowane ich działalnością, co polegało m.in. na „niedopełnianiu wymogów formalnych, wynikających dla klubów z obowiązujących przepisów”. W ocenie Obwinionego, istniały poważne wątpliwości, czy przekazana ewentualnie dotacja zostanie wydatkowana zgodnie z jej przeznaczeniem oraz czy zostanie w ogóle rozliczona. Wydatkowanie środków na działalność klubów bezpośrednio z budżetu Gminy ułatwiło ich kontrolę oraz oszczędne gospodarowanie nimi. Od 2013 roku natomiast, ogłaszane są w

Gminie, na podstawie ustawy działalności pożytku publicznego i wolontariacie, konkursy na realizację zadań Gminy z zakresu wsparcia i upowszechniania kultury fizycznej.

RKO przywołała art. 44 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. RKO uznała, że wskazany we wniosku o ukaranie art. 221 ustawy o finansach publicznych stanowi podstawę prawną udzielenia z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji celowych dla określonych podmiotów, natomiast nie ogranicza możliwości finansowania zadań w innej formie tj. poprzez bezpośrednie ponoszenie wydatków z budżetu gminy. W ocenie RKO, również art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, wskazuje jedynie na możliwość przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji celowej dla klubu sportowego. RKO zwróciła uwagę na art. 27 ust. 3 tej ustawy, zgodnie z którym przepisy ustawy nie naruszają uprawnień jednostek samorządu terytorialnego do wspierania kultury fizycznej na podstawie przepisów odrębnych, a za taki – w ocenie RKO – należałoby uznać art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

RKO uznała w konkluzji, że dokonanie bezpośrednio z budżetu gminy wydatków na rzecz zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu realizowanych przez organizacje pozarządowe, nie narusza przepisów dotyczących dokonywania tego rodzaju wydatków, a tym samym nie stanowi czynu, o którym mowa w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z tego względu uniewinniono Obwinionego od zarzutu popełnienia naruszenia określonego w art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Rozstrzygnięcie dotyczące zarzutu z art. 11 ustawy prowadziło RKO do wniosku o konieczności uniewinnienia Obwinionego także od zarzutu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 18c ust. 1 pkt 12 tej ustawy, ponieważ czyn dokonany przez osobę nieupoważnioną (dokonanie wydatków na bieżącą działalność klubów sportowych) nie stanowił naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Odwołanie od orzeczenia RKO – w zakresie, w którym uniewinniono Obwinionego – wniósł Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie

Obrachunkowej w Szczecinie, Zespół Zamiejscowy Koszalin w Koszalinie (nazywany dalej Zastępcą Rzecznika). Zastępca Rzecznika zarzucił orzeczeniu błędną interpretację art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych poprzez przyjęcie, że Obwiniony nie popełnił zarzucanego czynu, ponieważ art. 221 ustawy o finansach publicznych stanowi podstawę prawną udzielania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji celowych dla określonych podmiotów, natomiast nie ogranicza możliwości finansowania zadań w innej formie tj. przez bezpośredni ponoszenie wydatków z budżetu gminy. Zastępca Rzecznika podkreślił, że klub sportowy może otrzymać dotację celową z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o sporcie. W przedmiotowej sprawie takiej dotacji Gmina nie udzieliła, nie przeprowadziła również otwartego konkursu ofert. Zdaniem Zastępcy Rzecznika nieuzasadnione jest wskazywanie przez RKO jako przepisu odrębnego w rozumieniu art. 27 ust. 3 ustawy o sporcie, art. 7 ust 1 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis art. 7 ustawy o samorządzie gminnym formułuje katalog zadań, których realizacja i finansowanie należy do gminnych jednostek samorządu terytorialnego. Zasady i sposób wykonywania przez gminy zadań wyszczególnionych w art. 7 unormowane są natomiast w odrębnych aktach prawnych, do których – w zakresie kultury fizycznej i turystyki – należy właśnie ustawa o sporcie oraz m. in. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych. Zdaniem Zastępcy Rzecznika innym rozwiązaniem, wynikającym z przepisów odrębnych, jest możliwość zlecenia uprawnionym podmiotom zadania na podstawie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jak również możliwość kapitałowego uczestniczenia gminy w klubie sportowym działającym w formie spółki kapitałowej wynikająca z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej.

Zastępca Rzecznika podkreślił także, że art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wskazuje, że w przypadku, gdy zadanie związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego (w tym z zakresu kultury fizycznej i sportu) jest realizowane przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku, może być finansowane w formie dotacji celowych. Wprowadzoną tym przepisem „możliwość” finansowania poprzez dotacje realizacji zadań przez te podmioty należy odczytywać nie jako jedną z możliwych form finansowania, ale jako „możność” udzielenia finansowania w ogóle. Gmina nie ma bowiem obowiązku dofinansowania realizacji zadań wykonywanych przez ww. podmioty. Powyższym przepisem możliwość taką ustawodawca przewidział, ale jednocześnie określił formę jej dokonania - udzielenie dotacji. Udzielenia dotacji można dokonać w kilku - wskazanych w odwołaniu - trybach. Tym samym Zastępca Rzecznika



## Sygn. akt BDF1.4800.70.2015

uznał, że Obwiniony swoim działaniem naruszył jedną z podstawowych zasad gospodarowania środkami publicznymi, o której mowa w art. 221 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (nazywana dalej Główną Komisją Orzekającą albo GKO) rozpatrzyła odwołanie na rozprawie w dniu 23 listopada 2015 r. W trakcie rozprawy Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych podkreślił, że art. 7 ustawy o samorządzie gminnym określa katalog zadań własnych gminy i przepisy te nie stanowią podstawy do „uruchamiania środków”. Zastępca Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wniósł „o uznanie Obwinionego winnym”, pozostawiając wymiar kary do uznania GKO. Obwiniony w toku rozprawy przed GKO wyjaśnił, że od 2013 roku w Gminie przeprowadzany jest konkurs, natomiast w latach 2006-2012 kluby były finansowane bezpośrednio z budżetu gminy. Obwiniony podkreślił, że taka sama praktyka była stosowana w sąsiednich gminach i nie było to przez organy kontroli kwestionowane. Dopiero w 2012 roku pojawiły się sygnały, że organy kontroli zmieniły swoją ocenę dotychczasowej praktyki. Ze względu na stanowisko Rady Gminy, Obwiniony nie mógł zmienić praktyki działania już w 2012 roku. Obwiniony wniósł „o uniewinnienie go od stawianych zarzutów, względnie o wymierzenie możliwie najbardziej łagodnej kary”.

Główna Komisja Orzekająca w pierwszej kolejności dokonała analizy stanu prawnego obowiązującego w dacie popełnienia przypisanych Obwinionemu czynów oraz w dacie orzekania. Mające zastosowanie w przedmiotowej sprawie przepisy ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie uległy w tym okresie zmianie. W niezmienionym brzmieniu obowiązuje także art. 221 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych oraz art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W dacie popełnienia czynu art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie stanowił: „Klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku.”. Z dniem 22 września 2015 r. przepis ten uległ zmianie w ten sposób, że po wyrazach „może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki” dodane zostały wyrazy „na podstawie uchwały, o której mowa w art. 27 ust. 2”. Zmiana ta może być interpretowana jako potencjalnie zawężająca zakres podstaw, na podstawie których udzielona

może być dotacja, o której mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie. Zmianie uległa także mający znaczenie dla sprawy art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W dacie popełnienia czynu miał on następujące brzmienie: „Wspieranie oraz powierzanie, o których mowa w ust. 1, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia.”, natomiast po zmianie obowiązującej od dnia 9 listopada 2015 r.: „Wspieranie oraz powierzanie, o których mowa w ust. 1, odbywają się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert albo w trybach określonych w art. 11a-11c lub art. 19a.”. Wprowadzona zmiana niewątpliwie zawęży zakres możliwych do zastosowania trybów. Z powyższych względów GKO jako podstawę rozstrzygnięcia sprawy przyjęła przepisy obowiązujące w dacie popełnienia zarzucanych Obwinionemu czynów.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości i nie był sporny pomiędzy stronami. Główna Komisja Orzekająca natomiast uznała, że RKO popełniła błąd w ocenie prawnej zachowania Obwinionego. Zgodnie z art. 44 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Prawidłowo RKO wskazała, że w obowiązującym systemie prawnym istnieje kilka możliwości zapewnienia finansowania klubom sportowym prowadzącym działalność taką, jak w przedmiotowej sprawie. Jedną z możliwości jest udzielenie dotacji zgodnie z art. 221 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, przy zastosowaniu – czego wymaga literalnie art. 221 ust. 2 – przepisów ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakazywał organowi udzielającemu dotacji przeprowadzenie otwartego konkursu ofert, z zastrzeżeniem innych trybów przewidzianych przez przepisy odrębne. Możliwość uzyskania przez klub sportowy nie działający w celu osiągnięcia zysku dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego przewidywał także art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie. Bezsporne jest, że w przedmiotowej sprawie nie zastosowano żadnego ze wskazanych powyżej trybów. Finansowanie klubów sportowych realizowane było bezpośrednio z budżetu gminy. W ocenie GKO brak jest przepisu, który stanowiłby podstawę dla takiego finansowania działalności klubów sportowych. Podstawa taka jest konieczna mając na uwadze powszechną zasadę odnoszącą się do działalności organów publicznych, która statuuje obowiązek działania w oparciu o przepisy prawa. Z całą pewnością podstawy takiej nie stanowi wskazany przez RKO art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten określa zakres zadań własnych gminy, co ma określone znacznie m. in. dla zasad finansowania tych zadań. Ustrojowy charakter przepisu

art. 7 ust. 1 nie budzi wątpliwości, nie jest on przepisem kompetencyjnym i na jego podstawie nie mogą być podejmowane poszczególne czynności. Przepisy określające zakres zadań organu władzy publicznej nie mogą być utożsamiane z przepisami kompetencyjnymi. Każde z katalogu zadań własnych wskazanych w poszczególnych punktach ust. 1 art. 7 ustawy o samorządzie gminnym realizowane jest w trybie i na zasadach określonych przez przepisy szczególne.

Ze względu na wyrażoną powyżej przez GKO ocenę stanu prawnego mającego zastosowanie w sprawie, orzeczenie RKO musiało zostać uchylone, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania. W toku ponownego rozpoznawania RKO, w ocenie GKO, winna rozpatrzyć znaczenie dla sprawy także okoliczności podnoszonych przez Obwinionego co do jednolitości stosowania określonej praktyki przez jednostki samorządu terytorialnego oraz uprzednie aprobowanie tej praktyki przez organy kontroli. Okoliczności te mogą mieć bowiem znaczenie dla ustalenia możliwości przypisania Obwinionemu winy za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ustawowym obowiązkiem RKO jest także analiza stopnia szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych, a wynik tej analizy powinien znaleźć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydawanego orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.