



PROKURATURA OKRĘGOWA
WYDZIAŁ
BUDŻETOWO-ADMINISTRACYJNY
ul. Hetmańska 45 d
35-078 RZESZÓW, Skr. Pocz. 303
Tel. 17 50 61 200 Fax. 17 50 61 203

Rzeszów, dnia 17 lutego 2022 r.

3036-7.261.1.2022

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp na „Usługa kompleksowego sprzątnia w Prokuraturze Okręgowej w Rzeszowie oraz jednostkach podległych”

I. Zamawiający - Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie działając zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej ustawą, w związku z art. 284 ust.1 ustawy przekazuje treść zapytań z udzielonymi odpowiedziami dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie 1:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnoszę o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 16 ustawy PZP z dnia 11.09.2019 roku (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych. W ocenie zamawiającego określona we wzorach umów na część I i II planowanej usługi maksymalna wysokość kar umownych, która nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia umownego brutto jest adekwatna do zakresu i rodzaju zamówienia.

Pytanie 2:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza - w przypadku wykonawców wspólnie realizujących usługę (konsorcjum) - aby każdy członek konsorcjum mógł wystawić odrębną fakturę za wykonanie swojej części przedmiotu umowy, zgodnie z określonym w umowie konsorcjum podziałem czynności.

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody aby każdy wykonawca wchodzący w skład konsorcjum wystawiał Zamawiającemu osobną fakturę VAT. Zamawiający określił w rozdz.20 ust.1 pkt b) SWZ, wymóg przedłożenia przez wykonawcę umowy regulującej współpracę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, jeżeli oferta tych wykonawców zostanie wybrana (oryginał dokumentu lub notarialnie poświadczona kopia). Nic nie stoi na przeszkodzie aby to członkowie konsorcjum określili w umowie podmiot wystawiający na rzecz zamawiającego faktury za wykonane usługi.

Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 12.05.2017 r., 2461-IBPP2.4512. 72.2017.2.WN zajął stanowisko, zgodnie z którym jedynie lider konsorcjum ma prawo wystawiać faktury dla zamawiającego. Następnie, pozostali konsorcjanci zobligowani są do wystawienia faktury dla lidera za wykonane przez siebie roboty.

Pytanie 3:

Zamawiający wymaga, aby środki posiadały właściwości odtłuszczająco-myjące. Prosimy o potwierdzenie, że nie wszystkie środki mają posiadać właściwości odtłuszczająco-myjące, a jedynie te, dla których jest to wymagane, z racji ich przeznaczenia?

Odpowiedź 3:

Tak Zamawiający potwierdza.

Pytanie 4:

Zamawiający wymaga dostarczania kostek dezynfekujących. Z uwagi na to, że na rynku polskim nie ma kostek o właściwościach dezynfekujących – konieczność posiadania dokumentu dopuszczającego do obrotu środek dezynfekcyjny, prosimy o informację czy

kostki ogólnodostępne na rynku, spełnią oczekiwania Zamawiającego? Jeżeli nie, prosimy o wskazanie jakiego typu produktu oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź 4:

Tak kostki ogólnodostępne na rynku spełnią oczekiwania Zamawiającego.

Pytanie 5:

Prosimy o informację jakie dozowniki na mydło w płynie i mydło w pianie –wkłady jednorazowe czy na mydło dolewane posiada Zamawiający? W przypadku wkładów jednorazowych prosimy o wskazanie producenta dozowników.

Odpowiedź 5:

Zamawiający posiada dozowniki na mydło dolewane.

Pytanie 6:

Zamawiający wymaga, aby środki czystości gwarantowały bezpieczeństwo antypoślizgowe. Wobec tego prosimy potwierdzenie, że wymóg antypoślizgowości dotyczy środków do konserwacji podłóg zależności od rodzaju powierzchni.

Odpowiedź 6:

Tak Zamawiający potwierdza.

Pytanie 7:

Prosimy o informację czy do obowiązków Wykonawcy należy wykonanie doczyszczania i polimeryzacji posadzek? Jeżeli tak, z jaką częstotliwością mają być wykonywane te czynności?

Odpowiedź 7:

Tak, w miarę potrzeb.

Pytanie 8:

Prosimy o informację czy czyszczenie wykładzin dywanowych ma odbywać się metodą ekstrakcji czy szamponowania? Czy wybór metody pozostawiony jest Wykonawcy?

Odpowiedź 8:

Czyszczenie wykładzin ma odbywać się metoda szamponowania.

Pytanie 9:

Prosimy o informację czy do obowiązków Wykonawcy będzie należało zapewnienie dodatkowej dezynfekcji powierzchni dotykowych? Jeżeli tak, z jaką częstotliwością będzie wymagane wykonanie tych czynności?

Odpowiedź 9:

Zasadą jest codzienna dezynfekcja powierzchni dotykowych natomiast w odniesieniu do klamek drzwiowych na bieżąco.

Pytanie 10:

Prosimy o informację czy do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie preparatu do dezynfekcji rąk? Jeżeli tak:

a) prosimy o doprecyzowanie czy i jakie dozowniki na środki do dezynfekcji rąk posiada Zamawiający? Prosimy o wskazanie producenta tych dozowników.

b) prosimy o wskazanie jakie ilości preparatu do dezynfekcji rąk są wymagane?

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie wymaga zapewnienia preparatu do dezynfekcji rąk.

Pytanie 11:

Zamawiający wymaga dostarczenia ręczników papierowych składanych w zz. Jak wynika z informacji od producentów obowiązującą nomenklaturą dla ręczników składanych nie jest zz, a ręczniki składane w V. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje ręczniki składane w V pasujące do dozowników występujących u Zamawiającego.

Odpowiedź 11:

Tak Zamawiający akceptuje.

Pytanie 12:

W związku z koniecznością zapewnienie usuwania chwastów, prosimy o wyjaśnienie czy ta usługa ma być wykonywana w sposób mechaniczny czy chemiczny? W przypadku zapewnienia środka chwastobójczego, prosimy o potwierdzenie, że ilość wymaganych zabiegów z użyciem środka chwastobójczego jest zgodna z zapisami w instrukcji stosowania tego preparatu?

Odpowiedź 12:

Tak, usługę należy wykonywać w sposób mechaniczny i chemiczny. Tak jest zgodna.

Pytanie 13:

Prosimy o informację czy zapewnienie nawozów oraz innych materiałów do utrzymania terenów zewnętrznych i zielonych należy do Wykonawcy?

Odpowiedź 13:

Tak.

Pytanie 14:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu

dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzenianiu się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów

Odpowiedź 14:

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących i not księgowych dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/>.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (j.t. Dz.U 2020, poz.1666) „Zamawiający jest obowiązany do odbierania od wykonawcy ustrukturyzowanych faktur elektronicznych przesłanych za pośrednictwem platformy. Przepisu art. 106n ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług nie stosuje się”. Zgodnie z art.5 pkt. 2 cyt. ustawy „Zamawiający zakłada konto na platformie przed przewidywanym terminem otrzymania pierwszej ustrukturyzowanej faktury elektronicznej.”

Pytanie 15:

Czy Zamawiający przyjmie na siebie obowiązek zabezpieczenia odpadów powstałych w trakcie wykonywania usługi?

Odpowiedź 15:

Tak. Zamawiający wskaże miejsce kontenerów na składowanie odpadów komunalnych. Zgodnie z treścią punktu 5 Opisu Przedmiotu zamówienia do obowiązków wykonawcy należeć będzie: "Zakres usługi: zbieranie śmieci, grabienie liści i umieszczanie ich we wskazanym miejscu, zmiatanie i odśnieżanie chodników, usuwanie śniegu i lodu w porze zimowej z terenu parkingu oraz chodników przy użyciu sprzętu mechanicznego przeznaczonego do tego typu prac, posypywanie terenu piaskiem, solą lub chlorkiem wapnia oraz wywiezienie zalegającego śniegu z terenu parkingu - przy wykorzystaniu własnego, profesjonalnego sprzętu"

Pytanie 16:

Czy Zamawiający wskaże wykonawcy punkt zrzutu brudnej wody?

Odpowiedź 16:

Tak.

Pytanie 17:

Proszę o modyfikację zapisów SWZ pkt. 27 dotyczący zlecenia części zamówienia podwykonawcy. Zapisy nie dotyczą usługi przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź 17:

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust.1 ustawy Pzp dokonuje zmiany SWZ w ten sposób, że usuwa zapis rozdz. 12 pkt. 27 SWZ.

Pytanie 18:

Proszę o wykreślenie wymogu dotyczącego przedłożenia „zaświadczenia o niekaralności” i zastąpienie zaświadczenia dokumentem w postaci oświadczenia złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. GIODO w dniu 15.02.2013 r. zajęło negatywne stanowisko w sprawie żądania informacji z KRK, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczam, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stad wnioskuję o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę.

Zauważyć również należy, że art. 10 RODO określa zasady przetwarzania danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Pracodawca nie może więc, nawet za zgodą kandydata do pracy lub pracownika, przetwarzać jego danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Informacja, iż dana osoba nie widnieje w Krajowym Rejestrze Karnym, jest również informacją zawierającą dane określone w art. 10 RODO. Zatem każde zaświadczenie o niekaralności, które będzie zawierało informacje o wyrokach skazujących, czy też informację o tym, że dana osoba nie była skazana, będzie informacją dotyczącą wyroków skazujących i czynów zabronionych w rozumieniu RODO.

Przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do wypełnienia obowiązku pracodawcy nałożonego przepisem prawa. Przetwarzanie danych o karalności pracownika jest więc dopuszczalne wyłącznie wówczas, jeżeli wymóg niekaralności pracownika wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe oznacza, że żądanie od pracownika przedłożenia oświadczenia lub zaświadczenia o niekaralności nie jest dopuszczalne nawet za jego zgodą.

Reasumując, należy uznać za niedopuszczalne żądanie przedłożenia przez pracowników na potwierdzenie ich niekaralności – zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego

Odpowiedź 18:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 19:

Proszę o informację czy zapis umowy par. 9 jest obowiązkowy. Czy dotyczy jedynie tych Wykonawców, którzy udzielają takiej ulgi?

Odpowiedź 19:

Zamawiający nie wymaga udzielania ulg PFRON przez wykonawców . W paragrafie 9 wzoru umowy na część I zamówienia oraz paragrafie 8 wzoru umowy na część II zamówienia zamawiający określił warunki udzielania ulgi, w razie posiadania przez wykonawcę takiej możliwości.

II. Zamawiający - Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie zgodnie z art. 286 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021,poz. 1129 ze zm.) dokonuje zmiany SWZ w ten sposób, że usuwa zapis rozdz. 12 pkt. 27 SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Termin składania ofert – 21 lutego 2022 r. do godz. 10.00

Termin otwarcia ofert – 21 lutego 2022 o godz. 10.30

Prokurator Okręgowy


Ewa Lotczyk

/DS



