Warszawa, 1 kwietnia 2020 r.



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WNP-S.4131.3.2020

**Rada Gminy Wilga**

**ul. Warszawska 38**

**08-470 Wilga**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. 506, z późn. zm.)

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXII/118/20 Rady Gminy Wilga z dnia 2 marca 2020 r. *w sprawie skargi złożonej przez mieszkańca Gminy na działalność Wójta Gminy Wilga,* **w części określonej w § 2 i § 3**.

**Uzasadnienie**

Rada Gminy Wilga w dniu 2 marca 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXII/118/20 *w sprawie skargi złożonej przez mieszkańca Gminy na działalność Wójta Gminy Wilga.* Jako podstawę prawną do podjęcia niniejszej uchwały wskazano art. 15 i art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18 b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, zwanej dalej „u.s.g.”, oraz art. 229 (omyłkowo przywołano art. 299) i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), zwanej dalej „k.p.a.”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru przez Wójta Gminy Wilga przy piśmie   
z dnia 5 marca 2020 r (data wpływu 6 marca 2020 r.).

W kwestionowanych §§ 2 i 3 uchwały z dnia 2 marca 2020 r. Nr XXII/118/20 Rada Gminy Wilga postanowiła:

*„§ 2*

*Stwierdzić, że Wójt Gminy Wilga przekroczył swoje uprawnienia przy tak podjętej decyzji   
i naraził tym samym budżet Gminy Wilga na straty finansowe wobec zaniechania należnych wpływów za taki najem nieruchomości pasa drogowego.*

*§ 3*

*Rada Gminy Wilga zobowiązuje Wójta Gminy Wilga do podjęcia działań zmierzających do usunięcia stanu bezprawności polegającego na oddanie w użytkowanie podmiotowi prywatnemu pasa drogowego na nieruchomości nr ewidencyjny 2569/3 objętą Umową Najmu B.6845.1.2019, w której zapłata czynszu została określona w naturze, mimo ciążącego na dysponencie majątku gminy obowiązku odpłatnego oddawania nieruchomości gminnych w najem oraz podjęcia działań celem wyegzekwowania należnych Gminie Wilga pożytków cywilnych wynikających z powyższej umowy najmu.”.*

Przywołane w podstawie prawnej przepisy, a zwłaszcza art. 18 b ust. 1 u.s.g.   
w akapicie cyt. „*Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych*” i art. 229 pkt 3 k. p. a. „*Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej* *zadań lub działalności* *wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;”* dają Radzie pełne prawo do oceny słuszności zarzutów podnoszonych w skardze. Rada dokonała takiej oceny zgodnie z procedurą zawartą w Statucie Gminy, a konkluzję oceny zawarła w § 1 uchwały. Konkluzja ta nie budzi zastrzeżeń organu nadzoru.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził, że § 2 i § 3 uchwały podjęto **z istotnym naruszeniem art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 30 ust. 2 pkt 2 u.s.g.**

Cytowany wyżej § 2 przedmiotowej uchwały jest w istocie, dokonaną przez Radę Gminy Wilga, oceną działalności Wójta według kryteriów zgodności z prawem. Taka kompetencja jest ustawowo przypisana organom nadzoru. Rada Gminy - co należy wyraźnie podkreślić - nie jest organem nadzoru. Jest natomiast zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej niniejszej uchwały art. 15 ust. 1 u.s.g. organem stanowiącym i kontrolnym. Rada Gminy Wilga dokonując zawartej w kwestionowanym § 2 oceny, poprzez błędną interpretację przywołanego w poprzednim zdaniu artykułu sama przekroczyła zawartą w nim delegację ustawową, żaden bowiem przepis u.s.g. czy też inny przepis rangi ustawowej nie daje Radzie Gminy kompetencji zmiany charakteru uprawnień kontrolnych na nadzorcze wobec organu wykonawczego.

Powyższa analiza prowadzi do konkluzji, iż Rada Gminy uchwaliła kwestionowany § 2 uchwały bez podstawy prawnej, a to jest sprzeczne z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: *„Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”* **i jest istotnym przekroczeniem kompetencji**.

W następnym cytowanym § 3 uchwały Rada Gminy Wilga zobowiązała Wójta do podjęcia konkretnych działań narzucając mu zakres działania oraz sposób i formy ich realizacji.

Należy mieć na uwadze, że według art. 18 ust. 1 u. s. g., do uchwałodawczej właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Z kolei art. 15 ust. 1 tej ustawy stanowi, że organem stanowiącym i kontrolnym jest rada gminy. Zgodnie zaś z art. 26 ust. 1 u.s.g., organem wykonawczym jest natomiast wójt (burmistrz, prezydent miasta), który wykonuje uchwały rady gminy, a do jego zadań należy w szczególności określanie sposobu wykonywania uchwał (art. 30 ust. 2 pkt 2 u.s.g.).

Zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym, określenie sposobu wykonania uchwały obejmuje między innymi wskazanie środków finansowych i rzeczowych koniecznych do wykonania uchwały, ustalenie form i metod wykonania uchwały lub jej poszczególnych elementów. Oznacza to, że do zadań Wójta należy decydowanie przez kogo, w jakich terminach i za pomocą jakich środków oraz w jakim trybie mają być zrealizowane zadania wynikające z uchwały. Stanowisko to zostało potwierdzone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 stycznia 2010 r. (II AS/GO 1011/09).

Skoro sprawa wykonywania uchwał, w tym także ustalenia sposobu realizacji takich aktów, należy wyłącznie do wójta, zasadne jest twierdzenie, że narzucenie Wójtowi przez Radę Gminy sposobu wykonywania uchwały stanowi istotne naruszenie art. 30 ust. 2 pkt 2 u. s. g.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że uchwała XXII/118/20 Rady Gminy Wiga z dnia 2 marca 2020 r. *w sprawie skargi złożonej przez mieszkańca Gminy na działalność Wójta Gminy Wilga* w części określonej w § 2 i § 3 podjęta została przez Radę Gminy Wilga odpowiednio bez uprawnienia ustawowego oraz z przekroczeniem upoważnień ustawowych poprzez ingerencję w kompetencję organu wykonawczego, czym istotnie naruszono prawo.

**Mając na uwadze powyższe stwierdzam nieważność części uchwały wskazanej   
w *petitum* rozstrzygnięcia.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały w części objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.