



Minister Rozwoju i Technologii

Znak pisma: DOT-III.053.4.2022

Warszawa, 18 stycznia 2023 r.

Dotyczy: petycji o dokonanie interpretacji przepisów prawa w związku z rozbieżnościami w stosowaniu przez organy administracji

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Minister Rozwoju i Technologii działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach¹, zwanej dalej „ustawą o petycjach”, zawiadamia o sposobie załatwienia, otrzymanej w dniu 28 listopada 2022 r., petycji w przedmiocie dokonania interpretacji przepisów prawa w związku z rozbieżnościami w jego stosowaniu przez organy administracji.

UZASADNIENIE

W dniu 28 listopada 2022 r. do Ministerstwa Rozwoju i Technologii wpłynęła petycja , przekazana zgodnie z właściwością przez Ministra Infrastruktury pismem z dnia 24 listopada 2022 r. Pismem z dnia 9 grudnia 2022 r. wnoszący petycję został wezwany do uzupełnienia jej braków formalnych.

W dniu 22 grudnia 2022 r. wpłynęło pismo odnoszące się do wezwania, przy którym uzupełniono braki formalne petycji.

wniósł o dokonanie interpretacji przepisów rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych

¹ (Dz.U. 2018 r. poz. 870)

oraz sposobu i trybu przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych², zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie kwalifikacji”, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zakresu stosowania treści tego rozporządzenia oraz „rozbieżnościami w interpretacji przepisów przez jednostki dozoru technicznego”.

W związku z powyższym przedstawiam następujące stanowisko odnoszące się do zagadnień wskazanych w petycji, zgodnie z zamieszczoną w petycji numeracją.

Ad 1. Dokumenty załączane do wniosku o sprawdzenie kwalifikacji przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych.

Odnosząc się do pytania pierwszego postawionego w pierwszej części petycji, należy wskazać na przepisy ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym³, zwanej dalej „ustawą o dozorcze technicznym”, które mówią, jakie informacje i dokumenty dołącza się do wniosku o sprawdzenie kwalifikacji. Zgodnie z art. 23 ust. 1b pkt 4 tej ustawy do wniosku o sprawdzenie kwalifikacji osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne, dołącza się dodatkowo m.in. *„zgodę: a) właściciela lub upoważnionego przedstawiciela na wykorzystanie jego urządzenia technicznego w trakcie postępowania, o którym mowa w ust. 1, b) kierownika jednostki organizacyjnej, w której będzie możliwe przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w ust. 1”*.

Zgodnie zaś z art. 23 ust. 1b pkt 5 ww. ustawy, do *wniosku o sprawdzenie kwalifikacji tych osób dołącza się dodatkowo „kopie zaświadczeń poświadczających inne kwalifikacje lub uprawnienia, jeśli są wymagane na podstawie odrębnych przepisów”*.

Z powyższego brzmienia przepisów wynika, że intencją ustawodawcy było, aby zgody wymienione w art. 23 ust. 1b pkt 4 ustawy o dozorcze technicznym były załączone w oryginale. Gdyby bowiem celem ustawodawcy było umożliwienie dołączenia do wniosku o sprawdzenie kwalifikacji ww. zgody w kopii, zostałyby to wprost wskazane, podobnie jak w przypadku, o którym mowa w pkt 5 artykułu 23 ust. 1b ustawy.

Odnosząc się do pytania drugiego, to nie ma przeciwwskazań, ponieważ przepisy ustawy o dozorcze technicznym tego nie regulują, aby zgoda na wykorzystanie urządzenia oraz zgoda kierownika jednostki organizacyjnej, wyrażona na jednym dokumencie przez wnioskodawcę innego niż osoba zainteresowana dotyczyła wielu wniosków o sprawdzenie kwalifikacji. Istotnym w tym przypadku jest, aby treść dokumentu zawierającego powyższe zgody nie budziła wątpliwości i aby wynikało z niego, których egzaminów i których zainteresowanych osób one dotyczą.

Odnosząc się do pytania trzeciego wskazać należy, że zgodnie z § 2 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kwalifikacji, wniosek o sprawdzenie kwalifikacji oraz wniosek

² (Dz. U. poz. 1008)

³ (Dz. U. z 2022 r. poz. 1514)

o przedłużenie okresu ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego składa się w formie papierowej lub elektronicznej.

Zarówno przepisy ustawy o dozorze technicznym jak i przepisy rozporządzenia w sprawie kwalifikacji nie regulują, a tym samym nie ograniczają możliwości dostania (uzupełnienia) wymaganych załączników w formie elektronicznej, w przypadku gdy sam wniosek został złożony w formie papierowej.

Odnosząc się do pytania czwartego wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o dozorze technicznym *„Organ właściwej jednostki dozoru technicznego, na wniosek zainteresowanych osób, sprawdza kwalifikacje, o których mowa w art. 22 ust. 2 i 3, w drodze postępowania kwalifikacyjnego”*. W związku z tym stroną tego postępowania toczącego się przed organem właściwej jednostki dozoru technicznego jest osoba zainteresowana sprawdzeniem kwalifikacji i uzyskaniem zaświadczenia kwalifikacyjnego.

Przepisy ustawy o dozorze technicznym oraz ww. rozporządzenia nie przewidują wprost możliwości złożenia wniosku o sprawdzenie kwalifikacji przez pełnomocnika osoby zainteresowanej. Przepisy te jednocześnie nie zabraniają dokonywania danej czynności przez pełnomocnika, a zatem istnieje możliwość udzielenia pełnomocnictwa na ogólnych zasadach wynikających ze stosunków cywilnoprawnych. Wzór wniosku o sprawdzenie kwalifikacji przewiduje taką możliwość, z uwagi na częstą praktykę składania takich wniosków np. przez pracodawców (w imieniu swoich pracowników) albo ośrodki szkoleniowe (w imieniu uczestników szkoleń). Sam fakt wypełnienia wniosku w rubryce B przez wnioskodawcę-pełnomocnika nie zwalania z obowiązku posiadania pełnomocnictwa w tym zakresie od osoby zainteresowanej. Jak wskazano, zastosowanie tu znajdują zasady dotyczące przedstawicielstwa wynikające z przepisów kodeksu cywilnego⁴, odnoszące się do czynności zwykłego zarządu (pełnomocnictwo ogólne). Pełnomocnictwo udzielone na piśmie (por. art. 99 § 2 KC) powinno być dołączone do wniosku, z uwagi zarówno na interes mocodawcy, jak i pełnomocnika (np. przy umocowaniu do odbioru zaświadczenia musi istnieć pewność, że dany pełnomocnik jest upoważniony do otrzymania takiego dokumentu oraz do wglądu do danych osobowych zawartych w zaświadczeniu). Powinno być ono wniesione w oryginale albo w kopii urzędowo poświadczonej. Przepisy kodeksu cywilnego nie wykluczają również, aby w jednym dokumencie udzielić pełnomocnictwa przez wiele osób. Istotne jest, aby taki dokument spełniał wymogi formalne przewidziane tymi przepisami.

Ad 2. Treść wniosku o sprawdzenie kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych.

⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.)

Odnosząc się do pytania pierwszego postawionego w drugiej części petycji, należy wskazać że z treści rubryki E załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie kwalifikacji wprost wynika, że jeżeli wnioskodawca jest właścicielem urządzenia technicznego, co do którego wyraża zgodę na wykorzystanie podczas egzaminu, to nie jest potrzebne upoważnienie. Natomiast jeśli wnioskodawca nie jest właścicielem tego urządzenia i chce wyrazić zgodę zaznaczając rubrykę E wówczas musi dołączyć stosowne upoważnienie w tym zakresie.

W związku z tym – odpowiadając na pytanie drugie - zarówno przepisy rozporządzenia, w których zawarty jest wzór wniosku o sprawdzenie kwalifikacji, jak i przepisy ustawy o dozorcze technicznym nie wymagają podawania dodatkowych informacji dotyczących urządzenia technicznego udostępnianego na potrzeby egzaminu kwalifikacyjnego.

Niemniej, mając na uwadze fakt, że osoba zainteresowana wskazuje we wniosku zakres kwalifikacji podlegających sprawdzeniu istotne jest, aby komisja kwalifikacyjna miała pewność, że udostępnione do egzaminu urządzenie techniczne jest tym urządzeniem (urządzeniami), w stosunku do którego została udzielona zgoda oraz jest urządzeniem odpowiednim do zakresu egzaminu. W przypadku bowiem sprawdzenia kwalifikacji w zakresie np. obsługi żurawia, egzamin nie może być przeprowadzony np. z wykorzystaniem suwnicy. Ponadto, z punktu widzenia bezpieczeństwa przeprowadzania egzaminu kwalifikacyjnego istotne jest, aby komisja kwalifikacyjna sprawdziła, czy udostępnione urządzenie techniczne ma ważną decyzję zezwalającą na eksploatację. Stąd jeżeli jednostki dozoru technicznego proszą o te dodatkowe informacje, nie wynikające z przepisów, służy to jedynie szybkości i praktyczności postępowania kwalifikacyjnego. Podanie danych urządzenia technicznego dopiero w dniu przybycia komisji kwalifikacyjnej na egzamin wydłużałoby proces sprawdzenia kwalifikacji oraz mogłoby spowodować odstąpienie komisji od egzaminu z powodu niewłaściwego urządzenia technicznego udostępnionego na egzaminie. Udostępnienie dodatkowych informacji o urządzeniu zależy jednak wyłącznie od woli osoby zainteresowanej egzaminem lub wnioskodawcy.

Ad 3. Wzory udostępnianie przez jednostki dozoru technicznego.

Obowiązującymi wzorami dokumentów w postępowaniu o sprawdzenie kwalifikacji są wzory wynikające z przepisów rozporządzenia w sprawie kwalifikacji (wzór wniosku o sprawdzenie kwalifikacji oraz wzór wniosku o przedłużenie okresu ważności zaświadczenia kwalifikacyjnego, zgodny z załącznikiem do ww. rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii). Jeżeli jednostki dozoru zamieszczają na swoich stronach wzory: pełnomocnictwa, zgodę właściciela (upoważnionego przedstawiciela

właściciela) na wykorzystanie jego urządzenia technicznego w trakcie egzaminu, czy zgodę kierownika jednostki organizacyjnej, w której będzie możliwe przeprowadzenie egzaminu teoretycznego/praktycznego, to wzory tych dokumentów mają charakter wyłącznie pomocniczy. Osoby zainteresowane sprawdzeniem kwalifikacji/wnioskodawcy nie mają obowiązku ich wykorzystania.

Ad 4. Przeprowadzenie egzaminu.

Odnosząc się do pytania, czy jako strona zainteresowana przedstawiciel wnoszący petycję może być obecny podczas przebiegu egzaminu należy wskazać, że organy jednostek dozoru technicznego przeprowadzają postępowanie kwalifikacyjne na podstawie przepisów ustawy o dozorcze technicznym oraz jej aktów wykonawczych. Stroną postępowania kwalifikacyjnego są osoby zainteresowane, czyli osoby wymienione w art. 22 ust. 2 i 3 ustawy o dozorcze technicznym. Przepisy o dozorcze technicznym (zarówno ww. ustawy jak i rozporządzenia) nie przewidują możliwości uczestnictwa osób trzecich podczas egzaminu kwalifikacyjnego. Tym samym komisja kwalifikacyjna ma prawo odmówić wstępu osobom trzecim do pomieszczenia, w którym osoby zainteresowane przystępują do egzaminu kwalifikacyjnego. Za prawidłowy przebieg egzaminu odpowiada wyłącznie komisja kwalifikacyjna, a nie organizator szkolenia, czy pracodawca kierujący swego pracownika na egzamin sprawdzający kwalifikacje, czy też podmiot udostępniający pomieszczenie oraz urządzenie techniczne na potrzeby egzaminu.

Ad 5. Uzgadnianie programów szkoleń.

W petycji podniesiono kwestię odrzucenia wniosku o sprawdzenie kwalifikacji, złożonego przez wnioskodawcę będącego jednocześnie organizatorem szkoleń, a nie posiadającego uzgodnionego z jednostką dozoru technicznego programu szkolenia.

Należy wskazać, że przepisy ustawy o dozorcze technicznym oraz jej akty wykonawcze nie regulują kwestii dotyczących prowadzenia szkoleń z zakresu obsługi, czy konserwacji urządzeń technicznych. Przepisy te nie warunkują również możliwości przystąpienia do egzaminu kwalifikacyjnego po uprzednim ukończeniu jakiegokolwiek szkolenia.

Z kolei na podstawie art. 37 pkt 14 ustawy o dozorcze technicznym, do zakresu działania Urzędu Dozoru Technicznego należy „uzgadnianie programów szkolenia osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne”. Przepis ten ma odpowiednie zastosowanie również do Transportowego Dozoru Technicznego na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy. Wymienione wyżej jednostki dozoru technicznego mają więc ustawowy obowiązek uzgodnić taki program, ale tylko wówczas jeśli ośrodki szkoleniowe/organizatorzy szkoleń zwrócą się do danej jednostki z takim wnioskiem.

Zatem ustawodawca uregulował konkretny obowiązek prawny istniejący jednak jedynie po stronie urzędu. Z punktu widzenia podmiotów świadczących usługi szkolenia w zakresie obsługi lub konserwacji urządzeń technicznych, uzyskanie uzgodnionego programu odbywa się więc wyłącznie na zasadach fakultatywności, czyli tylko wówczas jeśli o takie uzgodnienie zawnioskują. W świetle powyższego, odrzucenie wniosku złożonego przez ośrodek szkoleń/organizatora szkoleń, który uprzednio nie uzgodnił z daną jednostką dozoru technicznego programu szkolenia, należy uznać za niezgodne z obowiązującymi przepisami o dozorcze technicznym.

Przedmiotowa interpretacja przepisów nie stanowi o prawach i obowiązkach, ani też nie określa powszechnie obowiązującej wykładni przepisów w sposób wiążący organy stosujące prawo.

POUCZENIE

1. Zgodnie z przepisem art. 8 ustawy o petycjach, petycja oraz sposób jej załatwienia zostały zamieszczone na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii, bez podania danych podmiotu wnoszącego (nazwy podmiotu oraz imion i nazwisk osób go reprezentujących) z uwagi na brak wyrażenia na to zgody;
2. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

**Z upoważnienia,
z wyrazami szacunku
Jan Pawelec
dyrektor departamentu
/ kwalifikowany podpis elektroniczny /**

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2238507.8700356.6503913
Nazwa dokumentu	(DOT-III.053.4.2022) Odpowiedź na petycję.pdf
Tytuł dokumentu	(DOT-III.053.4.2022) Odpowiedź na petycję
Sygnatura dokumentu	DOT-III.053.4.2022
Data dokumentu	18.01.2023
Skrót dokumentu	411C5E0DF6CEBC742FF1C665CBA2B9CB9CC012F2
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	18.01.2023 17:02:38
Podpisane przez	Jan Józef Pawelec dyrektor departamentu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.62.62.

Data wydruku: 20.01.2023

Autor wydruku: Terlikowska Ewa (główny specjalista ds. legislacji)

