

Sygn. akt X Ga 112/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach X Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Urban (spr.)
Sędziowie: SSO Iwona Wańczura
SSO Barbara Przybyła

Protokolant: Anna Mańka

po rozpoznaniu 23 maja 2017 roku w Gliwicach
na rozprawie sprawy
ze skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych
z udziałem:

[REDAKTED]

od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2017 roku, sygn. akt KIO
347/17

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie znosząc pomiędzy stronami koszty postępowania odwoławczego;
2. znieść wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania wywołanego skargą.

SSO Iwona Wańczura

SSO Grażyna Urban

SSO Barbara Przybyła

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Sygn. akt: X Ga 112/17

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wniósł skargę na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 marca 2017 roku, którym odrzucono odwołanie wniesione przez wykonawcę [REDAKTOWANE] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez [REDAKTOWANE]. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania: [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Uzasadniając wydane orzeczenie Izba wskazała że odwołanie zawierające zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy z racji nie ujęcia tej sytuacji w katalogu określonym w art. 180 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust 2 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych.

Skarżący Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał, iż nie zgadza się z wydanym orzeczeniem zarzucając naruszenie art. 180 ust 2 w zw. z art. 7 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne rozumienie pojęcia „wybór najkorzystniejszej oferty”, a także bezpodstawne zastosowanie odrzucenia. Wnosił skarżący o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez merytoryczne rozpoznanie odwołania wykonawcy.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi złożył wniosek o umorzenie postępowania wywołanego skargą względnie oddalenie skargi oraz odstąpienie od obciążania stron kosztami postępowania skargowego. Wskazał iż orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej jest prawidłowe. Jednakże wyjaśnił, iż zrealizował żądanie odwołującego zawarte w odwołaniu, uznając zasadność podniesionych argumentów, odnoszących się do konieczności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W konsekwencji przystąpił do powtórzenia czynności oceny ofert, o czym poinformował wykonawców. Wezwał wykonawcę [REDAKTOWANE] do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przetargowym. Następnie po dokonaniu analizy dokumentów przedstawionych przez wskazanego wykonawcę uznał, iż ten nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. W konsekwencji na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 20.03.2017 r. wykluczył z postępowania wykonawcę [REDAKTOWANE]. Jego oferta została uznana za odrzuconą. W efekcie tego zamawiający dokonała ponownej oceny

pozostałych ofert. Cena oferty najkorzystniejszej wynosiła [REDAKTOWANO] zł brutto podczas gdy zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania mniej o kwotę [REDAKTOWANO] zł. Kwota przeznaczona na wykonanie zadania została już zwiększona o [REDAKTOWANO] zł, a zatem zamawiający nie miał możliwości dalszego zwiększeni wskazanej kwoty. Ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do wysokości najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, na podstawie przepisu art. 93 ust 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zawiadomił o tym wszystkich wykonawców. Ewentualne uwzględnienie skargi nie miałoby zatem żadnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ postępowanie to zostało unieważnione. Tym samym zostały zniweczone wszelkie czynności podjęte przez osoby dokonane w toku tego postępowania. Z tego względu prowadzenie postępowania stało się zdaniem zamawiającego zbędne.

Na rozprawie w dniu 23.05.2017 roku skrzący podtrzymał swoją skargę wskazując, iż zaskarżone postanowienie jest błędne i nie może pozostać w obrocie.

Wykonawca [REDAKTOWANO], którego odwołanie odrzucono, nie kwestionując okoliczności wskazanych przez zamawiającego, wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia jako sprzecznego z prawem oraz umorzenie postępowania. Złożył również wniosek o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i przyznanie na swoją rzecz kosztów wniesionego wpisu oraz kosztów zastępstwa wskazując, iż uznanie jego zarzutów stanowiło w istocie przyznanie, że odwołanie było uzasadnione.

Sąd Okręgowy zważył.

Postępowanie sądowe wywołane skargą w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych przez odwołującego podlegało umorzeniu zgodnie z art. 198f ust. 3 w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 355 § 1 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. z powodu jego zbędności. Niezależnie bowiem od tego, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych składając skargę nie działa w interesie żadnego z uczestników postępowania, to w wyniku rozpoznania skargi Sąd po dokonaniu kontroli prawidłowości postępowania powinien orzec o dalszych czynnościach w postępowaniu, które po wniesieniu skargi zostało unieważnione przez zamawiającego. Skarżący uzyskał już ochronę prawną, o udzielenia której wnosił, poprzez uwzględnienie jego wniosków zawartych w odwołaniu. Podjęta w konsekwencji przedsięwziętych działań przez zamawiającego decyzja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania: [REDAKTOWANO]

[REDACTED] w oparciu o art. 93 ust. 1.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, wywiera skutek ex tunc i znosi wszystkie czynności dokonane w postępowaniu przez zamawiającego. Brak jest zatem na chwilę orzekania przedmiotu objętego skargą, do którego Sąd Okręgowy mógłby się odnieść merytorycznie: „wyboru najkorzystniejszej oferty”. Z uwagi na uwzględnienie przez zamawiającego wniosków wykonawcy, co w istocie swej jest równoznaczne z uznaniem podniesionych przez niego zarzutów, zbędne stało się rozstrzygnięcie co do istoty odwołania, a w rozumieniu art. 355 k.p.c. również przedmiotu skargi.

Z racji tego, że przepis art. 198f ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje w sytuacji, kiedy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, zmianę zaskarżonego postanowienia, Sąd dokonał tej zmiany poprzez uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Biorąc powyższe pod uwagę zgodnie z art. 198f ust. 3 w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz art. 355 § 1 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. Sąd orzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

Sąd zniósł pomiędzy stronami koszty postępowania odwoławczego, stosując analogicznie przepis art. 186 ust. 6.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uzasadnione to było okolicznością, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, co powinno zostać uwzględnione na każdym etapie postępowania.

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd odstąpił od obciążenia stron w tym zamawiającego kosztami postępowania wywołanego skargą, biorąc pod uwagę, że została ona wniesiona samodzielnie przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w interesie publicznym. Z tych powodów orzeczono jak w punkcie drugim postanowienia.

SSO Iwona Wańczura

SSO Grażyna Urban

SSO Barbara Przybyła

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 roku w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.