



Warszawa, dnia 2023 r.

PREZES  
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

KU/25/23/DKZP

**Informacja o wyniku kontroli uprzedniej**

**1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:**

<b>Zamawiający:</b>	Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH ul. Nawojki 11 30-950 Kraków
<b>Rodzaj zamówienia:</b>	dostawa
<b>Przedmiot zamówienia:</b>	Dostawa infrastruktury technologii obliczeniowych przyszłości w ACK Cyfronet AGH.
<b>Tryb postępowania:</b>	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
<b>Data wszczęcia postępowania:</b>	19.09.2022 r.
<b>Numer ogłoszenia o zamówieniu:</b>	2022/S 184-517792
<b>Wartość zamówienia:</b>	wartość całego zamówienia 118 037 035,18 zł tj.: 26 503 735,20 euro, wartość kontrolowanego zamówienia: 14 219 234,82 zł, tj.: 3 192 750,76 euro
<b>Środki UE:</b>	EFRR, Program Inteligentny Rozwój
<b>Rodzaj procedury:</b>	zamówienie klasyczne

**2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez zamawiającego:

1. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1233), zwaną dalej ustawą „Znk”, poprzez uznanie przedłożonych przez wykonawcę konsorcjum EUVIC informacji w zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w odniesieniu do zasadności utajnienia wykazu zrealizowanych dostaw jako skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.
2. art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności udostępnienia odtajnionej części oferty w toku postępowania odwoławczego.

### UZASADNIENIE

1. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania wykonawca EUVIC SOLUTIONS S.A. - Lider Konsorcjum GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE SP. Z O.O. - Uczestnik Konsorcjum, dalej jako konsorcjum EUVIC w formularzu ofertowym wskazał, że tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią:

- Załącznik nr 1 do Formularza oferty,
- Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia (zgodnie z zał. nr 6 do SWZ) wyłącznie w zakresie dostawcy,
- Oświadczenie wykonawcy o serwisie, Karty katalogowe serwerów, Deklaracje CE serwerów,
- Oświadczenie producenta serwerów,
- Uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami.

Wykonawca złożył wraz z ofertą: WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE ZASADNOŚCI ZASTRZEŻENIA DOKUMENTÓW JAKO TAJEMNICY PRZEDSIĘBIORSTWA.

W toku postępowania m.in. wykonawca Intaris Sp. z o.o. wniósł o udostępnienie ofert wykonawców. W dniu 1 grudnia 2022 r. Zamawiający udostępnił wykonawcy Intaris Sp. z o.o. następujące pliki z oferty konsorcjum EUVIC:

- Formularz oferty.
- Parametry techniczne jawny (w dokumencie jawne informacje to liczby sztuk oraz parametry oferowanego przedmiotu zamówienia podlegające ocenie i punktowane, wskazane również w formularzu oferty).
- Pełnomocnictwo konsorcjum.
- Pełnomocnictwo WSuchan.
- Załącznik nr 6 do SWZ jawny. (w dokumencie jawne wszystkie informacje poza informacją o dostawcy: „TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA (podać pełną nazwę/firmę, adres, a także

w zależności od podmiotu: NIP/PESEL, KRS/CEiDG)” w OŚWIADCZENIU DOTYCZĄCYM DOSTAWCY, NA KTÓREGO PRZYPADA PONAD 10% WARTOŚCI ZAMÓWIENIA.)

- Oświadczenie wykonawcy kanał dystrybucji.
- Wadium 0364522 przetarg AGH,

zaznaczając że część dokumentów została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 12 grudnia 2022 r. wykonawca Intaris Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (sygn. akt KIO 3314/22) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 oraz art. 18 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie udostępnienia oferty konsorcjum EUVIC wraz ze wszystkimi załącznikami w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert.

Wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania oraz udostępnienia załączników konsorcjum EUVIC opisanych jako „Tajemnica przedsiębiorstwa”, w ich części jawnej.

Pismem z dnia 22 grudnia 2022 r., Zamawiający złożył do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie oraz pismem z dnia 26 grudnia 2022 r. przekazał uzupełnienie swojego stanowiska, przesyłając częściowo odtajnione uzasadnienie dotyczące zasadności zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. wyciąg z uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożonego przez konsorcjum EUVIC. Zamawiający z ww. uzasadnienia ujawnił:

- informacje ogólne,
- przywołane orzecznictwo,
- informacje w zakresie podjętych przez wykonawcę czynności w celu zachowania poufności,
- konkluzję.

Wyrokiem z dnia 27 grudnia 2022 r. (sygn. akt KIO 3314/22) KIO na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie części zarzutu żądania odwołania, tj. co do ujawnionych przez Zamawiającego fragmentów uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy konsorcjum EUVIC. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie uznając, iż Zamawiający prawidłowo nie udostępnił informacji przedstawionych we wskazanych przez odwołującego załącznikach do oferty konsorcjum EUVIC.

Pismem z dnia 31 stycznia 2023 r., Zamawiający zwrócił się do wykonawcy konsorcjum EUVIC na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp o złożenie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w terminie do dnia 13 lutego 2023 r. Przy piśmie z dnia 13 lutego 2023 r. wykonawca konsorcjum EUVIC przedłożył podmiotowe środki dowodowe. Jednocześnie wykonawca zastrzegł jako tajemnice przedsiębiorstwa następujące informacje/dokumenty:

- wykaz wykonanych dostaw - załącznik nr 4 do SWZ,

- dowody potwierdzające należyte wykonanie dostawy – referencja,
- uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z załącznikami (za wyjątkiem fragmentów już udostępnionych innym wykonawcom przez Zamawiającego).

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 11 maja 2023 r. Zamawiający został poproszony o udzielenie wyjaśnień, czy Zamawiający dokonał badania i oceny zasadności zastrzeżenia ww. informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W szczególności, poproszono o wyjaśnienie, czy Zamawiający dokonał odtajnienia części informacji zawartych w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o przesłanie pisma Zamawiającego, zawierającego odtajnienie powyższych informacji.

W przypadku odpowiedzi przeczącej, poproszono o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający uznał, iż zastrzeżone przez wykonawcę konsorcjum EUVIC dokumenty/ informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

W piśmie z dnia 16 maja 2023 r. Zamawiający wyjaśnił: *„Każda czynność Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu była przedmiotem wnikliwej oceny i badania pod kątem prawidłowości i zgodności z przepisami ustawy Pzp.*

*W odniesieniu do informacji złożonych w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych zastrzeżonych przez konsorcjum Euvic jako tajemnica przedsiębiorstwa Zamawiający po analizie dokumentów uznał, że zasadne będzie uwzględnienie wniosku Wykonawcy o objęcie informacji ochroną jako tajemnicy przedsiębiorstwa.*

*Wykonawca zastrzegł tajemnicę i należycie uzasadnił konieczność ochrony przedłożonych informacji dokumentów przed ujawnianiem, które po dokonanej przez Zamawiającego analizie ostatecznie nie zostały ujawnione”.*

Zamawiający przekazał również notatkę z oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa sporządzoną przez Komisję Przetargową, zgodnie z którą komisja uznała, iż wykonawca poprawnie dokonał zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, tj.: *„Zastrzeżony częściowo przez Wykonawcę Wykaz dostaw oraz referencje obrazują nie tylko doświadczenie Konsorcjum, ale też jego aktywność na rynku w określonym czasie, zakres działalności Konsorcjum oraz kontakty biznesowe.*

*Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odnosi się zaś bezpośrednio do informacji zastrzeżonych opisując jednocześnie system podjętych przez Wykonawcę działań w tym zabezpieczeń — organizacyjnych, technicznych i formalno-prawnych służących ochronie tych informacji.*

*Wobec powyższego należy uznać, że zasadnym jest nieodtajnianie zastrzeżonych informacji”.*

Podkreślić należy, iż kluczową zasadą systemu zamówień publicznych jest jawność postępowania, która stanowi jedno z narzędzi i gwarancji zachowania w postępowaniu zarówno uczciwej konkurencji, jak

i jego przejrzystości, a tym samym narzędzie budowania zaufania do systemu zamówień publicznych (por. m.in. wyrok KIO z 20 marca 2017 r., sygn. akt KIO 2113/16).

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie. Natomiast podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), dalej: „ustawa Znk”, *„Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”*. Treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wskazuje, iż wykonawca jest uprawniony do zastrzeżenia jedynie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca obowiązany jest zatem wykazać, że zastrzegane informacje wypełniają przesłanki określone w przepisach ustawy Znk, a ich ujawnienie może godzić w jego interes. Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy Znk, w odniesieniu do zastrzeganych informacji, wykonawca powinien przedstawić umotywowane stanowisko, nie zaś ograniczyć się do samego zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Natomiast na Zamawiającym ciąży obowiązek przeprowadzenia każdorazowo badania wystąpienia ww. przesłanek w konkretnej sytuacji.

Wykonawca konsorcjum EUVIC składając podmiotowe środki dowodowe zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa m.in. informacje zawarte w uzasadnieniu tajemnicy (za wyjątkiem fragmentów już udostępnionych innym wykonawcom przez Zamawiającego), z uwagi na ujawnienie rozwiązań dla zachowania bezpieczeństwa dotyczących organizacji oraz obiegu informacji i dokumentów. Należy

zauważyć, że wykonawca w treści uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa załączonego do podmiotowych środków dowodowych zawarł tożsame informacje w zakresie

- informacji ogólnych,
- informacji w zakresie podjętych przez wykonawcę czynności w celu zachowania poufności,
- konkluzji,

do informacji zawartych w uzasadnieniu załączonym do treści oferty. Informacje te zostały odtajnione przez Zamawiającego w toku postępowania odwoławczego (sygn. akt KIO 3314/22), a zatem nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa. Należy jednak zauważyć, iż w treści uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, przedłożonego wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi wykonawca przywołał m.in. treść orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej odnoszących się do zasadności utajnienia wykazu realizowanych dostaw, a zatem były to informacje, które nie zostały wskazane w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożonym wraz z ofertą i w toku postępowania nie zostały przez Zamawiającego odtajnione. Jak wynika z definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć tylko takie informacje, co do których wykazano, że posiadają wartość gospodarczą i nie są powszechnie znane w kręgu osób zajmujących się tym rodzajem informacji. Brak spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy Znk, wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa obciąża wykonawcę zastrzegającego tajemnicę przedsiębiorstwa i zwalnia tym samym Zamawiającego z obowiązku zachowania określonych informacji w poufności.

Jak wskazano w wyroku KIO 589/21 z dnia 22 marca 2021 r.: *„Dla zachowania poufności informacji konieczne jest to, aby nie była to informacja łatwo dostępna. W ocenie Izby odpadnięcie tej przesłanki powoduje, że informacja traci walor tajemnicy przedsiębiorstwa.”*

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jest jawne i nie jest uprawnione zastrzeżenie nieujawniania ich treści w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem informacjom tego rodzaju nie można przypisać statusu tajemnicy przedsiębiorstwa nie tylko ze względu na okoliczność, iż wykonawca nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, ale także z uwagi na fakt, iż są one jawne i powszechnie dostępne. Tym samym, Zamawiający był zobowiązany do odtajnienia części uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa przedłożonego wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi w zakresie przywołanego orzecznictwa.

W związku z powyższym, Zamawiający poprzez uznanie przedłożonych przez wykonawcę konsorcjum EUVIC informacji w zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w odniesieniu do zasadności utajnienia wykazu zrealizowanych dostaw jako skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, a tym samym, niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa

i niepoinformowanie wykonawcy o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania

2. Pismem z dnia 30 listopada 2022 r. m.in. podmiot Format Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie ofert firm ubiegających się o zamówienie w niniejszym postępowaniu przetargowym. Zamawiający w dniu 1 grudnia 2022 r. przekazał treść złożonych ofert, zaznaczając że część dokumentów została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. m.in. wykonawca S&T Poland Sp. z o.o. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie ofert firm ubiegających się o zamówienie w niniejszym postępowaniu przetargowym. Zamawiający w dniu 1 grudnia 2022 r. przekazał treść złożonych ofert, zaznaczając że część dokumentów została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W toku kontroli uprzedniej, pismem z dnia 11 maja 2023 r. Zamawiający został poproszony o udzielenie wyjaśnień, tj.: *„Jak wynika z treści wyroku KIO z dnia 27 grudnia 2022 r. (sygn. akt KIO 3314/22), Zamawiający ujawnił fragmenty uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy konsorcjum EUVIC. Proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający przekazał wszystkim wykonawcom wniosującym o udostępnienie ofert ujawnione fragmenty uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy konsorcjum EUVIC, jeśli tak proszę o przekazanie treści odpowiedzi i potwierdzenie przekazania ww. informacji wykonawcom”.*

W piśmie z dnia 16 maja 2023 r. Zamawiający wyjaśnił: *„Zamawiający częściowo ujawnił uzasadnienie TP wykonawcy Konsorcjum Euvic w ramach toczącego się przed Krajową Izbą Odwoławczą postępowania odwoławczego o sygn. akt 3314/22.*

*Przesyłając do Izby pismo procesowe będące uzupełnieniem stanowiska Zamawiającego, przekazał je również stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego – czyli odwołującemu oraz przystępującemu po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie informował Wykonawcy, który nie zgłosił przystąpienia, bowiem zgodnie z dyspozycją art. 507 ustawy Pzp, pisma składane w toku postępowania odwoławczego przez strony oraz uczestników postępowania wnoszą się wraz z odpisami dla stron oraz uczestników postępowania, jeżeli pisma te składane są w formie pisemnej. Analogicznie więc, w przypadku, gdy pisma są wnoszone w postaci elektronicznej, oprócz przekazania pisma do UZP, Zamawiający przekazuje je również stronie i uczestnikowi.*

*Uzupełnione stanowisko Zamawiającego w tej sprawie stanowi załącznik nr 7, potwierdzenie przekazania dokumentu uczestnikom postępowania odwoławczego stanowi załącznik nr 8.*

Wykonawca uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj. S&T nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, wobec czego Zamawiający przekazał temu Wykonawcy (zgodnie ze złożonym przez niego wnioskiem obejmującym informacje dot. oceny przez Zamawiającego zasadności zastrzeżenia przez Wykonawców TP), uzupełnione stanowisko wraz z odtajnionymi fragmentami uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w dniu 28.12.2022 r.

Przedsiębiorca Format Spółka z o.o. nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i nie był jego uczestnikiem. W odpowiedzi na złożony przez tego Przedsiębiorcę, już w dniu otwarcia ofert wniosek o udostępnienie złożonych ofert Zamawiający niezwłocznie, zgodnie z dyspozycją art. 74 ust. 2 pkt 1 przekazał dokumenty objęte wnioskiem, a możliwe do udostępnienia w chwili ich przekazywania.

Podmiot ten na żadnym z późniejszych etapów postępowania nie wnioskował o udostępnienie jakichkolwiek informacji nie złożył też wniosku w zakresie informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że jako podmiot nie uczestniczący w postępowaniu nie był on zainteresowany informacjami zastrzeżonymi.

Nie bez znaczenia jest również fakt, iż odtajnienie dokonane przez Zamawiającego obejmowało jedynie fragmenty uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, nie dotyczyło zaś zastrzeżonej treści oferty.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp udostępnianie informacji następuje w trybie wnioskowym, wywoływanym żądaniem wykonawcy. Zamawiający oprócz przypadków ściśle w ustawie wskazanych (art. 222 ust. 4, 5) nie jest zobowiązany do udostępniania z urzędu informacji nie podlegających obligatoryjnej publikacji.

Zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

- 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,
- 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że podmiot Format Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie zawnioskował o udostępnienie „(...) informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa”, bowiem wskazał to w piśmie z dnia 30 listopada 2022 r.



zwracając się z wnioskiem o udostępnienie ofert złożonych w postępowaniu. Jednocześnie należy podkreślić, że nie ma tutaj znaczenia, moment wpływu wniosku do Zamawiającego, tj. przed dokonaniem czynności odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Przepis art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, reguluje zakres czynności do jakich zobowiązany jest Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, po złożeniu wniosku o udostępnienie treści ofert, Zamawiający zobowiązany jest udostępnić dokumentację zgodnie z przepisami ustawy Pzp, czyli w tym przypadku po dokonaniu czynności odtajnienia części informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Jeśli udostępnienie dokumentacji jest uzależnione od etapu postępowania, Zamawiający powinien udostępnić ją samodzielnie w częściach, nie czekając, aż podmiot, w szczególności jeśli nie jest uczestnikiem postępowania, ponownie złoży wniosek o jej udostępnienie. Tym samym, jeżeli w toku postępowania Zamawiający dokonuje ponownej oceny zasadności objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, skutkiem której jest odtajnienie części informacji zastrzeżonych przez wykonawcę wraz z ofertą, Zamawiający zobowiązany jest udostępnić odtajnione dokumenty/informacje wszystkim podmiotom, które wnioskowoły o wgląd do ofert, bez względu na ich status w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jak również moment złożenia wniosku o udostępnienie ofert.

Reasumując, zaniechanie dokonania czynności udostępnienia odtajnionej części oferty w toku postępowania odwoławczego podmiotowi Format Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, stanowi naruszenie art. 74 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.