



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 14-03-2024 r.

WOO-II.420.70.2023.JS.10

**DECYZJA**

Na podstawie art. 155 i art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), art. 84 ust. 1, w związku z art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., 03-734 Warszawa, ul Targowa 74, działających przez pełnomocnika pana Łukasza Hąca o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 27 kwietnia 2021 r. znak: WOO-II.420.40.2020.JS.14 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mijanki w Parkowie na linii kolejowej nr 354 Poznań Główny PoD – Piła Główna na odcinku od km 34+460 do km 37+880”

**stwierdzam**

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w toku zmiany decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 27 kwietnia 2021 r. znak: WOO-II.420.40.2020.JS.14 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mijanki w Parkowie na linii kolejowej nr 354 Poznań Główny PoD – Piła Główna na odcinku od km 34+460 do km 37+880”.
- II. Zmienić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 27 kwietnia 2021 r. znak: WOO-II.420.40.2020.JS.14 w następujący sposób:
  1. Treść punktu II.21 decyzji zastąpić treścią:

*„Wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia ujmować projektowanym systemem ujmowania, odprowadzania i oczyszczania wód opadowych i roztopowych dostosowanych do warunków zewnętrznych w sposób pozwalający na ograniczenie do minimum możliwości zanieczyszczenia wód powierzchniowych i podziemnych; wody odprowadzać do dwóch zbiorników: infiltracyjno-odparowującego zlokalizowanego w km 36+210 po stronie toru nr 1 oraz retencyjno-infiltracyjnego zlokalizowanego w km 35+750 po stronie toru nr 3”.*
  2. Treść punktu III.1 decyzji zastąpić treścią:

*„Zaprojektować i wykonać dwa zbiorniki: infiltracyjno-odparowujący zlokalizowany w km 36+210 po stronie toru nr 1 oraz retencyjno-infiltracyjny zlokalizowany w km 35+750 po stronie toru nr 3”.*
  3. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części *Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia*, w akapicie pierwszym:
    - a. myślnik pierwszy zastąpić treścią:

*„rozbiórkę toru nr 1 w rejonie projektowanych rozjazdów oraz rozbudowywanego peronu nr 1, wzmocnienie podtorza i podłoża, regulację toru nr 1 w planie i profilu w km od ok. 35+300 do ok. 37+200 – w rejonie zabudowy nowych rozjazdów i rozbudowanego peronu nr 1”.*
    - b. myślnik drugi zastąpić treścią:

*„budowę toru nr 3 od nowoprojektowanych rozjazdów w km 35+569 do 36+815 wraz z rozjazdami, wykonanie rowów bocznych umocnionych oraz zbiorników retencyjnych, wykonanie odwodnienia wgłębnego, wykonanie peronu o długości*

200 m na przystanku Parkowo przy nowym torze nr 3 w km 35+826,25 do 36+026,25”.

c. po myślniku drugim dodać kolejny myślnik o treści:

„wykonanie przejścia dla pieszych w km 36+047, służącego jako dojście do peronów na przystanku Parkowo”.

4. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części Rodzaj technologii akapit pierwszy zastąpić następującą treścią:

„Na przystanku Parkowo przy nowoprojektowanym torze nr 3 w km 35+826,25 do 36+026,25 projektuje się peron o długości 200 m. Przy torze nr 1 z uwagi na zabudowanie na mijance semaforów i konieczności zachowania wymaganej drogi ochronnej do przejazdu istniejący peron nr 1 zostanie przebudowany. W ramach przebudowy istniejącego peronu nr 1 przewiduje się wydłużenie peronu w kierunku stacji Rogoźno Wielkopolskie. Docelowo peron nr 1 zlokalizowany będzie w km 35+788,30 – 36+026,25. Dobudowa peronu obejmuje 38,23 m. Pozostała część istniejącego peronu (od km 35+788,30 – 35+988,02) pozostanie bez zmian”.

5. W załączniku do decyzji stanowiącym charakterystykę przedsięwzięcia, w części Rodzaj technologii w akapicie czwartym:

a. myślnik pierwszy zastąpić treścią:

„budowę nowej sieci trakcyjnej nad nowym torem mijankowym nr 3 od km 35+569 do km 36+815”.

b. myślnik drugi zastąpić treścią:

„przebudowę istniejącej sieci trakcyjnej nad torami nr 1 od km 35+300 do km 37+200”.

III. Pozostałe zapisy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 27 kwietnia 2021 r. znak: WOO-II.420.40.2020.JS.14 nie ulegają zmianie.

IV. Niniejszej decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

6 października 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynął wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., 03-734 Warszawa, ul Targowa 74, złożony przez pełnomocnika pana Piotra Brussa, o zmianę decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 27 kwietnia 2021 r. znak: WOO-II.420.40.2020.JS.14 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa mijanki w Parkowie na linii kolejowej nr 354 Poznań Główny PoD – Piła Główna na odcinku od km 34+460 do km 37+880”, dalej decyzja ooś. Do wniosku załączono m.in. trzy egzemplarze karty informacyjnej przedsięwzięcia, dalej k.i.p., wraz z ich zapisem w formie elektronicznej.

Wnioskowany zakres zmian decyzji ooś nie zmienia kwalifikacji przedsięwzięcia, która zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej k.p.a., Regionalny Dyrektor zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o

środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890), dalej *zmiana ooś*, do zmiany decyzji wydanej na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, w brzmieniu przed jej zmianą, organem właściwym pozostaje odpowiednio organ, który ją wydał. Ponadto, *decyzja ooś*, będąca przedmiotem zmiany, wydana została dla inwestycji w zakresie linii kolejowej realizowanej w województwie wielkopolskim. Wobec powyższego, na podstawie art. 15 ust. 3 *zmiany ooś*, art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. t) oraz art. 123 ust. 1 *ustawy ooś*, a także art. 155 *k.p.a. Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy do zmiany *decyzji ooś*.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 30 października 2023 r. znak: WOO-II.420.70.2023.JS.1 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były zamieszczane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. O powyższym sposobie zawiadamiania *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania we wszczęciu, które zostało wywieszane na tablicy informacyjnej i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Rogoźno.

*Zmiana ooś* zmieniła zasady zawiadamiania stron postępowania o czynnościach organu w sprawie. Zgodnie jednak z art. 15 ust. 1 ww. ustawy, do spraw prowadzonych na podstawie *ustawy ooś* wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. zmiany stosuje się przepisy *ustawy ooś* w brzmieniu dotychczasowym.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 13 listopada 2023 r. znak: WOO-II.420.70.2023.JS.2 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 4 grudnia 2023 r. pełnomocnik przedłożył do tegoż organu wymagane uzupełnienie.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. e) oraz art. 87 *ustawy ooś*, pismem z 4 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.70.2023.JS.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 15 stycznia 2024 r. znak: DN-NS.9011.33.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w toku zmiany *decyzji ooś*, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 i art. 87 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478 z późn. zm.) dalej *Prawo wodne*, pismem z 4 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.70.2023.JS.5 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z prośbą o wyrażenie opinii, w toku zmiany *decyzji ooś*, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 19 stycznia 2024 r. znak: P.RZŚ.4901.7.2024.KS Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w

toku zmiany *decyzji ooś*, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zawiadomieniem z 4 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.70.2023.JS.6 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do organu inspekcji sanitarnej oraz do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, pismem z 31 stycznia 2024 r. znak: WOO-II.420.70.2023.JS.8 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej m.in. dla linii kolejowej. Przedmiotem niniejszego postępowania jest zmiana *decyzji ooś*, która wydana została dla przedsięwzięcia polegającego na budowie mijanki na linii kolejowej, co oznacza, że w przedmiocie zmiany *decyzji ooś* *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie, dla którego została wydana *decyzja ooś* polega na budowie mijanki w Parkowie na linii kolejowej nr 354 Poznań Główny PoD – Piła Główna na odcinku od km 34+460 do km 37+880. W ramach tego przedsięwzięcia zaplanowano następujące roboty budowlane:

- rozbiórkę toru nr 1 w rejonie projektowanych rozjazdów oraz rozbudowywanego peronu nr 1, wzmocnienie podtorza i podłoża, regulację toru nr 1 w planie i profilu w km: 35+455 do 35+735 w rejonie zabudowy nowego rozjazdu, 35+935 do 36+130 w rejonie rozbudowanego peronu nr 1, 36+644 do 36+855 w rejonie zabudowy nowego rozjazdu;
- budowę toru nr 3 od nowoprojektowanych rozjazdów w km 35+569 do 36+770 wraz z rozjazdami, wykonanie rowów bocznych umocnionych oraz zbiorników retencyjnych, wykonanie odwodnienia wgłębnego, wykonanie peronu o długości 200 m na przystanku Parkowo przy nowym torze nr 3 w km 35+879 do 36+079.

Przedsięwzięciem objęto również budowę i przebudowę obiektów inżynierskich i inżynierskich:

- rozbiórkę przepustu w km 36+474, który przeprowadza wody z rowu kolejowego z jednej strony toru na drugą,
- przedłużenie i umocnienie rowu kolejowego po stronie planowanego toru nr 3,
- rozbudowę przejazdu w km 35+765 i zabudowanie na nowym torze nawierzchni drogowej wraz z wykonaniem nawierzchni asfaltowej na dojazdach, odtworzenia poboczy gruntowych oraz chodnika prawostronnego, oraz roboty w zakresie infrastruktury:
  - budowę urządzeń srk stacyjnych na mijance Parkowo,
  - budowę urządzeń liniowych do nowych szlaków Oborniki Wlkp. - Parkowo i Parkowo – Rogoźno Wlkp.,
  - dostosowanie urządzeń zabezpieczenia ruchu na przejazdach w km 35+765 i 37+696,
  - wykonane prac związanych z systemami łączności (telekomunikacja), siecią i urządzeniami telekomunikacyjnymi, systemami sieci trakcyjnej i układem zasilania,
  - wykonanie prac w zakresie elektroenergetyki do 1 kV,
  - ewentualną przebudowę sieci podziemnej.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchynieniu lub zmianie takiej decyzji. Decyzja o oś stała się ostateczna z dniem 28 maja 2021 r.

Jak wyjaśniono w uzupełnieniu dokumentacji, konieczność zmiany decyzji wynika z trwających równolegle prac projektowych, w wyniku których nastąpiło uszczegółowienie projektu. Wnioskodawca wystąpił o zmianę kilometrażu i zmianę rodzaju zbiorników infiltracyjnych oraz o zmiany m.in. w zakresie kilometrażu peronu na przystanku Parkowo i regulacji toru nr 1, a także rozszerzył zakres prac o budowę odcinka peronu na długości do 40 m oraz o budowę nowej i przebudowę istniejącej sieci trakcyjnej.

Odwodnienie torów będzie zapewnione przez odpowiednio ukształtowane normatywne spadki poprzeczne i podłużne górnych warstw podtorza, kierujące wody opadowe do projektowanych rowów przytorowych, po skarpach w teren lub odwodnienia wgłębne. W przypadku zastosowania odwodnienia wgłębne wody z krótkich odcinków drenażu kierowane są do kanałów zbierających, zwanych zbieraczami, skąd głównymi kanałami odwadniającymi wyprowadzane są poza układ torowy. W zależności od ukształtowania terenu w miejscu wyprowadzenia wód poza układ torowy wody opadowe są zagospodarowane przez odprowadzenie ich do rowów, w przyległym terenie lub do gruntu. Wody opadowe i roztopowe z układu odwodnienia wgłębne oraz z rowów przytorowych zostaną odprowadzone do projektowanych zbiorników. Przesunięcie obu zbiorników wynikało z niekorzystnych warunków gruntowo-wodnych – brak możliwości spełnienia minimalnej odległości posadowienia dna zbiorników od poziomu wód gruntowych. W miejscu nowych zbiorników tj. w km 36,210 od strony toru nr 1 gdzie zaprojektowano zbiornik infiltracyjno-odparowujący oraz w km 35,750 od strony toru nr 3 gdzie zaprojektowano zbiornik retencyjno-infiltracyjny występuje niższy poziom wód gruntowych pozwalający na zachowanie minimalnych odległości od poziomu dna zbiornika. Zapewnienie prawidłowych warunków gruntowo-wodnych w miejscu lokalizacji odbiorników ostatecznych wpłynie pozytywnie na gospodarowanie zasobami wodnymi, dzięki czemu odprowadzane wody nie będą powodować pogorszenia stanu ekologicznego wód i ekosystemów od nich zależnych. Zmiana rodzaju zbiornika na retencyjno-infiltracyjny możliwa jest dzięki przesunięciu lokalizacji, gdzie uwarunkowania terenowe umożliwiają funkcję retencyjną zbiornika.

Wody opadowo-roztopowe pochodzące z linii kolejowych, zgodnie z wynikami przeprowadzonych badań nie zawierają substancji ropopochodnych w istotnych stężeniach wymagających oczyszczania tych wód. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych, wody opadowo-roztopowe pochodzące z linii kolejowych nie wymagają oczyszczenia.

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit k *ustawy o oś* ustalono, że teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na terenach zamkniętych. Ustalono, że przedsięwzięcie położone jest poza granicami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. W rejonie terenu inwestycji nie wyznaczono stref ochrony bezpośredniej lub pośredniej ujęć wód, ani obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Ustalono, że teren, na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 *ustawy Prawo wodne*.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach obszaru jednolitej części wód podziemnych (jcwpd) PLGW600042 oraz w granicach zlewni dwóch jednolitych części wód powierzchniowych (jcwp): PLRW60000918692 Dopływ z Nienawiszca oraz PLRW60001618699 Wełna od Nielby do ujścia. Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym Rozporządzeniem Ministra

Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 335) jcwpc PLGW600042 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym i jest niezagrażona osiągnięciem celów środowiskowych. Dla jcwpc celem środowiskowym jest dobry stan, zarówno ilościowy, jak i chemiczny. Dla tej jcwpc nie określono odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych.

Jcwpc PLRW60000918692 Dopytyw z Nienawiszcza posiada status naturalnej części wód, jej stan jest zły (umiarkowany stan ekologiczny, stan chemiczny – brak danych), a ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona. Celami środowiskowymi dla tej jcwpc są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Główne źródło presji determinujących stan wód stanowią: w zakresie presji troficznych - nawożenie i depozycja oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone); presji zasilających - eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym); źródło presji hydromorfologicznych - budowle piętrzące, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne), obiekty mostowe. Dla danej jcwpc zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego.

Jcwpc PLRW60001618699 Wełna od Nielby do ujścia posiada status naturalnej części wód, jej stan jest zły (słaby stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego), a ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona. Celami środowiskowymi dla tej jcwpc są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Wełna od ujścia do ujścia Flinty (dla łososia); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Wełna od ujścia do ujścia Flinty (dla troci wędrownej) oraz Wełna w obrębie jcwpc (dla węgorza europejskiego) oraz w zakresie stanu chemicznego: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Główne źródło presji determinujących stan wód stanowią: w zakresie presji hydromorfologicznych - budowle piętrzące; w zakresie presji chemicznych – rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznanne (substancje zakazane). Dla tej jcwpc zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej - odroczenie w czasie terminu osiągnięcia celu środowiskowego oraz odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej - ustalenie mniej rygorystycznego celu środowiskowego.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1752).

Dzięki wykonaniu zbiorników zgodnie ze sztuką budowlaną tj. zachowanie odpowiedniego nachylenia skarp, prawidłowe wykonanie wlotów i wylotów ze zbiornika, wykonanie części podziemnych z warstw filtracyjnych ze żwiru z przekładką ochronną z geowłókniny filtracyjnej, zaprojektowany sposób odwodnienia zarówno w fazie budowy jak i eksploatacji nie szkodzi dobremu stanowi lub dobremu potencjałowi ekologicznemu jednolitych części wód. Wszystkie wnioskowane zmiany, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji, nie będą powodować występowania czynników oddziaływania na elementy jakości wód. Zakres zamierzenia inwestycyjnego nie obejmuje prac polegających na ingerencji w koryto cieku, w tym na regulacji cieku, umacniania dna lub brzegów, ani głębokich wykopów mogących powodować obniżenie zwierciadła wód podziemnych.

W związku z powyższym, planowane zmiany nie spowodują negatywnego wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód powierzchniowych.

Wprowadzone zmiany nie zmieniają oddziaływania przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne w stosunku do informacji przedstawionych na potrzeby uzyskania *decyzji ooś*.

Należy zatem uznać, uwzględniając stanowisko organu Wód Polskich, a także charakterystykę zmian i przyjęte rozwiązania technologiczne, że eksploatacja inwestycji nie będzie generować znaczących presji oddziałujących na elementy stanu zasobów wodnych, ani na obszary chronione i ochronne, w zakresie mogącym zagrażać osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych. Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania oraz zastosowane rozwiązania, nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na realizację celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze Natura 2000 – obszarze specjalnej ochrony ptaków o nazwie Puszcza Notecka PLB300015. Linia kolejowa, zgodnie z mapą przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowaną przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego na zlecenie Ministerstwa Środowiska, znajduje się w ponadregionalnym korytarzu ekologicznym GKPhC-7E „Puszcza Notecka – Puszcza Zielonka”.

Na podstawie analizy dokumentacji do planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015, w odległości co najmniej 150 m od przedmiotowej linii kolejowej nie stwierdzono miejsc lęgowych ptaków będących przedmiotami ochrony tego obszaru. Przedsięwzięcie położone jest także poza obszarami wdrażania działań ochronnych na tym obszarze i nie jest sprzeczne z planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Notecka PLB300015.

Przedsięwzięcie kolejowe będzie w całości zlokalizowane na gruntach terenu zamkniętego PKP, jednak nie wyklucza się punktowego, czasowego wyjścia poza teren zamknięty w celu przebudowy kolizji. Jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.* przedmiotowa linia kolejowa nr 354 Poznań Główny PoD – Piła Główna jest linią eksploatowaną, na której prowadzony jest stały ruch pociągów. Na linii kolejowej prowadzone są bieżące prace utrzymaniowe elementów infrastruktury kolejowej, zapewniające sprawność techniczną i eksploatacyjną oraz bezpieczeństwo. Wszystkie wnioskowane zmiany będą prowadzone w terenie kolejowym zamkniętym, na terenie aktualnie zajętym pod linię kolejową.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia, jego rodzaj i charakter oraz wnioskowany zakres zmian, nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje znaczących zmian w ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzonej w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji ooś*. Na podstawie przedstawionych materiałów w sprawie ustalono, że wobec planowanych założeń projektowych nie nastąpi ingerencja w środowisko przyrodnicze. Ponadto obszar oddziaływania przedsięwzięcia będzie tylko nieznacznie zmieniony, co oznacza, że nie zmieni się presja na środowisko.

Uwzględniając powyższe ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 87 *ustawy ooś*, na zmianę decyzji musi wyrazić zgodę wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wniosek o zmianę *decyzji ooś* złożył ten sam podmiot, co wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Pismem z 22 lutego 2024 r. (wpływ do organu 23 lutego 2024 r.) wnioskodawca wyraził zgodę na zmianę *decyzji ooś* w zakresie wskazanym w niniejszej decyzji.

Pismem z 22 lutego 2024 r. wnioskodawca wskazał nowego pełnomocnika, Pana Łukasza Hąca, przedstawiając stosowne pełnomocnictwo.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.*, decyzja ostateczna może być, jeżeli przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Jak wyjaśnił wnioskodawca, za zmianą decyzji przemawia interes społeczny oraz słuszny interes strony. Zamierzenie, którego dotyczy zmiana *decyzji ooś* polega na budowie mijanki w Parkowie co w efekcie przyczyni się do zwiększenia dostępności transportu kolejowego, poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu oraz poprawy przepustowości linii. Realizacja przedsięwzięcia umożliwi dostosowanie infrastruktury kolejowej do rzeczywistych potrzeb przewoźników i kontrahentów oraz do prognozowanych kierunków rozwoju. Ponadto, wybudowane zostanie dodatkowe przejście dla pieszych co poprawi komfort pasażerów.

Planowane przedsięwzięcie jest częścią większego projektu „Budowa drugiego toru kolejowego wraz z drugą przeprawą mostową na rzece Warcie na odcinku linii kolejowej nr 354 od posterunku odgałęźnego Oborniki Wlkp. Most do stacji Oborniki Wlkp.”, które obejmuje linię kolejową nr 354 Poznań Główny PoD - Piła Główna. Planowana inwestycja została ujęta w Krajowym Programie Kolejowym do roku 2030, jednocześnie inwestycja wpisuje się w realizację celów i założeń planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich oraz w wojewódzkich przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym. Realizacja inwestycji przyniesie korzyści społeczne, poprzez zwiększenie dostępności transportu kolejowego, a tym samym przejęcie pasażerów z transportu drogowego, co spowoduje spadek ilości pojazdów w ruchu drogowym. Skutkiem tego będą m.in. oszczędności w kosztach eksploatacji pojazdów oraz zmniejszenie liczby wypadków drogowych. Przedsięwzięcie przyczyni się do rozwoju oraz wsparcia niskoemisyjnego i czystego transportu niepowodującego emisji dużych ilości gazów cieplarnianych, zmniejszenia kosztów zewnętrznych i ochrony środowiska a tym samym do obniżenia emisji CO<sub>2</sub>.

Realizacja projektu, jak wyjaśnił pełnomocnik w piśmie z 22 lutego 2024 r., przyczyni się do realizacji celów szczegółowych w tym m.in.: stworzenia nowoczesnej, spójnej sieci infrastruktury transportowej, poprawy sposobu organizacji i zarządzania systemem transportowym, ograniczenia negatywnego wpływu transportu na środowisko, osiągnięcia parametrów technicznych wymaganych regulacjami przepisami krajowymi oraz przepisami unijnymi. W związku z powyższym, budowa mijanki w Parkowie, wpisuje się w katalog działań podejmowanych w interesie społecznym, przedkładanym nad interes indywidualny. Ponadto, przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego co świadczy o jego szczególnym charakterze z punktu widzenia ogółu.

W świetle powyższego *Regionalny Dyrektor* uznał, że za zmianą *decyzji ooś* przemawia interes społeczny i słuszny interes strony.

Jednocześnie, w piśmie z 22 lutego 2024 r. pełnomocnik pan Łukasz Hąc wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 108 *k.p.a.* decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia.



Uzasadniając wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wnioskodawca wskazał, że istnieje ryzyko zwłoki mogącej spowodować że zaplanowana i bardzo potrzebna inwestycja kolejowa nie będzie zrealizowana, a niedotrzymanie harmonogramu prac i niezakończenie budowy w określonym terminie spowoduje cofnięcie środków przeznaczonych na te cele; ponadto przedłużające się rozpoczęcie prac na odcinku na którym położona jest nieruchomość pogarsza sytuację komunikacyjną; istnieje konieczność poprawy jakości i bezpieczeństwa ruchu. Wyjątkowo ważny interes strony wynika z tego, że nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi szybsze podjęcie działań w celu pozyskania wymaganych w procesie inwestycyjnym innych decyzji administracyjnych (decyzji lokalizacji linii kolejowej, decyzji o pozwoleniu na budowę) co usprawni/przyspieszy realizację przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Jako szczególnie ważny interes narodowy należy wskazać również fakt, że przedsięwzięcie planowane jest do finansowania z funduszy Unii Europejskiej z programu Regionalny Program Operacyjny RPO co wymaga dotrzymania terminu jej realizacji i rozliczenia. Biorąc pod uwagę powyższe tj. argumenty wnioskodawcy na istnienie interesu społecznego, a także słuszny interes strony organ uznał, że zachodzą przesłanki o których mowa w art. 108 *k.p.a.* i przychylił się do wniosku o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

## Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

*Na podstawie art. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 tj.), podmiot jest zwolniony z opłaty skarbowej za zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.  
Joanna Sawicka, główny specjalista*

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Miłostawa Olejnik*  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymuje:

1. Pan Łukasz Hąc, Z-ca Dyrektora Regionu Zachodniego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji al. Niepodległości 8, 61-875 Poznań – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.* (BIP)
3. aa

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny (ePUAP)
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP)
3. Starosta Obornicki, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	WOO-II.420.70.2023.JS(23)
Identyfikator pliku	830054
Nazwa pliku	KW_157272_RDO_S_plik4.DOC
Wersja pliku	4
Skrót pliku	a1c99a31729335bf08caf964172f9e23

Wydrukował(a): Joanna Sawicka WOO-II

Data wydruku: 2024-03-19 09:09:15

.....

**Podpisane przez:**

Miłosława Olejnik

Dyrektor - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska

Data podpisu: 2024-03-14 13:19:24

Numer certyfikatu: 2343630876876003374

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.