

Uzasadnienie
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie
z dnia 18 marca 2014 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Fort Salis Soglio PLH180008

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627, ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
 - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
 - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
 - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy) oraz zapewnia możliwość udziału

społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. Nr.199, poz.1227, z późn. zm.).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Dz. U. Nr 31, poz. 206) i może być przedmiotem opiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy).

Obszar Natura 2000 Fort Salis Soglio PLH180008, jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zatwierdzono decyzją Komisji Europejskiej z dnia 12 grudnia 2008 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Komisji Europejskiej 13 lutego 2009 r. (wejście w życie dnia 6 marca 2009 r.). Obszar został wyznaczony dla ochrony zimujących populacji gatunków nietoperzy wymienionych w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG: mopka (160 osobników) i nocka Bechsteina (P - obecny w ostoi). Obok gatunków nietoperzy przedmiotem ochrony obszaru jest grąd subkontynentalny *Tilio-Carpinetum* porastający bliższe i dalsze otoczenie fortu, wykorzystywany przez nietoperze jako miejsce żerowania oraz jako schronienia dzienne. Obszar lasu pełni również dla nich funkcję korytarza ekologicznego i umożliwia migrację do i z miejsca zimowania. Poza dwoma wymienionymi w SDF gatunkami nietoperzy z załącznika II Dyrektywy siedliskowej stanowiącymi przedmiot ochrony tego obszaru, jako inne ważne gatunki zwierząt wymienione są również gatunki nietoperzy z załącznika IV Dyrektywy: mroczek późny i gacek brunatny.

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Fort Salis Soglio (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.). Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej. Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się 01.12.2011 r. w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowywanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytetu V. Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W trakcie prac terenowych zweryfikowano listę przedmiotów ochrony w obszarze i w stosunku do jednego z nietoperzy tj. nocka Bechsteina (*Myotis bechsteini*). zaproponowano zmianę statusu z C na D w zakresie oceny populacji. Od 1988 r. kiedy obserwowano hibernację pojedynczego osobnika tego gatunku nie stwierdzono jego obecności w okresie hibernacji i jest bardzo małe prawdopodobieństwo jego obecności w forcie, w tym okresie. Nie stwierdzono go także w okresie rojenia. Warunki mikroklimatyczne panujące w Forcie Salis Soglio w okresie hibernacji praktycznie eliminują jego obecność w ostoi – są one zbyt surowe.

Stan zachowania głównego przedmiotu ochrony – mopka *Barbastella barbastellus* oceniono na niezadawalający głównie ze względu na wskaźnik „zabezpieczenie przed niepokojeniem”.

W toku prac na sporządzeniu planu zadań ochronnych dla tego obszaru, zebrano również dane o występowaniu na tym obszarze kilku kolejnych gatunków nietoperzy: nocka wąsatka sensu stricte, nocka rudego, nocka Natterera, borowca wielkiego i gacka szarego. Wszystkie one stwierdzone zostały w okresie pozahibernacyjnym, w okresie tzw. rojenia. W przypadku nocka rudego i gacka szarego odnotowano także ich hibernację.

Największą powierzchnię w obszarze zajmują lasy grądowe będące w zarządzie LP, które podzielone są na dwie wyraźne części: północną i południową, jednak kluczowe znaczenie dla obszaru mają ruiny fortyfikacji jednego z fortów Twierdzy Przemyśl. W obrębie fortyfikacji rozwinęły się również formacje leśne i zaroślowe. W wielu miejscach krzewy i drzewa rosną wprost w szczelinach konstrukcji betowych i ceglanych fortu, niemniej jednak Fort stanowi wartościową atrakcję, położoną na szlaku turystycznym i jest dość intensywnie penetrowany przez ludzi (palenie ognisk, nielegalne biwaki). W otoczeniu obszaru znajduje się zabudowa jednorodzinna z drobnopowierzchniowymi uprawami.

Wśród głównych zagrożeń zidentyfikowanych dla nietoperzy w ich schronieniach zimowych wymienić należy częstą ich penetrację przez człowieka w okresie zimowym oraz zmianę warunków mikroklimatycznych. Dla nietoperzy istotne są jednak nie tylko warunki panujące w samym hibernakulum, ale również w jego najbliższym otoczeniu, w związku z czym zagrożeniem dla nich może być również m.in. ograniczenie areалу i przerwanie ciągłości zadrzewień czy też tzw. zanieczyszczenie światłem. Celem działań ochronnych dla nietoperzy jest poprawa warunków mikroklimatycznych w obrębie schronienia, utrzymanie przynajmniej obecnego areалу i zwartości terenów leśnych ostoi, dążenie do utrzymania jak największej powierzchni drzewostanów liściastych, ich złożonej struktury wiekowej i przestrzennej, zwiększenie udziału starych i obumierających drzew oraz ograniczenie penetracji kluczowych miejsc hibernacji nietoperzy przez człowieka. W związku z czym w ramach działań ochronnych zaplanowano montaż krat w miejscu wejścia do potern, umieszczenie tablic informacyjnych oraz coroczny monitoring zimowy, populacji i stanu siedliska.

Dla grądu subkontynentalnego otaczającego fortyfikacje najpoważniejszym zagrożeniem w obszarze jest neofityzacja spowodowana wkroczeniem w obręb siedliska gatunków obcych geograficznie. Pozostałe zagrożenia wiążą się głównie z antropopresją, na którą kompleks jest szczególnie narażony, z racji niewielkiego areалу, położenia w bezpośrednim sąsiedztwie wsi oraz obecności atrakcyjnego obiektu turystycznego, zlokalizowanego przy znakowanym szlaku turystycznym.

Działania ochronne dla grądu z uwagi na znaczny stopień przekształcenia tego siedliska w obszarze (stan ochrony siedliska oceniono na U2 - zły), mają na celu polepszenie stanu ochrony, a w konsekwencji przywrócenie właściwego stanu ochrony tego siedliska. W tym celu, jak i dla zapewnienia odpowiednich warunków bytowania nietoperzy w obszarze w ramach działań ochronnych dla siedliska przyrodniczego 9170 wskazano aby w trakcie wykonywania cięć pielęgnacyjnych uwzględnić potrzebę kształtowania wielogeneracyjnej struktury drzewostanu, odpowiedniego zasobu drzew starych i obumierających oraz udziału martwego drewna grubowymiarowego poprzez pozostawianie w trakcie cięć pielęgnacyjnych najstarszych i najlepiej rokujących na przyszłość okazów dębu szypułkowego i grabu.

W trakcie selekcji należy uwzględnić również potrzebę kształtowania właściwego dla grądu subkontynentalnego składu gatunkowego drzewostanu, w tym udziału gatunków domieszkowych oraz zasobów martwego drewna.

Plan zadań ochronnych zawiera wskazania do zmiany w istniejącym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Medyka, polegające na

tym by na gruntach ze zidentyfikowanymi siedliskami przyrodniczymi wprowadzić zapis o utrzymaniu w dotychczasowym sposobie zagospodarowania przedmiotowych terenów.

Sporządzenie planu ochrony dla Obszaru nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie (strona BIP) <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. Zamieszczano tam informacje o projekcie POIS.05.03.00-00-186/09, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dn. 02.08.2012 r. o rozpoczęciu opracowywania projektów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000, m.in. Fortu Salis Soglio PLH180008. Obwieszczenie ukazało się również w prasie lokalnej – dzienniku Super Nowości w dniu 9 sierpnia 2012 roku. Zostało także wywieszane na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz w Urzędzie Gminy Medyka. Pozostawało wywieszane przez okres 21 dni.

Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem miały spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni do niego zostali przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, Lasów Państwowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się w skali województw planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy byli powiadamiani przez wykonawcę, pocztą elektroniczną oraz telefonicznie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) odbyło się 10.07.2012 r. w siedzibie Nadleśnictwa Krasieczyn w Przemyślu. Przedstawiono na nim założenia projektu POIS.05.03.00-00-186/09, w ramach którego opracowywane są plany zadań ochronnych na obszarze województwa, metodykę przygotowania planu zadań ochronnych, zasady funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także scharakteryzowano obszar w zakresie przebiegu granic, przedmiotów ochrony i głównych zagrożeń.

II spotkanie ZLW odbyło się 07.09.2012 r. w siedzibie Nadleśnictwa Krasieczyn w Przemyślu. Przedstawiono na nim koncepcję ochrony obszaru, projekt korekty granic, jak również przedyskutowano podstawowe zagrożenia i trudności w realizacji działań ochronnych. Częścią spotkania była wizja terenowa Fortu Salis Soglio i jego bezpośredniego otoczenia, w trakcie omówiono szczegóły proponowanych działań ochronnych.

III spotkanie ZLW odbyło się 08.11.2012 r. w siedzibie Nadleśnictwa Krasieczyn w Przemyślu. Omówiono w jego trakcie finalną postać koncepcji ochrony obszaru i przedyskutowano zgłoszone uwagi.

Główne założenia projektu zarządzenia zostały przedstawione na posiedzeniu Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w dniu 19 czerwca 2013 r. Rada wniosła zapytanie dotyczące powiadomienia zainteresowanych stron (Związek Gmin Fortecznych), co zostało wypełnione i uzyskano stosowną opinię ze strony Związku.

Obwieszczeniem z dnia 9 stycznia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia

16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627 ze zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strona BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (dziennik Super Nowości) w dniu 9 stycznia 2014 r.

Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Medyka oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniach od 9 do 30 stycznia 2014 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	Ogólna uwaga do zarządzenia – powołanie się na opinię Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska wskazującą jako błędną praktykę numerowania aktów prawa miejscowego	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 28 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	Z tytułu dokumentu wykreślono numer zarządzenia.
	Ogólna uwaga do zarządzenia - wskazanie że rośliny nie są przedmiotem ochrony w obszarze.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 28 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	Z treści zarządzenia wykreślono słowo „rośliny”
	Uwaga do zał. nr 1 – wskazanie że należy wpisać obowiązującą dla pzo nazwę układu współrzędnych.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 28 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	W treści zał. nr 1 zawarto sformułowanie: „sporządzono w oparciu o układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z par. 3, ust. 1, pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
				w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych; DzU, poz. 1247”
	Uwaga do załącznika nr 3 – wskazanie jako błędnej nazwy zagrożenia o kodzie I01	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 28 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono. Nazwa zagrożenia I01 – Nierodzące gatunki zaborcze została zaczerpnięta z zał. nr 5 do instrukcji wypełniania sdf. Zgodnie z otrzymanymi informacjami obowiązujące nazwy ujęte są w podręczniku do obsługi PIK, gdzie przy tym kodzie zagrożenia widnieje nazwa „Obce gatunki inwazyjne”	W treści zarządzenia zmieniono nazwę kodu na „Obce gatunki inwazyjne”.
	Uwaga do załącznika nr 5 – wskazanie jako błędnego sformułowania „na zał.”	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 28 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono. Sformułowanie „na zał.” było podyktowane faktem, iż wskazany załącznik jest mapą.	W treści zarządzenia sformułowanie „na zał.” poprawiono „w zał.”
	Uwaga do załącznika nr 5 – propozycja wykreślenia sformułowania „(usunięcie z listy przedmiotów ochrony obszaru)” przy nocku Bechsteina	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 28 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono	Z treści zarządzenia zapis został wykreślony.
	Uwaga do załącznika nr 3: Uznanie zabiegów pielęgnacyjnych (trzebieży wczesnej w oddziale 46a i później w oddziałach 46b i 46c) za zagrożenie istniejące, polegające na przersedzeniu warstwy	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r	Zagrożenie opisane kodem B02.06 zostało uznane za istniejące gdyż przedstawione przez wykonawcę materiały z przeprowadzonej inwentaryzacji, w tym dokumentacja fotograficzna, dowodzą, że cięcia pielęgnacyjne wykonano w miejscach,	Zapisy pozostają bez zmian

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>drzew (kod B02.06).</p> <p>Wniosek: przeniesienie zagrożenia B02.06 do zagrożeń potencjalnych i wykreślenie opisu znajdującego się w nawiasie odnoszącego się bezpośrednio do zabiegów gospodarczych (przerzedzenie może być z różnych powodów, zaplanowane zabieg pielęgnacyjne nie mogą być uznane za przerzedzenie) oraz o wykreślenie w kolumnie <i>Opis zagrożenia</i> trzeciego akapitu zaczynającego się od słów: „Za zagrożenie można uznać gospodarke leśną ...”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>„Planowane zabiegi gospodarcze (oddz. 46b i 46c – trzebież późna oraz oddział 46a – trzebież wczesna) są wykonywane zgodnie z zatwierdzonym planem urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn i nie mają na celu ekspansji gatunków kenofitycznych czy porębowych, ale kształtowanie właściwej odporności drzewostanu na czynniki biotyczne i abiotyczne, odpowiedniej struktury przestrzennej, wiekowej i gatunkowej drzewostanu, poprzez</p>		<p>gdzie rośnie zwarty podszyt robinii akacjowej. Z uwagi na silnie ekspansywny charakter tego gatunku jest oczywiste, że odsłonięcie złożonych z niej podszytów doprowadzi do dalszej ekspansji tego gatunku, w związku z czym próba jego eliminacji z siedliska poprzez wycinanie starych egzemplarzy wydaje się bezzasadna – prowadzi do pogłębiania problemu, a nie rozwiązania. Ponadto z informacji udzielonych przez wykonawcę wynika, że z takich miejsc usuwano nie tylko egzemplarze robinii akacjowej, ale również inne gatunki, w tym właściwe dla siedliska. Tego rodzaju działanie wprost przekłada się na zwiększenie udziału robinii akacjowej w obrębie chronionego siedliska, a tym samym pogorszenie jego stanu i nie wydaje się celowe by, tak jak to sugeruje wnioskodawca, do jego udowodnienia konieczne było prowadzenie badań naukowych dokumentujących postęp ekspansji odsłoniętych kęp robinii akacjowej.</p> <p>Eliminacja robinii akacjowej z ekosystemu leśnego ma szanse powodzenia tylko wówczas, gdy usuwanie z drzewostanu połączone jest z usuwaniem jej z niższych</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>usuwanie zbędnych (niepotrzebnych) drzew w drzewostanie dojrzałym, celem uzyskania zdolności drzewostanu do odnowienia naturalnego. Inaczej ujmując trzebież ma za zadanie pielęgnowanie drzewostanu i uzyskanie pożądanego składu gatunkowego w wieku dojrzałym. Przy trzebieży nie można obniżyć wskaźnika zadrzewienia o więcej niż 0,2. Oznacza to, że trzebieży (również innych zabiegów pielęgnacyjnych) nie można traktować jako przerzedzenia drzewostanów. Świadczą o tym zapisy zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasieczyn, zaopiniowanej pozytywnie przez RDOŚ w Rzeszowie, dotyczące siedliska 9170 m.in. w obszarze naturowym Fort Salis Soglio: „Zabiegi gospodarcze na tym siedlisku wpisują się w naturalny kierunek hodowli lasu, polegający na prowadzeniu gospodarki leśnej w oparciu o składy gatunkowe drzewostanu odpowiadające w pełni warunkom siedliskowym”, „zabiegi gospodarcze planowane na siedlisku građu na terenie</p>		<p>warstw lasu, z tego względu w pzo jednoznacznie wskazano na konieczność połączenia obu zabiegów. Nie jest więc zasadne powoływanie się tylko na jeden z nich, jako potwierdzenie celowości wykonanych działań (usuwania gatunków obcych z drzewostanu), ani wskazywanie, że w ramach pzo nie przewidziano środków zaradczych, gdyż łączne usuwanie robinii ze wszystkich warstw lasu jest właśnie owym środkiem zaradczym. W przypadku gdy robinia nie jest usuwana z niższych warstw lasu nie należy usuwać jej z również górnego drzewostanu, podobnie jak innych gatunków drzew, gdyż jeśli młode pokolenie robinii pozostanie w ocienieniu, ma mniejsze szanse na ekspansję. Element ten powinien mieć pierwszorzędne znaczenie w trakcie planowania drzew do usunięcia w trakcie cięć trzebieżowych, w drugiej kolejności potrzeba rozbudowania struktury wiekowej czy przestrzennej drzewostanu.</p> <p>W odpowiedzi na pismo RDLP w Krośnie zn. spr. ZO-7324-28/13 z dnia 01.11.2013 r. nie zawarto sugestii, że cięcia trzebieżowe zostały wykonane niewłaściwie czy niezgodnie ze sztuką, a</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>powyższego obszaru nie wpłyną negatywnie na stan jego zachowania” (str. 148 i 149). Oczywiście każdy zabieg pielęgnacyjny związany z wycięciem drzew z drzewostanu powoduje zwiększenie ilości światła docierającego do niższych warstw i w konsekwencji ich szybszy rozwój. W sytuacji, gdy w dolnych warstwach drzewostanu występują gatunki niepożądane (w tym przypadku gatunki obce geograficznie i ekologicznie), zabieg usunięcia części drzew z drzewostanu będzie pobudzał także tych gatunków. Ale brak zabiegu wpłynie negatywnie na rozwój obecnych w niższych warstwach drzewostanu gatunków zgodnych z siedliskim, wpływając niekorzystnie na strukturę przestrzenną i wiekową drzewostanu (będzie prowadził do jej uproszczenia). Co ważne, nie ma tu kluczowego znaczenia intensywność zabiegu (ma ona wpływ tylko na tempo rozwoju gatunków z niższych warstw). Ocena Wykonawcy p.z.o., iż zabieg trzebieży był przeprowadzony w sposób niewłaściwy, bo zostały odsłonięte kępy robinii, co nieuchronnie doprowadzi</p>		<p>jedynie ocenę, że zostały wykonane w sposób niekorzystny dla siedliska przyrodniczego, z powodów opisanych powyżej. Tego rodzaju sytuacji nie sposób przewidzieć na etapie opiniowania prognozy oddziaływania na środowisko, natomiast należy odnotować, jeśli została stwierdzona – również po to by nie zdarzyła się w przyszłości. Nie ma znaczenia w tym przypadku czy jest to pojedynczy błąd czy stała praktyka. W dokumencie wskazuje się jedynie, że tego rodzaju działanie przekłada się na dany efekt, a efekt ów nie jest korzystny dla siedliska. Fakt iż zostało to obecnie stwierdzone uprawnia do ujęcia zagrożenia jako aktualnego.</p> <p>W pzo nie zawarto również opinii, że zabiegi pielęgnacyjne, w postaci trzebieży wczesnej i późnej, stanowią zagrożenie istniejące. Wskazano tam jedynie jaki rodzaj działania i z jakich względów został uznany za zagrożenie istniejące. Wniosek, że taki kształt zapisów de facto niesie ze sobą ochronę konserwatorską, jest nieuprawniony, tym bardziej, że zaplanowane działania wprost wskazują</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>do jej dalszej ekspansji (informacja zawarta w piśmie Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 6 grudnia 2013 roku zn. WPN.6320.1.26.2013.MC-6 oraz w dokumentacji do p.z.o. str. 66), jest zdaniem subiektywnym. Ocena ta nie została poddana weryfikacji z zarządzającym terenem, który planował ten zabieg (Nadleśnictwo Krasieczyn) i który nie podziela stanowiska Wykonawcy o źle przeprowadzonym zabiegu. Dodatkowo w części opisowej dokumentacji p.z.o. jest zapis (str. 42), że „gospodarkę leśną w obszarze obecnie można uznać za zagrożenie o charakterze potencjalnym, o ile wykonanie zaplanowanych cięć nie doprowadzi do ekspansji gatunków kenofitycznych czy porębowych”. Otóż Wykonawca nie stwierdza, że zabieg ten doprowadził do ekspansji robinii (robinia jest tu obecna i proces ekspansji trwa niezależnie od prowadzonych zabiegów), ale przypuszcza, że może prowadzić do jej dalszej ekspansji (czy tak będzie, nie wiadomo). Nie jest więc spełniony warunek, an który powołuje się Dyrektor RDOŚ w</p>		<p>na konieczność przeprowadzenia określonych zabiegów w obrębie siedliska.</p> <p>W dokumentacji pzo nie jest wymagane podawanie wartości utraconych przychodów z tytułu ewentualnych ograniczeń. W zarządzeniu nie podaje się również kosztów wykonywania działań ochronnych.</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Rzeszowie w piśmie z dnia 6 grudnia 2013 roku zn. WPN.6320.1.26.2013.MC-6. Należy przy tym zauważyć, że pomimo negatywnej oceny sposobu przeprowadzenia zabiegu (nie opartej o parametry drzewostanu przed zabiegiem i po nim) i uznania go za zagrożenie istniejące, sporządzający plan zadań ochronnych nie wskazał żadnych działań ochronnych usuwających lub neutralizujących to zagrożenie (np. określenie intensywności zabiegów pielęgnacyjnych w wydzieleniach wchodzących w skład obszaru, która nie prowadziłaby do ewentualnej dalszej ekspansji gatunków obcych geograficznie ekologicznie). Brak zaplanowanych działań ochronnych dla zagrożenia B02.06 oznacza, że w istocie nie jest to zagrożenie istniejące, ale potencjalne.</p> <p>Uznanie zabiegów pielęgnacyjnych (trzebieży wczesnej i późnej) za zagrożenie istniejące, poprzez zrównanie ich z przesadzeniem warstwy drzew, de facto oznacza wyłączenie drzewostanów na siedlisku 9170 z użytkowania przedrębego, czyli</p>			

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>objęcie ich ochroną ścisłą konserwatorską, co jest sprzeczne z założeniami funkcjonowania sieci Natura 2000, mającej godzić potrzeby ochrony przyrody z użytkowaniem gospodarczym tych obszarów. Powoduje to również, że Nadleśnictwo Krasiczyn utraci przychody, które mogłoby uzyskać z tytułu sprzedaży drewna pozyskanego w ramach zaplanowanych prac pielęgnacyjnych (w zarządzeniu brakuje podania wartości utraconych przez Nadleśnictwo przychodów z tego tytułu).</p> <p>Nie podzielam poglądu, wyrażonego w piśmie Dyrektora RDOŚ z dnia 6 grudnia 2013 roku zn. WPN.6320.1.26.2013.MC-6, że uznanie zagrożenia a istniejące lub nie zależy od sposobu wykonania zaplanowanych działań. Zagrożeniem istniejącym nie może być ewentualne błędne wykonanie zaplanowanych działań, gdyż błąd ludzki może się zdarzyć wszędzie, również źle wykonane zaplanowane zadania ochronne mogą przynieść negatywne skutki dla przedmiotu ochrony. Zagrożeniem może być tylko działanie (zaplanowane lub nie), które będzie negatywnie</p>			

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>wpływać na przedmioty ochrony niezależnie od sposobu jego realizacji. Jeśli więc w prognozie oddziaływania na środowisko p.u.l. dla Nadleśnictwa Krasieczyn, zaopiniowanej pozytywnie przez RDOŚ w Rzeszowie, uznano że zabiegi gospodarcze planowane na siedlisku grądu na terenie obszaru Fort Salis Soglio nie wpłyną negatywnie na stan jego zachowania, nie widzę podstaw do uznania ich za zagrożenie potencjalne z uwagi na subiektywnie określoną poprawność tych zabiegów”.</p>			
	<p>Uwaga do załącznika nr 3</p> <p>Uznanie za zagrożenie istniejące turystyki pieszej, jazdy konnej i jazdy na pojazdach niezmotoryzowanych o kodzie G01.02.</p> <p>Wniosek o wykreślenie z zagrożeń istniejących dla siedliska 9170 tego zagrożenia.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>„Uzasadnienie przytoczone dla tego zagrożenia (wnikanie</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>Zagrożenia opisane kodami G01.02 i D01.01 związane są z szeroko pojętą antropopresją i z uwagi na wielkość kompleksu, atrakcyjność turystyczną i charakter terenów sąsiadujących (dość zwarta zabudowa wiejska, sąsiedztwo dużej aglomeracji miejskiej) nie sposób je pominąć. Niewątpliwie znalezienie środków zaradczych w tym wypadku nie jest łatwe, niemniej jednak nie stanowi to podstawy do wykreślenia zagrożenia. W tym wypadku jedynym racjonalnym środkiem zaradczym jest działalność edukacyjna, która oprócz popularyzacji wiedzy o</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>gatunków obcych do siedliska na skutek tej działalności) jest bardzo mało przekonujące i prawdopodobne, szczególnie w kontekście historycznych uwarunkowań obecności gatunków obcych dla siedliska w tym rejonie (celowe nasadzenie tych gatunków na obrzeżach fortu). Dodatkowo przypomnę, że siedlisko 9170 położone jest głównie na terenach lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, które zgodnie z ustawą o lasach są ogólnodostępne dla całego społeczeństwa. Wprowadzenie takich ograniczeń powoduje, że obszary Natura 2000 stają się formą ochrony przyrody o randze podobnej do rezerwatów przyrody czy parków narodowych. Niewłaściwe jest również włączenie do opisu tego zagrożenia następującego fragmentu: <i>antropopresja wiąże się również z usuwaniem z ekosystemu martwego drewna – kradzieże, gdyż o kradzieżach drewna mówi zagrożenie G05</i>".</p>		<p>głównym przedmiocie ochrony, powinna również wpajać zasady zachowania w lesie czy na szlaku turystycznym, w tym choćby te dotyczące zachowania czystości (wydaje się, że dla zarządzającego terenem również powinien być to ważny element). W żadnym punkcie zaplanowane działania nie zmierzają do ogrodzenia obszaru czy likwidacji szlaku turystycznego, więc argument, że zapisy pzo w tym względzie wprowadzają jakieś ograniczenia nie znajduje potwierdzenia w tekście dokumentu. Nie jest również zasadne wskazywanie działania, które nie zostało przewidziane w pzo, jako podstawy merytorycznej do wykreślenia zagrożenia.</p> <p>Kradzieże w przypadku zagrożenia G05 wskazane są jako element zubażający siedlisko w martwe drewno, a w przypadku zagrożenia G01.02 jako element związany z szeroko pojętą antropopresją. Zapisy w żaden sposób nie są ze sobą sprzeczne, a powtórzenie niczemu nie szkodzi.</p>	
	<p>Uwaga do załącznika nr 3</p> <p>Uznanie za zagrożenie</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych</p>	<p>Odpowiedź j.w.</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>istniejące dla siedliska 9170 ścieżek, szlaków pieszych i rowerowych (kod D01.01).</p> <p>Wnioskowane jest wykreślenie tego zagrożenia</p> <p>Uzasadnienie jak wyżej.</p>	<p>w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>		
	<p>Uwaga do załącznika nr 3</p> <p>Uznanie usuwania jakichkolwiek drzew martwych czy obumarłych lub obumierających za zagrożenie potencjalne dla siedliska grądu subkontynentalnego oraz nietoperzy (zagrożenie B02.04 usuwanie martwych i obumierających drzew).</p> <p>Wnioskowane jest o doprecyzowanie opisu w nawiasie poprzez wskazanie że zagrożeniem potencjalnym może być <i>usuwanie wszystkich martwych i obumarłych drzew.</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>„Obecnie w LP pozostawiane są drzewa obumierające i martwe, ale ze względu BHP i stanu zdrowotnego lasu niektóre z nich muszą być usuwane, co nie wpływa</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>Wnioskowany sposób doprecyzowania zapisu wskazywałby, że za wystarczającą zarówno dla siedliska przyrodniczego jak i siedliska nietoperzy należałoby uznać obecność jednego drzewa obumierającego lub martwego i dopiero jego usunięcie należałoby uznać jako zagrożenie. Nie wydaje się to w żaden sposób racjonalne, w związku z tym zapisy pzo pozostają bez zmian. Niewątpliwie zarówno dla siedliska przyrodniczego jak i siedliska nietoperzy usuwanie martwych i obumierających nie jest działaniem korzystnym i należy je uznać jako zagrożenie, nie znaczy to jednak, że z tego względu należy zaniedbać działań związanych z bezpieczeństwem ludzi. Właściwe wyważenie wymogów ochrony przyrody i uwarunkowań związanych z gospodarką leśną i bezpieczeństwem jest podstawą należytej realizacji zapisów pzo. Proponowana zmiana</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	negatywnie na ten wskaźnik”.		zapisu owej kwestii nie rozwiąże.	
	<p>Uwaga do załącznika nr 3:</p> <p>Brak opisu dla zagrożenia B02.02 Wycinka lasu (dotyczy nietoperzy).</p> <p>Wnioskowane jest uściślenie tego zagrożenia poprzez dodanie w nawiasie opisu w następującym brzmieniu: (wycinka, usunięcie wszystkich drzew).</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>„Pozostawienie takiego zapisu może być rozumiane jako wskazanie, że zabiegi gospodarcze w lasach (cięcia pielęgnacyjne i rębne) stanowią zagrożenie”.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>Opis ujęty w nawiasie dotyczy obu zagrożeń, w tym B02.02. Szczegółowa odpowiedź poniżej.</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>
	<p>Uwaga do załącznika nr 3</p> <p>W pkt. 4 połączono zagrożenie B02.02 i B03 w jeden akapit.</p> <p>Wniosek o rozdzielenie tych zagrożeń oraz o ujednoczenie opisów zagrożenia B03 w pkt. 3 i 4 zgodnie Instrukcją wypełniania SDF obszaru</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>W pkt. 4 opis ujęty w nawiasie dotyczy obu zagrożeń opisanych kodami, tj B02.02 i B03. Nazwy zagrożeń w tym wypadku precyzują je na tyle jasno, że nie ma potrzeby dodatkowego ich objaśniania. W nawiasie wskazane jest natomiast co jest istotą zagrożenia. W pkt. 3 opis do zagrożenia B03 jest inny, gdyż dotyczy innego miejsca i innych kwestii związanych z</p>	<p>Zapisy pozostają bez zmian</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Natura 2000, gdzie zagrożenie to oznacza zmniejszenie się obszarów leśnych.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>„Obecnie w opisie zagrożenia w nawiasie znajdują się stwierdzenia, że zagrożenie to stanowi m.in. wycinka drzew w bezpośrednim sąsiedztwie schronienia czy też nadmierne przycinanie drzew, co nie ma nic wspólnego z kodem zagrożenia”.</p>		<p>ewentualną wycinką drzew. Nie ma powodu ani merytorycznego uzasadnienia by kopiować tu zapisy instrukcji SDF, pogarszając tym samym czytelność dokumentu.</p>	
	<p>Uwaga do załącznika nr 4</p> <p>Przyjęte cele działań ochronnych dla siedliska 9170 są nierealne.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>„Na powierzchni niecałych 33 ha (grunty LP) nie można osiągnąć trwale zróżnicowanej struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanu (można to osiągnąć w odniesieniu do dużych kompleksów leśnych). Dodatkowo osiągnięcie podanych ilości i parametrów martwego drewna, szczególnie 6 kłód >3 m długości i > 50 cm grubości/ha, jest</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>33 ha jest wystarczającą powierzchnią do zróżnicowania zarówno struktury wiekowej jak i przestrzennej drzewostanów grądowych. W przypadku struktury przestrzennej nie chodzi tu o tzw. ład przestrzenny w rozumieniu Instrukcji urządzania lasu tylko m.in. o mozaikę siedlisk – nieco inny drzewostan może być np. przy potoku płynącym przy północnej granicy obszaru nieco inny na wierzchowinie. Na możliwość przestrzennego zróżnicowania drzewostanów na takiej powierzchni wskazuje choćby obecność czterech odrębnych wyłączeń leśnych, które z definicji obejmują płaty drzewostanu o innych</p>	<p><u>Zapis:</u></p> <p>„Poprawa stanu ochrony – rozbudowanie struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanów, zwiększenie udziału starych, obumierających drzew i martwego drewna (co najmniej 20m³/ha średnio, w tym 6 kłód >3m długości i >50cm grubości/ha), usunięcie ze składu drzewostanów gatunków obcych geograficznie i ekologicznie, ukształtowanie składu gatunkowego drzewostanu właściwego dla</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>niemożliwe do uzyskania w tym konkretnym kompleksie leśnym, z uwagi na silną antropopresję (kradzieże, względy bezpieczeństwa), wiek drzewostanów oraz siedlisko (dla najbardziej zbliżonego siedliska grądu subatlantyckiego dopuszcza się obniżenie grubości kłód drewna wielkowymiarowego do 30 cm, z uwagi na wymiary osiągane przez drzewa w tym siedlisku). Pragnę również zauważyć, że podana w zarządzeniu ilość martwego drewna (co najmniej 20 m³/ha) jest niezgodna z raportem z monitoringu siedlisk przyrodniczych i kartami oceny siedliska sporządzanymi na potrzeby tego planu, gdzie jest mowa o wartości powyżej 10% miąższości żywego drzewostanu. Rodzą się więc pytania: Skąd pojawiła się wartość 20 m³/ha, skoro wykonawca w kartach oceny siedliska na stanowiskach monitorowanych oceniał ten wskaźnik w procentach miąższości żywego drzewostanu? Jakie ilości martwego drewna, wyrażone w m³/ha, zostały stwierdzone na poszczególnych stanowiskach monitoringowych? Bez tych danych nie będzie</p>		<p>cechach taksacyjnych. Z kolei zróżnicowana struktura wiekowa może być kształtowana nawet w obrębie jednego niezbyt dużego wyłączenia leśnego. W tym wypadku chodzi o to by drzewostan w określonej jednostce powierzchni miał zróżnicowaną piętrowo, wielogeneracyjną strukturę nie zaś o to, by składał się z kilkudziesięciohektarowych płatów o strukturze jednowiekowej i jednopiętrowej. Odrębną kwestią pozostaje ocena czy tak wyznaczony cel jest możliwy do zrealizowania w okresie 10 lat, niemniej jednak formułowanie wyłącznie możliwych do zmierzenia celów krótkoterminowych w odniesieniu do ekosystemów leśnych, gdzie dla uzyskania określonego efektu potrzebny jest często długi okres czasu, nie pozwoli sformułować wielu ważnych dla ochrony siedliska celów działań ochronnych. Tego typu ogólny zapis wskazuje pożądaną efekt, a jednocześnie nie wymaga osiągnięcia w trakcie 10 lat obowiązywania planu określonej wartości.</p> <p>Wartości ogólnych zasobów martwego drewna oraz drewna grubowymiarowego</p>	<p>siedliska”.</p> <p><u>poprawiono na zapis:</u></p> <p>„Poprawa stanu ochrony – rozbudowanie struktury wiekowej drzewostanów, zwiększenie udziału obumierających drzew i martwego drewna (do około 2% zasobności drzewostanu), ograniczenie udziału obcych geograficznie i ekologicznie gatunków drzew, poprawa zgodności drzewostanu z siedliskiem”.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>wiadomo, czy ilości stwierdzone na koniec okresu obowiązywania p.z.o. podczas <i>monitoringi stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych</i> są mniejsze czy większe od wielkości wyjściowych, czyli czy nastąpiło pogorszenie czy polepszenie jakości siedliska”.</p>		<p>(drewno leżące lub stojące >3m długości i >50cm grubości) zostały wpisane do wersji zarządzenia poddanej konsultacjom społecznym na wniosek Nadleśnictwa Krasieczyn, które w piśmie z dnia 13.11.2013 r., znak: ZG-732-37/13, jak również w piśmie z dnia 05.10.2012 r., znak: ZG-732-14/12, wskazało na konieczność doprecyzowania wymaganej wartości. Metodyka oceny stanu siedliska nie przewiduje zmiany kryteriów oceny w zależności od wielkości płatu czy otoczenia w jakim jest położony, a obecnie dla większości siedlisk leśnych, w tym siedlisk o charakterze zbliżonym do grądu subkontynentalnego właśnie takie wartości są przewidziane. Trudno na tym etapie stwierdzić, że jest to nierealne, choć niewątpliwie może być trudne. Niemniej jednak jest to cel długoterminowy i należy się zgodzić z wnioskodawcą, że nie ma sposobu by został zrealizowany w okresie obowiązywania pzo. W związku z tym zapisy celów działań ochronnych zostały tak zmodyfikowane by możliwe było ich osiągnięcie w okresie obowiązywania pzo.</p> <p>Wartość 20 m³/ha wynika z nowego kształtu wskaźnika</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>„martwe drewno”, obecnie używanego do oceny siedlisk przyrodniczych. We wcześniejszej wersji wskaźnika do osiągnięcia stanu właściwego (FV) potrzebne było martwe drewno w ilości przekraczającej 10% miąższości drzewostanu. W 2012 roku wartość ta została przeliczona w oparciu o średnią zasobność drzewostanów na gruntach w zarządzie LP (222 m³/ha) co po zaokrągleniu dało właśnie wartość 20 m³/ha. W obszarze w wydzieleniach 46a-c zasobność wynosi odpowiednio 216, 312, 249 a więc i tak w każdym przypadku 10% miąższości drzewostanu byłoby wartością wyższą niż przyjęta w zarządzeniu. Procentowe wartości martwego drewna podane w dokumentacji źródłowej (podano 1% zasobności w przypadku obu założonych transektów) należy odnieść do zasobności drzewostanu – pozwoli to uzyskać wartość w m³/ha.</p>	
	<p>Uwaga do załącznika nr 4</p> <p>W przypadku celu działań ochronnych nr 3 zapis: <i>zasypywanie odkopanej zapory ziemnej w prawej poternie</i> dotyczący mopka (ruiny fortu) jest niewłaściwy, ponieważ</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>Pełne brzmienie zdania jest następujące: „Poprawa warunków mikroklimatycznych w obrębie schronienia poprzez zasypanie odkopanej zapory ziemnej w prawej poternie”. Podstawowy cel wskazany jest więc prawidłowo, a</p>	<p>Pozostaje zapis w brzmieniu: „Poprawa warunków mikroklimatycznych w obrębie schronienia”</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>jest to sposób działania (sposób realizacji założonego celu) a nie cel, którym jest poprawa warunków mikroklimatycznych w obrębie schronienia.</p> <p>Wnioskowane jest usunięcie tego fragmentu.</p>		<p>druga część zdania jest jedynie doprecyzowaniem sposobu. Niemniej jednak uwagę uwzględniono.</p>	
	<p>Uwaga do załącznika nr 5</p> <p>W działaniu ochronnym „przeciwdziałanie kradzieżom drewna” dla siedliska 9170 w kolumnie podmiot odpowiedzialny za wykonanie została wymieniona Straż Leśna we współpracy ze Strażą Graniczną. Wnioskuje się o „doprecyzowanie, że Straż Leśna przeciwdziała kradzieżom na gruntach leśnych w zarządzie LP, co wynika z art. 47 ust. 2, pkt 7 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2011 r., Nr 12, poz. 59 z późniejszymi zmianami). Na pozostałych gruntach właściwa do realizacji tego zadania jest Policja”.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>Z uwagi iż 99% siedliska w obszarze znajduje się na gruntach w zarządzie LP, kluczowe jest przeciwdziałanie kradzieżom na gruntach w zarządzie LP, ponieważ jednak w istocie na tym 1% powierzchni może zdarzyć się kradzież, na liście podmiotów odpowiedzialnych umieszczono również policję.</p>	<p>Do listy podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania dodano policję</p>
	<p>Uwaga do załącznika nr 5</p> <p>„W czwartym zadaniu ochronnym dla siedliska 9170 realizacja gospodarki leśnej z</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia</p>	<p>Odpowiedni zasób drzew starych i obumierających to taki który powinien pozwolić na realizację założonych celów, czyli m.in. na uzyskanie wymaganych zasobów martwego drewna,</p>	<p>Zapis zgodnie z uwagą uściślono – podano że powinien on stanowić co najmniej 5% średniej zasobności w obrębie leśnym.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p><i>uwzględnieniem ... znalazł się zapis: kształtowanie ... odpowiedniego zasobu drzew starych i obumierających oraz udziału martwego drewna grubowymiarowego przez pozostawienie w trakcie cięć pielęgnacyjnych najstarszych i najlepiej rokujących na przyszłość okazów dębu szypułkowego i grabu. Wnioskuje o doprecyzowanie, co oznacza zapis: odpowiedni zasób drzew starych i obumierających oraz najstarsze i najlepiej rokujące na przyszłość okazy dębu szypułkowego i graba”.</i></p>	30.01.2014 r	<p>szczególnie grubowymiarowego, o także zapewnienie odpowiedniej puli obumierających drzew. W związku ze zgłoszoną uwagą oszacowano, że docelowo powinien stanowić min. 5%, a optymalnie ok. 10% przeciętnej zasobności w obrębie leśnym, w którym położony jest obszar (6 drzew/ha o pierśnicy >50 cm to zasobność ok. 15 m³/ha w przypadku dębu – zasób potrzebny do zapewnienia odpowiednich ilości martwego drewna grubowymiarowego + podobny zasób starych lub obumierających drzew stanowi łącznie 30 m³/ha; średnia zasobność w obrębie Krasiczyn wynosi 317 m³/ha – 10% to ok. 30 m³/ha).</p> <p>Najstarsze i najlepiej rokujące na przyszłość okazy dębu szypułkowego i graba to takie okazy, które osiągnęły najwyższy wiek (oszacowany na podstawie pierśnicy) w puli rosnących drzew danego gatunku oraz ich jakość i stan zdrowotny wskazują, że mogą dożyć sędziwego wieku. W dalszej perspektywie czasowej złożą się na zasoby drzew starych i obumierających oraz martwego drewna grubowymiarowego.</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>Jednocześnie należy zaznaczyć, że zapis w takiej jakiej obecnie, niezmienionej formie był prezentowany na II i III spotkaniu ZLW (2012 r.) oraz w dokumencie, który jako finalny został wysłany do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie w dniu 16 października 2013 r. Na żadnym z tych etapów nie zgłoszono do niego zastrzeżeń.</p>	
	<p>Uwaga do załącznika nr 5</p> <p>„W siódmym działaniu ochronnym dla mopka 1308 znalazł się zapis: W przypadku konieczności usunięcia drzew nie należy dopuścić do nadmiernego rozrzedzenia koron drzew prowadzących do powstania luk większych niż 10 m. Ponieważ luka jest formą powierzchni, właściwe byłoby wyrażenie jej w m². Jednocześnie proszę o odpowiedź, w oparciu o jakie dane naukowe określono maksymalny rozmiar luk w drzewostanie ze względu na wymagania mopka”.</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>Z założenia, że luka ma mieć postać zbliżoną do koła wynika powierzchnia ok. 1 ara. Zwarte korony drzew mają znaczenie głównie w miejscach rojenia nietoperzy, do którego dochodzi zwykle w sąsiedztwie zimowisk.</p> <p>Rozmiar luk określono w oparciu o doświadczenie eksperta oraz analizę następujących materiałów:</p> <p>Gottfried I. 2009. Use of underground hibernacula by the barbastelle (Barbastella barbastellus) outside the hibernation season. Acta Chiropterologica, 11(2): 363-373.</p> <p>Sierro A. 1999. Habitat selection by barbastelle bats (Barbastella barbastellus) in the Swiss Alps (Valais). Journal of Zoology, London 248: 429-432.</p> <p>Sierro A. 2003. Habitat use,</p>	<p>Zapis uściślono podając powierzchnię w arach.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>diet and food availability in a population of Barbastella barbastellus in a Swiss alpine valley. Nyctalus 8: 670-673.</p>	
	<p>Uwaga do załącznika nr 5</p> <p>„W działaniu ósmym <i>utrzymanie lub powiększenie obecnego arealu i zwartości terenów leśnych ostoi ...</i> proponuje następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymanie jak największej powierzchni drzewostanów liściastych, - zwiększenie powierzchni drzewostanów o złożonej strukturze wiekowej i przestrzennej, - zwiększenie udziału martwych i obumierających drzew. <p>Takie zapisy właściwie nie niosą żadnej informacji. Wnoszę o wskazanie progę powierzchni drzewostanów liściastych koniecznych do utrzymania w obszarze oraz ich obecnej powierzchni, obecnej powierzchni drzewostanów o złożonej strukturze wiekowej i przestrzennej oraz docelowego udziału takich drzewostanów o złożonej strukturze wiekowej przestrzennej oraz</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO- 7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r</p>	<p>Przytoczone zapisy to ogólne wytyczne dotyczące gospodarki leśnej wskazujące, że istotne w gospodarce leśnej powinno być preferowanie gatunków liściastych, rozbudowanie struktury wiekowej i przestrzennej oraz zwiększenie puli martwych i umierających drzew. Jednocześnie bezcelowe jest wskazywanie jakichkolwiek progów w tym zakresie – drzewostany liściaste, o rozbudowanej, wielogeneracyjnej strukturze docelowo powinny zająć całość gruntów leśnych zlokalizowanych w obszarze. W przypadku martwego drewna w dokumencie wskazano cel do którego należy dążyć, a sposób szacowania martwych i obumierających drzew podano w pkt. 16 niniejszej tabeli.</p> <p>Jednocześnie należy zaznaczyć, że zapisy w takiej jakiej obecnie, niezmienionej formie był prezentowany na II i III spotkaniu ZLW (2012 r.) oraz w dokumencie, który jako finalny został wysłany do Regionalnej Dyrekcji</p>	<p>Zapis o „zwiększeniu powierzchni drzewostanów o złożonej strukturze wiekowej i przestrzennej zmieniono na zapis o: „rozbudowaniu struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanów”, doprecyzowano zapis dotyczący udziału martwych i obumierających drzew wskazując, że docelowo powinien stanowić co najmniej 5% średniej zasobności w obrębie leśnym.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	docelowego udziału takich drzewostanów w przyszłości, oraz obecnego i oczekiwanego udziału obumierających drzew”.		Lasów Państwowych w Krośnie w dniu 16 października 2013 r. Na żadnym z tych etapów nie zgłoszono do niego zastrzeżeń.	
	<p>Uwaga do załącznika nr 5</p> <p>„W pierwszym działaniu dotyczącym monitoringu stanu przedmiotu ochrony oraz realizacji celów działań dla siedliska 9170 wskazano, że winien on zostać przeprowadzony z zastosowaniem metodyki monitoringu GIOŚ. Wnioskuje o wykreślenie tego zapisu, z uwagi na fakt, że na dzień dzisiejszy nie ma metodyki monitoringu siedliska 9170 opracowanej przez GIOŚ. Nawet jeżeli do czasu przeprowadzenia tego monitoringu zostanie opracowana taka metodyka, to może ona być niezgodna z kryteriami przyjętymi obecnie (wskaźniki autorskie), co uniemożliwi jakkolwiek porównania i ocenę skutków podjętych działań. W zamian proponuję zapis: monitoring stanu ochrony wg. Metodyki przyjętej na potrzeby opracowania p.z.o.”</p>	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r	Obecnie dostępna jest wstępna wersja metodyki do oceny gądu subkontynentalnego. Jest pewne, że w przeciągu najbliższych kilku lat ukaże się wersja obowiązująca, nie będzie więc podstaw by stosować wskaźniki autorskie, tym bardziej, że wymóg korzystania z metodyki GIOŚ wprowadza rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Jednocześnie zastosowane wskaźniki autorskie są na tyle zbliżone do proponowanych metodyk, że uzyskane wyniki powinny być porównywalne.	Zapisy pozostają bez zmian
	Uwaga do załącznika nr 5	Regionalna Dyrekcja Lasów	Uwagę uwzględniono. Część zapisów doprecyzowano na	Zakres wybranych działań został uszczegółowiony w

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	Wskazano, że opis działań ochronnych jest zbyt ogólny i różni się od tabeli w dokumentacji.	Państwowych w Krośnie; zn. spr.: ZO-7324-5/14 z dnia 30.01.2014 r	podstawie dokumentacji pzo, bardziej szczegółowo podając ich zakres i termin realizacji – elementy wymagane ustawą o ochronie przyrody (art. 28, ust. 10). Ustawa nie wymaga podawania w zarządzeniu kosztów realizacji działań ochronnych.	oparciu o dokumentację pzo.
	<p>Uwaga do załącznika nr 3</p> <p>„W tekście PZO na str. 42 gospodarkę leśną uznano za zagrożenie o charakterze potencjalnym, natomiast w tabeli na str. 44 zabieg trzebieży B02.06 uznano za zagrożenie istniejące. Uważamy, że zgodnie z sugestiami zawartymi w piśmie RDLP w Krośnie zn. spr. ZO-7324-28/13 z dnia 01.11.2013 r. pkt. 3 zabieg ten powinien również znaleźć się w zagrożeniach o charakterze potencjalnym. Nie zgadzamy się również z zarzutami zawartymi w odp. na pkt. 3 powyższego pisma, jakoby rzekomo cięcia trzebieżowe zostały wykonane niezgodnie ze sztuką. Zgodnie z postulatami PZO zawartymi na str. 49 i 53 działanie B2 w trakcie trzebieży usuwano gatunki obce siedliskowo i geograficznie z drzewostanu, co musiało</p>	Nadleśnictwo Krasiczyn, zn. spr.: ZG-732-1/14 z dnia 30.01.2014 r.	<p>W tekście dokumentacji PZO na stronie 42 nie wskazano gospodarki leśnej jako zagrożenia potencjalnego. Zawarto tam jedynie zdanie warunkowe „Gospodarkę leśną w obszarze obecnie można uznać za zagrożenie o charakterze potencjalnym o ile wykonanie zaplanowanych cięć nie doprowadzi do ekspansji gatunków kenofitycznych czy porębowych”, które z uwagi na kontrowersje jakie budzi, zostanie zmienione. W zarządzeniu jednoznacznie wskazano, że jest to zagrożenie aktualne. Za takie zostało uznane, gdyż przedstawione przez wykonawcę materiały z przeprowadzonej inwentaryzacji, w tym dokumentacja fotograficzna, dowodzą, że cięcia pielęgnacyjne wykonano w miejscach, gdzie rośnie zwarty podszyt robinii akacjowej. Z uwagi na silnie ekspansywny charakter tego gatunku jest</p>	Zapisy w zarządzeniu pozostają bez zmian.

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>doprowadzić do rozluźnienia zwarcia w drzewostanie. W trzebieży nie odnawiamy drzewostanu, nie da się więc uniknąć ekspansji gatunków inwazyjnych równocześnie wykonując cięcia i dostosowując skład gatunkowy do siedliska. Dlatego też wydaje się celowym aby działania B2 i B3 były prowadzone równocześnie, wtedy możliwe jest powadzenie cięć trzebieżowych w trakcie których będziemy usuwać gatunki obce a jednocześnie usuwać gatunki inwazyjne z runa i podszytu. Jednak jest to możliwe tylko po zapewnieniu środków finansowych z zewnątrz, ponieważ trzebieże nie obejmują takich działań”.</p>		<p>oczywiste, że odsłonięcie złożonych z niej podszytów doprowadzi do jego dalszej ekspansji, w związku z czym próba eliminacji robinii z siedliska poprzez wycinanie starych egzemplarzy wydaje się bezzasadna – prowadzi do pogłębiania problemu, a nie rozwiązania. Ponadto z informacji udzielonych przez wykonawcę wynika, że z takich miejsc usuwano nie tylko egzemplarze robinii akacyjowej, ale również inne gatunki, w tym właściwe dla siedliska. Tego rodzaju działanie wprost przekłada się na zwiększenie udziału robinii akacyjowej w obrębie chronionego siedliska, a tym samym pogorszenie jego stanu.</p> <p>Eliminacja robinii akacyjowej z ekosystemu leśnego ma szanse powodzenia tylko wówczas, gdy usuwanie z drzewostanu połączone jest z usuwaniem jej z niższych warstw lasu, z tego względu w pzo jednoznacznie wskazano na konieczność połączenia obu zabiegów. Nie jest więc zasadne powoływanie się tylko na jeden z nich, jako potwierdzenie celowości wykonanych działań. Prowadzi to do wniosku, że jeśli robinia nie jest usuwana z niższych warstw lasu nie należy usuwać jej</p>	

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			<p>z również górnego drzewostanu, podobnie jak innych gatunków drzew, gdyż jeśli młode pokolenie robinii pozostanie w ocienieniu, ma mniejsze szanse na ekspansję.</p> <p>W odpowiedzi na pismo RDLP w Krośnie zn. spr. ZO-7324-28/13 z dnia 01.11.2013 r. nie zawarto sugestii, że cięcia trzebieżowe zostały wykonane niezgodnie ze sztuką, a jedynie ocenę, że zostały wykonane w sposób niekorzystny dla siedliska przyrodniczego, z powodów opisanych powyżej.</p>	
	<p>Uwaga do załącznika nr 4</p> <p>„Mamy również wątpliwości co do wskaźników znajdujących się na str. 47 w tabeli – cele działań ochronnych. Jeżeli wskaźniki martwego drewna – łączne zasoby (co najmniej 20 m³/ha średnio) oraz martwe drewno leżące lub stojące (co najmniej 6 kłód > 3 m dł. >50 cm grubości / ha (w tekście PZO zamieniono grubość z długością) zostały zaczerpnięte ze wskaźników dla grądu subbatalntyckiego to dlaczego wskaźnik martwego drewna łącznie jest wskaźnikiem</p>	<p>Nadleśnictwo Krasieczyn, zn. spr.: ZG-732-1/14 z dnia 30.01.2014 r.</p>	<p>Wartości ogólnych zasobów martwego drewna oraz drewna grubowymiarowego (drewno leżące lub stojące >3m długości >50cm grubości) zostały wpisane do wersji zarządzenia poddanej konsultacjom społecznym na wniosek Nadleśnictwa Krasieczyn, które w piśmie z dnia 13.11.2013 r., znak: ZG-732-37/13, jak również w piśmie z dnia 05.10.2012 r., znak: ZG-732-14/12, wskazało na konieczność ich podania. Metodyka oceny stanu siedliska nie przewiduje zmiany kryteriów oceny w zależności od wielkości płatu czy otoczenia w jakim jest położony, a obecnie dla</p>	<p><u>Zapis:</u></p> <p>„Poprawa stanu ochrony – rozbudowanie struktury wiekowej i przestrzennej drzewostanów, zwiększenie udziału starych, obumierających drzew i martwego drewna (co najmniej 20m³/ha średnio, w tym 6 kłód >3m długości i >50cm grubości/ha), usunięcie ze składu drzewostanów gatunków obcych geograficznie i ekologicznie, ukształtowanie składu gatunkowego drzewostanu</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>kardynalnym, gdy w opracowaniu dla grądu subatlantyckiego jest wskaźnikiem pomocniczym? Uważamy również, że osiągnięcie powyższych wskaźników w tym niewielkim, otoczonym przez wsie i poddanym dużej antropopresji kompleksie leśnym jest niemożliwe do osiągnięcia nawet w dłuższej perspektywie czasu. Reasumując należy się zastanowić czy wskaźniki martwego drewna – łączne zasoby powinien być wskaźnikiem kardynalnym oraz czy ilość 20 m³/ ha nie jest wielkością za dużą. Natomiast wielkość wskaźnika martwe drewno leżące lub stojące (co najmniej 6 kłód > 3 m dł. > 50 cm grubości / ha) jest niemożliwe do osiągnięcia w tym kompleksie leśnym”.</p>		<p>większości siedlisk leśnych, w tym siedlisk o charakterze zbliżonym do grądu subkontynentalnego właśnie takie wartości są przewidziane. Trudno na tym etapie stwierdzić, że jest to nierealne, choć niewątpliwie może być trudne. Niemniej jednak jest to cel długoterminowy i należy się zgodzić z wnioskodawcą, że nie ma sposobu by został zrealizowany w okresie obowiązywania pzo. W związku z tym zapisy celów działań ochronnych zostały tak zmodyfikowane by możliwe było ich osiągnięcie w okresie obowiązywania pzo.</p> <p>Zarządzenie nie wskazuje, które wskaźniki są kardynalne, a które pomocnicze, wskazuje jedynie cele jakie należy zrealizować, a na ocenę stanu siedliska wpływają zarówno wskaźniki kardynalne jak i pomocnicze. W przypadku dokumentacji różnice w „ważności” wskaźników wzięły się z braku obowiązujących wskaźników dla grądu subkontynentalnego, wykonawca mógł więc zastosować wskaźniki autorskie i sam określał ich ważność. Opierał się jednak w dużej mierze na wskaźnikach opracowanych dla grądu</p>	<p>właściwego dla siedliska”.</p> <p><u>poprawiono na zapis:</u></p> <p>„Poprawa stanu ochrony – rozbudowanie struktury wiekowej drzewostanów, zwiększenie udziału obumierających drzew i martwego drewna (do około 2% zasobności drzewostanu), ograniczenie udziału obcych geograficznie i ekologicznie gatunków drzew, poprawa zgodności drzewostanu z siedliskiem”.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
			subatlantyckiego, które na początku 2012 roku jako kardynalny ujmowały wskaźnik „martwe drewno”. Zmiana w tym zakresie nastąpiła w połowie 2012 roku – w obecnie obowiązującej metodyce dla grądu subatlantyckiego jako kardynalny ujmowany jest wskaźnik „Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości”.	

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. Nr.199, poz.1227, z późn. zm.) w dniu 9 stycznia 2014 r

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 24 lutego 2014 r.

Ocena skutków regulacji (OSR)

1) Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowe i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy Siedliskowej, spójna Europejska Sieć Ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne - odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy Siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków o których mowa w art. 2, natomiast

zgodnie z art. 17 mają obowiązek raportowania co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w obszarze „Fort Salis Soglio”. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

2) Konsultacje społeczne.

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 Fort Salis Soglio. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie, w tym działań monitoringowych, w okresie 10 lat, wyniesie łącznie około 274,5 tys. zł, przy czym kwota ta nie uwzględnia kosztów/braku dochodów związanych z modyfikacją metod gospodarowania na siedliskach przyrodniczych i siedliskach gatunków (np. sposób gospodarowania na terenach leśnych).

4) Wpływ regulacji na rynek pracy.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomiano w pkt. 1.