

AKCEPTUJE:

PREZES

Tomasz Kołodziej

.....
/Prezes ARiMR/

Roczne sprawozdanie

Departamentu Kontroli Wewnętrznej ARiMR z realizacji zadań i czynności kontrolnych w 2010 roku

W 2010 roku Departament Kontroli Wewnętrznej ARiMR realizował następujące zadania regulaminowe:

- I. Przeprowadzał czynności kontrole w jednostkach i komórkach organizacyjnych ARiMR.
- II. Raportował nieprawidłowości do właściwych organów krajowych i Unii Europejskiej.
- III. Załatwiał skargi i wnioski wpływające do Agencji, dotyczące jej działalności oraz koordynował i nadzorował załatwianie skarg i wniosków przez komórki organizacyjne Centrali Agencji.
- IV. Współpracował z organami kontroli państwowej oraz z organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości, a także obsługiwał kontrole przeprowadzone przez te podmioty w Centrali ARiMR.
- V. Wykonywał czynności szkoleniowo-instruktażowe oraz opiniował wewnętrzne regulacje prawne.

Szczegółowo realizacja zadań DKW w 2010 roku przedstawia się następująco:

I. Czynności kontrolne w jednostkach i komórkach organizacyjnych ARiMR

W 2010 roku DKW przeprowadził **47 kontroli** w jednostkach i komórkach organizacyjnych Agencji, z tego: 38 kontroli problemowych (realizując w pełni Roczny Plan Kontroli DKW na 2010 r.) oraz 9 kontroli doraźnych.

Zakres tematyczny przeprowadzonych kontroli przedstawia poniższa tabela:

| Lp. | Liczba kontroli | Zakres tematyczny kontroli |
|-----|-----------------|---|
| I | | Kontrole planowe (problemowe): |
| 1 | 6 | Prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w procesie wydawania decyzji przez organ II instancji |

| | | |
|-----------|--------------------------|---|
| 2 | 1 | Prawidłowość rozpatrywania odwołań w ramach PROW 2007-2013 PO „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich” |
| 3 | 5 | Prawidłowość realizacji zadań ARiMR w zakresie IRZ |
| 4 | 5 | Prawidłowość realizacji zadań w zakresie sprawowania kontroli na miejscu w 2009 r. |
| 5 | 5 | Prawidłowość zarządzania nieruchomościami w ARiMR |
| 6 | 1 | Prawidłowość opracowywania i realizacji planu zamówień publicznych Centrali ARiMR na 2010 rok |
| 7 | 7 | Prawidłowość i rzetelność postępowania OR w zakresie rozpatrywania informacji o nieprawidłowościach oraz przekazywania informacji o ich stwierdzeniu zgodnie z obowiązującymi procedurami |
| 8 | 8 | Prawidłowość rozpatrywania skarg i wniosków kierowanych do oddziałów regionalnych ARiMR, przestrzegania zasad postępowania ze skargami kierowanymi do Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz prawidłowości realizacji przez Biura Kontroli Wewnętrznej OR zadań w zakresie przestrzegania przez OR i BP zasad polityki antykorupcyjnej |
| II | Kontrole doraźne: | |
| 1 | 1 | Prawidłowość rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy finansowej złożonych w ramach PO SAPARD Działania 3 i 4.3 przez Łódzki Oddział Regionalny ARiMR w Łodzi |
| 2 | 1 | Prawidłowość wyboru trybu zamówienia i realizacji umowy 34/DESI/2009/2615 na modyfikację systemu monitorowania kredytów inwestycyjnych z dopłatami ARiMR do oprocentowania |
| 3 | 1 | Najem powierzchni biurowych w 2010 r. przez Mazowiecki Oddział Regionalny ARiMR w Warszawie |
| 4 | 1 | Wyjaśnienie okoliczności złożenia rocznych sprawozdań za 2009 r. z PO „Zrównoważony rozwój Ryby 2007-2013” w Dolnośląskim Oddziale Regionalnym ARiMR we Wrocławiu |
| 5 | 1 | Prawidłowość i rzetelność postępowania z informacjami o stwierdzeniu nieprawidłowości przez Biuro Powiatowe ARiMR w Iławie |
| 6 | 4 | Zbadanie zarzutów podniesionych w skargach: beneficjentów Lubuskiego OR, Mazowieckiego OR, Dyrektora DPiS oraz DZZL |

1. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości:

1) w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych w procesie wydawania decyzji przez organ II instancji oraz rozpatrywania odwołań w ramach PROW 2007-2013 PO „Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich”:

- przewlekłe prowadzenie postępowań administracyjnych przez organ II instancji oraz wielokrotne przedłużanie przez ten organ, z powodu jego bezczynności, terminów rozpatrywania odwołań od decyzji organu I instancji bez wskazania przyczyn ich nie rozstrzygnięcia,
- wydawanie decyzji administracyjnych przez organ II instancji, z naruszeniem terminów określonych art. 35 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. *o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego* (Dz. U. z 2008, Nr 170, poz. 1051 z późn. zm.), a także art. 29 ust. 4 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. *o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa* (Dz. U. Nr 98, poz. 634 z późn. zm),

- informowanie beneficjentów o niezłaatwieniu spraw w terminie z naruszeniem art. 36 § 1 Kpa, tj. po upływie terminu określonego na złaatwienie sprawy,
- wydanie błędnej decyzji odmawiającej pomocy finansowej skutkujących wniesieniem przez wnioskodawcę skutecznej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,
- wydawanie decyzji administracyjnych obarczonych oczywistymi omyłkami, a także błędami merytorycznymi jak np. wskazanie, jako ośrodka zaskarżenia decyzji, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zamiast Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego,
- rozpatrzenie wniosku beneficjenta o przywrócenie do ponownego rozpatrzenia wniosku z działania „Ułatwianie startu młodym rolnikom” w ramach PROW 2007 – 2013 z naruszeniem art. 64 § 2 Kpa, tj. bez wezwania beneficjenta do usunięcia stwierdzonych braków formalnych,
- przekroczenie terminu określonego art. 133 Kpa przy przekazaniu przez organ I instancji do organu II instancji odwołań beneficjentów od decyzji tego organu,
- nie informowanie beneficjentów, przed wydaniem decyzji administracyjnych, stosownie do postanowień art. 9 i 10 § 1 Kpa, o przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,
- rozpatrywanie odwołań od decyzji organu I instancji, które zostały złożone po upływie terminu, co stanowiło naruszenie zapisu art. 134 Kpa,
- brak zachowania przy przygotowywaniu korespondencji kierowanej do beneficjentów pełnej drogi służbowej, z pominięciem akceptacji pism/decyzji przez kierowników komórek organizacyjnych prowadzących sprawę,
- błędne adresowanie korespondencji do strony prowadzonego postępowania administracyjnego,
- błędy formalne w dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań administracyjnych,

2) w zakresie realizacji zadań ARiMR w obszarze IRZ:

- naruszenie, określonego art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 204, poz. 1281), 7-dniowego terminu na wydanie posiadaczowi zwierzęcia *Zaświadczenia o zarejestrowaniu siedziby stada*,
- opóźnienia w powiadamiania Powiatowego Lekarza Weterynarii o niedozwolonych przemieszczeniach zwierząt zarejestrowanych w Systemie IRZ z siedziby stada o niższym statusie epizootycznym do siedziby stada o wyższym statusie epizootycznym,
- nieterminowe dokonywanie zmian statusu epizootycznego siedzib stada w Systemie IRZ oraz nieterminowego wprowadzania do Systemu IRZ zgłoszeń przemieszczenia zwierząt z siedziby stada o niższym statusie epizootycznym do siedziby stada o wyższym statusie epizootycznym,
- wydawanie hologramów z OR do BP bez pisemnego zapotrzebowania składanego przez kierownika BP, a także osobom nie posiadającym upoważnienia kierownika BP do ich odbioru,
- nie egzekwowanie od posiadaczy zwierząt paszportu bydła w związku ze zgłoszeniem uboju gospodarczego zwierzęcia,
- nie odnotowywanie w Systemie informacji z Księgi Rejestracji Stada prowadzonej przez drugiego z posiadaczy w przypadku korekty zgłoszenia przemieszczenia bydła o typie kupno/sprzedaż,

- nie załączanie kart wsadowych Ksiąg Rejestracji Bydła do dokumentacji dotyczącej korekty zgłoszenia przemieszczenia bydła,
- obsługę korekt zgłoszeń przemieszczenia bydła złożonych przez osobę trzecią bez pisemnego upoważnienia wystawionego przez posiadacza zwierzęcia,
- nie przedkładanie do akceptacji dyrektorów OR notatek i protokołów z wizytacji biur powiatowych oraz nie wydawania przez dyrektorów oddziałów regionalnych kierownikom biur powiatowych zaleceń pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
- błędne odwzorowywanie w Systemie IRZ informacji zawartych przez posiadaczy zwierząt na papierowych formularzach, a także zatwierdzania w Systemie zgłoszeń pomimo nie wypełnienia przez posiadaczy pól obowiązkowych na papierowych formularzach,
- nieterminowe wprowadzanie zgłoszeń bydła do rejestru składanych przez Internet za pomocą aplikacji CKIRZ,
- nie dotrzymanie obowiązującego 2 – tygodniowego terminu na weryfikację raportów z czynności kontrolnych w zakresie wymogów wzajemnej zgodności w obszarze IRZ,
- błędne prezentowanie w raportach miesięcznych danych dotyczących gospodarowania i dystrybucji hologramów,

3) w zakresie realizacji zadań w obszarze sprawowania kontroli na miejscu w 2009 r.:

- nieterminową realizację zadań zaplanowanych w rocznych planach kontroli,
- nadawanie upoważnień do przeprowadzenia kontroli inspektorom terenowym także na zakres, z których nie mieli zaliczonych egzaminów z procedur dotyczących kontrolowanego obszaru,
- nieprawidłowe prowadzenie ewidencji majątku będącego na wyposażeniu pracowników BKM,

4) w zakresie zarządzania nieruchomościami (5 kontroli problemowych i kontrola doraźna przeprowadzona w MOR):

- wynajmowanie lokali na potrzeby BP o ponadnormatywnej powierzchni, bez odpowiednich pomieszczeń przeznaczonych na składnicę akt i generujących wysokie koszty eksploatacyjne,
- użytkowanie powierzchni biurowych niespełniających wymogów *Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej Dz. U. Nr 169 z 2003 roku poz. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz Standaryzacji Jednostek Terenowych ARiMR*,
- wadliwe przygotowywanie dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ przy postępowaniu o zamówienie publiczne dotyczące robót remontowo-adaptacyjnych, w których nie uwzględniono istotnych elementów, określonych w *Standaryzacji Jednostek Terenowych ARiMR* oraz w Załączniku nr 3 do Zarządzenia Prezesa ARiMR Nr 41/2005 z dnia 28.10.2005 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych i składnicy akt,
- odbiór robót remontowych i adaptacyjnych lokali ARiMR przez nieupoważnione osoby,
- niezabezpieczenie w planie finansowym OR środków finansowych na pokrycie czynszu za najem powierzchni,

- niekorzystne zawarcie umowy najmu lokalu biurowego przez Mazowiecki OR oraz nieskorelowania najmu przedmiotowego lokalu z wypowiedzeniem najmu lokali przewidzianych do opuszczenia, co spowodowało konieczność poniesienia przez oddział nieuzasadnionych kosztów najmu lokali zwolnionych z użytkowania,
- 5) *w zakresie opracowywania i realizacji planu zamówień publicznych Centrali ARiMR na 2010 rok oraz wyboru trybu zamówienia i realizacji umowy 34/DESI/2009/2615 na modyfikację systemu monitorowania kredytów inwestycyjnych z dopłatami ARiMR do oprocentowania:*
- nieprzestrzeganie przez komórki organizacyjne Centrali obowiązujących terminów i procedur sporządzania planu zamówień publicznych na 2010 r.,
 - nieprawidłowy wybór trybu udzielenia zamówienia publicznego na modyfikację systemu monitorowania kredytów inwestycyjnych z dopłatami ARiMR do oprocentowania skutkujący wydaniem negatywnego dla ARiMR wyniku kontroli przeprowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych,
- 6) *w zakresie prawidłowości i rzetelności postępowania OR w obszarze rozpatrywania informacji o nieprawidłowościach oraz przekazywania informacji o ich stwierdzeniu zgodnie z obowiązującymi procedurami:*
- nie przekazanie bądź nieterminowe przekazanie do DKW informacji o wystąpieniu nieprawidłowości, a także aktualizacji danych w zakresie toczących się postępowań,
 - nie zatwierdzenie w *Rejestrze Nieprawidłowości RIUP* informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach,
 - nie uzupełnienie, niepełne bądź błędne uzupełnienie danych zawartych w *Rejestrze Nieprawidłowości RIUP*,
 - nieprawidłowe wprowadzenie do *Rejestru Nieprawidłowości RIUP* informacji o wystąpieniu błędu administracyjnego,
 - błędne lub niekompletne wypełnienie kart weryfikacji wniosków,
 - błędną weryfikację wniosków przez pracowników kontrolowanych jednostek,
- 7) *w zakresie prawidłowości rozpatrywania przez OR skarg i wniosków oraz wyjaśniania zdarzeń o charakterze korupcyjnym:*
- nieprzestrzeganie terminów procedowania skarg i wniosków, zgodnie z ustawą z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm) oraz Zasadami przyjmowania, rozpatrywania skarg i wniosków w ARiMR, wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 98/2009 Prezesa ARiMR,
 - nieprzestrzeganie terminów przekazywania skarg na decyzje administracyjne do Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2002 r. Nr 153 poz. 1270 z późn. zm) oraz Zarządzeniem Nr 55/2010 Prezesa ARiMR,
 - nieprzestrzeganie obowiązku prowadzenia aktualnych list pracowników zatrudnionych na stanowiskach wrażliwych w jednostkach oraz komórkach ARiMR – zgodnie z Zasadami polityki antykorupcyjnej w ARiMR, wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 137/2009 Prezesa ARiMR
 - nieprzestrzeganie obowiązku wprowadzania do zawieranych umów cywilnoprawnych klauzuli zakazującej korzystania z pomocy pracowników Agencji przy realizacji przedmiotowych umów, wynikającej z treści § 8 Zasad polityki antykorupcyjnej w ARiMR,

8) w zakresie prawidłowość rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy finansowej złożonych w ramach PO SAPARD Działania 3 i 4.3 przez Łódzki Oddział Regionalny ARiMR w Łodzi:

- nieprawidłową weryfikację wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 4.3 (na etapie wdrożeniowym i płatności) 26 stowarzyszeń z gm. Sokolniki skutkujące nieuzasadnionym przyznaniem i wypłatą pomocy na kwotę 3.287 tys. zł,

9) w zakresie zasadności zarzutów zawartych w skargach:

- potwierdzono zarzuty zawarte w skardze Dyrektora DPiS na Naczelnika WPSDSSiPB oraz w częściowo potwierdzono zarzuty zawarte w skardze beneficjenta Mazowieckiego OR dotyczące procedowania wniosku o przyznanie płatności bezpośrednich do gruntów rolnych na 2005 r. i braku odpowiedzi na zażalenie i skargę beneficjenta.

2. Działania podjęte w wyniku postępowania pokontrolnego:

- 1) wydano zalecenia zobowiązujące kierowników kontrolowanych jednostek i komórek organizacyjnych do usunięcia nieprawidłowości oraz zwiększenia nadzoru merytorycznego nad pracą kontrolowanych jednostek/komórek organizacyjnych i realizacją zadań statutowych,
- 2) wystąpiono z wnioskiem o nowelizację Zarządzenia Nr 126/2009 z dnia 28.10.2009 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w procesie udzielania zamówień publicznych w ARiMR,
- 3) skierowano do windykacji 26 stowarzyszeń z gm. Sokolniki o zwrot pomocy z Działania 4.3 PO SAPARD na kwotę 3.287 tys. zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zobowiązań podatkowych.
- 4) zalecono wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec pracowników winnych powstania stwierdzonych nieprawidłowości, w wyniku których odwołano ze stanowisk sześciu pracowników oddziałów regionalnych, a z dwoma rozwiązano umowy o pracę. Ponadto w jednym przypadku sporządzono zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

II. Raportowanie nieprawidłowości do właściwych organów krajowych i Unii Europejskiej

1. W 2010 r. sporządzono:

1) w ramach PO SAPARD:

- 46 raportów bieżących,
- 436 raportów kwartalnych,
- 134 zestawień nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE,

2) w ramach Wspólnej Polityki Rolnej i PROW 2004-2006:

- 167 raportów kwartalnych,

3) w ramach SPO „Restrukturyzacja... 2004 – 2006”:

- 334 raporty kwartalne,

- 4 kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do KE zawierające 2313 pozycje nieprawidłowości,
 - 3 informacje dotyczące wystąpienie błędu administracyjnego,
 - 49 uzupełnień raportów otrzymanych z Urzędów Marszałkowskich,
 - 9 uzupełnień kwartalnych zestawień nieprawidłowości niepodlegających zgłoszeniu do KE otrzymanych z UM i FAPA,
- 4) w ramach PROW 2007 – 2013:
- 67 raportów kwartalnych ARiMR,
 - 19 raportów kwartalnych podmiotów delegowanych,
 - 2 informacje dotyczące błędów administracyjnych,
- 5) w ramach SPO „Rybołówstwo... 2004 – 2006”:
- 4 raporty kwartalne,
- 6) w ramach PO „Zrównoważony ... 2007 – 2013”
- 1 raport kwartalny.
2. W 2010 r. DKW, w ramach raportowania nieprawidłowości, koordynował udzielenie odpowiedzi na zapytania OLAF oraz Izb Celnych w zakresie korzystania ze środków pomocowych i ewentualnych stwierdzonych nieprawidłowościach dotyczących następujących podmiotów:
- 1) dla OLAF:
- Pani [REDACTED] i Pan [REDACTED],
 - Pan [REDACTED],
 - Pan [REDACTED],
 - Rolnicy z Kołobrzegu,
 - Wniosek w sprawie nieprawidłowości w miejscowości Zowin,
 - Pini Polska Sp. zo.o.,
 - Grupa rolników z miejscowości Wolbusz,
- 2) dla Izb Celnych:
- Zakłady Mięsne Mościbrody,
 - Zakłady Mięsne [REDACTED],
 - Zakłady Mięsne PIOTREX [REDACTED],
 - Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita,
 - Rolnicze Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Contractus,
 - FOOD-SERVICE Sp z o.o.,
 - Cedrob S.A.,
 - Bel Polska Sp z o.o.,
 - Agro Trading Confectionery Sp z o.o.,
 - Lidia Malec Drobiarstwo,
 - Scanding Food Sp z o.o.,
 - Animex Sp. z o.o.,
 - C.Olsen Trading Sp z o.o.,
 - Ferrero Polska Sp z o.o.,
 - Sokołów-Expors Sp z o.o.

III. Załatwianie skarg i wniosków wpływających do Agencji dotyczących jej działalności oraz koordynacja i nadzór w zakresie załatwiania skarg i wniosków przez komórki organizacyjne Centrali Agencji

Sprawozdanie z analizy i oceny wpływających do Agencji skarg i wniosków w 2010 roku przedstawiono Prezesowi ARiMR odrębnie w trybie Zarządzenia Nr 98/2009 z dnia 7 września 2009 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w ARiMR.

IV. Współpraca z organami kontroli państwowej oraz z organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości, a także obsługa kontroli przeprowadzonych przez te podmioty

I. Współpraca z organami kontroli państwowej i unijnej oraz obsługa kontroli przeprowadzonych przez te podmioty

W 2010 roku DKW koordynował bieżącą obsługę i postępowanie pokontrolne 16 kontroli, jakie zostały przeprowadzone w Centrali ARiMR oraz postępowanie pokontrolne dotyczące 23 kontroli przeprowadzonych u beneficjentów pomocy unijnej, w zakresie przedstawionym w niniejszej tabeli:

| Organ przeprowadzający kontrolę | Zakres kontroli |
|--|---|
| I. Kontrole przeprowadzone w Centrali Agencji | |
| Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) | 1) kontrola procesu rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy technicznej w ramach PROW 2007 – 2013 |
| | 2) kontrola realizacji Planów Komunikacyjnych sporządzonych dla ARiMR na rok 2007, 2008, 2009 |
| | 3) kontrola dokumentacji dotyczącej rozpatrywania odwołań beneficjentów SPO „Rybołówstwo i przetwórstwo ryb 2004 – 2006” |
| | 4) kontrola realizacji zadań ARiMR jako Beneficjenta Końcowego w ramach SPO „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 – 2013” w zakresie poprawności stosowania przez Beneficjenta Końcowego wewnętrznych procedur dotyczących windykacji należności |
| | 5) kontrola prawidłowości realizacji zadań instytucji zarządzającej wykonywanych przez ARiMR, jako podmiot wdrażający w ramach PROW 2007 – 2013 działanie 132 „Uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności” |
| | 6) sprawdzenie procesu kontroli w okresie związania celem w zakresie Priorytetu III „Pomoc techniczna” SPO „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 – 2006” |
| | 7) kontrola w zakresie sprawdzenia prawidłowości rozpatrywania przez ARiMR odwołań zgodnie z procedurą monitorowania i rozpatrywania odwołań w ramach SPO „Rybołówstwo i przetwórstwo ryb 2004 – 2006” |
| | 8) kontrola procesu rozpatrywania wniosków o przyznanie pomocy w ramach działania „Zwiększenie wartości dodanej podstawowej produkcji rolnej i leśnej” objętego PROW 2007 – 2013 w zakresie naboru wniosków w 2008 i 2009 roku |

| | |
|---|--|
| | 9) kontrola przestrzegania przepisów przeciwpożarowych – kontrola podstawowa |
| | 10) kontrola realizacji wybranych zadań PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013” |
| Urząd Kontroli Skarbowej (UKS) | kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania przez ARiMR środkami pochodzącymi z EFRG oraz EFRROW w roku finansowym 2010 |
| Najwyższa Izba Kontroli (NIK) | 1) kontrola realizacji PROW 2007–2013 w zakresie działania „Odnowa i rozwój wsi” |
| | 2) kontrola realizacji PO „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013” w zakresie restrukturyzacji floty rybackiej i rozwoju obszarów zależnych od rybactwa |
| Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW) | 1) monitorowanie zagadnień unijnych |
| | 2) ochrona informacji niejawnych |
| Państwowa Inspekcja Sanitarna | kontrola sanitarna – ogólne wymogi bhp |
| II. Kontrole przeprowadzone u beneficjentów ARiMR i w instytucjach współpracujących, których wyniki przekazano do Centrali ARiMR | |
| Inspekcja Handlowa Artykułami Rolno-Spożywczymi (IHARS) | <p>1. kontrola prawidłowości wydatkowania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji wypłaconych w roku budżetowym 2007/2008, o której mowa w rozporządzeniu Rady (WE) Nr 485/2008:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw w Milejowie, b) Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw w Łowiczu, c) Spółdzielnia Producentów Owoców i Warzyw Turgor w Miesiączkowie, d) Grupa Producentów Owoców i Warzyw Wigor Sp z o.o., e) Wilga -Fruit Sp z o.o., f) Spółdzielcza Grupa Producentów Warzyw i Owoców dla Przetwórstwa "TOMAPOL", g) Zrzeszenie Producentów Owoców i Warzyw "SAD-POL", h) Grupa Producentów Owoców i Warzyw Agro-Garden Sp z o.o., i) Spółdzielcza Grupa Producentów Owoców i Warzyw dla Przetwórstwa, j) Stowarzyszenie Producentów Owoców i Warzyw Ziemi Kujawskiej, k) Stowarzyszenie Producentów Pomidorów ETNA w Lipnie, l) Stowarzyszenie Producentów Owoców i Warzyw "Kujawy" w Śmiłowicach, m) Stowarzyszenia Producentów Owoców i Warzyw "Tomato-Rol" w Chromowoli. <p>2) kontrola prawidłowości wydatkowania środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji wypłaconych w roku budżetowym 2008/2009, o której mowa w rozporządzeniu Rady (WE) Nr 485/2008:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Lubsad Sp z o.o., b) Sąddecka Grupa Producentów Owoców i Warzyw "OLSAD" Sp. z o.o. |

| | |
|-----|--|
| | Północ o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez byłego pracownika Departamentu Rybactwa Pana [REDACTED] |
| | 6. Wystąpienie Prokuratury Okręgowej w Warszawie dotyczące przekazania danych osobowych w sprawie [REDACTED] Dworskich Smaków Sp. z o.o. |
| | 7. Postanowienie Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie zawiadomienia [REDACTED] dot. podejrzenia ukrywania oraz niszczenia dokumentów na szkodę ARiMR |
| | 8. Zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Olecku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w sprawie umowy pożyczki na małą przedsiębiorczość zawartej pomiędzy ARiMR, [REDACTED] |
| | 9. Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Olecku o podjęciu zawieszono dochodzenia przeciwko [REDACTED] |
| | 10. Wystąpienie Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście informujące o posiedzeniu Sądu w sprawie [REDACTED] |
| | 11. Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Lublinie o umorzeniu śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez pracownika ARiMR [REDACTED] poprzez wydanie decyzji nr 0054-2004-000013217 |
| | 12. Postanowienie Prokuratury Okręgowej w Toruniu o umorzeniu postępowania przygotowawczego karnego w zakresie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków pracowników KPOR w Toruniu w realizacji programu 1.2 SPO Młody Rolnik 2004-2007 |
| | 13. Wystąpienie Prokuratury Rejonowej w Warszawie w sprawie przekazania protokołu z kontroli umowy 87/DIT/2005/2615 oraz dodatkowych informacji w sprawie |
| | 14. Postanowienie Prokuratury Okręgowej w Warszawie w przedmiocie dowodów rzeczowych Agendy Dowodów Rzeczowych w sprawie [REDACTED] |
| | 15. Pismo Prokuratury Okręgowej w Warszawie z załączonym postanowieniem o umorzeniu śledztwa dotyczącego nadużywania uprawnień w Mazowieckim OR w Warszawie |
| | 16. Wystąpienie Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola do Prokuratury Rejonowej Warszawa Śródmieście w sprawie przekazania pisma z ARiMR/DWK |
| | 17. Wystąpienie Prokuratury Okręgowej w Lublinie w sprawie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania przygotowawczego i świadka [REDACTED] |
| | 18. Wystąpienie Prokuratury Rejonowej w Stargardzie w sprawie [REDACTED] |
| | 19. Wystąpienie Prokuratury Okręgowej w Opolu Wydział VI do Spraw Przeszłości Gospodarczej w sprawie prowadzonego śledztwa przeciwko [REDACTED] i innym dotyczące wyłudzenia mienia znacznej wartości w postaci dopłat popełnione w związku działaniem w latach 1999-2003 podmiotów gospodarczych: Zrzeszenie Producentów Rolnych S.C. z siedzibą w Głubczycach; Zrzeszenie Producentów Rolnych [REDACTED] w Głubczycach |
| Sąd | 1. Wystąpienie Sądu Rejonowego w Jarosławiu w sprawie zwrotu dokumentów |
| | 2. Zawiadomienie Sądu Rejonowego w Białymstoku o rozprawie |
| | 3. Zawiadomienie Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 30.12.2008 r. o rozpoczęciu w dniu 09.02.2009 sprawy karnej przeciwko [REDACTED] |
| | 4. Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie VIII Wydziału Karnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie |

| | |
|---------------------------------------|--|
| | <p>5. Pismo Sądu Okręgowego w Lublinie IV Wydział Karny informujące o mającej się odbyć rozprawie dotyczącej oskarżonej [REDAKTOWANE]</p> <p>6. Pismo Sądu Rejonowego we Wrocławiu z informacją w sprawie skargi na [REDAKTOWANE] i informacji [REDAKTOWANE]</p> <p>7. Pismo do Sądu Okręgowego w Częstochowie w sprawie braku możliwości stawienia się na świadka w sprawie [REDAKTOWANE]</p> <p>8. Pismo Sądu Rejonowego w Gliwicach Wydział III Karny dotyczące kredytu udzielonego Panu [REDAKTOWANE] przez Bank Spółdzielczy w Gliwicach (postępowanie przeciwko [REDAKTOWANE])</p> <p>9. Pismo Sądu Rejonowego w Siedlcach Wydział I Cywilny w sprawie kredytu udzielonego [REDAKTOWANE] przez I Komercyjny Bank S.A. w Lublinie Oddział w Białej Podlaskiej</p> <p>10. Zawiadomienie Sądu Okręgowego w Zamościu II Wydział Karny o terminie rozprawy w sprawie oskarżonego [REDAKTOWANE]</p> <p>11. Wystąpienie Sądu Rejonowego Przysucha z prośbą o kserokopię pisma P-15-DK-071-112-1/DB/08</p> |
| Policja | <p>1. Wystąpienie Komendy Wojewódzkiej Policji w Białymstoku Wydziału do Walki z Korupcją w sprawie przekazania książki procedur KP-700-18-ARiMR/6/z</p> <p>2. Wystąpienie Komendy Głównej Policji Centralne Biuro Śledcze Zarząd w Łodzi w sprawie [REDAKTOWANE]</p> <p>3. Wystąpienie Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV z prośbą o udzielenie informacji w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi w sprawie zawiadomienia [REDAKTOWANE] dot. podejrzenia ukrywania oraz niszczenia dokumentów na szkodę ARiMR</p> <p>4. Wystąpienie Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV dotyczące wezwania na przesłuchanie w sprawie pożyczki udzielonej przez BPS S.A. [REDAKTOWANE]</p> <p>5. Wystąpienie Komendy Głównej Policji Centralne Biuro Śledcze Zarząd w Łodzi w sprawie [REDAKTOWANE]</p> <p>6. Wystąpienie Komendy Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy w sprawie zawyżonych faktur zakupu sprzętu wystawionych przez przedstawicieli firmy ROL-MECH</p> <p>7. Wystąpienie Komendy Wojewódzkiej Policji w Lublinie w sprawie przekazania Umowy oraz Zasad udzielania kredytów inwestycyjnych w związku z prowadzonym postępowaniem przeciwko SM „Spomlek”.</p> <p>8. Wystąpienie Komisariatu Policji w Sławie w sprawie dotyczącej działalności firmy „Promarol-Plus” Sp. z o.o. w Ciepiewku</p> <p>9. Wystąpienie Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu w sprawie kredytów udzielonych Panu [REDAKTOWANE]</p> <p>10. Wystąpienie Komendy Rejonowej Policji Warszawa IV informujące o terminie przesłuchania w sprawie dotyczącej kredytów z dopłatami ARiMR udzielonych [REDAKTOWANE]</p> <p>11. Wystąpienie Komendy Miejskiej Policji w Legnicy w sprawie „ASEN” [REDAKTOWANE] oraz PUOZ „Profet” Sp. z o.o.</p> <p>12. Wystąpienie Posterunku Policji w Zblewie w sprawie [REDAKTOWANE]</p> |
| Centralne Biuro Antykorupcyjne | <p>1. Wystąpienie CBA w sprawie przekazania informacji o 4 beneficjentach</p> <p>2. Wystąpienie CBA w sprawie przekazania Zakresu Obowiązków 5 pracowników Agencji</p> |

| | |
|---|---|
| | 3. Wystąpienie CBA Delegatura w Białymstoku w sprawie udzielenia informacji o udzielonych dotacjach w latach 2004-2007 w województwach: podlaskim i warmińsko-mazurskim |
| | 4. Wystąpienie CBA w sprawie Pana ██████████ |
| Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego | Wystąpienie ABW dotyczące realizacji wniosków pokontrolnych w wyniku kontroli Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej w Ministerstwie Finansów i ARiMR podmiotów branży utylizacyjnej |

V. *Wykonywanie czynności szkoleniowo-instruktażowych oraz opiniowanie wewnętrznych regulacji prawnych*

W 2010 roku DKW w ramach czynności szkoleniowo-instruktażowych przeprowadził:

- 1) 2 szkolenia dla pracowników DKW i BKW w zakresie trybu i zasad przeprowadzania kontroli wewnętrznych,
- 2) egzaminy dla pracowników DKW i BKW – egzaminami objęto wszystkich pracowników Departamentu Kontroli Wewnętrznej oraz Biur Kontroli Wewnętrznej oddziałów regionalnych,
- 3) 3 szkolenia – 2 dla Samorządów Województw z zakresu wykrywania, wyjaśniania i raportowania nieprawidłowości oraz 1 dla Fundacji Programów Pomocy Dla Rolnictwa (FAPA) z zakresu raportowania nieprawidłowości.

Ponadto, w 2010 roku DKW na bieżąco opiniował projekty zarządzeń Prezesa oraz książek procedur w ramach dotyczących wewnętrznych regulacji zadań statutowych Agencji.

Wzrost i
 wykształcenie
 SYBİL
 Działalność
 ██████████

