

Łódź, 8 kwietnia 2022 r.

PNIK-I.4131.449.2022

Rada Miejska w Kamieńsku

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXXVI/428/22 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 21 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kamieńsk w 2022 r., która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 29 marca 2022 r.

Uzasadnienie

W toku kontroli uchwały Nr XXXVI/428/22 Rady Miejskiej w Kamieńsku z dnia 21 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kamieńsk w 2022 r., organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenie organu nadzoru dotyczy braku zamieszczenia w uchwale lub jej uzasadnieniu informacji o przekazaniu projektu uchwały do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Należy zauważyć, że obowiązek powyższy wynika z treści art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), zwanej dalej ustawą. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2021 r., sygn.

akt II SA/Łd 541/21 – zaniechanie konsultacji projektu uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z podmiotami, o których mowa w art. 11a ust. 7 ustawy, stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Ponadto zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kamięnsk w 2022 roku (zwanego dalej programem), stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały:

1) § 7 programu nie wypełnia delegacji wskazanej w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy, ponieważ zadanie polegające na sprawowaniu opieki nad kotami wolno żyjącymi uregulowane jest w sposób zbyt ogólny. Zapis ten nie wskazuje konkretnych sposobów działania w zakresie ustalenia miejsc, w których przebywają koty wolno żyjące (§ 7 ust. 1 pkt 1 programu), nie zawiera też listy społecznych opiekunów (karmicieli) tych zwierząt (§ 7 ust. 1 pkt 2 programu). Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1754/18 powyższe elementy stanowią niezbędne minimum, jakie musi zawierać program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, aby uznać, że rada gminy wypełniła obowiązek nałożony na nią w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy;

2) § 10 i 11 programu nie wypełniają delegacji zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy, ponieważ nie zawierają informacji, do którego innego schroniska lub ośrodka sprawującego stałą opiekę nad bezdomnymi zwierzętami zostaną przewiezione odłowione zwierzęta i nie wskazują czasu (okresu) przebywania odłowionych zwierząt w tymczasowym miejscu pobytu. Żaden przepis ustawy nie zezwala na przetrzymywanie wyłapanych zwierząt bezdomnych bezterminowo w miejscu tymczasowego przetrzymywania (zob. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 21 września 2017 r., sygn. akt II SA/Go 721/17);

3) w § 13 ust. 1 programu Rada postanowiła, że poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt realizują schronisko oraz Gmina. Zapis ten nie stanowi właściwego wypełnienia delegacji ustawowej z art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy, bowiem nie informuje o sposobach realizacji tego obowiązku. Na konieczność szczegółowego uregulowania tej kwestii zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 6 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 547/21;

4) § 14 pkt 2 programu nie wypełnia delegacji wskazanej w art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy, bowiem nie wskazuje, o którego lekarza weterynarii chodzi. Prawidłowy zapis powinien zawierać dane lekarza weterynarii tj. nazwę i adres gabinetu weterynaryjnego lub nazwisko i adres lekarza zajmującego się usypianiem ślepych miotów. Krótki (roczny) okres

obowiązki programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi w pełni uzasadnia konieczność konkretnego wskazania wszystkich podmiotów, przy pomocy których gmina będzie w ciągu najbliższego roku realizować nałożone na nią ustawą zadania oraz sposobu realizacji tych zadań. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi ma bowiem istotne znaczenie informacyjne dla mieszkańców, którzy mogą się z niego dowiedzieć: kto na terenie gminy prowadzi schronisko, gospodarstwo rolne w celu zapewnienie miejsca dla zwierząt gospodarskich, kto jest podmiotem zobowiązanym do całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt itd. Celem programu jest więc określenie w sposób jednoznaczny sposobów działania gminy w celu należytego wypełnienia obowiązków wskazanych w ustawie;

5) § 14 pkt 3 programu nie mieści się w granicach upoważnienia wynikającego z art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy. Zapis ten jest również niezgodny z treścią art. 11a ust. 5 ustawy, z którego wynika, że koszty realizacji programu ponosi gmina. Gmina zatem ponosi w całości koszty dotyczące usypiania ślepych miotów, a nie wyłącznie zwierząt określonych w pkt 2 – jak postanowiła Rada w § 14 pkt 3 programu;

6) w § 19 programu określono sposób wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację programu, który nie wypełnia delegacji zawartej w art. 11a ust. 5 ustawy. Analiza treści tego zapisu prowadzi do wniosku, że Rada zaniechała określenia kwoty środków finansowych na realizację obligatoryjnego zadania, jakim jest poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Regulacja § 19 pkt 1 programu, nie stanowi natomiast właściwego wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 ustawy, ponieważ wskazuje jedną, łączną kwotę na realizację wielu różnych zadań tj.: odławianie bezdomnych zwierząt, zapewnienie miejsca bezdomnym zwierzętom w schronisku, obligatoryjna sterylizacja i kastracja zwierząt, czipowanie oraz usypianie ślepych miotów. Podobnie w § 19 pkt 6 programu, w którym ustalono jedną kwotę na realizację dwóch różnych zadań fakultatywnych (sterylizacja i kastracja oraz czipowanie zwierząt właścicielskich). Dodatkowo, wątpliwości budzi zapis § 19 pkt 1 programu w zakresie przeznaczenia kwoty na czipowanie zwierząt w schronisku, które to zadanie nie zostało opisane w programie. Zastrzeżenie dotyczy też § 19 pkt 3 programu, gdzie wskazano kwotę na usypianie ślepych miotów, podczas gdy zadanie to zostało już ujęte w § 19 pkt 1 programu. Na konieczność szczegółowego i wyczerpującego określenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposobu wydatkowania tych środków zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 15 kwietnia 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chłodzińska
Zastępca Dyrektora Wydziału
Prawnego, Nadzoru i Kontroli

Do wiadomości:

Burmistrz Kamińska