

Główny Inspektorat Jakości Handlowej
Artykułów Rolno-Spożywczych
ul. Wspólna 30, 00-930 Warszawa

Warszawa, dnia 8 lipca 2020 roku

GI-BAD-231-3/20

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego do laboratoriów Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje informacje w zakresie przedmiotowego postępowania.

I. Zwiększenie kwoty na sfinansowanie zamówienia

Zamawiający zwiększa kwotę, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do kwoty tożsamej z ceną najkorzystniejszej oferty:

Rozdział 4 – 103 838,13 zł

II. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz uzasadnienie wyboru

- 1) W Rozdziale 1 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez **Alfachem Sp. z o. o.**, ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań. Oferta otrzymała 60,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”, 25,00 pkt w kryterium „termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu od dnia przekazania zamówienia” oraz 15,00 pkt w kryterium „termin płatności faktury”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.

- 2) W Rozdziale 2 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez **Alfachem Sp. z o. o.**, ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań. Oferta otrzymała 60,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”, 25,00 pkt w kryterium „termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu od dnia przekazania zamówienia” oraz 15,00 pkt w kryterium „termin płatności faktury”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 3) W Rozdziale 3 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez **Alchem Grupa Sp. z o. o.**, ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta otrzymała 60,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”, 25,00 pkt w kryterium „termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu od dnia przekazania zamówienia” oraz 15,00 pkt w kryterium „termin płatności faktury”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 4) W Rozdziale 4 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 5 złożoną przez **Alchem Grupa Sp. z o. o.**, ul. Polna 21, 87-100 Toruń. Oferta otrzymała 60,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”, 25,00 pkt w kryterium „termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu od dnia przekazania zamówienia” oraz 15,00 pkt w kryterium „termin płatności faktury”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.
- 5) W Rozdziale 5 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 3 złożoną przez **Alfachem Sp. z o. o.**, ul. Unii Lubelskiej 3, 61-249 Poznań. Oferta otrzymała 60,00 pkt w kryterium „cena brutto oferty”, 25,00 pkt w kryterium „termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu od dnia przekazania zamówienia” oraz 15,00 pkt w kryterium „termin płatności faktury”. Łączna ilość punktów uzyskanych przez Wykonawcę wynosi 100,00.

Uzasadnienie

Wyżej wymienieni Wykonawcy spełniają warunki i wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu i uzyskały największą ilość punktów we wszystkich kryteriach oceny ofert, którymi były „cena brutto oferty”, „termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu od dnia przekazania zamówienia” oraz 15,00 pkt w kryterium „termin płatności faktury”.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania o udzielenie zamówienia

- 1) Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 1 złożona w Rozdziale 4 przez Wojciecha Kacę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Wojciech Kaca „Donserv”**, ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 4 przedmiotowego postępowania stwierdzono jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w pkt. 10.8. SIWZ określił „(...) oferta bezwzględnie musi zawierać: 1) wypełniony i podpisany formularz oferty - sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, 2) oświadczenia, o których mowa w pkt. 6.1. - sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, 3) wypełniony i podpisany formularz cenowy - sporządzony według wzoru stanowiącego odpowiednio załącznik nr 2a-e do SIWZ”. Wykonawca za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również w systemie miniPortal złożył ofertę. Przy próbie weryfikacji plików: załącznik_nr_1_-_formularz_oferty.pdf, 17.06. gijhars, załącznik_nr_2d_do_SIWZ_formularz_cenowy_Rozdział_4_LG. pdf, załącznik_nr_3_oświadczenie_Wykonawcy_składane_na_podst_art_25a_ust_1_usta wy.pdf za pomocą narzędzi do weryfikacji podpisów takich jak: aplikacja Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych (PWPW) oraz usługa zaufania WeryfikacjaPodpisu.pl t.j. narzędzia do weryfikacji podpisu dostępnego na stronie <https://weryfikacjapodpisu.pl>, wszystkie wspomniane wyżej pliki zweryfikowane zostały negatywnie.

W aplikacji udostępnionej przez PWPW pliki mają status podpisu: „niepodpisany”. W opisie statusu pojawia się komunikat „Niektóre wybrane pliki są niepodpisane lub mają nieprawidłowy podpis”. Przy weryfikacji plików aplikacją dostępną na stronie <https://weryfikacjapodpisu.pl> jako wynik weryfikacji pojawia się komunikat: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem.” Reasumując powyższe, oferta Wykonawcy została złożona niezgodnie ze specyfikacją istotnych warunków

zamówienia, nie zawiera podpisanych plików. Formularz oferty oraz formularz cenowy, stanowią treść oferty i nie możliwe jest ich uzupełnienie. Ponadto, po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 4 stwierdzono jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w zakresie pkt. 3.6. SIWZ. W punkcie tym Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Częścią zamówienia był rozdział. W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca mógł złożyć ofertę na dowolną ilość rozdziałów. Oferta Wykonawcy w Rozdziale 4 została złożona tylko na moduł 4 z pominięciem modułów 1-3 oraz 5-15.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 4 przedmiotowego postępowania jest zasadne i konieczne.

- 2) Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 2 złożona w Rozdziale 1 przez Mariusza Malczewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Anchem Plus Mariusz Malczewski**, ul. Gen. Tadeusza Bora-Komorowskiego 56, 03-982 Warszawa.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 1 stwierdzono jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w pkt. 3.2. SIWZ napisał: „Opis przedmiotu zamówienia wraz z miejscami dostawy został zamieszczony w formularzu cenowym (załącznik nr 2a-e do SIWZ). Przywołane w formularzu cenowym numery katalogowe producentów stanowią doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, możliwe jest zaoferowanie przedmiotów równoważnych(...)”. Wykonawca składając ofertę w Rozdziale 1 moduł 1 pozycja 1-4 zaoferował niewłaściwe sączi. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dotyczył sączków ilościowych, a Wykonawca zaoferował sączi jakościowe.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne.

- 3) Odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy podlega oferta nr 4 złożona w Rozdziale 3 przez Piotra Bartochę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha**, Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki.

Uzasadnienie

Po przeanalizowaniu oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 przedmiotowego postępowania stwierdzono jej niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w pkt. 10.8. SIWZ określił „(...) oferta bezwzględnie musi zawierać: 1) wypełniony i podpisany formularz oferty - sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ, 2) oświadczenia, o których mowa w pkt. 6.1. - sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do SIWZ, 3) wypełniony i podpisany formularz cenowy - sporządzony według wzoru stanowiącego odpowiednio załącznik nr 2a-e do SIWZ”. Wykonawca za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również w systemie miniPortal złożył ofertę. Przy próbie weryfikacji formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2c do SIWZ za pomocą narzędzi do weryfikacji podpisów takich jak: aplikacja Państwowej Wytwórni Papierów Wartościowych (PWPW) oraz usługa zaufania WeryfikacjaPodpisu.pl tj. narzędzia do weryfikacji podpisu dostępnego na stronie <https://weryfikacjapodpisu.pl> , plik o nazwie Rozdział_3_LP.pdf zweryfikowany został negatywnie.

W aplikacji udostępnionej przez PWPW wskazany wyżej plik ma status podpisu: „niepodpisany”. W opisie statusu pojawia się komunikat „Niektóre wybrane pliki są niepodpisane lub mają nieprawidłowy podpis”. Przy weryfikacji pliku aplikacją dostępną na stronie <https://weryfikacjapodpisu.pl> jako wynik weryfikacji pojawia się komunikat: „Uwierzytelnienie e-dokumentu nie jest możliwe. Weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem.” Reasumując powyższe, oferta Wykonawcy została złożona niezgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie zawiera podpisanego pliku o nazwie Rozdział_3_LP.pdf, będącego formularzem cenowym stanowiącym załącznik nr 2c do SIWZ. Dokument „formularz cenowy” stanowi treść oferty i nie możliwe jest jego uzupełnienie. Ponadto, w ofercie Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 stwierdzono niezgodność z pkt. 3.4. SIWZ: „(...) Cena pojedynczej sztuki zamawianego sprzętu nie może przekroczyć kwoty 9 999,99 zł brutto.” Wykonawca składając ofertę w Rozdziale 3 moduł 12, pozycja 1 formularza cenowego, stanowiącego załącznik nr 2 c do SIWZ zaoferował Kolumnę CA+++6,5X300/SugerPack w kwocie 10 174,56 zł brutto za 1 sztukę kolumny, przez co treść oferty nie odpowiednia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy złożonej w Rozdziale 3 przedmiotowego postępowania jest zasadne i konieczne.

IV. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie poniższych kryteriów:

Kryterium nr 1: „cena brutto oferty” liczba punktów w tym kryterium została obliczona na podstawie wzoru: ilość punktów = (cena najniższa zaproponowana w ofertach / cena badanej oferty) x 100 punktów x 60%

Kryterium nr 2: „termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego od dnia przekazania zamówienia” liczba punktów w tym kryterium została obliczona na podstawie wzoru: ilość punktów = (najkrótszy termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego od dnia przekazania zamówienia / termin każdorazowego dostarczenia szkła i drobnego sprzętu laboratoryjnego od dnia przekazania zamówienia w badanej ofercie) x 100 punktów x 25%

Kryterium nr 3: „termin płatności faktury” liczba punktów w tym kryterium została obliczona na podstawie wzoru: ilość punktów = (termin płatności faktury w badanej ofercie / najdłuższy termin płatności faktury zaproponowany w ofertach) x 100 x 15%

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium 1”	Ilość punktów w kryterium 2	Ilość punktów w kryterium 3	Łączna ilość punktów uzyskana przez Wykonawcę za wszystkie kryteria
1.	Wojciech Kaca Donserv ul. Michała Spisaka 31 02-495 Warszawa	Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 4 – 0,00 oferta odrzucona
2.	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. Bora-Komorowskiego 56/U10, 03-982 Warszawa	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona	Rozdział 1 – 0,00 oferta odrzucona
3.	Alfchem Sp. z o. o. ul Unii Lubelskiej 3 61-249 Poznań	Rozdział 1 – 60,00 Rozdział 2 – 60,00 Rozdział 5 – 60,00	Rozdział 1 – 25,00 Rozdział 2 – 25,00 Rozdział 5 – 25,00	Rozdział 1 – 15,00 Rozdział 2 – 15,00 Rozdział 5 – 15,00	Rozdział 1 – 100,00 Rozdział 2 – 100,00 Rozdział 5 – 100,00
4.	Hurt-Chem Hurtownia Odczynników Chemicznych Piotr Bartocha Duchnice, ul. Boczna 10, 05-850 Ożarów Mazowiecki	Rozdział 1 – 50,69 Rozdział 2 – 54,48 Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 59,06 Rozdział 5 – 48,79	Rozdział 1 – 25,00 Rozdział 2 – 25,00 Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 25,00 Rozdział 5 – 25,00	Rozdział 1 – 15,00 Rozdział 2 – 15,00 Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 15,00 Rozdział 5 – 15,00	Rozdział 1 – 90,69 Rozdział 2 – 94,48 Rozdział 3 – 0,00 oferta odrzucona Rozdział 4 – 99,06 Rozdział 5 – 88,79
5.	Alchem Grupa Sp. z o. o. ul. Polna 21, 87-100 Toruń	Rozdział 2 – 49,97 Rozdział 3 – 60,00 Rozdział 4 – 60,00	Rozdział 2 – 8,33 Rozdział 3 – 25,00 Rozdział 4 – 25,00	Rozdział 2 – 15,00 Rozdział 3 – 15,00 Rozdział 4 – 15,00	Rozdział 2 – 73,30 Rozdział 3 – 100,00 Rozdział 4 – 100,00

V. Informacja o terminie, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

VI. Informacja o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy

Zgodnie z art. 180 ustawy, od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania w przypadkach, formie i trybie opisanych w ustawie. Wykonawcy przysługuje także prawo do poinformowania Zamawiającego o czynności lub zaniechaniu czynności przewidzianej przepisami w trybie i w sposób opisany w art. 181 ustawy.