



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 16 stycznia 2023 r.

K-2.431.1.51.2022.7.DK/ML-J/TP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami ¹ oraz art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym ² .
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego	Starosta Gryficki, zwany dalej <i>Starostą</i> , Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice
Osoba pełniąca funkcję Starosty w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Ryszard Chmielowicz
Okres objęty kontrolą	od dnia 2 stycznia 2021 r. do dnia 7 października 2022 r.
Kontrolujący	<i>Pracownicy Oddziału Koordynacji i Realizacji Kontroli w Wydziale Kontroli w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie:</i> <ul style="list-style-type: none">– Pani Monika Leńczuk-Janus - inspektor wojewódzki, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i>,– Pan Tomasz Pawnuke - starszy inspektor wojewódzki,– Pan Dawid Kasprzyk - starszy inspektor.
Nr upoważnienia	Nr 80/22 z dnia 6 października 2022 r.
Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli	- art. 122 ust. 1 i 2 ustawy, - art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców ³ , w związku z art. 83 ust. 2 i art. 83a ustawy Prawo o ruchu drogowym.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Termin kontroli	10-14 października 2022 r.
USTALENIA KONTROLI:	
Organizacja wewnętrzna	Zasady funkcjonowania oraz zakres działania komórek organizacyjnych Starostwa Powiatowego w Gryficach, zwanego dalej <i>Starostwem</i> , w okresie

¹ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1212 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą*.

² Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 988 z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162).

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie

Wydział Kontroli

Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 43 03 554

www.szczecin.uw.gov.pl, e-mail: wk@szczecin.uw.gov.pl

objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny, będący załącznikiem do uchwały Nr 678/189/2022 Zarządu Powiatu w Gryficach z dnia 21 czerwca 2022 r.⁴ Zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli przypisane zostały, zgodnie z § 23 ww. Regulaminu, do kompetencji Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych, zwanego dalej *Wydziałem*.
(dowód: akta kontroli, str. 48-77)

Pracownicy Wydziału posiadali szczegółowo opracowane zakresy czynności, w których przedstawiono realizowane przez nich zadania. Ponadto, w trakcie kontroli przedłożono imienne upoważnienia Starosty dla ww. pracowników w przedmiocie załatwiania spraw oraz do wydawania decyzji w indywidualnych sprawach dotyczących zakresu kontroli.
(dowód: akta kontroli, str. 78-97)

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli Pan Rafał Salomon - Dyrektor Wydziału.

Obszar kontroli Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzór nad kierującymi pojazdami

I. Wydawanie praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania Art. 10 ust. 1 ustawy: *Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.*

W okresie objętym kontrolą wydanych zostało 2820 praw jazdy. Szczegółowej kontroli poddano **21** akt ewidencyjnych kierowców, których numery kart wykazane zostały w *Tabeli Nr 1*.

Tabela Nr 1

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00628/21	2.	00020/21	3.	00584/21
4.	00123/21	5.	00206/21	6.	00234/21
7.	00291/21	8.	00340/21	9.	00419/21
10.	00453/21	11.	00531/21	12.	00066/21
13.	00002/22	14.	00375/22	15.	00424/22
16.	00195/22	17.	00135/22	18.	00023/22
19.	00073/22	20.	00269/22	21.	00321/22

Ustalono, iż:

- wnioski o wydanie prawa jazdy złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia⁵ aktualnego na dzień złożenia wniosku (poza sprawami ujętymi w poz. 6, 15, 17 w *Tabeli Nr 1*);

W przypadku sprawy ujętej w poz. 15, Starosta wydał decyzję o przyznaniu uprawnień do kierowania pojazdami na nieaktualnym formularzu wniosku, w związku z czym w decyzji brak było pouczenia o treści art. 127a Kpa⁶ do czego zobowiązuje art. 107 Kpa. Na powyższą okoliczność, Dyrektor Wydziału w piśmie z dnia 19 października 2022 r. złożył wyjaśnienia, z których wynika, iż wskazany brak był skutkiem przeoczenia. Z uwagi na fakt, iż była to sytuacja jednostkowa, kontrolujący przyjęli wyjaśnienie.

(dowód: akta kontroli, str. 39, 100-101)

⁴ Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny będący załącznikiem do uchwał: Nr 328/110/2020 z dnia 23 października 2020 r. oraz Nr 407/128/2021 z dnia 25 lutego 2021 r.

⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r., poz. 231 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem*.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), zwana dalej *Kpa*.

- osoby, którym wydano prawo jazdy spełniały wymogi określone w art. 11 ustawy;
- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie oraz opłat ewidencyjnych odpowiadała zapisom odpowiednio: § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat⁷ i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej⁸ obowiązującej na dzień dokonania wpłaty;

Zauważono jednak, że opłaty administracyjne i ewidencyjne w przypadku 4 spraw (ujętych w *Tabeli Nr 1* pod poz. 1, 4-5, 10) pobrano łącznie, a następnie nie wyodrębniono tych kwot na dowodzie wpłaty, co było niezgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Wydziału wynika, że *we wskazanych przypadkach (...) – opłaty te są wyodrębniane w raportach przesyłanych do działu księgowości tut. Organu i przekazywane na wskazane odrębne rachunki.* Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia. *(dowód: akta kontroli, str. 37)*

- w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się każdorazowo:
 - ✓ orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
 - ✓ Profile Kandydata na Kierowcę,
 - ✓ zgody rodziców/opiekunów (w przypadku osób niepełnoletnich), o których mowa w art. 11 ust. 2 i art. 21 ust. 2 ustawy.

Niemniej czynności sprawdzające wykazały, iż:

- w dwóch przypadkach (poz. 6 i 17 w *Tabeli Nr 1*) Starosta wydając decyzję o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami właściwie wypełnił w tym celu część H wniosku, jednakże równolegle wydał odrębną decyzję w tym samym przedmiocie w formie papierowej. Wydanie odrębnej decyzji poza częścią H wniosku było niezgodne z § 10 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia w związku z art. 10 ust. 1 ustawy oraz zasadami ogólnymi Kpa;
- we wszystkich sprawach wykazanych w *Tabeli Nr 1*, data wydania decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami (wskazana w decyzji w części H wniosku) jest późniejsza od daty wydania blankietu prawa jazdy (wskazana w dolnej tabeli w części H wniosku).

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości* niniejszego obszaru.

2. Wydawanie wtórników/nowych dokumentów praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 18 ust. 2 ustawy: <i>Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w ust. 1, starosta wydaje, za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 lub w art. 16 ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej: 1) wtórnik dokumentu pod warunkiem: a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, (...), b) zwrotu zniszczonego dokumentu; 2) nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.</i>
---	--

W kontrolowanym okresie wydane zostały 182 wtórniki dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz 203 nowe dokumenty z uwagi na zmianę danych. Szczegółowej kontroli poddano **32 sprawy**, z czego **21** dotyczących wydania wtórnika na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy oraz **11** - o wydanie nowego dokumentu na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy. Numery kart ww. spraw ujęte zostały w *Tabeli Nr 2*.

⁷ Rozporządzenie Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2013 r., poz. 83), zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłat*.

⁸ Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 30 grudnia 2019 r. (Dz. U. z 2019 r., poz. 2546) w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu - Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, zmienione w dniu 2 kwietnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 738) oraz 26 sierpnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1857), zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłaty ewidencyjnej*.

Tabela Nr 2

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
Wydawanie wtórników dokumentów (art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy)							
1.	00386/13	2.	00170/14	3.	00748/12	4.	00072/21
5.	03227/06	6.	01367/00	7.	01222/05	8.	00675/17
9.	00712/06	10.	00249/18	11.	01020/01	12.	01212/01
13.	01647/01	14.	01342/09	15.	00902/99	16.	00968/07
17.	01552/00	18.	03132/02	19.	01314/01	20.	00058/20
21.	01721/05						
Wydawanie nowych dokumentów na skutek zmiany danych (art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy)							
22.	00238/16	23.	00684/08	24.	00101/06	25.	02284/05
26.	00260/21	27.	00064/14	28.	00144/17	29.	00489/13
30.	00103/04	31.	00321/12	32.	00284/20		

Na podstawie przedstawionych do analizy dokumentów stwierdzono, że:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia;
- do wniosków każdorazowo dołączane były dokumenty określone w § 9 ust. 1 pkt 3 oraz 15 rozporządzenia;
- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu oraz opłat ewidencyjnych, odpowiadała zapisom odpowiednio: § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w związku z § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. aktualnej opłaty ewidencyjnej. Zauważono jednak, że opłaty administracyjna i ewidencyjna w przypadku 1 sprawy (ujętej w Tabeli Nr 2 pod poz. 2) zostały pobrane łącznie, a następnie nie wyodrębniano tych kwot na dowodzie wpłaty, co było niezgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej.

Z wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Wydziału wynika, że *we wskazanych przypadkach (...) – opłaty te są wyodrębniane w raportach przesyłanych do działu księgowości tut. Organu i przekazywane na wskazane odrębne rachunki*. Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia. (dowód: akta kontroli, str. 37)

Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- we wszystkich sprawach wymienionych w Tabeli Nr 2, wtórniki/nowe dokumenty wydawano w formie decyzji administracyjnej powołując się w podstawie prawnej na art. 10 ust. 1 ustawy oraz art. 104 Kpa, podczas gdy wydanie wtórnika/nowego dokumentu jest czynnością materialno-techniczną niewymagającą wydania decyzji administracyjnej, realizowaną w oparciu o art. 18 ust. 2 ustawy;
- w sprawach pięciu kierowców (poz. 1, 2, 6, 8, 19 w Tabeli Nr 2) Organ wydając wtórnik dokonał jednocześnie w prawie jazdy czterech kierowców zmiany *daty ważności uprawnienia* do kierowania pojazdami, a jednemu kierowcy ograniczył czasowo posiadane bezterminowo uprawnienie do kierowania pojazdami (kolumna 11 blankietu prawa jazdy).

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości niniejszego obszaru*.

3. Wydawanie międzynarodowych praw jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania	<p>Art. 10 ust. 2 ustawy⁹: <i>Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą, na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy zgodne ze wzorem określonym w:</i></p> <p>1) <i>Konwencji o ruchu drogowym, podpisanej w Genewie dnia 19 września 1949r. (Dz. U. z 1959 r. poz. 321 i 324) jest wydawane na okres roku, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy;</i></p> <p>2) <i>Konwencji o ruchu drogowym, sporządzonej w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r. (Dz. U. z 1988 r. poz. 40 i 41) jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.</i></p>
---	--

W analizowanym okresie Starosta wydał 4 międzynarodowe prawa jazdy. Kontroli poddano **4 sprawy**, które ujęte zostały w *Tabeli Nr 3*.

Tabela Nr 3

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00446/20	2.	00135/99	3.	01676/02	4.	00061/18

Ustalono, iż:

- wnioski zostały złożone na formularzach odpowiadających wzorowi określone w rozporządzeniu;
- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie odpowiadała przepisom § 1 pkt 2 rozporządzenia ws. opłat;
- w teczkach akt ewidencyjnych kierowców znajdowały się kserokopie krajowych praw jazdy, co odpowiadało przepisom § 19 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia;
- sposób przekazania prawa jazdy osobie uprawnionej odbywał się w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia;
- w sprawie ujętej w poz. 1 w *Tabeli Nr 4* mylnie wpisano ważność międzynarodowego prawa jazdy w miejscu przeznaczonym do wpisania ważności krajowego prawa jazdy. W piśmie z dnia 19 października 2022 r. Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że *opisana sytuacja wynika z omyłki pisarskiej pracownika*. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienie i odstąpili od sformułowania zarzutu ze względu na jednostkowy charakter zdarzenia. *(dowód: akta kontroli, str. 36)*

W trakcie czynności sprawdzających zwrócono uwagę, że:

- we wszystkich zweryfikowanych wnioskach nie wypełniono tabeli w części H wniosku (w zakresie dat uzyskania oraz dat ważności poszczególnych kategorii prawa jazdy), do czego zobowiązuje § 20 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 20 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia;
- we wszystkich kontrolowanych sprawach międzynarodowe prawa jazdy wydane zostały w formie decyzji administracyjnej w części H wniosku, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy;
- w jednej sprawie (poz. 3 w *Tabeli Nr 3*) wydano międzynarodowe prawo jazdy z terminem ważności dłuższym niż termin ważności krajowego prawa jazdy, czym naruszono art. 10 ust. 2 ustawy.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości niniejszego obszaru*.

⁹ Artykuł w cytowanym brzmieniu obowiązuje od 5 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 1212). Kontrolą objęty był także okres sprzed zmiany ustawy, gdy art. 10 ust. 2 miał brzmienie: *Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy* (Dz. U. z 2020r., poz. 1268).

4. Dokonywanie wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 15 ust. 1 ustawy: <i>Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹⁰.</i>
---	---

W analizowanym okresie podmiot kontrolowany dokonał 2880 wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej drogowym. Szczegółowej kontroli poddano **19 wniosków**, których numery kart kierowców ujęte zostały w Tabeli Nr 4.

Tabela Nr 4

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	00184/22	2.	01317/02	3.	02892/02	4.	04110/02
5.	00414/01	6.	00530/00	7.	00608/01	8.	02175/01
9.	01479/01	10.	00180/21	11.	00374/02	12.	02781/04
13.	00077/99	14.	00427/21	15.	00541/02	16.	00470/02
17.	00686/00	18.	00686/02	19.	03230/04		

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g¹¹ rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej;
- wpisów dokonano na podstawie przedłożonych:
 - ✓ kopii świadectw kwalifikacji zawodowej (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c tiret czwarte rozporządzenia),
 - ✓ orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c tiret pierwsze rozporządzenia),
 - ✓ orzeczeń psychologicznych stwierdzających brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c tiret pierwsze rozporządzenia);
- w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się:
 - ✓ oświadczenia kierowców o wykonywaniu przewozu drogowego różnymi pojazdami (§ 9 ust. 1 pkt 13 lit. d rozporządzenia), przy czym w przypadku dziesięciu kierowców (poz. 1-4, 6, 9-11, 13-14 w Tabeli Nr 4), ww. oświadczenia w pkt G.8 wniosku nie zostały złożone;

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że (...) *przedmiotowe oświadczenie dotyczy kierujących posiadających przynajmniej jedną kategorię z każdego bloku programowego, o którym mowa w art. 39d ust. 4 ustawy o transporcie drogowym. We wskazanych przypadkach kierowca posiadający kategorię B, B+E, C, C+E, T nie mógł złożyć przedmiotowego oświadczenia ponieważ nie posiada żadnej kategorii prawa jazdy*

¹⁰ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 2201 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą o transporcie drogowym*.

¹¹ Do dnia 3 kwietnia 2022 r. przedmiotowy zapis ujęty był pod literą *h* cytowanego przepisu.

z drugiego bloku (D, D+E, DI, DI+E). Powyższe wyjaśnienia zostały przyjęte przez kontrolujących.
(dowód: akta kontroli, str. 37, 136, 146, 149, 152, 160)

✓ kopie posiadanych praw jazdy (§ 9 ust. 1 pkt 13 lit. c tiret trzecie rozporządzenia).

Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych ustalono, że:

- we wszystkich sprawdzonych sprawach, wpis potwierdzający odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego był dokonywany na podstawie decyzji administracyjnej wydawanej w wersji papierowej na podstawie art. 10 ustawy, co było niezgodne z art. 15 ust. 4 ustawy;
- realizując złożone wnioski Starosta nie dokonał w nich wpisów dotyczących dat w pozycji „ograniczenia” przy odpowiednich posiadanych kategoriach prawa jazdy w postaci kodu „95” w układzie „95.DD.MM.RRRR”, do czego zobowiązuje § 10 ust. 4 rozporządzenia. Tym samym niemożliwa była weryfikacja poprawności dokonanego wpisu pod kątem spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 15 ust. 4 ustawy;
- podmiot kontrolowany dokonując wpisu daty ważności kwalifikacji zawodowych (uwidocznione w kolumnie 12 blankietu prawa jazdy), dokonywał jednocześnie weryfikacji i zmian dat ważności posiadanego uprawnienia w zakresie tych kategorii prawa jazdy, których dana kwalifikacja zawodowa dotyczyła (kolumna 11 blankietu prawa jazdy), czym ograniczał posiadane bezterminowo uprawnienia do kierowania pojazdami.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości niniejszego obszaru.*

5. Wydanie karty kwalifikacji kierowcy

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 15a ust. 1 ustawy: <i>Każdy starosta wydaje kartę kwalifikacji kierowcy i dokonuje w tej karcie wpisu potwierdzającego uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo ukończenie szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.</i>
---	---

W analizowanym okresie Starosta wydał 29 kart kwalifikacji kierowcy. Szczegółowej kontroli poddano **10 postępowań**, których numery kart kwalifikacji kierowców ujęte zostały w *Tabeli Nr 5*.

Tabela Nr 5

Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy	Lp.	Nr karty kierowcy
1.	DOC/00013/22/3205	2.	DOC/00014/22/3205	3.	DOC/00015/22/3205	4.	DOC/00016/22/3205
5.	DOC/00017/22/3205	6.	DOC/00018/22/3205	7.	DOC/00019/22/3205	8.	DOC/00020/22/3205
9.	DOC/00021/22/3205	10.	DOC/00022/22/3205				

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy¹²;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała zapisom § 15 ww. rozporządzenia oraz § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej z 2022 r.;
- wpisów dokonano na podstawie przedłożonych:

¹² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 kwietnia 2022 r. w sprawie wydania karty kwalifikacji kierowcy (Dz. U. z 2022 r., poz. 742), zwane dalej *rozporządzeniem ws. wydania karty kierowcy*.

- ✓ kopii świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo ukończenie szkolenia okresowego lub oświadczenia o spełnieniu warunku określonego w art. 39b ust. 1 pkt 3 ustawy w przypadku ubiegania się o profil kierowcy zawodowego (art. 15a ust. 2 pkt 1 ustawy i § 5 ust. 1 pkt 1-5 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy),
- ✓ orzeczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15a ust. 2 pkt 2 ustawy i § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy),
- ✓ orzeczeń psychologicznych stwierdzających brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 15a ust. 2 pkt 3 ustawy i § 5 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy);
- w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się kopie posiadanych praw jazdy (§ 5 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia ws. wydania karty kwalifikacji kierowcy).

(dowód: akta kontroli, str. 193-201)

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

6. Wydawanie i przedłużanie zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 109 ust. 1-4 ustawy: <i>Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4 (...).</i>
---	--

W okresie objętym kontrolą wydano 30 zezwoleń w drodze decyzji administracyjnej na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi i 16 decyzji, w przedmiocie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi. Szczegółowym badaniem objęto **21 spraw**, dotyczących wydania/przedłużenia ww. zezwoleń, których sygnatury ujęte zostały w *Tabeli Nr 6*.

Tabela Nr 6

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
art. 109 ust. 1 ustawy - wydawanie zezwoleń					
1.	KTiDP.5430.2.2.2021	2.	KTiDP.5430.2.3.2021	3.	KTiDP.5430.2.6.2021
4.	KTiDP.5430.2.7.2021	5.	KTiDP.5430.2.8.2021	6.	KTiDP.5430.2.9.2021
7.	KTiDP.5430.2.8.2022	8.	KTiDP.5430.2.9.2022	9.	KTiDP.5430.2.11.2022
10.	KTiDP.5430.2.17.2022				
art. 109 ust. 3 ustawy - przedłużenie ważności zezwoleń					
11.	KTiDP.5430.2.1.2021	12.	KTiDP.5430.2.4.2021	13.	KTiDP.5430.2.5.2021
14.	KTiDP.5430.2.10.2021	15.	KTiDP.5430.2.11.2021	16.	KTiDP.5430.2.12.2021
17.	KTiDP.5430.2.13.2021	18.	KTiDP.5430.2.2.2022	19.	KTiDP.5430.2.10.2022
20.	KTiDP.5430.2.15.2022	21.	KTiDP.5430.2.18.2022		

W toku kontroli stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach odpowiadających wzorowi określonemu w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych¹³;
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 16 rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych;

¹³ Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1392), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych*.

- do wniosków dołączone zostały:
 - ✓ orzeczenia lekarskie i psychologiczne o braku przeciwwskazań zdrowotnych (art. 109 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy),
 - ✓ zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanym (art. 109 ust. 1 pkt 3 ustawy) – sprawy w poz. 1–10 w *Tabeli Nr 6*;
- zezwolenia wydawane były:
 - ✓ z datą ważności do 5 lat nieprzekraczającą okresu ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego (art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy),
 - ✓ z uwzględnieniem rodzaju ukończonego kursu oraz zakresu badań lekarskich i psychologicznych (art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy),
 - ✓ w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa;
- w przypadku dwunastu spraw (poz. 1-4, 9, 12, 13, 16-19, 21 w *Tabeli Nr 6*) organ wydając decyzję administracyjną orzekł o wydaniu zezwoleń do kierowania pojazdem uprzywilejowanym w zakresach kategorii prawa jazdy: A, B, C, D, BE, CE, a w wydanych zezwoleniach na podstawie § 10 ust. 6 rozporządzenia dopisał uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii: B1, C1, D1, C1+E, co wykazano w poniższym zestawieniu:

Zestawienie

Nr sprawy w <i>Tabeli Nr 6</i>	Decyzja – zakres kategorii praw jazdy	Zezwolenie – zakres kategorii praw jazdy
<i>Zezwolenia na kierowania pojazdem uprzywilejowanym</i>		
1	B, C, D	B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E
2	B	B1, B, B+E
3	B	B1, B, B+E
4	B	B1, B, B+E
9	B	B1, B, B+E
<i>Przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym</i>		
12	B	B1, B, B+E
13	A, B, BE, C, CE	A1, A2, A, B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E
16	B	B1, B, B+E
17	B	B1, B, B+E
18	B	B1, B, B+E
19	B	B1, B, B+E
21	B, C	B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E

Pismem z dnia 10 października 2022 r. Pan Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że: „(...) ustawodawca przewidział cztery bloki programowe wg. których wydawane jest zezwoleniem z zastrzeżeniem, zgodnie z adnotacją umieszczoną na zezwoleniu, że zezwolenie jest ważne z prawem jazdy. Wobec powyższego zdaniem tut. Organu nie jest konieczne wykreślanie konkretnych kategorii prawa jazdy z określonego bloku, jednakże z uwagi na przejrzystość trybu postępowania tut. Organ przyjął argumenty Kontrolującego, że właściwym trybem postępowania będzie wykreślanie z wydawanych zezwoleń tych kategorii prawa jazdy, których wnioskodawca nie posiada. Ujednolici to proces wydawania przedmiotowych dokumentów przez każdego urzędnika w sposób powtarzalny.”

(dowód: akta kontroli, str. 177-184)

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 109 ust. 1 i 3 ustawy Starosta wydaje zezwolenie/przedłuża ważność na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, w której określa m.in. zakres zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, o którym mowa w art. 108 ust. 1

ustawy. Wydane zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym winno być tożsame z wydaną decyzją, m.in. w zakresie wskazanych kategorii prawa jazdy uprawniających do kierowania pojazdem uprzywilejowanym. Należy nadmienić, że zaświadczenie jest dokumentem, które potwierdza dany fakt lub stan i polega na przeniesieniu danych ze znajdujących się w posiadaniu organu rejestrów, ewidencji, decyzji i innych zbiorów do treści zezwolenia.

Uwzględniając złożone wyjaśnienie oraz zobowiązanie do wydawania zezwoleń zgodnych z treścią wydanych decyzji – nie wniesiono uwag do realizacji wskazanej czynności. **Jednocześnie pouczone, aby w celu ujednoczenia treści wydanych decyzji i zezwoleń przestrzegać zasady, że zakresy wskazanych kategorii prawa jazdy w obu dokumentach nie powinny się różnić.**

Ponadto zespół kontrolny zwrócił uwagę, że z treści wydanych decyzji (poz. 11–21 w Tabeli Nr 6) wynikało, iż Organ wydał nowe zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zamiast dokonać przedłużenia uprzednio wydanych.

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że: „W odniesieniu do zagadnienia dotyczącego braku zamieszczania w treści decyzji o przedłużeniu zezwoleń dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi wartości pieniężne, informuję iż z podstawy prawnej przywołanej w decyzji (art. 109 ust. 3 Ustawy o kierujących pojazdami) wynika, iż wydany dokument jest przedłużeniem uprawnień. Natomiast użyty w sentencji decyzji wyraz „wydać” dotyczy wydania przez starostę przedmiotowego dokumentu. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawiona uwaga zostanie uwzględniona przy sporządzaniu kolejnych decyzji w celu większej przejrzystości treści w niej zawartych.”

(dowód: akta kontroli, str. 185-192)

Złożone wyjaśnienia zostały uwzględnione. Niemniej, w ocenie kontrolujących wydawane przez organ administracji publicznej rozstrzygnięcia winny być w swojej treści precyzyjne, jednoznaczne i zgodne z przepisami ustawy. **W związku z powyższym kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność dołożenia większej staranności przy formułowaniu decyzji administracyjnych, tak by podstawa prawna ich wydania korespondowała z treścią rozstrzygnięcia i nie budziła wątpliwości zarówno organów kontroli, jak i stron postępowania.**

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

7. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania lekarskie

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 99 ust. 1 ustawy: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: 2) badanie lekarskie (...).</i>
---	--

W analizowanym okresie wydanych zostało 7 decyzji w sprawie skierowania na badanie lekarskie. Szczegółowej kontroli poddano **4 postępowania**, wymienione w Tabeli Nr 7.

Tabela Nr 7

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KTiDP.5430.316.2021	2.	KTiDP.5430.99.2022	3.	KTiDP.5430.100.2022
4.	KTiDP.5430.101.2022				

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- Organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa oraz były zgodne ze wzorem wskazanym w rozporządzeniu ws. kierowania na badania lekarskie lub psychologiczne¹⁴;

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 140) oraz z dnia 3 grudnia 2021 r. (Dz. U. z 2021 r., poz. 2242) w sprawie kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej

- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

8. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: kontrolne sprawdzenie kwalifikacji (...).*

W analizowanym okresie Starosta wydał 6 decyzji w przedmiocie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego. Szczegółowej kontroli poddano **5 postępowań**, których sygnatury ujęte zostały w *Tabeli Nr 8*.

Tabela Nr 8

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KTiDP.5430.246.2021	2.	KTiDP.5430.91.2022	3.	KTiDP.5430.650.2022
4.	KTiDP.5430.626.2022	5.	KTiDP.5430.254.2022		

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- Organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- postępowania prowadzone były w oparciu o przepisy Kpa;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa oraz przywołane zostały właściwe podstawy prawne;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa.

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

9. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 102 ust. 1 ustawy stanowi, iż: *Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem (...).*

W analizowanym okresie na podstawie przedłożonej do kontroli informacji ustalono, iż Starosta wydał 351 decyzji w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy. Analizie poddano **10 postępowań** prowadzonych w ww. zakresie, których sygnatury ujęte zostały w *Tabeli Nr 9*.

Tabela Nr 9

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KTiDP.5430.638.2021	2.	KTiDP.5430.431.2022	3.	KTiDP.5430.134.2022
4.	KTiDP.5430.206.2022	5.	KTiDP.5430.284.2022	6.	KTiDP.5430.40.2021
7.	KTiDP.5430.247.2021	8.	KTiDP.5430.355.2021	9.	KTiDP.5430.144.2021
10.	KTiDP.5430.430.2021				

Ustalono, iż:

- Organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- w wydanych decyzjach zamieszczano wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;

i przeciwdziałania narkomanii oraz szczegółowych warunków i trybu kierowania na badania lekarskie lub badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, zwane dalej *rozporządzeniem ws. kierowania na badania lekarskie lub psychologiczne*

- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 102 ust. 1 ustawy.

Do prowadzenia przedmiotowych postępowań uwag nie wniesiono.

10. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 103 ust. 1 ustawy: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami (...).</i>
---	---

W analizowanym okresie podmiot kontrolowany wydał 268 decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano **14 spraw**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 10.

Tabela Nr 10

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KTIDP.348.2021.MH	2.	KTIDP.940.2021.MH	3.	KTIDP.2550.2022.MN
4.	KTIDP.2751.2021.MH	5.	KTIDP.568.2022.MN	6.	KTIDP.121.2022.MN
7.	KTIDP.2129.2021.MH	8.	KTIDP.1401.2022.MN	9.	KTIDP.1924.2022.MN
10.	KTIDP.1331.2021.MH	11.	KTIDP.5430.554.2021	12.	KTIDP.5430.408.2021
13.	KTIDP.5430.263.2022	14.	KTIDP.5430.70.2022		

Wyniki kontroli wykazały, iż:

- Organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zostały podpisane przez osoby upoważnione;
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 103 ust. 1 ustawy.

Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż:

- podmiot kontrolowany nie wskazał właściwej podstawy prawnej wydanych rozstrzygnięć, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w art. 107 § 1 pkt 4 Kpa;
- dziesięć analizowanych decyzji (poz. 1-10 w Tabeli Nr 10) zostało wydanych przez Starostę bez wcześniejszego poinformowania strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, do czego zobowiązuje art. 61 § 4 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości niniejszego obszaru.*

11. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami

Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 103 ust. 3 ustawy: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.</i>
---	--

W analizowanym okresie Starosta prowadził 90 postępowań w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano **10 spraw**, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 11.

Tabela Nr 11

Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji	Lp.	Numer decyzji
1.	KTiDP.5430.153.2021	2.	KTiDP.5430.240.2021	3.	KTiDP.5430.340.2021
4.	KTiDP.5430.563.2021	5.	KTiDP.5430.209.2022	6.	KTiDP.5430.70.2021
7.	KTiDP.5430.269.2022	8.	KTiDP.5430.78.2022	9.	KTiDP.5430.175.2022
10.	KTiDP.5430.7.2022				

Na podstawie analizy dokumentów stwierdzono, że:

- Organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione;
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- realizując sprawy wymienione w *Tabeli Nr 11* podmiot kontrolowany pobrał opłatę ewidencyjną w wysokości wskazanej w § 2 ust. 1 lit. f rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej, jednakże w przypadku spraw ujętych w poz. 2, 4, 7-8, Organ pobrał dwie opłaty ewidencyjne po 0,50 złotych, za:
 - ✓ „zwrot zatrzymanego dokumentu” oraz
 - ✓ „wydanie decyzji przywracającej”.

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że w *przypadkach* wskazanych przez kontrolującego miały miejsce dwie czynności: *przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zwrot zatrzymanego prawa jazdy. W związku z powyższym opłata została pobrana w wysokości po 0,50 zł za każdą z w/w czynności.*

(dowód: akta kontroli, str. 46)

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia kontrolujący zwracają uwagę, że ww. kierowcy w punkcie C.1 wniosków wskazywali *literę c*, tj. ubieganie się o przywrócenie cofniętego uprawnienia. Zgodnie natomiast z art. 103 ust. 3 ustawy *Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej(...)*. W związku z powyższym, z treści złożonych wniosków nie wynika wola kierowców w zakresie zwrotu zatrzymanego prawa jazdy, która to czynność uregulowana jest odrębnymi przepisami ustawy. W ocenie zespołu kontrolnego możliwe jest jednoczesne dokonanie ww. czynności przez Starostę, niemniej w takiej sytuacji w myśl § 10 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia, należy dołożyć większej staranności w zakresie weryfikacji poprawności złożonego wniosku, tak by odzwierciedlał on pełen zakres czynności o jakie kierowca wnioskuje do Starosty. Wyjaśnienia Dyrektora Wydziału zostały uwzględnione.

Niemniej jednak zwrócono uwagę, że Starosta w sprawach ujętych w *Tabeli Nr 11* pod poz. 1-4, 6-8, 10 wydał każdorazowo po dwie decyzje o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami, tj.:

- ✓ w wersji papierowej na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy oraz
- ✓ na podstawie art. 10 ustawy poprzez wypełnienie części H składanych wniosków.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości niniejszego obszaru.*

Na podstawie informacji przekazanych w trakcie kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Starosta nie prowadził postępowań dotyczących:

- wydania polskiego prawa jazdy wskutek wymiany prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie UE (art. 97 ust. 1 ustawy);
- wydania pozwoleń na kierowanie tramwajem;
- wydania decyzji w przedmiocie:
 - ✓ przedłużenia okresu próbnego (art. 92 ust.1 ustawy),
 - ✓ rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (art. 109 ust. 4 ustawy).

(dowód: akta kontroli, str. 7)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Pismami z dnia 10, 19 i 20 października 2022 r. Dyrektor Wydziału złożył wyjaśnienia dotyczące:

- wydawania międzynarodowego prawa jazdy w formie decyzji administracyjnej;
- niewypełniania tabeli dot. uprawnień kierowcy do kierowania pojazdami w części H wniosku podczas wydawania międzynarodowego prawa jazdy;

- omyłki pisarskiej w części H wniosku dot. wpisania daty ważności i numeru dokumentu w nieprawidłowym miejscu;
- błędnie wpisanej daty ważności międzynarodowego prawa jazdy;
- wydawania decyzji o przyznaniu uprawnień do kierowania pojazdami z datą późniejszą niż data wydania dokumentu;
- kwestii wyodrębniania opłaty ewidencyjnej przy płatnościach za pośrednictwem „operatora internetowego – INFOCAR”;
- wydawania wtórnika/nowego dokumentu prawa jazdy w formie decyzji administracyjnej;
- terminu wysyłania dokumentu prawa jazdy za pośrednictwem operatora pocztowego;
- dokonywania zmian w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami podczas wydawania wtórnika/nowego dokumentu;
- wydawania dodatkowej decyzji z aktualnymi pouczeniami;
- braku doręczenia pouczenia o treści art. 127a Kpa podczas wydawania decyzji;
- dokonywania wpisu, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy na podstawie decyzji administracyjnej;
- braku wypełniania części H wniosku podczas dokonywania wpisu, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy;
- ograniczania ważności uprawnień w kolumnie 11 prawa jazdy podczas dokonywania wpisu na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy;
- braku zaznaczenia oświadczenia, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 13 lit. e rozporządzenia we wnioskach o wpis na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy;
- braku wypełnienia pkt C2 wniosku o wydanie karty kwalifikacji kierowcy;
- podstawy prawnej decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnień;
- braku zawiadomień o wszczęciu postępowania w przedmiocie cofnięcia uprawnień;
- naruszenia art. 35 Kpa w sprawie o cofnięcie uprawnień do kierowania pojazdami;
- wskazywania w podstawie prawnej decyzji o skierowanie na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego art. 114 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niezawiadamiania w przedmiotowych sprawach o zakończeniu postępowania;
- wydawania dwóch decyzji administracyjnych (w części H wniosku i w wersji papierowej) w sprawach o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami;
- pobrania opłaty w kwocie 100 złotych w sprawach o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami;
- pobrania dwukrotnie opłaty ewidencyjnej w sprawach o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami;
- powodu niedoręczenia decyzji za pośrednictwem operatora pocztowego.
- braku potwierdzenia odebrania decyzji,
- wydawania zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

(dowód: akta kontroli, str. 35-47, 177,185)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Analizie poddano **150** spraw dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w **55** sprawach organ wydał nowy dokument prawa jazdy/wtórnik/międzynarodowe prawo jazdy/wpis dotyczący kwalifikacji zawodowej w formie decyzji administracyjnej, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami ustawy, w tym:
 - w 32 wnioskach o wydanie **wtórnika/nowego dokumentu** (Tabela Nr 2) Starosta dokonywał ww. czynności w formie decyzji administracyjnej powołując się w podstawie prawnej na art. 10 ust. 1 ustawy oraz art. 104 Kpa, podczas gdy wydanie wtórnika/nowego dokumentu jest czynnością materialno-techniczną realizowaną w oparciu o art. 18 ust. 2 ustawy,

Wyjaśnienia w tej sprawie złożył Dyrektor Wydziału informując, że: „(...) *Organ wydając te dokumenty uznał iż zasadne jest wydanie decyzji administracyjnych w oparciu o przywołane podstawy prawne w tej właśnie formie, dając tym samym m.in. możliwość Stronie złożenia odwołania w zakresie uzyskanego dokumentu. Jednocześnie informujemy, że po analizie argumentów przedstawionych przez organ nadzoru, które w ramach czynności kontrolnych zostały wyjaśnione – Starosta Powiatu gryfickiego **zmieni tryb wydawania dokumentów w przedmiotowym zakresie i nie będzie wydawał w tych sprawach dodatkowych decyzji administracyjnych***”.

(dowód: akta kontroli, str. 37, 114-134)

- w 4 analizowanych sprawach (Tabela Nr 3) Starosta wydał **międzynarodowe prawo jazdy** w formie decyzji administracyjnej, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy,

Pismem z dnia 19 października 2022 r. Dyrektor Wydziału wyjaśnił, iż: „*wydanie międzynarodowego prawa jazdy w formie decyzji wynika z art. 104 § 1 Kpa w związku z art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami na wniosku w części H wzoru określonego w rozporządzeniu*”.

(dowód: akta kontroli, str. 35, 102-113)

W opisywanym przypadku podstaw do wydania decyzji administracyjnej należy szukać w ustawie o kierujących pojazdami. Art. 10 ust. 2 tej ustawy¹⁵ nie wskazuje, aby ustawodawca zobligował Starostę do wydawania międzynarodowego prawa jazdy w drodze decyzji administracyjnej, tak jak jest to chociażby wskazane w art. 10 ust. 1 ustawy¹⁶, który dotyczy wydawania decyzji administracyjnej w przypadku wydawania uprawnienia do kierowania pojazdami. Wobec powyższego należy uznać, że wydawanie międzynarodowego prawa jazdy w drodze decyzji administracyjnej jest bezprzedmiotowe.

- we wszystkich 19 sprawach (Tabela Nr 4) o **dokonanie wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego** Starosta dokonywał ww. czynności w formie decyzji administracyjnej;

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że: „(...) *Organ wydając te dokumenty uznał iż zasadne jest wydanie decyzji administracyjnych w oparciu o przywołane podstawy prawne w tej właśnie formie, dając tym samym m.in. możliwość Stronie złożenia odwołania w zakresie uzyskanego dokumentu. Jednocześnie informujemy, że po analizie argumentów przedstawionych przez organ nadzoru, które w ramach czynności kontrolnych zostały*

¹⁵ Art. 10 ust. 2 ustawy brzmi: *Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą, na podstawie krajowego prawa jazdy.(...).*

¹⁶ Art. 10 ust. 1 ustawy brzmi: *Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.(...).*

wyjaśnione – **Starosta Powiatu Gryfickiego zmieni tryb wydawania dokumentów w przedmiotowym zakresie i nie będzie wydawał w tych sprawach dodatkowych decyzji administracyjnych**”.

(dowód: akta kontroli, str. 40, 140-162)

➤ w **10** sprawach Starosta wydał kierowcom **po dwie decyzje administracyjne** w tym samym przedmiocie, przy czym:

- w 2 sprawach (poz. 6 i 17 w Tabeli Nr 1) Starosta wydając decyzję o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami właściwie wypełnił w tym celu część H wniosku, jednakże równoległe wydał odrębną decyzję w tym samym przedmiocie w formie papierowej. Wydanie odrębnej decyzji poza częścią H wniosku było niezgodne z § 10 ust. 1 pkt 5a rozporządzenia w związku z art. 10 ust. 1 ustawy oraz zasadami ogólnymi Kpa,

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że: „(...) w związku ze zmianą wzoru wniosku o wydanie prawa jazdy, informujemy że tut. Organ wydał «dodatkową» decyzję, która zawierała stosowne pouczenia (...). **Organ zobowiązuje się do nie wydawania dodatkowych decyzji a jedynie do stosowania wyłącznie dodatkowych pouczeń wynikających z art. 127a kpa w stosunku do kierowców, którzy złożyli wnioski o wydanie uprawnień przed dniem wejścia w życie w/w przepisów na uprzednio obowiązujących drukach**”.

(dowód: akta kontroli, str. 39, 101a-101f)

- w 8 sprawach ujętych pod poz. 1-4, 6-8, 10 w Tabeli Nr 11 Starosta wydając decyzję o przywróceniu uprawnienia do kierowania pojazdami na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy, wydawał równoległe decyzję w tym samym przedmiocie na podstawie art. 10 ustawy poprzez wypełnienie części H wniosku, co było niezgodne z art. 10 ustawy oraz zasadami ogólnymi Kpa;

Dyrektor Wydziału poinformował, że: „(...) część H wniosku została błędnie wypełniona poprzez wstawienie daty decyzji oraz podpis i pieczęć organu wydającego. Jak ustalono w trakcie kontroli tego typu zapis w tej części wniosku jest niewłaściwy, wobec powyższego **tutejszy organ zobowiązuje się zmienić tryb uzupełniania tej części wniosku w sposób wskazany przez kontrolującego w trybie natychmiastowym.**”

(dowód: akta kontroli, str. 45, 168-176)

➤ w sprawach **5** kierowców (poz. 1, 2, 6, 8, 19 w Tabeli Nr 2) Organ wydając wtórnik z powodu utraty dokumentu, dokonał w prawie jazdy **zmiany daty ważności uprawnienia do kierowania pojazdami (kolumna 11 blankietu prawa jazdy) dla poszczególnych kategorii prawa jazdy (kat. B, B+E);**

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów zespół kontrolny stwierdził, że Starosta wydając wtórnik prawa jazdy w przypadku:

- spraw ujętych w poz. 1, 2, 8 w Tabeli Nr 2 – zmienił daty ważności uprawnień dla kategorii B prawa jazdy,
- 2 spraw (poz. 6, 19 w Tabeli Nr 2) – ograniczył posiadane bezterminowo uprawnienie do kierowania pojazdami kategorii B+E.

W ww. przypadkach data ważności uprawnień została przez Starostę określona w kolumnie 11 blankietu prawa jazdy, na kolejne 15 lat od dnia wydania dokumentu prawa jazdy.

(dowód: akta kontroli, str. 114-134)

Mając na uwadze powyższe oraz orzecznictwo sądownoadministracyjne kontrolujący stwierdzają, że czynności dokonane przez Starostę w przypadku kierowców ujętych w poz. 1, 2, 8 w Tabeli Nr 2, nie stanowiły odpowiedzi na wnioski kierowców, którzy w oparciu o art. 18 ustawy o kierujących pojazdami zwrócili się o wydanie wtórnika dokumentu. W opinii zespołu kontrolnego, Organ podczas wydawania wtórnika/nowego dokumentu prawa jazdy jest ograniczony treścią złożonego wniosku i nie posiada kompetencji do weryfikowania z urzędu dat ważności posiadanych przez osobę uprawnień, a jedynie ze względu na art. 13 ust. 1 ustawy – datę ważności wydawanego dokumentu. Wobec powyższego,

wtórnik/nowo wydany dokument udostępniany osobie wnioskującej o jego wydanie **powinien jedynie powtarzać zapisy zawarte w dokumencie poprzednim**. Kontrolujący zauważają, że zgodnie z wyrokiem WSA w Gdańsku z dnia 14 maja 2015 r. (sygn. akt III SA/Gd270/15) *organ dokonując w oparciu o art. 18 ust. 2 ustawy czynności materialno- technicznej wydania nowego prawa jazdy, może dokonać zmian wpisów w dokumencie jedynie w zakresie określonym treścią złożonego wniosku, a więc zmian dotyczących danych wnioskodawcy oraz, z uwagi na treść art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy, wpisu daty ważności wydawanego dokumentu (dokument prawa jazdy kategorii B w obecnym stanie prawnym wydawany jest na 15 lat). Dokonywane przez organ w tym trybie wpisy w nowym dokumencie prawa jazdy **nie mogą natomiast dotyczyć posiadanego przez wnioskodawcę uprawnienia do kierowania pojazdami**.*

Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdza, że *złożenie wniosku o wymianę dokumentu prawa jazdy, o którym mowa w art. 18 ustawy nie stanowi podstawy do prowadzenia powtórnej weryfikacji posiadanych przez osobę uprawnień, w tym uprawnień nabytych bezterminowo* (wyrok WSA w Krakowie z dnia 13 września 2019 r. sygn. Akt III SA/Kr 572/19; wyrok WSA w Krakowie z dnia 2 grudnia 2019 r. sygn. III SA/Kr 1135/19). I tak, w przypadku dwóch kierowców, którym ograniczone zostały bezterminowe uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B+E (poz. 6, 19 w Tabeli Nr 2), podkreślić należy, że § 29 rozporządzenia rozróżnia pojęcia "daty ważności prawa jazdy" i "daty ważności uprawnienia". Zgodnie z § 29 ust. 1 ww. przepisu w przypadku osób, które posiadały w dniu wejścia w życie ustawy uprawnienia do kierowania pojazdami, których data ważności nie była ograniczona orzeczeniem lekarskim lub psychologicznym – w pozycji "data ważności uprawnienia" umieszcza się symbol "-" jako informację, że dana kategoria prawa jazdy jest ważna bezterminowo. Natomiast data ważności blankietu prawa jazdy nie może być dłuższa niż 15 lat. Przepis ten odnosi się do uregulowań zawartych w ustawie o kierujących pojazdami rozróżniających przysługujące stronie prawo podmiotowe - uprawnienie do kierowania pojazdem, od samego dokumentu prawa jazdy - blankietu, który jedynie potwierdza posiadanie przez daną osobę tego uprawnienia. (wyrok NSA z dnia 21.10.2021 r., sygn. akt II GSK 1421/21). **Powyższe wskazuje, że Organ dokonał zmian w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami pomimo braku ustawowych przesłanek.**

- w przypadku **21** spraw znajdujących się w Tabeli Nr 1 **data wydania decyzji o wydaniu uprawnienia** do kierowania pojazdami wskazana w części H wniosku **jest późniejsza** od daty **wydania dokumentu**, podczas gdy tylko i wyłącznie wydana decyzja administracyjna o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami jest podstawą wystąpienia przez Starostę do PWPW¹⁷ o druk blankietu prawa jazdy, a następnie jego wydanie kierowcy;

Dyrektor Wydziału wskazał, że: „Data wydania prawa jazdy wskazana w części H wniosku jest datą wypełnienia decyzji przez urzędnika we wskazanej części wniosku. Proces wydawania prawa jazdy przy użyciu systemów informatycznych sprawia, że w dniu wysłania dokumentu do Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych nie są znane tutaj dane nr druku prawa jazdy. Wobec powyższego zdaniem tutaj Organu decyzja o wydaniu prawa jazdy mogła zostać wydana po wyprodukowaniu prawa jazdy – celem umieszczenia właściwych danych w treści decyzji określonej w części H wniosku. **Jednocześnie tutaj Organ informuje, że po przedstawieniu uwag kontrolującego dot. w/w procedury – jako niewłaściwej, tutaj Organ w trybie natychmiastowym zobowiązuje się do zmiany tej procedury – w sposób wskazany przez kontrolującego.**”

(dowód: akta kontroli, str. 36, 98-101)

- w przypadku **23** spraw Organ nie wypełnił w należyty sposób części H wniosku, w tym:
 - w 4 sprawach o wydanie międzynarodowego prawa jazdy (Tabela Nr 3) nie wypełniono tabeli w części H wniosku (w zakresie dat uzyskania oraz dat ważności poszczególnych kategorii prawa jazdy), do czego zobowiązuje § 20 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 20 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia,

¹⁷ Państwowa Wytwórnia Papierów Wartościowych

Dyrektor Wydziału udzielił następujących wyjaśnień: „(...) w odniesieniu do niewypełnienia tabeli określonej w części H wniosku określonego w rozporządzeniu, tut. Organ nie dokonywał adnotacji w przedmiotowej tabeli, gdyż dane zawarte w niej nie mają odzwierciedlenia w druku międzynarodowego prawa jazdy. Tabela ta dotyczy „prawa jazdy” czego dowodem jest wpis w pierwszym wierszu przedmiotowej kolumny (...)”.

(dowód: akta kontroli, str. 35-36, 102-113)

Mając na uwadze powyższe podkreślić należy, że w przypadku wydawania międzynarodowego prawa jazdy konieczność wypełnienia tabeli w części H wniosku (dotyczącej dat uzyskania, dat ważności i ograniczeń posiadanych kategorii prawa jazdy), **wynika wprost** z przepisów § 20 rozporządzenia stanowiącego: „1. W celu wydania międzynarodowego prawa jazdy lub odmowy jego wydania przeprowadza się weryfikację dokumentów, o których mowa w § 19 ust. 1, obejmującą sprawdzenie: (...) 2. W przypadku pozytywnej weryfikacji dokumentów: 1) **wypełnia się wniosek o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia w części H;** (...) 5. Wniosek o wydanie prawa jazdy i międzynarodowe prawo jazdy wypełnia się w przypadku, o którym mowa w ust. 2, w następujący sposób: (...) 4) **kategorie – kategorie prawa jazdy umieszczone w prawie jazdy wydanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – wypełniając odpowiednio wszystkie strony międzynarodowego prawa jazdy.**”

- realizując wnioski o wpis dotyczący kwalifikacji zawodowych kierowców (poz. 1-19 w Tabeli Nr 4) Starosta nie dokonał odpowiednich adnotacji w części H wniosków dotyczących dat w pozycji „ograniczenia” przy odpowiednich posiadanych kategoriach prawa jazdy w postaci kodu „95” w układzie „95.DD.MM.RRRR”, do czego zobowiązuje § 10 ust. 4 rozporządzenia. Tym samym niemożliwa była weryfikacja poprawności dokonanego wpisu pod kątem spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 15 ust. 4 ustawy;

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że: „(...) brak wypełnienia przez tut. Organ części H wniosku – nie wynika wprost z zapisów rozporządzenia. Dane te były uzupełniane w części D wniosku oraz tabeli na stronie 2. Po przedstawieniu przez Państwa argumentów w przedmiocie konieczności wpisywania tych danych w tabelę na stronie 4 wniosku, **Starosta Powiatu Gryfickiego zmieni tryb wypełniania tej części wniosku zgodnie z zaleceniami organu kontroli**”.

(dowód: akta kontroli, str. 40, 135-162)

Wskazania wymaga fakt, że obowiązek wypełniania części H wniosku zawarty jest w § 10 ust. 4 rozporządzenia stanowiącego, że „wpis potwierdzający uzyskanie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej lub ukończenie szkolenia okresowego, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym, **jest dokonywany w postaci kodu „95” w układzie „95.DD.MM.RRRR”, we wniosku i na dokumencie prawa jazdy w pozycji „ograniczenia” przy odpowiednich posiadanych kategoriach prawa jazdy wymienionych w aktualnym świadectwie kwalifikacji zawodowej(...)**”.

- w przypadku 1 sprawy o wydanie międzynarodowego prawa jazdy (poz. 3 w Tabeli Nr 3) podmiot kontrolowany wydał międzynarodowe prawo jazdy na okres dłuższy niż okres ważności krajowego prawa jazdy, co było niezgodne z art. 10 ust. 2 ustawy;

Dyrektor Wydziału poinformował, że: „(...) Organ wyjaśnia, że w wyniku omyłki pisarskiej błędnie wpisano datę ważności przedmiotowego dokumentu. Jednocześnie informujemy, że tut. Organ dokonał analizy akt kierowcy, któremu wydano dokument z błędną datą ważności i ustalono, że kierowca ten przedłożył wymagane dokumenty niezbędne do przedłużenia terminu ważności krajowego prawa jazdy, na podstawie których wydano nowy dokument z datą ważności do dnia 27.12.2024 r.”.

(dowód: akta kontroli, str. 36, 108-110)

- w sprawach kierowców wnioskujących o dokonanie wpisu dotyczącego kwalifikacji zawodowych

(Tabela Nr 4) podmiot kontrolowany wpisując daty ważności kwalifikacji zawodowych (uwidocznione w kolumnie 12 blankietu prawa jazdy), **dokonywał jednocześnie weryfikacji i zmian dat ważności posiadanego uprawnienia** w zakresie tych kategorii prawa jazdy, których dana kwalifikacja zawodowa dotyczyła (kolumna 11 blankietu prawa jazdy), czym ograniczał posiadane uprawnienia do kierowania pojazdami;

Dyrektor Wydziału poinformował, że zgodnie z (...)§ 10 ust. 5 rozporządzenia „dokonując wpisu, o którym mowa w ust. 4 w pozycji data ważności uprawnienia (kolumna 11 prawa jazdy) wpisuje się datę ważności uprawnienia w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy zgodną z datą ważności wpisu”.

(dowód: akta kontroli, str. 135-162)

Złożone wyjaśnienia nie zostały uwzględnione przez kontrolujących. Powyższe wynika z faktu, że kierowca składając wniosek na podstawie art. 15 ustawy o dokonanie wpisu dotyczącego kwalifikacji zawodowych, występuje o wymianę dokumentu prawa jazdy, a nie o wydanie nowego dokumentu prawa jazdy. We wszystkich przypadkach, których dotyczy wskazana nieprawidłowość, kierowcy wcześniej nabyli uprawnienia do kierowania pojazdami, które zostały im nadane przez właściwy organ w drodze decyzji administracyjnej. Oznacza to, że każdy wydawany kolejny dokument prawa jazdy powinien ujawniać ważność posiadanych uprawnień. Mając powyższe na uwadze, wniosek o wpis dotyczący potwierdzenia kwalifikacji zawodowych dla konkretnych kategorii prawa jazdy powinien być dokonany poprzez wymianę dokumentu prawa jazdy w związku z wpisaniem daty ważności posiadanych kwalifikacji zawodowych **w kolumnie 12 blankietu**, natomiast w kolumnie 11 oznaczającej „datę ważności uprawnienia” należy pozostawić zapisy wynikające z **decyzji** o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami dla danej kategorii. Należy jednocześnie zaznaczyć, że przywołane w wyjaśnieniach Dyrektora Wydziału przepisy § 10 ust. 5 rozporządzenia, czyli **przepisy niższej rangi**, nie mogą rozstrzygać o dokonywaniu zmian w datach ważności uprawnień nadanych wcześniej przepisami ustawy (wyrok WSA w Krakowie z dnia 16 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Kr 1351/16; wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt VII SA/Wa 2094/19; wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 21 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Rz 173/20).

- w sprawach dotyczących cofnięcia uprawnienia do kierowania pojazdami (poz. 1–14 w Tabeli Nr 10) podmiot kontrolowany wydał przedmiotowe rozstrzygnięcia bez wskazania prawidłowej podstawy prawnej swojego działania, czym nie wypełnił dyspozycji zawartej w art. 107 § 1 pkt 4 Kpa;

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że *błędnie przyjęto niewłaściwą podstawę prawną wydawanych decyzji (...). Tutejszy organ w trybie niezwłocznym zmieni tryb postępowania w przedmiotowym zakresie oraz uwzględni podstawę prawną w tym zakresie wynikającą z art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy.*

(dowód: akta kontroli, str. 42, 163-164)

- Starosta wydał decyzje o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, które ujęte zostały w Tabeli nr 10 (poz. 1–10) bez wcześniejszego poinformowania kierowcy o wszczęciu postępowania administracyjnego, do czego zobowiązuje art. 61 Kpa;

Dyrektor Wydziału poinformował, że *tutejszy organ zobowiązuje się w trybie natychmiastowym do przekazywania stosownych zawiadomień stronie.*

(dowód: akta kontroli, str. 43, 163-164)

Ocena obszaru kontroli Nr 1

Pozytywna z nieprawidłowościami

Obszar kontroli Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców

1. Rejestr ośrodków szkolenia kierowców	
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 28 ust. 3 ustawy: <i>Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.</i>
<p>W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców (OSK) w formie elektronicznej. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 28 ust. 7 ustawy i umożliwiała określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych OSK.</p> <p>Według stanu na dzień 10 października 2022 r. w udostępnionym zespolewi kontrolnemu rejestrze /Portal Starosty/ ujętych zostało 6 aktywnych przedsiębiorców prowadzących OSK.</p> <p>Wyniki kontroli wykazały, iż w analizowanym okresie nie dokonano wpisów i skreśleń w przedmiotowej ewidencji.</p> <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli, str. 202-204)</i></p> <p>Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.</p>	
<p>Ustalono, iż w kontrolowanym okresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie odnotowano wpływu wniosków o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kat. A, B, C lub D; – nie wydano na podstawie art. 45 ustawy decyzji o zakazie prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę; – nie wydano na podstawie art. 47 ust. 6 ustawy decyzji o zakazie prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o pozwolenia na kierowanie tramwajem; – nie prowadzono ewidencji wykładowców z powodu braku osób posiadających uprawnienia w tym zakresie; – z uwagi na brak podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy, organ nie prowadził ewidencji ww. jednostek, w myśl art. 30 ust. 1 wskazanej ustawy; – nie odnotowano wpływu skarg dotyczących działalności OSK. <p style="text-align: right;"><i>(dowód: akta kontroli, str. 7-8)</i></p>	
2. Kontrole ośrodków szkolenia kierowców	
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 43 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy: <i>Starosta, (...) sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego:</i> 2) <i>prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców;</i> 3) <i>wydaje zalecenia pokontrolne.</i>
<p>W myśl § 2 rozporządzenia w sprawie kontroli¹⁸: „Kontrola jest przeprowadzana zgodnie z rocznym planem kontroli”.</p>	

¹⁸ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 1324), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kontroli*.

W toku czynności sprawdzających przedłożono:

- *Roczny plan kontroli ośrodków szkolenia kierowców na rok 2021 r.* zatwierdzony przez Wicestarostę w dniu 4 stycznia 2021 r.,
- *Roczny plan kontroli ośrodków szkolenia kierowców na rok 2022 r.* zatwierdzony przez Wicestarostę w dniu 3 stycznia 2022 r.

Przedmiotowe plany zakładały przeprowadzenie kontroli wszystkich OSK ujętych w rejestrze (aktualnym na dzień sporządzania planów), o którym mowa w art. 28 ustawy, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 ww. aktu prawnego. *(dowód: akta kontroli, str. 208-213)*

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli wynikało, iż wykonano wszystkie zaplanowane kontrole na rok 2021. Kontrole zaplanowane na 2022 r. realizowane będą w IV kwartale br.

Szczegółowej analizie poddano 6 spraw, o sygnaturach ujętych w *Tabeli Nr 12*.

Tabela Nr 12

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
1.	KTiDP.5440.1.3.2021	3.	KTiDP.5440.1.5.2021	5.	KTiDP.5440.1.7.2021
2.	KTiDP.5440.1.4.2021	4.	KTiDP.5440.1.6.2021	6.	KTiDP.5440.1.8.2021

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że:

- czynności kontrolne prowadzone były przez pracowników Wydziału w oparciu o przepisy rozdziału 5 ustawy Prawo przedsiębiorców;
- każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli;
- czynności kontrolne prowadzono na podstawie wystawionych upoważnień do kontroli;
- ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach kontroli, sporządzonych zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli (zwrócono jednak uwagę, iż przedmiotowe dokumenty powinny być podpisywane przez osoby przeprowadzające czynności kontrolne bez użycia pieczęci „z upoważnienia” Starosty);
- ze względu na właściwą realizację zadań przez OSK protokoły kontroli nie zawierały zaleceń pokontrolnych.

W toku kontroli ustalono, iż wszystkie kontrole OSK przeprowadzono w terminie dwudniowym w dniach 30-31 grudnia 2021 r. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi w dniu 10 października br. przez Dyrektora Wydziału zrealizowanie 6 kontroli OSK w tym samym terminie wynikało m.in.:

- ✓ z obowiązującego na obszarze kraju stanu epidemii¹⁹;
- ✓ z braku zmian w zakresie infrastruktury OSK, tzn. żaden ośrodek nie zmienił lokalizacji, biura, sali wykładowej oraz placu manewrowego;
- ✓ z niewielkiej ilości osób szkolonych.

Było to powodem, iż przedmiotowe kontrole zostały ograniczone do analizy dokumentów, które przedsiębiorcy dostarczyli do Starostwa. W wyjaśnieniu Dyrektor nadmienił również, że: „(...) zaplanowana na 2022 r. kontrola ośrodków szkolenia kierowców przeprowadzona zostanie w ramach czasowych uwzględniających minimum dwa dni robocze na każdy ośrodek (...)”.

Wyjaśnienia oraz zobowiązanie zostały uwzględnione przez kontrolujących.

(dowód: akta kontroli, str. 205, 215)

Ponadto zwrócono uwagę, iż w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli OSK przywołano niewłaściwą podstawę prawną.

(dowód: akta kontroli, str. 217)

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości został ujęty w części pt.: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości niniejszego obszaru.*

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.).

3. Sporządzanie analiz statystycznych przez Starostę	
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 44 ust. 3 ustawy: <i>Analizę statystyczną, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, sporządza starosta na podstawie danych uzyskanych:</i> 1) z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (...); 2) od administratora centralnej ewidencji kierowców (...).
<p>Ustalono, iż w Starostwie sporządzano analizę statystyczną na podstawie danych uzyskanych z Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, w zakresie informacji o wynikach egzaminów uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy.</p> <p>Wyniki analizy podawane były do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie na tablicy informacyjnej Starostwa. (dowód: akta kontroli, str. 225-228)</p> <p>Do realizacji przedmiotowego zadania uwag nie wniesiono.</p>	
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pan Rafał Salomon, Dyrektor Wydziału złożył pismami z dnia 10 października 2022 r. wyjaśnienia w zakresie prowadzenia kontroli OSK. (dowód: akta kontroli, str. 205-207)
<p>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości:</p> <p>W wydanych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli OSK została przywołana <u>niewłaściwa podstawa prawna</u>. Organ wystawiając upoważnienie w podstawie prawnej powołał się na art. 79a ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 z późn. zm.)²⁰, a winien na art. 49 ustawy Prawo przedsiębiorców.</p> <p>Dyrektor Wydziału poinformował, że <u>przedstawiona uwaga zostanie uwzględniona przy sporządzaniu kolejnych upoważnień do kontroli, a wzór określony w w/w rozporządzeniu zostanie zmodyfikowany poprzez zastosowanie w nim aktualnej podstawy prawnej wynikającej z ustawy Prawo przedsiębiorców</u>". (dowód: akta kontroli, str. 206)</p> <p>Mając na uwadze złożone wyjaśnienia zauważyć należy, że w przypadku prowadzenia kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorców czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli m.in. po doręczeniu przedsiębiorcy upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Zgodnie z art. 49 ust. 7 pkt 1 ustawy Prawo przedsiębiorców upoważnienie zawiera m.in.: wskazanie podstawy prawnej. Podkreślenia wymaga, że podstawa prawna stanowi obligatoryjny element upoważnienia i winna zawierać powołanie wszystkich aktualnie i powszechnie obowiązujących przepisów, które legły u podstaw jego wydania. W opinii zespołu kontrolnego upoważnienie, które nie zawiera właściwej podstawy prawnej nie stanowi dokumentu zezwalającego na dokonanie czynności kontrolnych i może skutkować podważeniem ich legalności przez przedsiębiorcę. W związku z powyższym organ przeprowadzający kontrole zobowiązany jest w ww. dokumencie powołać obowiązujące przepisy tj. : akty prawne, artykuły, ustępy, punkty i litery.</p>	
Ocena obszaru kontroli Nr 2	Pozytywna z nieprawidłowością
Obszar kontroli Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów	
Podstawa prawna realizacji zadania	Art. 33 ust. 2 ustawy: <i>Ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i>

²⁰ Utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r.

- 1) wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 2-8;
- 2) nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;
- 3) odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził ewidencję instruktorów w formie papierowej. Przedmiotowy rejestr zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 33 ust. 3 ustawy.

Według stanu na dzień 10 października 2022 r. w przedłożonej do kontroli ewidencji, ujętych zostało 37 aktywnych instruktorów.

W kontrolowanym okresie dokonano 3 wpisów do ewidencji. Szczegółowej kontroli poddano **100 % postępowań** w ww. zakresie, których sygnatury spraw ujęte zostały w Tabeli Nr 13.

(dowód: akta kontroli, str. 220-221)

Tabela Nr 13

Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura	Lp.	Sygnatura
1	KTiDP.5441.5.2021	3	KTiDP.5441.1.2022	5	KTiDP.5441.2.2022

Ustalono, iż:

- wpisów dokonano na podstawie wniosków zgodnych ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców²¹;
- do wniosków dołączono dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy;
- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 29 ww. rozporządzenia;
- wpisów dokonano w terminach określonych w art. 35 Kpa w drodze decyzji administracyjnej.

(dowód: akta kontroli, str. 222-224)

Do realizacji przedmiotowego obszaru uwag nie wniesiono.

Ocena obszaru kontroli Nr 3

Pozytywna

Obszar kontroli Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów

Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym: *Działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów;*

art. 83a ust. 1 ww. ustawy: *Organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest starosta właściwy ze względu na miejsce wykonywania działalności objętej wpisem;*

art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców: *Jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.*

Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców. Starosta w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym,

²¹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2019 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1200), zwane dalej rozporządzeniem ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców.

w związku z art. 43 ustawy Prawo przedsiębiorców prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (SKP), w formie elektronicznej. Przedmiotowa ewidencja zawierała wszystkie dane wymagane przepisem art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym i umożliwiała określenie liczby aktywnych oraz skreślonych i zawieszonych SKP.

Według stanu na dzień 10 października 2022 r. w udostępnionym zespołowi kontrolnemu rejestrze oraz na stronie BIP Urzędu ujętych zostało 7 przedsiębiorców prowadzących SKP.

(dowód: akta kontroli, str. 229-230)

W okresie objętym kontrolą nie dokonano wpisów i wykreśleń w ww. rejestrze.

Do realizacji przedmiotowego obszaru uwag nie wniesiono.

Ocena obszaru kontroli Nr 4	<i>Pozytywna</i>
Wpis do książki kontroli	Nr 6/22
Podsumowanie ustaleń dokonanych w kontrolowanym podmiocie	<p>Obszar kontroli:</p> <p>Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzór nad kierującymi:</p> <ul style="list-style-type: none">– w 55 przypadkach Organ wydał nowy dokument / wtórnik / międzynarodowe prawo jazdy / wpis dotyczący kwalifikacji zawodowej kierowcy w formie decyzji administracyjnej, pomimo braku ustawowych przesłanek do przyjęcia takiej formy rozstrzygnięcia;– w 10 przypadkach Starosta zrealizował wnioski kierowców wydając rozstrzygnięcie w postaci dwóch decyzji administracyjnych w tym samym przedmiocie, co było niezgodne z przepisami ustawy oraz ogólnymi Kpa;– w 5 przypadkach Starosta wydając wtórnik prawa jazdy dokonał w nim jednocześnie zmian w datach ważności uprawnienia do kierowania pojazdami;– 21 decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami, wydano z datą późniejszą od daty wydania blankietu prawa jazdy;– realizując wnioski o wydanie międzynarodowego prawa jazdy oraz o dokonanie wpisu dotyczącego kwalifikacji zawodowych kierowcy, Organ nie dopełnił obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia, tj. nie wypełnił wniosków w części H;– w 1 przypadku Starosta wydał międzynarodowe prawa jazdy na okres dłuższy niż okres ważności krajowego prawa jazdy;– dokonując wpisu w zakresie kwalifikacji zawodowych kierowców, w 5 przypadkach Starosta dokonał jednocześnie zmian w datach ważności uprawnień do kierowania pojazdami;– w 14 sprawach podmiot kontrolowany nie wskazał podstawy prawnej wydanych rozstrzygnięć;– w przypadku 10 spraw Starosta wydał decyzje administracyjne bez wcześniejszego poinformowania kierowcy o wszczęciu postępowania administracyjnego.

	<p>Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w wystawionych upoważnieniach do przeprowadzenia czynności kontrolnych w OSK przywołano niewłaściwą podstawę prawną. <p>Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym obszarze. <p>Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nie stwierdzono nieprawidłowości w analizowanym obszarze.
<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanych zadań</p>	<p>W ocenie kontrolujących w okresie od 2 stycznia 2021 r. do 7 października 2022 r. Starosta realizował powierzone zadania, które stanowiły przedmiot niniejszej kontroli, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Zespół kontrolujący pozytywnie ocenił badany obszar w zakresie poprawnej weryfikacji przez podmiot kontrolowany składanych wniosków oraz załączników - wnioski składane były na właściwych formularzach, a także (w przypadku gdy przepis nakładał taki obowiązek) załączano do nich właściwą dokumentację. Postępowania prowadzone były terminowo. Prowadzona ewidencja ośrodków szkolenia kierowców, instruktorów, wykładowców oraz stacji kontroli pojazdów spełniała wymogi określone w obowiązujących aktach prawnych.</p> <p>Stwierdzone w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości odnoszące się m.in. do wydawania decyzji administracyjnych pomimo braku do tego dyspozycji ustawowej, niewypełnianie części H wniosków, niezgodność daty wydania decyzji z datą wydania prawa jazdy czy wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej wydawanych decyzji oraz wystawionych upoważnień do kontroli, nie miało w okresie podlegającym sprawdzeniu negatywnych skutków wobec obywateli. Niemniej nieprawidłowości dotyczące dokonywania zmian w terminach ważności uprawnień do kierowania pojazdami podczas wydawania wtórników prawa jazdy oraz dokonywania wpisów, o których mowa w art. 15 ustawy czy niezawiadamianie stron o wszczęciu postępowania administracyjnego są zdaniem zespołu kontrolnego naruszeniem przepisów prawa mogących nieść negatywne konsekwencje. Dołożenie większej staranności i rzetelności w realizacji ww. obszarów oraz stałe pogłębianie wiedzy merytorycznej spowoduje wyeliminowanie przez organ kontrolowany wykazanych nieprawidłowości oraz przyczyni się do prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p>
<p>Zalecenia</p>	<p>W zakresie realizacji zadań dotyczących wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzoru nad kierującymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizując wniosek kierowcy o wydanie dokumentu prawa jazdy na podstawie art. 10 ust. 2, art. 15 lub art. 18 ust. 2 ustawy ograniczać się do aktualizacji zapisów we wnioskowanym zakresie; - wydawać w oparciu o właściwe przepisy ustawy jedną decyzją administracyjną dotyczącą prowadzonego postępowania;

	<ul style="list-style-type: none"> – wydając dokument, o którym mowa w art. 18 ust. 2 lub art. 15 ustawy respektować zasadę, iż zawarte w nim dane w zakresie dat ważności posiadanych uprawnień do kierowania pojazdami winny być tożsame z zapisami zawartymi w poprzednim dokumencie prawa jazdy; – występować o druk blankietu prawa jazdy po wydaniu stosownej decyzji Starosty o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami; – wypełniać część H wniosku zgodnie z przepisami rozporządzenia w przypadku wydawania międzynarodowego prawa jazdy lub dokonywania wpisu dotyczącego kwalifikacji zawodowych kierowcy; – wydawać międzynarodowe prawo jazdy na okres wskazany w art. 10 ust. 2 ustawy; – wydawać decyzje administracyjne w wyniku prowadzonych postępowań przywołując właściwą podstawę prawną do podjęcia przedmiotowego rozstrzygnięcia; – każdorazowo zawiadamiać kierowcę o wszczęciu wobec niego postępowania administracyjnego dotyczącego cofnięcia uprawnienia do kierowania pojazdami. <p>W zakresie realizacji zadań dot. ośrodków szkolenia kierowców:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przeprowadzać czynności kontrolne w OSK na podstawie upoważnień wydanych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.
Pouczenie	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>z upoważnienia WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO Mateusz Wagemann II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>