



ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O PONOWNYM PRZEPROWADZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) pt.: „Dostawa 4 urządzeń firewall na potrzeby Urzędu Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej oraz zapewnienie serwisu gwarancyjnego w okresie gwarancji”. Numer ogłoszenia 506064-2024 z 23.08.2024 r.

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej informuje, że z uwagi na błędy popełnione podczas wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z 3 października 2024 oraz ponownie dokonuje badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje również uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, wyrok o sygn. akt KIO 159/11 z dnia 01 lutego 2011, zgodnie z którym cyt. „(...) w wyrokach KIO 2696/10 i KIO 2686/10 wyraźnie wskazuje się, że zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnej podjętej decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Dopuszczalne jest samodzielne podjęcie decyzji przez zamawiającego o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile zamawiający uzna, iż podjęte uprzednio czynności są obciążone wadą. Innymi słowy, zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, gdy stwierdzi, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia [zawarcia umowy]. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu, zgodnie z przepisami ustawy (...).”

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania, by nie uchybić art. 128 ust. 1, a w konsekwencji art. 17 ustawy PZP. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego Zamawiającego, która

polega na zaniechaniu wezwania do złożenia Wykonawcy: Nomios Poland Sp. z o.o., ul. Puławska 537, 02-844 Warszawa, zaświadczenia z KRK z art.108 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy PZP dla jednego członka zarządu.

Zaniechanie nastąpiło również w zakresie wezwania ww. Wykonawcy do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art.126 ust.1 ustawy PZP.

Zamawiający nie wykonał jednocześnie czynności w zakresie powiadomienia Wykonawcy o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej, na podstawie art.223 ust.2 pkt 1 ustawy PZP, jaką stwierdził w dokumencie JEDZ a także innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne do zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

**z up. Prezesa PGRP
Angelika Kraśnicka-Gniewek
Dyrektor Biura Budżetowo-Administracyjnego**