

04.07.2024

Do

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Naczelnej Izby Aptekarskiej  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
Ministerstwa Zdrowia  
Główny Inspektorat Farmaceutyczny  
Biuro Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Sejmu RP

Demonstracja zaistniałej sytuacji oraz niekonstytucyjne działania Wielkopolskiej  
Okręgowej Izby Aptekarskiej.

Farmaceuta posiadający wieloletnie doświadczenie zdobyte w Polsce oraz poza granicami Polski, otworzył działalność gospodarczą, w której usługach jest, między innymi, kierownictwo apteką otwartą w Polsce. Farmaceuta przesłał, zgodnie z przyjętym zwyczajem, do Izby Aptekarskiej dokumenty potwierdzające kształcenie podyplomowe oraz wieloletnie doświadczenie, w celu wpisania go jako kierownika w rejestrach WOIA.

Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska decyduje, iż farmaceuta nie spełnia wymagań kształcenia ustawicznego, na podstawie „Uchwały” Rady Aptekarskiej..... składającej się z przedstawicieli obecnego rynku farmaceutycznego.

Trzeba zaznaczyć, iż po osiągnięciu 3 lat stażu pracy w Polsce wykonywanie obowiązków zapewniających bezpieczeństwo prowadzenia apteki jest proste dla przeciętnego farmaceuty. W innych krajach pełnienie roli farmaceuty dającego rękojmię uzyskuje się z chwilą wpisania do rejestru farmaceutów, co potwierdza posiadanie prawa wykonywania zawodu – po to jest wydawane.

Farmaceuta z wieloletnim stażem (niemal 20 lat), który posiada szerokie kwalifikacje merytoryczne udokumentowane dyplomami, który prowadzi szkolenia z dziedziny opieki farmaceutycznej i pracuje nad rozwojem usług farmaceutycznych, oraz którego firma przyczynia się do polepszenia produkcji i dystrybucji produktów, oraz do popierania postępu technicznego oraz gospodarczego branży..... otrzymuje negatywną opinię Wielkopolskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej.

Farmaceuta otrzymał informację o podjęciu uchwały przez Wielkopolską Izbę Aptekarską o negatywnej opinii względem rękojmi i pełnienia funkcji kierownika przez Uchwała została podjęta po wniosku Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego o wydanie opinii, na podstawie (niezgodnych z prawami konkurencji) Art. 88.2g Prawa Farmaceutycznego. Uchwała została rozpowszechniona. Na jej podstawie NFZ odmówił wypłaty refundacji aptece, z którą współpracowała firma Właściciel Apteki odmówił zapłaty za część z usług, które firma dostarczyła Aptecę (optymalizacji apteki), podpierając się brakiem zapłaty za refundację.

Obecna forma opiniowania posiadanej rękojmi, fachowości farmaceuty, przez de facto udziałowców w rynku (Przedstawicieli Okręgowych Izby Aptekarskich) jest jak widzimy aktywną formą łamania zasad konkurencji wolnorynkowej.

Obecna forma opiniowania jak i wprowadzania farmaceutów do rejestru przez Okręgowe Izby Aptekarskie godzi w interes społeczny oraz w samodzielność Farmaceutów, przez podporządkowanie ich udziałowcom w rynku aptecznym.

W powyższym procesie mieliśmy do czynienia z kuriozalną sytuacją podjęcia negatywnej decyzji przez organ jednostki posiadającej osobowość gospodarczą, reprezentowaną przez „PREZYDIUM” WOIA - osób działających na rynku farmaceutycznym, jako podmioty gospodarcze, lub jako zatrudnieni podlegający podmiotom działającym w branży

aptekarskiej, prezydium dla którego nowości technologiczne są zagrożeniem dla status quo ich obecnych interesów.

Innymi słowy, mamy Szanowni Państwo sytuację, w której farmaceuta, chcąc dostarczać usługi roli „kierownika” jako podmiot gospodarczy, zgodnie z Artykułem 77.4 ustawy o Zawodzie Farmaceuty, podlega opiniowaniu przez Prezydium Izby Aptekarskiej, a nie sprawdzeniu w rejestrze prowadzonym przez np. Nadzór Farmaceutyczny. Okręgową Izbę Aptekarską, którą reprezentują osoby stanowiące przedstawicieli podmiotów gospodarczych operujących na rynku aptecznym, dla których nowy podmiot oraz nowości technologiczne stanowią konkurencję i zagrożenie.

Zadaniami Okręgowej Izby Aptekarskiej, poza funkcjami ogólnie ujmując - pro zdrowotnymi oraz reprezentującymi zawód, jest i powinna być facylitacja dostarczania szkoleń dla farmaceutów i ochrona interesów poszczególnych farmaceutów, kropka. Okręgowe Izby Aptekarskie, w obecnej uzurpacji, są podmiotami gospodarczymi, reprezentującymi podmioty gospodarcze udziałowców w rynku, działającymi w kwestiach kontrolnych!, co narusza prawo o zakazie nieuczciwej konkurencji. Narusza prawo zakazu nieuczciwej konkurencji z samego faktu istnienia możliwości podejrzenia o nieuczciwą konkurencję, jak i z faktycznej sytuacji do której doszło przy uchwale

Dalej należy wskazać niezgodności systemowe, w których uprawnienia kierownicze, na które farmaceuta pracuje wiele lat (studia plus praktyka), pojawiają się i znikają w zależności od istniejącego, lub nie istniejącego stosunku pracy na pozycji farmaceuty „kierownika”, pojawiającego się WYŁĄCZNIE na wniosek zatrudniającego go właściciela apteki. Obecna sytuacja jest absurdem i jasno wskazuje na kartelizację i podporządkowanie mające na celu atak na konkurencję. Uprawnienia należą do farmaceuty, który jest ich właścicielem (wieloletnia inwestycja w edukację - samodzielny zawód, funkcja społeczna itd.).

Rejestracja pomagisterskiego stażu pracy powinna mieć miejsce w niezależnym organie państwowym (a nie w organie, który należy do i jest reprezentowany przez obecnych udziałowców w rynku, którego niezależność jest wyłącznie papierowa i istnieje w zapisie ustawy o izbach), który to również powinien rejestrować deklaracje farmaceuty odnośnie wykonanych szkoleń na przestrzeni lat praktyki zawodowej. Obecna sytuacja jest kradzieżą i podporządkowaniem farmaceuty innym podmiotom gospodarczym, co stoi w sprzeczności zarówno ze służbą społeczeństwu polskiemu jak i z zasadami zdrowej konkurencji - jest niezgodne z Konstytucją.

Jednym z członków prezydium, które podjęło uchwałę \_\_\_\_\_ był dla przykładu Pan 40+, który na pytanie czym się zajmuje odpowiedział: „z mamą prowadzi aptekę”, co odbywa się w mojej okolicy. A spotkania Izby prowadził dr businessman z \_\_\_\_\_ który według mnie świata nie widział a doktorat pisał jeszcze po rosyjsku. Moglibyśmy się dalej zagłębiać w profile osobowe prezydium i aktywnych w sprawie członków izby, którzy nie mieli prawa oceniać mojego portfolio, moglibyśmy zagłębiać się w wartości

poszczególnych tytułów oraz szkoleń moich i członków prezydium, niemniej celem tego akapitu jest ukazanie niezgodności mojej możliwości wypowiedzenia się na temat osób, które brały udział w procesie wydawania uchwały Jak i niezgodności możliwości podjęcia uchwały przez podmiot gospodarczy (WOIA), w skład którego wchodzi przedstawiciele konkurencyjnych podmiotów gospodarczych. Ten system jest niewłaściwy. Sama bliskość geograficzna członków Izby i prezydium uniemożliwia obiektywne działania Izby Okręgowej w dziedzinie kontroli oraz wydawania jakiegokolwiek opinii o rękojmi. Bracia i siostry nie oceniajcie bo będziecie oceniani.

Należy też zwrócić uwagę na fakt, iż w wielu krajach brak jest funkcji kierownika. Jest rola odpowiedzialnego farmaceuty dającego rękojmię oraz rola menadżera. Farmaceuta, gdy jest właścicielem apteki, lub za dodatkowym wynagrodzeniem może podjąć się obu ról jednocześnie. CO WAŻNE, w aptece, w trakcie godzin otwarcia, jest przynajmniej jeden farmaceuta, który bierze odpowiedzialność za wykonanie funkcji kontrolnych i daje rękojmię właściwego dostarczenia zadań gwarantujących bezpieczeństwo społeczeństwa korzystającego z usług danej apteki np. retaksację recept, sprawdzenie kliniczne recept; sprawdzenie wycofań produktów przez GIF oraz nadzór nad właściwym wykonaniem zadań przez pozostałych pracowników - magistrów oraz techników. Każda apteka prowadzi rejestr dzienny „rękojmi” (odpowiedzialności), wskazujący dane osobowe oraz godziny, w których dany magister był odpowiedzialny w danej aptece. „Dziennik rękojmi” dla danej apteki uzupełniany jest przez farmaceutów i przeglądany przez Nadzór Farmaceutyczny w przypadku kontroli, w celu potwierdzenia ciągłości rękojmi. Tak powinno wyglądać wdrożenie rękojmi zawodowej farmaceuty w życie, w aptekach, które posiadają kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia. Podczas gdy apteki w Polsce apteki wielokrotnie operują bez magistra (niemniej mają kierownika na papierze).

Istota problemu nieuczciwej konkurencji znajduje się w nadaniu kompetencji kontrolnych Okręgowym Izbom Aptekarskim – reprezentantom podmiotów gospodarczych, zamiast niezależnemu organowi np. Nadzorowi Farmaceutycznemu, lub wyszczególnionej, niezależnej centralnej jednostce NIA, lub osobnej zcentralizowanej jednostce urzędowej, która nie ma lokalnych konotacji i nie tworzyłaby podejrzeń o stronnictwo w podejmowaniu decyzji.

Ustawa o Zawodzie Farmaceuty jak i Prawo Farmaceutyczne, zarówno w kwestii możliwości procesu zapisu kształcenia ustawicznego jak i przyznania Okręgowym Izdom Aptekarskim zadań kontrolnych dających możliwość wyrażenia oficjalnych pseudourzędowych opinii, jak i prowadzenia rejestru farmaceutów w Rzeczypospolitej Polskiej, łamią, między innymi, zapisy: Ustawy o Zakazie Nieuczciwej Konkurencji Dz. U. 1993 Nr 47 poz. 21 (Art. 3.1; Art. 12.1; Art. 14.1; Art. 18.1.4; Art.26.1; Art. 26.2); Prawa Unii Europejskiej - Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej Art.101 (vide Art. 101-109), oraz zapisów Światowej Organizacji Handlu w sprawie karteli (Hard Core Cartel Provisions WT/WGTCP/W/191).

W związku z powyższym złamaniem zakazu nieuczciwej konkurencji, wnoszę do Urzędu Ochrony Konkurencji, iż WOIA złamała np. art. 26.1 Ustawy o Nieuczciwej Konkurencji oraz posługiwała się niemającymi mocy prawnej Art. 77.4 Ustawy o Zawodzie Farmaceuty oraz Art. 88.2.g Prawa Farmaceutycznego, w celu zaszkodzenia konkurencyjne firmie

Wnoszę o wprowadzenie poprawek do Ustawy Prawo Farmaceutyczne oraz Ustawy o Zawodzie Farmaceuty, które usuną zapisy godzące w niezależność zawodu farmaceuty, łamią zakaz nielegalnych praktyk konkurencji, sprzyjają kartelizacji oraz hamują postęp technologiczny.

Wnoszę do Głównego Inspektoratu Farmaceutycznego o przejęcie kontroli nad rejestracją oraz porządkiem zapisywania szkolenia ustawicznego – walidacją praw wykonywania zawodu farmaceutów. Okręgowe Izby Aptekarskie nie mają prawnej możliwości do kontynuowania działań kontrolnych (być może NIA, używając transparentnego procesu).

Zgłaszam do uwagi UOKK, iż Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska złamała zakaz nieuczciwej konkurencji, wydając negatywną opinię na temat kwalifikacji  
uchwałą oraz rozpowszechniła nieprawdziwe  
informacje, które zaszkodziły firmie

Proponuję wprowadzenie do praktyki aptecznej „dziennika rękojmi apteki”, który powinien być kontrolowany przez Nadzór Farmaceutyczny jako właściwą formę kontroli rękojmi daną przez farmaceutów aptekom otwartym.

Reasumując działania WOIA:

1. Podejmując uchwałę Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska działała sprzecznie z Artykułem 101 TFEU.
2. Pomimo ogólnie niewłaściwej (ewidentny konflikt interesów przedstawicieli organu okręgowego) funkcji kontroli oraz potwierdzenia odbytych szkoleń Farmaceutów oraz wydawania opinii, Wielkopolska Okręgowa Izba Aptekarska działała dodatkowo niezgodnie z Ustawą o Izbach Aptekarskich i złamała zapis Art. 8.c.1 oraz Art. 7.
3. Podejmując uchwałę doszło do nieodwracalnej oraz unikalnej szkody dla autorytetu firmy oraz strat finansowych.
4. Z sposobu działania WOIA można jasno wnioskować premedytację działań mających na celu stłumienie konkurencji.

## Bibliografia:

### 1. KONSTYTUCJA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ z dnia 2 kwietnia 1997 r.

**Art. 9.** Rzeczpospolita Polska przestrzega wiążącego ją prawa międzynarodowego.

**Art. 17. 1.** W drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należyтым wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony.

2. W drodze ustawy można tworzyć również inne rodzaje samorządu. Samorządy te nie mogą naruszać wolności wykonywania zawodu ani ograniczać wolności podejmowania działalności gospodarczej.

**Art. 22.** Ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. (WOIA działała przeciwko interesowi publicznemu)

### 2. Art. 101. TFEU:

*Zakaz nieuczciwej konkurencji (dawny art. 81 Traktatu)*

1. Niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane są wszelkie porozumienia między przedsiębiorstwami, wszelkie decyzje związków przedsiębiorstw i wszelkie praktyki uzgodnione, które mogą mieć wpływ na handel między Państwami Członkowskimi i których celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego, a w szczególności te, które polegają na:

- a) ustalaniu w sposób bezpośredni lub pośredni cen zakupu lub sprzedaży albo innych warunków transakcji;
- b) ograniczaniu lub kontrolowaniu produkcji, rynków, rozwoju technicznego lub inwestycji;
- c) podziale rynków lub źródeł zaopatrzenia;
- d) stosowaniu wobec partnerów handlowych nierównych warunków do świadczeń równoważnych i stwarzaniu im przez to niekorzystnych warunków konkurencji;
- e) uzależnianiu zawarcia kontraktów od przyjęcia przez partnerów zobowiązań dodatkowych, które ze względu na swój charakter lub zwyczaje handlowe nie mają związku z przedmiotem tych kontraktów.

2. Porozumienia lub decyzje zakazane na mocy niniejszego artykułu są nieważne z mocy prawa.

European Court of Justice (ECJ) ruled that article 101 TFEU has direct horizontal effect and that individuals can invoke article 101 TFEU to claim damages as a result of a breach of said article by another party.

The Court has found that article 101 "require[s] the Member States not to introduce or maintain in force measures, even of a legislative nature, which may render ineffective the competition rules applicable to undertakings".

As far as agreements are concerned the mere anticompetitive effect is sufficient to make it illegal even if the parties were unaware of it or did not intend such effect to take place.

3. Ustawa o nieuczciwej konkurencji Dz. U. 1993 Nr 47 poz. 211.

**Art. 3.** 1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

**Art. 12.** 1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest nakłanianie osoby świadczącej na rzecz przedsiębiorcy pracę, na podstawie stosunku pracy lub innego stosunku prawnego, do niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych albo innych obowiązków umownych, w celu przysporzenia korzyści sobie lub osobom trzecim albo szkodenia przedsiębiorcy.

2. Czynem nieuczciwej konkurencji jest także nakłanianie klientów przedsiębiorcy lub innych osób do rozwiązania z nim umowy albo niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w celu przysporzenia korzyści sobie lub osobom trzecim albo szkodenia przedsiębiorcy.

3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do, podejmowanych przez związki zawodowe, działań zgodnych z przepisami o rozwiązywaniu sporów zbiorowych.

**Art. 14.** 1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

2. Wiadomościami, o których mowa w ust. 1, są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o:

- 1) osobach kierujących przedsiębiorstwem;
- 2) wytwarzanych towarach lub świadczonych usługach;
- 3) stosowanych cenach;
- 4) sytuacji gospodarczej lub prawnej.

3. Rozpowszechnianiem wiadomości, o których mowa w ust. 1, jest również posługiwanie się:

- 1) nieprzystługującymi lub nieścisłymi tytułami, stopniami albo innymi informacjami o kwalifikacjach pracowników;
- 2) nieprawdziwymi atestami;
- 3) nierzetelnymi wynikami badań;
- 4) nierzetelnymi informacjami o wyróżnieniach lub oznaczeniach produktów lub usług.

**Art. 18.** 1. W razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać.....



**Art. 26. 1.** Kto rozpowszechnia nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd wiadomości o przedsiębiorstwie, w szczególności o osobach kierujących przedsiębiorstwem, wytwarzanych towarach, świadczonych usługach lub stosowanych cenach albo o sytuacji gospodarczej lub prawnej przedsiębiorstwa, w celu szkodenia przedsiębiorcy, podlega karze aresztu albo grzywny.

2. Tej samej karze podlega, kto, w celu przysporzenia korzyści majątkowej lub osobistej sobie, swojemu przedsiębiorstwu lub osobom trzecim, rozpowszechnia nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd wiadomości o swoim przedsiębiorstwie lub przedsiębiorcy, w szczególności o osobach kierujących przedsiębiorstwem, wytwarzanych towarach, świadczonych usługach lub stosowanych cenach albo o sytuacji gospodarczej lub prawnej przedsiębiorcy lub przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze powyższe zapisy prawne, działalność Okręgowych Izb Aptekarskich w dziedzinie **kontroli** szkoleń podyplomowych farmaceutów oraz prowadzenia rejestru farmaceutów nie ma podstaw prawnych, gdyż zapisy będące nieuczciwą konkurencją zgodnie z Art. 101. TFUE tracą moc prawną.

Tak więc wydanie negatywnej opinii przez Wielkopolską Izbę Aptekarską jest nie tylko oszczerstwem, ale łamie również wiele praw, choćby pod artykuł 26.1. Ustawy o nieuczciwej konkurencji Dz. U. 1993 Nr 47.

#### 4. World Trade Organization WT/WGTCP/W/191

“1.3.The term "cartel" refers to agreements between firms that would otherwise be in competition with each other (i.e., "horizontal agreements") that aim to fix prices, reduce output or allocate markets or that involve the submission of collusive tenders.” (doszło do próby podporządkowania nowego uczestnika rynku)

Z poważaniem

