Załącznik nr 1 do SWZ

**SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA**

1. **PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

Przedmiotem zamówienia jestwykonanie usługi polegającej na opracowaniu ekspertyzy   
 oceniającej stan populacji ślimaka winniczka Helix pomatina w granicach województwa   
 podkarpackiego.

Przedmiotem ekspertyzy jest wykonanie dokumentacji dotyczącej rozmieszczenia   
i liczebności populacji ślimaka winniczka na terenie województwa podkarpackiego na potrzeby ustalenia bezpiecznej wielkości pozyskania ślimaka winniczka w nadchodzących latach, niepowodującej nadmiernej eksploatacji gatunku, która mogłaby doprowadzić do zaniku jego populacji.

1. **TERMIN REALIZACJI**

Prace przewidziane do wykonania w ramach zamówienia Wykonawca zobowiązuje się wykonać i sprawozdać w terminie do dnia 6 październiak 2023 r**.**

1. **LOKALIZACJA**

Badania dotyczą wszystkich 160 gmin w województwie podkarpackim (wykaz gmin w Tab. 1), z wyłączeniem terenów rezerwatów przyrody, a także terenów parków narodowych: Bieszczadzkiego Parku Narodowego oraz Magurskiego Parku Narodowego.

1. **ZAKRES PRAC**

Ekspertyza musi zawierać:

1. opracowanie metodyk i badań z uwzględnieniem w niezbędnym zakresie metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska, dostępnych na stronie internetowej Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ([siedliska.gios.gov.pl](http://siedliska.gios.gov.pl/pl/)) wraz   
   z przedstawieniem wszystkich niezbędnych wskaźników: stanu populacji, stanu siedliska oraz perspektywy ochrony. Wykonawca przeprowadzi prace terenowe na 1 stanowisku monitoringowym w każdej ze 160 gmin (jednokrotne badania),
2. określenie kondycji populacji na tle zmian środowiskowych i pozyskania. Dodatkowo Zamawiający przekaże Wykonawcy dane dot. pozyskania ślimaka winniczka na terenie województwa podkarpackiego w latach 2009-2020 (na podstawie wydanych decyzji derogacyjnych),
3. określenie rocznego limitu masy pozyskiwania ślimaka winniczka z terenu województwa podkarpackiego od roku 2024, przez kolejne 6 lat z terenów poszczególnych gmin tzn. ilości, która nie spowoduje nadmiernej eksploatacji gatunku, która mogłaby doprowadzić do zaniku lokalnych populacji ślimaka na Podkarpaciu,
4. mapę w skali 1:250 000,
5. dokumentację fotograficzną (przynajmniej po jednym zdjęciu każdego stanowiska badawczego),
6. cyfrowe warstwy wektorowe w formacie ESRI Shapefile (shp.) w układzie współrzędnych PUWG 1992. Wzór danych (tabela atrybutów), które mają znaleźć się w warstwie shp. przedstawiono w tabeli poniżej (Tab. 2).

Dane: 1.Numer stanowiska, 2.Nazwa stanowiska, 3.Nazwa łacińska, 4.Nazwa polska, 5.Data Obserwacji, 6.Uwagi,

7.PUWG92\_X, 8.PUWG92\_Y (współrzędne),

9.Województwo, 10.Powiat, 11.Gmina, 12.Miejscowość,

13.Populacja, 14.Siedlisko, 15.Perspektywa Ochrony, 16.Ocena Ogólna (wskaźniki zgodnie z metodyką GIOŚ).

Dodatkowe dane mogą być zawarte/modyfikowane po konsultacji z Zamawiającym, na podstawie jego doświadczenia i wiedzy.

Tab. 2 Wzór tabeli atrybutów dla warstwy shp.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| NumerStanowiska | NazwaStanowiska | NazwaLacin | NazwaPolska | DataObserwacji | Uwagi | PUWG92\_X | PUWG92\_Y | Wojewodztwo | Powiat | Gmina | Miejscowosc | Populacja | Siedlisko | PerspektywaOchrony | OcenaOgolna |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

1. **HARMONOGRAM PRZEKAZANIA PRZEDMIOTU UMOWY (KOMPLETU DOKUMENTACJI)**
2. Termin wykonania przedmiotu umowy: od dnia podpisania umowy do 6 października 2023 r.
3. Do 1 września 2023 r. Wykonawca wykona i przedłoży Zamawiającemu (na wskazany adres) do weryfikacji projekt przedmiotu umowy – w formie elektronicznej.
4. W terminie 10 dni roboczych od daty dostarczenia Zamawiającemu przedmiotu umowy, Zamawiający akceptuje przedmiot umowy lub nanosi uwagi i poprawki oraz przekazuje informacje w formie elektronicznej w tym zakresie Wykonawcy.
5. Wykonawca w ciągu 5 dni roboczych od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 3, uwzględnia uwagi i poprawki Zamawiającego oraz przekazuje w formie elektronicznej poprawiony przedmiot umowy Zamawiającemu.
6. W ciągu 5 dni roboczych Zamawiający akceptuje poprawiony przedmiot umowy lub Zamawiający stwierdza, że przekazane wcześniej uwagi nie zostały naniesione przez Wykonawcę. Jeżeli Zamawiający stwierdzi, iż przekazane przez niego uwagi nie zostały poprawione, przekazuje uwagi kolejny raz a Wykonawca uwzględnia je z zastrzeżeniem, iż naliczana jest mu kara umowna, o której mowa w § 10 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze przedmiotu umowy.
7. Po otrzymaniu akceptacji od Zamawiającego, o której mowa w ust. 3 lub 5, Wykonawca przekaże przedmiot umowy w formie wydruku (dokumentacja opisowa i kartograficzna) oraz w formie elektronicznej na nośniku elektronicznym (płyta CD/DVD/pendrive - wszystkie elementy przedmiotu umowy), w terminie 5 dni roboczych od dnia uzyskania od Zamawiającego pisemnej akceptacji i strony podpisują protokół odbioru, o którym mowa w § 5 ust. 1 wzoru umowy, stwierdzający przez Zamawiającego wykonanie przedmiotu Umowy bez zastrzeżeń.

Tab.1. Wykaz gmin w województwie podkarpackim

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.p. | **gmina** | **powiat** |
| 1. | Czarna | bieszczadzki |
| 2. | Lutowiska |
| 3. | Ustrzyki Dolne |
| 4. | Brzozów | brzozowski |
| 5. | Domaradz |
| 6. | Dydnia |
| 7. | Haczów |
| 8. | Jasienica Rosielna |
| 9. | Nozdrzec |
| 10. | miasto Dębica | dębicki |
| 11. | Brzostek |
| 12. | Czarna |
| 13. | Dębica |
| 14. | Jodłowa |
| 15. | Pilzno |
| 16. | Żyraków |
| 17. | miasto Jarosław | jarosławski |
| 18. | Miasto Radymno |
| 19. | Chłopice |
| 20. | Jarosław |
| 21. | Laszki |
| 22. | Pawłosiów |
| 23. | Pruchnik |
| 24. | Radymno |
| 25. | Rokietnica |
| 26. | Roźwienica |
| 27. | Wiązownica |
| 28. | miasto Jasło | jasielski |
| 29. | Brzyska |
| 30. | Dębowiec |
| 31. | Jasło |
| 32. | Kołaczyce |
| 33. | Krempna |
| 34. | Nowy Żmigród |
| 35. | Osiek Jasielski |
| 36. | Skołyszyn |
| 37. | Tarnowiec |
| 38. | Cmolas | kolbuszowski |
| 39. | Dzikowiec |
| 40. | Kolbuszowa |
| 41. | Majdan Królewski |
| 42. | Niwiska |
| 43. | Raniżów |
| 44. | Chorkówka | krośnieński |
| 45. | Dukla |
| 46. | Iwonicz-Zdrój |
| 47. | Jedlicze |
| 48. | Korczyna |
| 49. | Krościenko Wyżne |
| 50. | Miejsce Piastowe |
| 51. | Rymanów |
| 52. | Wojaszówka |
| 53. | Baligród | leski |
| 54. | Cisna |
| 55. | Lesko |
| 56. | Olszanica |
| 57. | Solina |
| 58. | miasto Leżajsk | leżajski |
| 59. | Grodzisko Dolne |
| 60. | Kuryłówka |
| 61. | Leżajsk |
| 62. | Nowa Sarzyna |
| 63. | miasto Lubaczów | lubaczowski |
| 64. | Cieszanów |
| 65. | Horyniec - Zdrój |
| 66. | Lubaczów |
| 67. | Narol |
| 68. | Oleszyce |
| 69. | Stary Dzików |
| 70. | Wielkie Oczy |
| 71. | miasto Łańcut | łańcucki |
| 72. | Białobrzegi |
| 73. | Czarna |
| 74. | Łańcut |
| 75. | Markowa |
| 76. | Rakszawa |
| 77. | Żołynia |
| 78. | miasto Mielec | mielecki |
| 79. | Borowa |
| 80. | Czermin |
| 81. | Gawłuszowice |
| 82. | Mielec |
| 83. | Padew Narodowa |
| 84. | Przecław |
| 85. | Radomyśl Wielki |
| 86. | Tuszów Narodowy |
| 87. | Wadowice Górne |
| 88. | Harasiuki | niżański |
| 89. | Jarocin |
| 90. | Jeżowe |
| 91. | Krzeszów |
| 92. | Nisko |
| 93. | Rudnik n. Sanem |
| 94. | Ulanów |
| 95. | Bircza | przemyski |
| 96. | Dubiecko |
| 97. | Fredropol |
| 98. | Krasiczyn |
| 99. | Krzywcza |
| 100. | Medyka |
| 101. | Orły |
| 102. | Przemyśl |
| 103. | Stubno |
| 104. | Żurawica |
| 105. | miasto Przeworsk | przeworski |
| 106. | Adamówka |
| 107. | Gać |
| 108. | Jawornik Polski |
| 109. | Kańczuga |
| 110. | Przeworsk |
| 111. | Sieniawa |
| 112. | Tryńcza |
| 113. | Zarzecze |
| 114. | Iwierzyce | ropczycko-sędziszowski |
| 115. | Ostrów |
| 116. | Ropczyce |
| 117. | Sędziszów Małopolski |
| 118. | Wielopole Skrzyńskie |
| 119. | miasto Dynów | rzeszowski |
| 120. | Błażowa |
| 121. | Boguchwała |
| 122. | Chmielnik |
| 123. | Dynów |
| 124. | Głogów Małopolski |
| 125. | Hyżne |
| 126. | Kamień |
| 127. | Krasne |
| 128. | Lubenia |
| 129. | Sokołów Małopolski |
| 130. | Świlcza |
| 131. | Trzebownisko |
| 132. | Tyczyn |
| 133. | Besko | sanocki |
| 134. | miasto Sanok |
| 135. | Bukowsko |
| 136. | Komańcza |
| 137. | Sanok |
| 138. | Tyrawa Wołoska |
| 139. | Zagórz |
| 140. | Zarszyn |
| 141. | miasto Stalowa Wola | stalowowolski |
| 142. | Bojanów |
| 143. | Pysznica |
| 144. | Radomyśl nad Sanem |
| 145. | Zaklików |
| 146. | Zaleszany |
| 147. | Bojanów |
| 148. | Czudec | strzyżowski |
| 149. | Frysztak |
| 150. | Niebylec |
| 151. | Strzyżów |
| 152. | Wiśniowa |
| 153. | Baranów Sandomierski | tarnobrzeski |
| 154. | Gorzyce |
| 155. | Grębów |
| 156. | Nowa Dęba |
| 157. | Krosno | miasta na prawach powiatu |
| 158. | Przemyśl |
| 159. | Rzeszów |
| 160. | Tarnobrzeg |