

Warszawa, dnia 18 stycznia 2017 r.

PROTOKÓŁ

z II posiedzenia Rady do Spraw Cyfryzacji, które odbyło się 13 stycznia 2017 roku, o godzinie 13:00 w siedzibie Ministerstwa Cyfryzacji.

1. Ustalenie projektów, które realizowane będą przez Radę w 2017 r.

Przewodnicząca Rady do Spraw Cyfryzacji, Pani Izabela Albrycht, przekazała informacje nt. wyników elektronicznych ustaleń członków Rady dotyczących projektów, które realizowane będą przez Radę w 2017 r. Z dziesięciu zgłoszonych propozycji wybranych zostało pięć, które wzbudziły największe zainteresowanie Członków. Są to:

1. Przegląd prawodawstwa w poszukiwaniu luk i barier procesu cyfryzacji – projekt autorstwa Pani I. Albrycht - projekt poparty przez 12 osób
2. Systemowe wsparcie dla cyfrowej transformacji gospodarczej – projekt autorstwa Pani I. Albrycht - projekt poparty przez 12 osób
3. Otwartość danych i oprogramowania finansowanego ze środków publicznych – projekt autorstwa Pana Ł. Jachowicza - projekt poparty przez 10 osób
4. Zarządzanie Internetem i neutralności sieci – projekt autorstwa Pana Ł. Jachowicz - projekt poparty przez 9 osób
5. Edukacja cyfrowa (nauka korzystania z narzędzi cyfrowych, budowanie kompetencji cyfrowych, zmiany w programach nauczania na wszystkich poziomach edukacji aby adresować lukę zatrudnienia w sektorze IT, higiena użytkowania Internetu itp.) – projekt autorstwa Pani J. Skorupskiej - projekt poparty przez 9 osób.

2. Powoływanie zespołów roboczych, odpowiedzialnych za realizację wybranych projektów.

Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu przewidzianego w porządku obrad, tj. powołania spośród Członków Rady zespołów roboczych, odpowiedzialnych za realizację wybranych projektów. Pani Albrycht zaproponowała aby każdy z Członków Rady zadeklarował swój udział w dwóch wybranych przez siebie zespołach. Po obliczeniu średnio na każdy projekt przypada po 7-8 osób i taka proporcja, zdaniem Przewodniczącej, powinna zostać zachowana.

Przyjęte zostało założenie, że daną grupą roboczą kierować będzie autor danego projektu, przy czym Pani Albrycht i Pan Jachowicz zdecydowali przekazać po jednym ze swoich projektów innym Członkom Rady.

W następstwie przyjętych założeń Członkowie Rady deklarowali swój udział w poszczególnych grupach roboczych – skład zespołów przedstawia się następująco:

- W zespole nr I zajmującym się przeglądem prawodawstwa w poszukiwaniu luk i barier procesu cyfryzacji zgłosili swój udział:
 1. Izabela Albrycht - lider zespołu
 2. Roman Bieda
 3. Karol Dobrzeński
 4. Alicja Grawon – Jaksik
 5. Paweł Litwiński
 6. Rafał Rodziewicz

- W zespole nr II zajmującym się systemowym wsparciem dla cyfrowej transformacji gospodarczej zgłosili swój udział :
 1. Izabela Albrycht
 2. Michał Adamczyk
 3. Grzegorz Mazurek
 4. Dariusz Milka
 5. Jerzy Nawrocki
 6. Rafał Rodziewicz - lider zespołu
 7. Justyna Skorupska
 8. Maciej Sobolewski

- W zespole nr III zajmującym się otwartością danych i oprogramowania finansowanego ze środków publicznych zgłosili swój udział:
 1. Michał Adamczyk
 2. Dominik Batorski - lider zespołu
 3. Roman Bieda
 4. Krzysztof Goczyła
 5. Łukasz Jachowicz
 6. Tomasz Muda
 7. Piotr Wąglowski

- W zespole nr IV zajmującym się zarządzaniem Internetem i neutralnością sieci zgłosili swój udział:
 1. Karol Dobrzeński
 2. Alicja Grawon – Jaksik
 3. Łukasz Jachowicz - lider zespołu
 4. Paweł Litwiński
 5. Dariusz Milka
 6. Tomasz Muda
 7. Maciej Sobolewski

- W zespole nr V zajmującym się edukacją cyfrową zgłosili swój udział:
 1. Dominik Batorski
 2. Krzysztof Goczyła
 3. Grzegorz Mazurek
 4. Jerzy Nawrocki
 5. Justyna Skorupska - lider zespołu

Swoje uczestnictwo w pracach poszczególnych zespołów zgłoszą jeszcze nieobecni na posiedzeniu Członkowie Rady.

Przewodnicząca poprosiła, by pierwsze spotkania zespołów odbyły się w tygodniu następującym po posiedzeniu Rady. W ich następstwie Przewodnicząca ma otrzymać harmonogramy prac poszczególnych zespołów.

3. Ustalenie organizacji pracy zespołów roboczych, doprecyzowanie przedmiotu ich prac

Następstwem powstania zespołów roboczych Rady była dyskusja dotycząca doprecyzowania przedmiotu i zakresu prac poszczególnych grup:

- Zespół nr I – przegląd prawodawstwa w poszukiwaniu luk i barier procesu cyfryzacji

Prawo nie nadąża za cyfryzacją rzeczywistości. Luki i bariery w prawie negatywnie wpływają na dynamikę procesu cyfryzacji. Przewodnicząca zaznaczyła, że w pierwszym kroku (zarówno w pracach przy tym projekcie jak i innych) Członkowie zespołu powinni zorientować się czy podobne prace nie zostały już wykonane - trzeba wiedzieć, czy dany temat był już przedmiotem analiz czy też raportów oraz czy w ramach ministerstw, izb branżowych nie są już podejmowane pewne działania, które w jakiś sposób się w ten temat wpisują. Trzeba rozmawiać z interesariuszami projektu, mieć na uwadze ich opinie i potrzeby. Zwrócono uwagę, że to właśnie zainteresowane podmioty powinny wskazać w jakich obszarach Rada powinna szukać luk i barier, żeby nie ograniczać obszarów tematycznych tego działania – Rada powinna wyjść z inicjatywą, ogłosić podjęte działanie i określić wstępne oczekiwania, tj. wskazanie przez podmioty zainteresowane przepisów, które zdaniem autorów informacji wpływają negatywnie na możliwość rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Dopiero na bazie tych zgłoszeń Rada będzie w stanie podjąć konkretne działania. Zwrócono uwagę, że niezwykle istotne jest również, by dokładnie określić katalog podmiotów do odpytania (ustalić tzw. rozdzielnik) - do których taka prośba o wskazanie kwestii problematycznych będzie skierowana. Bardzo łatwo można bowiem pominąć pewne grupy, które np. nie mają swoich przedstawicieli w Radzie. Jeden z członków rady zauważył, że na stronie legislacja.rcl.gov.pl są tabelaryczne zestawienia uwag zgłoszonych przez interesariuszy podczas procesów konsultacji publicznych, co daje pogląd na dostrzegane przez nich luki w prawie. Można tam również znaleźć rozdzielniki, jakimi resorty kierują się podczas procesów zbierania uwag do swoich dokumentów. W toku dalszej dyskusji zwrócono raz jeszcze uwagę na konieczność dokładnej analizy dotychczasowych prac w obszarze poszukiwania luk i barier procesu cyfryzacji. Zauważono jednak również, że nawet jeśli jakieś opracowania już istnieją, to zasadniczą kwestią jest zidentyfikowanie które luki w nich wskazane nadal istnieją, a które być może zostały już wyeliminowane – konieczny jest więc swoisty audyt takich dokumentów. Drugą istotną kwestią jest ustalenie, co przeszkodziło w wyeliminowaniu barier wcześniej zidentyfikowanych.

- Zespół nr II - systemowe wsparcie dla cyfrowej transformacji gospodarczej

Cyfryzacja przyczynia się do wzrostu produktywności gospodarki, dlatego jest to tak istotny temat. Podejmując przy nim pracę trzeba jednak (tak jak przy temacie poszukiwania luk i barier procesu cyfryzacji) dokonać rozeznania w już podejmowanych pracach. Zwrócono uwagę, że warto dokładniej zorientować się w konkretnych działaniach wynikających z Programu Polska Cyfrowa. Podkreślono, że

trzeba dokonać przeglądu dobrych praktyk z innych krajów w zakresie zachęt w inwestowanie w cyfryzację – jako przykład takich pozytywnych działań wymieniono choćby Niemcy czy Wielką Brytanię.

- Zespół nr III - otwartość danych i oprogramowania finansowanego ze środków publicznych

Instytucje państwowe generują olbrzymie ilości danych i informacji. Duża część tych danych jest wykorzystywana jednorazowo. Zwrócono uwagę, że Ministerstwo Cyfryzacji podjęło już działania związane z tym tematem – w innych resortach także coś w tych sprawach zaczęło się dziać. Jednak częsta jest niechęć administracji publicznej do otwierania danych. Ważna jest więc diagnoza co nie wyszło i dlaczego nie wyszło do tej pory. Zauważono jednak, że w ministerstwach działają pełnomocnicy ds. otwartości danych, powołani w ramach rządowego programu otwierania danych publicznych. Program ten adresowany jest do całej administracji rządowej, ale też – co bardzo istotne – do jednostek podległych i nadzorowanych przez danych ministrów. Rada mogłaby więc spotkać się ze wszystkimi pełnomocnikami resortów. Zauważono, że niebawem wszystkie projekty administracji rządowej finansowane ze środków europejskich będą miały obowiązek udostępniania danych publicznych. Same dane są jednak bezużyteczne – istotne jest posiadanie wiedzy i narzędzi jak te dane odczytywać. Trzeba wiedzieć, w jaki sposób te dane udostępniać, by użytkownik mógł z nich rzeczywiście korzystać.

- Zespół nr IV - zarządzanie Internetem i neutralność sieci

Trwa ogólnoswiatowa dyskusja dotycząca modelu zarządzania internetem, podziału kompetencji między rządy a instytucje pozarządowe oraz przyszłego kształtu regulacji dotyczących sieci. Zwrócono uwagę, że w Polsce brakuje osób, które stale na bieżąco śledzą informacje o tym co się dzieje w polityce zarządzania internetem, brakuje krajowego forum zarządzania internetem. Wyrażono nadzieję, że prace Rady w tym zakresie będą wiązały się również z nawiązaniem współpracy z ekspertami, co w efekcie doprowadzi do wyłonienia się z nich takiego właśnie forum, niezależnego już od samej Rady i Ministerstwa.

- Zespół nr V - edukacja cyfrowa

Jest to temat bardzo obszerny, dlatego poproszono, by ustalić konkretnie obszary, którymi Rada miałaby się zająć, by było to rzeczywiście zadanie realne. Zwrócono uwagę na braki kadrowe w sektorze ITC. Z tego względu zaproponowała skupienie się w pierwszej kolejności na wsparciu edukacji na poziomie uczelni wyższych, bo to szybciej pozwoli osiągnąć efekt wypełnienia luki zatrudnienia. Obszar cyfryzacji musi wejść na stałe do systemu edukacji, dlatego potrzebna jest współpraca z MEN i MNiSW. Ponadto drugą istotną stroną problemu jest wsparcie lokalnych przedsiębiorców w pozyskiwaniu i podnoszeniu umiejętności cyfrowych. Młodzi ludzie sobie poradzą, jednak trzeba pamiętać też o pozostałej części społeczeństwa. Wykluczenie cyfrowe dotyczy również MSP, ze względu na fakt, że połowa właścicieli polskich firm to osoby, które otworzyły biznes w pierwszej połowie lat '90, gdy realia rynku były zupełnie inne. Przewodnicząca zwróciła również uwagę, że niezbędna jest wiedza na temat potrzeb rynku pracy – trzeba znać przewidywania co do zapotrzebowania na poszczególne kompetencje cyfrowe, na poszczególne zawody. Podkreślono problem braku kształcenia ustawicznego Polaków, którzy nie podnoszą zdobytych już kompetencji i nie rozwijają umiejętności - trzeba pomyśleć więc o tym jak zmotywować do takich działań. Zauważono, że środowisko informatyczne zmienia się bardzo szybko i za 10 czy 15 lat może się okazać, że wyspecjalizowani dziś eksperci nie mają już miejsca na rynku pracy, który diametralnie się zmienił i posiadane przez nich wąskie umiejętności nie są już

przydatne. Dlatego też, jak podkreślono, warto również przemyśleć kwestie bezrobocia cyfrowego i możliwości absorbowania przez rynek pracy osób z niego wyrzuconych z powodu zmian cyfrowych.

4. Ustalenie formuły działalności Rady w czasie posiedzeń plenarnych.

Członkowie Rady ustalili, że na posiedzeniach plenarnych Rady każdy z liderów poszczególnych zespołów będzie przedstawiał efekty jego prac. Ponadto posiedzenia plenarne będą wyjściem naprzeciw bieżącemu zapotrzebowaniu Ministerstwa Cyfryzacji oraz tematów bieżących i kluczowych z punktu widzenia procesu cyfryzacji (wyzwań i trendów) i bezpieczeństwa państwa.

5. Dyskusja robocza nt. narzędzia cyfrowego do usprawnienia prac Rady w zakresie komunikacji, pracy grupowej itp.

Odbyła się robocza dyskusja dotycząca możliwych narzędzi do komunikacji, które służyć będą usprawnieniu prac Rady. Pomoc w znalezieniu odpowiednich rozwiązań zaoferował Pan Maciej Szczygieł, Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury Państwa MC. Żadne decyzje w tej sprawie nie zostały jeszcze podjęte.

Kolejne posiedzenie Rady planowane jest na 10 lutego 2017 r. – dokładna informacja zostanie przekazana przez Sekretarza Rady.

Uczestnicy posiedzenia:

Członkowie Rady:

1. Izabela Albrycht – Przewodniczący
2. Michał Adamczyk
3. Dominik Batorski
4. Roman Bieda
5. Karol Dobrzeński
6. Alicja Grawon - Jaksik
7. Krzysztof Goczyła
8. Łukasz Jachowicz
9. Paweł Litwiński
10. Grzegorz Mazurek
11. Dariusz Milka
12. Tomasz Muda
13. Jerzy Nawrocki
14. Rafał Rodziewicz
15. Justyna Skorupska
16. Maciej Sobolewski
17. Piotr Włagłowski

Zaproszeni goście:

18. Maciej Szczygieł (MC)

Sekretariat Rady:

19. Justyna Grzegorek (MC)
20. Katarzyna Stopińska (MC)