



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 23.12.2024 r.

WOO-II.420.25.2024.AON.9

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu \ o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu o powierzchni 0,2989 ha, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym : gmina Brzeziny.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
- III. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

19 czerwca 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze gmina Brzeziny, województwo wielkopolskie. Do wniosku dołączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*; mapy, o których mowa w art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) dalej *ustawy oos*; zaświadczenie o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przedsięwzięcia; uproszczone wypisy z rejestru gruntów.

Planowana zmiana lasu na użytek rolny, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 88 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie dotyczy zmiany lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i

realizowane będzie w województwie wielkopolskim. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 123 ust. 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo oraz rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 3 lipca 2024 r. znak: WOO-II.420.25.2024.AON.1 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 17 lipca 2024 r., znak: WOO-II.420.25.2024.AON.2 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.*, jednocześnie określając zakres wezwania. Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 2 sierpnia 2024 r. nie czyniąc zadość wezwaniu. Z tego względu, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 27 sierpnia 2024 r., znak: WOO-II.420.25.2024.AON.4 *Regionalny Dyrektor* wezwał ponownie wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.*, jednocześnie określając zakres wezwania. Uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 6 września 2024 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b *ustawy* z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.), pismem z 17 września 2024 r. znak WOO-II.420.25.2024.AON.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 4 października 2024 r. znak: PK.ZZŚ.4901.222.2024.KM Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wyraził opinię, w której stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 8 listopada 2024 r. znak: WOO-II.420.25.2024.AON.8 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

W myśl art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan taki został uchwalony. Zgodnie z załączonym do wniosku zaświadczeniem Wójta Gminy Brzeziny z 15 maja 2024 r. znak IRGiRL.6727.65.2024.PK, Gmina Brzeziny nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie, na którym zlokalizowana jest działka o numerze ewidencyjnym obręb Sobiesęki ABC, gmina Brzeziny. *Regionalny Dyrektor* ustalił, iż po 15 maja 2024 r. do dnia wydania niniejszej decyzji, w dzienniku urzędowym Województwa Wielkopolskiego nie została opublikowana żadna uchwała Rady Gminy Brzeziny dotycząca miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenu, na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w niniejszej decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla

przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinię organu współdziałającego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływ na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie polega na zmianie gruntu leśnego na użytek rolny, w celu zrationalizowania obecnego sposobu użytkowania terenu. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na działce o numerze ewidencyjnym _____ obręb Sobiesęki ABC, gm. Brzeziny, województwo wielkopolskie. Powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 7,83 ha, z czego lasy stanowią 0,2989 ha. Zgodnie z informacjami zawartymi w *k.i.p.* zmiana lasu na użytek rolny dotyczyć będzie całej powierzchni lasu tj. 0,2989 ha.

Według uproszczonego planu urządzenia lasu: działka o numerze ewidencyjnym _____ obręb Sobiesęki ABC stanowi wydzielenie leśne 1w – bór świeży, pokryty brzozą brodawkowatą w wieku 87 lat oraz 1x – bór świeży, pokryty sosną pospolitą oraz robinią akacjową w wieku 26 lat. Natomiast podszyty stanowi czeremcha amerykańska. Zgodnie z informacjami zawartymi w *k.i.p.* w ramach przedsięwzięcia planowane jest usunięcie drzew z zastosowaniem urządzeń mechanicznych. Pozyskane drewno zostanie wykorzystane na użytek własny wnioskodawcy. W dokumentacji wskazano, że przekształcony teren wykorzystany zostanie pod potrzebę poszerzenia siedliska.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z zastosowaniem materiałów i surowców budowlanych. Wykorzystanie zasobów naturalnych ograniczy się jedynie do wycinki drzew. Realizacja inwestycji będzie wiązała się z użyciem paliwa do napędzania maszyn i urządzeń.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e *ustawy ooś*, dotyczącego ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie spowoduje takich zagrożeń ze względu na swoją skalę i brak uciążliwości dla środowiska.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f *ustawy ooś*, na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji oraz informacji posiadanych przez organ ustalono, że 15 września 2022 r. *Regionalny Dyrektor* wydał decyzję, znak: WOO-II.420.7.2022.AON.8 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zmiana lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa na użytek rolny na działce _____ o pow. 0,19 ha, obręb 0018 Sobiesęki ABC, gm. Brzeziny”. Na przedmiotowym terenie występowała halizna. Następnie dokonano zmiany klasyfikacji użytków. Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględniając skalę i charakter przedsięwzięcia, nie przewiduje się wystąpienia ponadnormatywnego oddziaływania skumulowanego.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d, lit. f i lit. g *ustawy ooś* zbadano, że emisja oraz uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą okresowe i krótkotrwałe oraz związane ściśle z wycinką drzew na terenie przedmiotowej działki. Realizacja nie spowoduje

zagrożenia dla zdrowia ludzi i nie będzie wiązała się z powstawaniem odpadów. Drewno pozyskane z wycinki zostanie wykorzystane na użytek własny.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, lit. c, lit. d, lit. g *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.*, uwzględniając charakter przedsięwzięcia, lokalizację i planowane rozwiązania techniczne stwierdzono, że jego realizacja nie będzie wywierała znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko, nie przyczyni się do likwidowania obszarów wodno-błotnych oraz nie wpłynie bezpośrednio na pogorszenie stanu gleby, wód powierzchniowych i podziemnych, a także na strefy ochronne ujęć wód. Projektowane przedsięwzięcie nie znajduje się w strefie ochrony bezpośredniej ani pośredniej ujęć wody. Pomimo wycinki drzew, przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

W kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, lit. f, lit. i oraz lit. j *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, poza obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, poza obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

Ekosystemy leśne są bardzo ważne w procesie kształtowania klimatu, zarówno lokalnego, jak i globalnego, poprzez wzrost ilości opadów, wpływ na wielkość parowania, prędkość wiatru, grubość i czas zalegania pokrywy śnieżnej oraz dobowe i sezonowe wahania temperatury. Dzięki temu w lasach występuje specyficzny mikroklimat, gdzie amplitudy temperatur nie są duże. Kompleksy leśne mogą być naturalną ochroną przed wiatrem, np. dla małych miejscowości. Specyficzny mikroklimat wpływa także korzystnie na klimat obszarów rolniczych. Jednocześnie, lasy są w stanie zredukować ilość uwalnianego do atmosfery dwutlenku węgla, przyczyniając się w ten sposób do łagodzenia zmian klimatu. Biorąc pod uwagę skalę planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że nie wpłynie ono na klimat w wymiarze globalnym. Można się jednak spodziewać niewielkiego wpływu realizacji przedsięwzięcia na klimat w wymiarze lokalnym.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478). Najbliższym dla terenu przedsięwzięcia obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędni PLH300034, zlokalizowany w odległości ponad 19 km od przedsięwzięcia. Inwestycja znajduje się poza terenem korytarzy ekologicznych (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Zgodnie z informacjami zawartymi w *k.i.p.*, na obszarze planowanym do wylesienia sporadycznie występują dwa chronione i pospolite dla siedlisk borowych mszaki – rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi* i widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum*. Na terenie inwestycji nie stwierdzono cennych przyrodniczo gatunków ptaków podlegających ochronie. Nie stwierdzono również występowania gniazd ptaków. Niemniej jednak, uwzględniając zasadę przezorności, w celu minimalizacji oddziaływań na ptaki, mając na uwadze ochronę ich miejsc lęgowych jakimi są drzewa, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub *Regionalny Dyrektor*.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących

gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k *ustawy ooś* ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Warty, w granicach obszaru Jednolitej Części Wód Powierzchniowych o kodzie RW600016184689 – Pokrzywnica, a także w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o kodzie PLGW600081.

Stan jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600081 oceniono jako dobry pod względem ilościowym, jak i pod względem chemicznym. Ocenę ryzyka nieosiągnięcia dobrego stanu chemicznego i ilościowego określono jako „niezagrożona”. Zasoby tej jednolitej części wód podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia. Projektowane przedsięwzięcie nie znajduje się w strefie ochrony bezpośredniej ani pośredniej ujęć wody.

Jednolita część wód powierzchniowych o kodzie RW60001618468 – Pokrzywnica ma status naturalnej części wód, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Jej zlewnia jest monitorowana. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako słaby, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. W zlewni tej jednolitej części wód występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe), presja hydromorfologiczna (prostowanie koryta – rzeki główne, rzeki pozostałe, budowle piętrzące – rzeki główne, rp) oraz presja chemiczna (rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rolnictwo, leśnictwo; nieznanne (substancje zakazane)). Celem środowiskowym jest: osiągnięcie umiarkowanego stanu ekologicznego (złagodzone wskaźniki: [IO, EFI+PL/IBI_PL]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości) oraz osiągnięcie stanu chemicznego, dla złagodzonych wskaźników ([benzo(a)piren(w), benzo(b)fluoranten(w), benzo(g,h,i)perylene(w), fluoranten(w), rtęć(w) poniżej stanu dobrego, a dla pozostałych wskaźników - stanu dobrego. Jednolita część wód powierzchniowych Pokrzywnica nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, MML, bromowane difenyletery (występowanie w biocie), z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników IO, EFI+PL/IBI_PL; benzo(a)piren (występowanie w wodzie), benzo(b)fluoranten (występowanie w wodzie), benzo(g,h,i)perylene (występowanie w wodzie), fluoranten (występowanie w wodzie), rtęć (występowanie w wodzie) ustanowiono odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW z uwagi na brak możliwości technicznych.

Planowane przedsięwzięcie będzie znajdować się poza granicami obszarów Głównych Zbiorników Wód Podziemnych GZWP. Teren, na którym zlokalizowane jest przedsięwzięcie, nie leży w granicach obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

W oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z 4 października 2024 r. znak PK.ZZŚ.4901.222.2024.KM stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w zakresie stwarzającym zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 Prawa wodnego, a określonych dla tych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Wniosek przeanalizowano również zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt. 3 lit a – g *ustawy ooś* oceniając rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania przedsięwzięcia rozważanego

w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*. Na podstawie informacji zawartych w dołączonej do wniosku dokumentacji stwierdzono, że przedsięwzięcie będzie miało charakter punktowy, a jego oddziaływanie ograniczy się do terenów działek sąsiadujących z inwestycją. Oddziaływanie wystąpi jedynie na etapie realizacyjnym. Oddziaływania akustyczne będą krótkookresowe, ustąpią po zakończeniu prac.

Uwzględniając powyższe oraz brak transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze, jak również wielkość i złożoność oddziaływania stwierdzono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, niezwłocznie po jej wydaniu, podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.), wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Aleksandra Opala-Nowicka, specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu (ePUAP)
2. Starosta kaliski na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.25.2024.AON.9 z dnia 23.12.2024 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

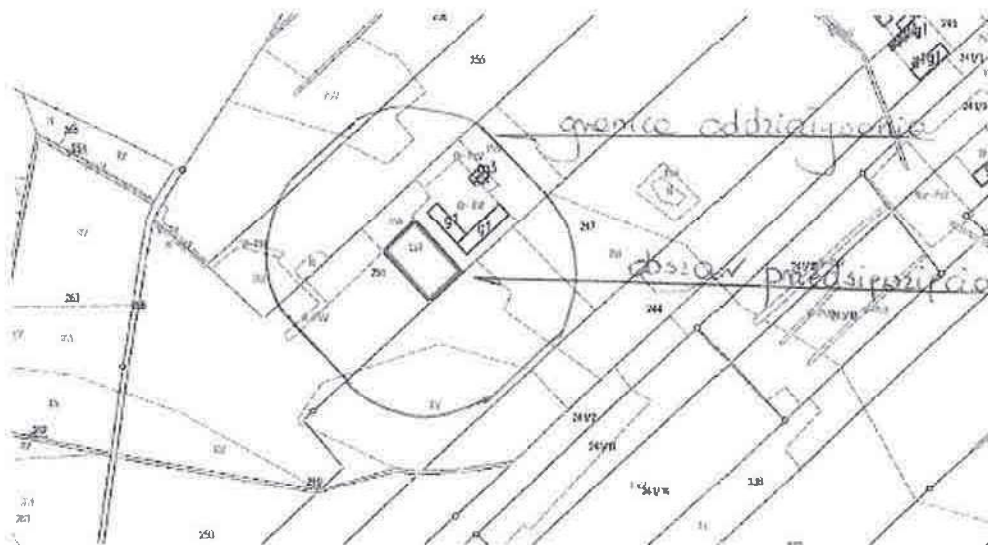
Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na powierzchni 0,2989 ha, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym [redacted], obręb Sobiesęki ABC, gmina Brzeziny, województwo wielkopolskie.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, na powierzchni 0,2989 ha, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce o numerze ewidencyjnym [redacted] obręb Sobiesęki ABC, gm. Brzeziny, województwo wielkopolskie. Całkowita powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 7,83 ha. Teren leśny zajmuje powierzchnię 0,2989 ha. Zmiana lasu na użytek rolny dotyczy całego terenu leśnego tj. 0,2989 ha. Użytek rolny uzyskany po zmianie oznaczenia w ewidencji zostanie przeznaczony pod potrzebę poszerzenia siedliska.

Teren planowanego przedsięwzięcia zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Najbliższym dla terenu przedsięwzięcia obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Swędrni PLH300034, zlokalizowany w odległości ponad 19 km od przedsięwzięcia.

Lokalizację planowanego przedsięwzięcia (fragmentu użytków leśnych podlegających zmianie na użytek rolny) przedstawia poniższy rysunek (źródło: załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach).



Zmiana lasu na użytek rolny zostanie ograniczona do maksymalnej powierzchni 0,2989 ha.

Wycinka drzew i krzewów przeprowadzona zostanie od 1 września do końca lutego.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: WOO-II.420.25.2024.AON(15)
Identyfikator dokumentu: 1020859
Nazwa dokumentu: 420.25.2024.AON_DECYZJA.DOCX
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 67bec6f08c8d07a45bd5c8272c6310e8d62e2b7f
ae9638f75860f0a703802f39

Wydrukował(a): Aleksandra Opala-Nowicka WOO-II

Data wydruku: 2024-12-23 11:40:21

SPECJALISTA
Op
Aleksandra Opala-Nowicka

Podpisy dokumentu:

Marcin Piotr Nowak

Data podpisu: 2024-12-23 11:36:10

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 718273207454372872678490703689402606466155649241

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.