Warszawa, dnia 16 grudnia 2021 r.

DPT.432.8.2020/16

**elektronicznie do członków Zespołu**

**Sprawozdanie**

**z posiedzenia Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka,**

**które odbyło się w dniu 28 września 2021 r.**

*Posiedzenie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość*

W dniu 28 września 2021 r. odbyło się posiedzenie Zespołu ds. Europejskiego Trybunału Praw Człowieka („Zespół”), powołanego Zarządzeniem nr 73 Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2007 r. z późniejszymi zmianami.

1. **Wprowadzenie Przewodniczącego Zespołu**

Posiedzenie otworzył Pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka („ETPC”, „Trybunał”), który przewodniczył spotkaniu („Przewodniczący”, „Pełnomocnik”). Pełnomocnik poinformował, że z uwagi na dalsze obowiązywanie obostrzeń związanych z pandemią zebrania Zespołu odbywają się nadal w formie zdalnej.

1. **Informacja o bieżącej działalności Pełnomocnika**
* informacja o skargach zakomunikowanych stronie polskiej w III kwartale 2021 r.

Pełnomocnik poinformował, że w 2021 r. ETPC zakomunikował stronie polskiej łącznie 232 skargi, z czego 42 skargi w III kwartale. Na tle lat ubiegłych należy zauważyć, że jest to pokaźna liczba, biorąc dodatkowo pod uwagę złożoność komunikowanej tematyki. Przykładowo, w 2020 r. od stycznia do grudnia odnotowano 126 komunikacji, a w 2019 r. – 251, z czego 166 stanowiły skargi dotyczace przewlekłości postępowań sądowych z tzw. post-pilotażu. Ponadto zwraca uwagę większy napływ skarg przeciwko Polsce składanych przez cudzoziemców, niekoniecznie w sprawach azylowych czy ekstradycyjnych. Nowe skargi cudzoziemców dotyczą także różnych aspektów karania i pozbawienia wolności. Odnotowano także kilka dotyczących Konwencji haskiej w sprawie cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę.

Przewodniczący podał, że główne grupy spraw zakomunikowane w bieżącym kwartale to:

1. sprawy dotyczące różnych aspektów reformy wymiaru sprawiedliwości, którym ETPC nadaje priorytet:
* *Jezierska p. Polsce* (nr 43949/19) – wiek emerytalny kobiet-sędziów (zarzut naruszenia ar. 6 ust. 1, 8, 13 i 14 Konwencji),
* *Tuleya p. Polsce nr 2* (nr 51751/20) - uchylenie immunitetu sędziego przez Izbę Dyscyplinarną SN (zarzut naruszenia art. 6 ust. 1, 8 i 10 Konwencji).
1. Sprawy dotyczące osób LGBTI (różne aspekty):
* *K.P. p. Polsce* (nr 56310/15) dotycząca postępowania dyscyplinarnego nauczyciela w związku z zabraniem na wycieczkę szkolną partnera tej samej płci, wbrew regulaminowi szkoły (zarzut naruszenia art. 10 i 14),
* *X i Z p. Polsce* (nr 9001/21) - odmowa potwierdzenia posiadania obywatelstwa polskiego przez skarżącego – adoptowanego przez partnerkę matki, posiadającą obywatelstwo polskie (zarzut naruszenia art. 10 i 14).
1. Sprawy dotyczące przerywania ciąży – stronie polskiej zakomunikowano 12 przykładowych spraw dotyczących reakcji obywatelek na wyrok Trybunału Konstytucyjnego, uznający jeden z przepisów ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży za niezgodny z Konstytucją. W komunikacie prasowym Trybunał poinformował, że wpłynęło ponad 1000 podobnych skarg; nie zostały one jak dotąd zakomunikowane Rządowi RP; należy się liczyć z ich komunikacją w późniejszym terminie w zależności od treści rozstrzygnięcia w już zakomunikowanych sprawach.
2. Sprawy (*Starowicz i inni*, skarga nr 39710/19 i 3 inne skargi) dotyczące postępowań sądowych w zakresie tzw. ustawy dezubekizacyjnej (zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji).
3. Sprawy dotyczące różnych aspektów pozbawienia wolności:
* *Strzałkowski p. Polsce* (nr 18169/20) - odmowa przepustki na chrzest i I komunię św. dziecka (zarzut naruszenia art. 8 Konwencji),
* *Salim Touahri p. Polsce* (nr 46971/20) – merytoryczne rozpoznanie jedynie 1 z 3 zażaleń na postanowienie o zastosowaniu tymczasowego aresztowania (zarzut naruszenia art. 5 ust. 4),
* *Andrew Peter Smith p. Polsce* (nr 38923/19) - tymczasowe aresztowanie obywatela Wielkiej Brytanii (zarzut naruszenia art. 5 ust. 3 – brak „niezwłoczności” postawienia przed sądem).
1. Sprawy dotyczące różnych aspektów karania:
* *R.N. p. Polsce* (nr 53658/20) - skazanie za przestępstwo po uniewinnieniu w postępowaniu wykroczeniowym (zasada *ne bis in idem* – art. 7 ust. 1 Konwencji),
* *Zakrzewski p. Polsce* (nr 63277/19) - orzeczenie surowszej kary po uchyleniu wyroku skazującego przez SN (zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 i art. 4 Prot. nr 7 do Konwencji).
1. Sprawa dot. poszanowania prywatności:
* *A.G.-Ś. p. Polsce* (nr 10685/18) - wykorzystanie dokumentacji medycznej dotyczącej świadka w postępowaniu karnym i innych postępowaniach (zarzut naruszenia art. 8 Konwencji).
1. sprawy dot. wolności słowa i wolności zgromadzeń:
* *Zawadzka p. Polsce* (nr 50554/19) - skazanie za złośliwe przeszkadzanie publicznemu wykonywaniu aktu religijnego (zarzut naruszenia art. 10),
* *Bosowski p. Polsce* (nr 73929/13) - skazanie w związku z udziałem w pokojowym zgromadzeniu - Masa Krytyczna (zarzut naruszenia art. 11 Konwencji),
* *Sieć Obywatelska Watchdog Polska p. Polsce* (nr 10103/20) - dostęp do kalendarza spotkań prezesa i sędziów TK (zarzut naruszenia art. 10 Konwencji).
1. Sprawy rodzinne:
* *Ao Li p. Polsce* (nr 51395/20) oraz *Mirko Avesani* (nr 24877/20) – sprawy dotyczące Konwencji haskiej w sprawie cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę (zarzut naruszenia art. 8).
1. Sprawa dot. poszanowania własności:
* *Wozowicz p. Polsce* (nr 35568/18) - wywłaszczenie pod budowę drogi oraz faktyczne zajęcie nieruchomości (zarzut naruszenia art. 1 Prot nr 1)
1. 10 spraw modułowych, dot. przewlekłości postępowania sądowego i stosowania ustawy o skardze na przewlekłość (*Kinitz i inni*, skarga nr 5242/20 i 9 innych)

Przewodniczący poinformował, że w sierpniu i wrześniu br. ETPC zakomunikował stronie polskiej zarządzenia tymczasowe (*interim measure*) w sprawach związanych z sytuacją na granicy z Białorusią, tj. sprawa *R.A. i Inni przeciwko Polsce* - 32 skarżących (nr 42120/21), sprawa *Nyamwgabo i inni* – 3 skarżących (nr 46097/21) oraz sprawa *Tachowola i inni* – 7 skarżących (nr 46337/21).

* informacja o orzeczeniach ETPC wydanych w III kwartale 2021 r. oraz o stanie wykonywania spraw

Pełnomocnik zauważył, że w III kwartale 2021 r. w sprawach polskich Trybunał wydał lub notyfikował łącznie 20 orzeczeń (w tym 14 decyzji (w tym 9 o niedopuszczalności) i 6 wyroków (5 stwierdzających naruszenie i 1 nie stwierdzający naruszenia). Wśród decyzji o niedopuszczalności znalazły się następujące sprawy:

* *Łabądź p. Polsce* (10949/15) – niedopuszczalność zarzutów naruszenia prawa do rzetelnego procesu (art. 6), prawa do wolności wypowiedzi (art. 10) oraz prawa do zgromadzeń (art. 11) w sytuacji uczestnictwa w protestach przed domem oraz rozprowadzania przez uczestników obraźliwych ulotek zawierających nieprawdziwe informacje.
* *B.Ż. p. Polsce* (6386/17) – sprawa dot. rzekomych uchybień proceduralnych w postępowaniu karnym o przestępstwo p-ko wolności seksualnej małoletniego; niedopuszczalność skargi w zakresie zarzutu naruszenia prawa do obrony skarżącego z uwagi na brak ponownego przesłuchania małoletniej pokrzywdzonej na rozprawie (art. 6 ust. 3 lit. d).
* *Sadlik p. Polsce* (44180/17) – skarga niekomunikowana rządowi - niedopuszczalność skargi w odniesieniu do zarzutu naruszenia prawa do rzetelnego procesu (art. 6 ust 1), zarzutu naruszenia prawa do własności (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji) oraz zarzutu naruszenia prawa do skutecznego środka odwoławczego (art. 13) w sytuacji rozpatrywania przez sąd krajowy powództwa dot. kredytu frankowego.
* *Przywieczerski p. Polsce* (45153/19) – skarga niekomunikowana rządowi – sprawa dot. oskarżonego w tzw. aferze FOZZ; niedopuszczalność skargi w odniesieniu do zarzutu naruszenia prawa do rzetelnego procesu (art. 6 ust. 1) w związku z zarzutem niewłaściwego wykonania wyroku ETPC (art. 46) poprzez odmowę wznowienia postępowania karnego po wydaniu wyroku przez Trybunał.
* *Ansion i Walczak p. Polsce* (71320/14, 71360/14) – decyzja obejmująca 2 skargi; niedopuszczalność skargi w odniesieniu do zarzutu naruszenia prawa do wolności wypowiedzi (art. 10) w sytuacji gdy artykuł dotyczący finansowania kampanii wyborczej został sporządzony bez dochowania należytej staranności. Trybunał stwierdził, że na poziomie krajowym zachowano odpowiednią równowagę między prawem do wolności wypowiedzi a prawem do poszanowania życia prywatnego, oraz że sądy krajowe przedstawiły wystarczające i odpowiednie powody uzasadniające konieczność ingerencji w wolność wypowiedzi skarżących.
* *Chojnowski i inni p. Polsce* (65146/11) - niedopuszczalność skargi w odniesieniu do zarzutu naruszenia prawa do własności w sytuacji określenia wysokości odszkodowania za wywłaszczenie (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji).
* *S. p. Polsce* (65200/12) - skarga niekomunikowana rządowi - niedopuszczalność skargi dotyczącej obowiązku zapłaty podatku akcyzowego (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji) z powodu niewyczerpania środków krajowych.
* *Nowak p. Polsce* (2290/14) – sprawa dotycząca zgonu w zakładzie penitencjarnym; niedopuszczalność skargi odnośnie do zarzutu naruszenia art. 2 Konwencji w aspekcie proceduralnym i materialnym. Trybunał zauważył, że nie ma dowodów aby przyjąć, że władze krajowe naruszyły obowiązek ochrony prawa do życia w tej sprawie a śledztwo przeprowadzone w sprawie okoliczności śmierci było zgodne z wymogami tego postanowienia Konwencji.
* *Mroczek i inni p. Polsce* (25202/11, 27688/11, 27730/11) - decyzja obejmująca 3 skargi dotyczące przymusowego wykupu akcji RUCH S.A.; niedopuszczalność zarzutu naruszenia prawa do rzetelnego procesu sądowego (art. 6 ust. 1) oraz prawa do własności (art. 1 Protokołu nr 1 do Konwencji) w sytuacji przymusowego odkupu akcji od akcjonariuszy mniejszościowych.

Od początku roku w sprawach polskich zostało wydanych już 59 orzeczeń (44 decyzje skreślające sprawy z uwagi na zawarcie ugody lub przedłożenie deklaracji jednostronnej bądź z uwagi na niedopuszczalność oraz 14 wyroków stwierdzających naruszenie i 1 niestwierdzający naruszenia).

W związku z wydaniem nowych orzeczeń przez Trybunał liczba orzeczeń znajdujących się w procesie wykonywania pod nadzorem Komitetu Ministrów Rady Europy („Komitet”, „KM RE”) wynosi: 109 (78 wyroków / 31 decyzji w sprawie zawarcia ugód).

W tym okresie do KM RE wpłynęły też 4 komunikacje na podstawie reguły 9 Regulaminu KM RE. Komunikacje dotyczyły wykonywania spraw *Al Nashiri p. Polsce i Abu Zubaydah p. Polsce* (komunikacja złożona przez Open Society Justice Initiative oraz Human Rights in Practice ), *P. i S., Tysiąc oraz R.R. p. Polsce* (komunikacja złożona przez European Centre for Law and Justice) oraz dwie komunikacje w sprawie *Burża p. Polsce* (złożone przez Helsińską Fundację Praw Człowieka oraz Naczelną Radę Adwokacką). Przewodniczący przypomniał, że dokumenty w języku angielskim są publikowane na stronie HUDOC-EXEC wraz z odpowiedziami rządu. Będą one również uwzględnione (w języku polskim) w raporcie z wykonywania za 2021 r.

W III kwartale 2021 r. odbyły się 4 posiedzenia grup roboczych Zespołu w sprawach wykonywania wyroków *Potomski i Potomska p. Polsce* oraz *Grabowski p. Polsce*. Odbyło się także posiedzenie grupy roboczej w sprawie wyroku *Xero Flor Sp. z o.o. w Polsce p. Polsce* (było to posiedzenie grupy roboczej jeszcze przed uprawomocnieniem się tego orzeczenia Trybunału). W lipcu 2021 r. odbyło się także posiedzenie grupy roboczej w sprawie zakomunikowanej rządowi polskiemu *Bieliński i 22 inne skargi p. Polsce.*

1. **Informacja na temat posiedzenia Komitetu Ministrów RE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC w dniach 14-16 września 2021 r.**

W tym punkcie Przewodniczący poinformował, że w agendzie posiedzenia KM RE poświęconego nadzorowi nad wykonywaniem wyroków ETPC, które odbyło się w dniach 14-16 września 2021 r., znalazła się grupa polskich spraw, która została poddana debacie na forum KM RE – była to grupa *Al Nashiri p. Polsce*. Rząd przekazał KM RE zaktualizowane informacje nt. wykonania tych spraw w lipcu 2021 r. Po debacie na forum KM RE została przyjęta decyzja, w której Komitet odniósł się do środków indywidualnych i generalnych. W decyzji KM RE odniósł się m.in. do działań podjętych przez stronę polską w sprawie wniosków o udzielenie gwarancji dyplomatycznych dla skarżących oraz odmowy udzielenia takich gwarancji przez stronę amerykańską i zauważył, że sytuacja wymaga od władz polskich pilnego zaangażowania się w skuteczniejszy dialog z władzami USA. W tym kontekście KM RE wyraził także zgodę, aby na kolejne posiedzenie KM RE w tych sprawach został zaproszony SP USA przy RE. W odniesieniu do krajowego śledztwa KM RE odnotował informacje przedstawione przez Polskę, żałując, że polskie władze nie podały żadnych szczegółów dotyczących decyzji prokuratury i powodów ich uzasadnienia, KM RE zwrócił się do władz o przedłożenie kopii takich postanowień, z zachowaniem poufności, jeśli zajdzie taka potrzeba, i poprosił o dalsze informowanie KM RE o wyniku postępowań odwoławczych w tych sprawach. Podkreślono również kluczowe znaczenie utrzymania odpowiedniego stopnia kontroli publicznej nad tym śledztwem oraz jego wynikami.

W odniesieniu do kwestii nadzoru nad służbami specjalnymi KM RE zwrócił się do władz o wyjaśnienie, czy i w jaki sposób powołanie Komitetu ds. Bezpieczeństwa Narodowego i Spraw Obronnych zwiększa kontrolę nad podejmowaniem decyzji na wysokim szczeblu w tym obszarze oraz, bardziej ogólnie, o wskazanie, w jaki sposób środek ten rozwiązał uchybienia zdiagnozowane w istniejącym systemie w następstwie kontroli zainicjowanej przez Ministra Koordynatora. Jednocześnie KM RE wyraził zaniepokojenie brakiem jakichkolwiek informacji odnośnie do innych środków niezbędnych do zagwarantowania niepowtarzania stwierdzonych naruszeń, w tym art. 38 Konwencji (w związku z komunikacją z Trybunałem). Decyzja przyjęta w tej grupie spraw jest dostępna publicznie na stronie KM RE oraz w bazie orzeczeń znajdujących się w procesie wykonywania HUDOC-EXEC. Ta grupa spraw będzie uwzględniona ponownie w agendzie posiedzenia KM-DH w marcu 2022 r. Tym samym rząd jest zobowiązany przedstawić zaktualizowane informacje dotyczące wykonywania do 15 grudnia 2021 r.

1. **Informacja właściwych resortów i innych podmiotów na temat planów dotyczących wykonania i postępów w realizacji poszczególnych orzeczeń Trybunału:**
* Aktualizacja informacji nt. postępów w wykonaniu środków generalnych w sprawie *P. i S. p. Polsce* (skarga nr 57375/08), *Tysiąc p. Polsce* (skarga nr 5410/03) i *R.R. p. Polsce* (skarga nr 27617/04) w związku z umieszczeniem spraw w agendzie posiedzenia Komitetu Ministrów RE w grudniu 2021 r. – referuje: Ministerstwo Zdrowia („MZ”)

Pełnomocnik przypomniał zebranym jakiego rodzaju naruszenia stwierdził Trybunał w wyrokach *P. i S. p. Polsce, R.R. P. Polsce* oraz *Tysiąc p. Polsce.* Wszystkie trzy sprawy były poddane debacie na posiedzeniu KM RE w marcu 2021 r. Sprawy te były debatowane łącznie, a w debacie ze strony Polski wziął udział Sekretarz Stanu w MZ.

W wyniku debaty przeprowadzonej na forum KM RE, przyjęto rezolucję tymczasową (*interim resolution*), w której KM RE odnosi się w szczególności do kwestii przyjęcia przez władze jasnych i skutecznych procedur dotyczących kroków, jakie kobiety muszą podjąć, aby uzyskać dostęp do legalnej aborcji, w tym również w przypadku odmowy aborcji ze względu na klauzulę sumienia. Podniesiono również kwestie reformy instytucji sprzeciwu oraz wprowadzenia przepisu zobowiązującego szpitale do skierowania pacjentki do innego szpitala jeśli świadczenie nie może zostać zrealizowane z uwagi na klauzulę sumienia. Ponadto KM RE wezwał władze do przedstawienia oceny wpływu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 22 października 2020 r. na dostępność badań prenatalnych, w szczególności z uwagi na fakt, że badania prenatalne nie są ściśle związane z dostępem do legalnej aborcji, ale także pomagają w podejmowaniu świadomych decyzji w czasie ciąży związanych z leczeniem prenatalnym lub przygotowaniem do porodu. KM RE zdecydował, że kolejne badanie tych spraw na posiedzeniu KM RE będzie miało miejsce w grudniu 2021 r. tak więc strona polska jest zobowiązana do przedstawienia w najbliższym czasie aktualne informacje dotyczące procesu wykonywania ww. orzeczeń, w tym wskazane w ww. rezolucji tymczasowej.

W swoim wystąpieniu przedstawiciel MZ odniósł się do kwestii podniesionych w ww. rezolucji tymczasowej. Odnośnie do oceny wpływu wyroku Trybunału Konstytucyjnego na dostępność badań prenatalnych jako niezwiązanych z dostępem do aborcji, a służących do dbania o zdrowie płodu, MZ podziela konkluzję, że badania prenatalne nie są związane bezpośrednio z dostępem do aborcji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, badania prenatalne przeprowadza się całkowicie niezależnie od ewentualnych decyzji o przerwaniu ciąży. Przepisy ustawy z 1997 r. wskazują bardzo wyraźnie okoliczności w jakich należy te badania przeprowadzić. Osoba sprawująca opiekę nad kobietą w ciąży musi zapewnić wykonanie lub skierowanie na nieinwazyjne badania prenatalne. Kobieta ma prawo skorzystać z takich badań w 11-13, 18-22 oraz 27-32 tygodniu ciąży oraz niezwłocznie po 40 tygodniu ciąży. Ponadto w przypadku występowania przynajmniej jednego z kryteriów podwyższających ryzyko prawidłowego rozwoju ciąży, określonych w przepisach, badania prenatalne odbywają się bez względu na zaawansowanie ciąży na podstawie skierowania lekarza prowadzącego.

Przedstawiciel MZ podkreślił, że wszystkie przepisy prawa jak i praktyka potwierdzają, że badania prenatalne są realizowane całkowicie niezależnie od dostępu do legalnego przerwania ciąży. Jeśli chodzi o wpływ ilościowy lub brak tego wpływu po wyroku TK na liczbę wykonywanych badań prenatalnych to z dostępnych danych (przy czym statystki miarodajne potrzebują przynajmniej roku) w okresie od stycznia – lipca 2021 r. wykonano 72 601 badań. Z tego wynikałoby, że w 2021 r. powinno zostać przeprowadzonych ponad 120 000 takich badań. W latach ubiegłych liczba badań kształtowała się następująco: 2020 r. – 110 844, 2019 r. – 108 949, 2018 r. – 109 909, 2017 r. – 106 986 takich badań. Pokazuje to bardzo wyraźną tendencję wzrostową. To potwierdza stanowisko MZ, że wyrok TK nie ma żadnego wpływu na dostępność badań prenatalnych.

Odnośnie do postulatu wprowadzenia jasnych i skutecznych procedur dla kobiet, które stają się o legalne przerwanie ciąży, w przypadku odmowy przeprowadzenia zabiegu z powołaniem na klauzulę sumienia, zapewniających odpowiednią informację dla tych kobiet nich oraz brak dodatkowych zbędnych utrudnień wprowadzanych przez szpitale. MZ podtrzymuje stanowisko, że obowiązujące procedury są całkowicie jasne.

W kwestii natomiast reform procedury sprzeciwu i włączenia do legislacji obowiązku szpitala do wskazania pacjentce alternatywnego miejsca do wykonania zabiegu w przypadku odmowy na podstawie klauzuli sumienia przedstawiciel MZ poinformował, że prawo pacjenta do sprzeciwu istnieje od 2008 r. Ostatnia nowelizacja przepisów odnoszących się do obowiązku szpitala do wskazania pacjentce alternatywnego miejsca przeprowadzenia zabiegu miała miejsce w 2020 r. Nowelizacja przepisów została przyjęta, ale nie w formie zaproponowanej przez rząd. Jednakże lekarz odmawiający przeprowadzenia zabiegu ma obowiązek poinformować swoje kierownictwo o odmowie, które to kierownictwo ma obowiązek wskazać inną placówkę do wykonania procedury.

Na podstawie informacji otrzymanych z Biura Rzecznika Praw Pacjenta w 2020 r. do Komisji Lekarskiej przy Rzeczniku Praw Pacjenta wniesiono 31 sprzeciwów od opinii lub orzeczenia lekarza, z czego 5 dotyczyło odmowy zabiegu przerwania ciąży na bazie ówcześnie obowiązujących przepisów, 2 zostały rozpatrzone merytorycznie, 1 wycofana z woli pacjenta, a w 2 sprawach Rzecznik ustalił, że zabieg został przeprowadzony w innym podmiocie leczniczym jeszcze przed złożeniem sprzeciwu (sprzeciwów więc nie rozpatrzono, bo były bezprzedmiotowe).

Odnośnie do skutecznego monitorowania zobowiązań umownych z NFZ i funkcjonowania odpowiedzialności umownej, przedstawiciel MZ poinformował, że Minister Zdrowia zwrócił się do Prezesa NFZ z przypomnieniem i prośbą o aktywne monitorowanie realizacji kontraktów ze świadczeniodawcami w odniesieniu do zabiegów legalnego przerywania ciąży w poszczególnych województwach i zapewnienia dostępu do ww. świadczeń. Pismo MZ przypominało obowiązujący stan prawny, zgodnie z którym zabiegi takie w przypadkach wymienionych ustawą należą do świadczeń gwarantowanych i mają być udzielane przez świadczeniodawców, którzy zawarli umowy z NFZ w zakresie położnictwa i ginekologii. Wszystkie takie przypadki według wiedzy MZ są monitorowane i zbierane przez NFZ. Niemniej Minister Zdrowia, działając w celu wykonania postulatów KM RE, dodatkowo poprosił i zobowiązał prezesa NFZ pismem do zwracania uwagi na te kwestie i efektywnego jej monitorowania.

* Informacja nt. postępu w implementacji wyroku w sprawie *Mariusz Lewandowski p. Polsce* (skarga nr 66484/09) oraz *Słomka p. Polsce* (skarga nr 68924/12) – referuje Ministerstwo Sprawiedliwości („MS”)

Pełnomocnik przypomniał, że w sprawach *Mariusz Lewandowski p. Polsce* oraz *Słomka p. Polsce* źródłem problemu, które doprowadziło do stwierdzenia przez Trybunał naruszenia art. 6 ust. 1 Konwencji była kwestia bezstronności sędziego w związku ze skumulowaniem roli skarżącego i sędziego (ten sam sędzia, który jest adresatem krytyki rozstrzygał również w przedmiocie kary porządkowej). Dodatkowo w obu sprawach Trybunał zwrócił uwagę na brak rzeczywistego znaczenia środka zaskarżenia na postanowienie o nałożeniu kary porządkowej z uwagi na natychmiastowe wykonanie kary, przed rozpatrzeniem zażalenia. W sprawie *Słomka p. Polsce* Trybunał stwierdził też naruszenie art. 10 Konwencji. Departament Wykonywania Wyroków ETPC w Sekretariacie RE ocenił, że środki generalne przedstawiane do tej pory przez rząd w procesie wykonywania wyroku *Mariusz Lewandowski p. Polsce* zdają się nie odnosić do źródła problemu.

Przedstawiciel MS przedstawił w skrócie okoliczności faktyczne obu spraw oraz działania podjęte dotychczas w ramach wykonania obu orzeczeń w zakresie środków generalnych (działania szkoleniowe dla sędziów i aplikantów sądowych, upowszechniające oraz uświadamiające, dokonanie tłumaczenia orzeczeń na język polski, przeprowadzenie kwerendy w innych krajach dotyczącej nakładania kar porządkowych).

Z uwagi na fakt że istota problemu w obydwu wyrokach dotyczy skumulowania w jednej osobie roli sędziego i skarżącego to w ocenie Trybunału rodzi to obawy w zakresie bezstronności sędziego. Dlatego też MS skupiło się nad przygotowaniem takiej nowelizacji przepisów dotyczących kar porządkowych, która wprowadzi osobne postępowanie przed innym składem sędziowskim w sprawach dotyczących określenia odpowiedzialności za obrazę sądu. W efekcie działań do wykazu prac RM został włączony projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych (pod nr UD262). Z uzasadnienia tego projektu wynika, że zasadniczym celem jest realizacja postulatów wyrażanych w wyroku *Słomka p. Polsce*. Projektowana regulacja ma na celu sprawne i bezzwłoczne przeciwdziałanie zakłócaniu przebiegu czynności sądowych. W art. 48 § 2 i 3 nowelizacji zaproponowano, aby wyraz sąd został zastąpiony wyrazem przewodniczący składu sądu. W art. 49 natomiast dodaje się § 4 i 6, zgodnie z którymi do wymierzenia kary porządkowej grzywny będzie uprawniony skład sądu, względem którego dopuszczono się obrazy sądu. Jeśli natomiast będą podstawy do wymierzenia kary porządkowej pozbawienia wolności lub jeśli dojdzie do ubliżenia sądowi, innemu organowi państwowemu lub innym osobom w piśmie lub korespondencji elektronicznej skierowanej do sądu, sprawa ta zostanie przekazana innemu składowi. W przypadku naruszeń dokonywanych na piśmie, kara porządkowa będzie mogła być wymierzona na posiedzeniu niejawnym, bez wymogu wysłuchania osoby, która dopuściła się naruszenia. Ewentualna zmiana polegająca na przekazaniu innemu składowi sądu wszystkich spraw, które dotyczą wymierzenia kar porządkowych, pozbawiłaby sąd skutecznej metody reagowania na nieprawidłowe zachowania osób na sali, w tym na skuteczne zastosowanie środka dyscyplinującego, jakim jest kara porządkowa, pozostawiając jedynie możliwości przewidziane w art. 48 u.s.p. Projekt nowelizacji zachowuje możliwość oddziaływania przez sędziów na uczestników czynności sądowych (w tym osób nie biorących czynnego udziału w sprawie) przy pomocy stopniowalnych środków, tj.: upomnienie i wydalenie, o których mowa w art. 48 ustawy , a także przy pomocy kar porządkowych, określonych w art. 49 § 1 ustawy. Możliwość zastosowania środków o największej dolegliwości została zastrzeżona dla innego składu sądu, co wykluczy zarzut nałożenia takiej kary w sposób impulsywny, mogący budzić wątpliwości co do bezstronności sądu. Jednocześnie inne narzędzia pozostające w gestii sądu nie budzą wątpliwości co do ich obiektywnej niezbędności dla wymuszenia utrzymania powagi sądu i porządku. Najnowsza wersja projektu ustawy została przekazana do uzgodnień wewnętrznych w MS. Dlatego ten projekt jeszcze może ulec zmianie. Po uzyskaniu zgody członków kierownictwa MS, planowane jest przekazanie projektu do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji, najpóźniej w pierwszej połowie października 2021 r. W ocenie MS nowelizacja w powyższym zakresie będzie wystarczająca (w zakresie środków generalnych), aby KM RE uznał te wyroki za wykonane.

Przedstawiciel Biura RPO zwrócił się do przedstawiciela MS z prośbą, aby ww. projekt nowelizacji w ramach konsultacji został skierowany również do zaopiniowania przez RPO. Ta materia znajduje się w kręgu zainteresowania RPO, który rekomendował dokonanie stosownych zmian w prawie.

* informacja nt. postępu w realizacji wyroku w sprawie *Grabowski p. Polsce* (skarga nr 57722/12) – referuje Ministerstwo Sprawiedliwości

Odnośnie do wyroku w sprawie *Grabowski p. Polsce* Przewodniczący przypomniał, czego dotyczyło stwierdzone naruszenie postanowień Konwencji. Wykonanie tego wyroku było omawiane w trakcie posiedzenia Zespołu w marcu 2021 r. W trakcie tego posiedzenia MS przekazał informacje, że rozpoczęto intensywne prace nad kompleksowym uregulowaniem kwestii postępowania w sprawach nieletnich. Przygotowany projekt ustawy miał także regulować kwestie objęte wyrokiem w sprawie Grabowski. Ponadto Pełnomocnik poinformował, że wykonanie tego wyroku znalazło się na agendzie czerwcowego posiedzenia KM-DH. W przyjętej decyzji KM RE nalega na zakończenie prac legislacyjnych, mających na celu uwzględnienie w przepisach o postępowaniu w sprawach nieletnich przepisów zobowiązujących do wydawania właściwych postanowień przez sądy w zakresie umieszczania nieletniego w schronisku dla nieletnich. Zaktualizowana informacja na temat postępów w tym zakresie ma zostać przekazana KM RE przed końcem września 2021 r.

Przedstawicielka MS wskazała, że dotychczasowe działania, które miały na celu wykonanie tego wyroku spowodowały już ujednolicenie praktyki orzeczniczej w kierunku zgodnym ze standardami ETPC zarówno w zakresie wydawania postanowień o przedłużeniu pobytu w schronisku, jak i prawa do zaskarżenia tego typu orzeczeń w przedmiocie przedłużenia pobytu. Tego typu sytuacjom zapobiegają postanowienia § 268-269 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sadów powszechnych.

W MS zdecydowano o przeprowadzeniu kompleksowych zmian ustawowych. Przygotowano projekt ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. Projekt ten pismem z 23 lipca 2021 r. został przekazany do uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych i opiniowania. Został on wpisany do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD248. Projekt ten realizuje priorytety dokumentu programowego pn. „Polski Ład”. Termin do zgłaszania uwag upłynął 26.08.2021 r. Obecnie trwa analiza zgłoszonych uwag. Następnie planowana jest konferencja uzgodnieniowa z przedstawicielami resortów celem uzgodnienia zgłoszonych uwag i skierowanie projektu na Stały Komitet Rady Ministrów. Planowany termin przyjęcia projektu przez Radę Ministrów to IV kwartał 2021 r. Projekt ustawy (art. 42-51) przewiduje orzekanie w formie postanowienia z uzasadnieniem o umieszczeniu i przedłużeniu pobytu w schronisku dla nieletnich, przy czym w postanowieniu oznacza się okres pobytu w schronisku, który nie może być dłuższy niż 3 miesiące (analogiczne rozwiązanie co w przypadku tymczasowego aresztowania). Przedłużenie pobytu może nastąpić na czas określony nie dłuższy niż 3 miesiące, a łączny okres pobytu w schronisku dla nieletnich nie może być dłuższy niż rok. W szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd może przedłużyć pobyt nieletniego w schronisku ponad rok, ale tylko na czas określony, każdorazowo nie dłuższy niż 3 miesiące. Wprowadzono zażalenie na postanowienie o umieszczeniu i przedłużeniu pobytu. Rozpoznanie zażalenia ma nastąpić niezwłocznie. Przepisy projektowanej ustawy wymuszają na sądzie rodzinnym sprawowanie należytego nadzoru nad wykonywaniem tych środków przez ustawiczną kontrolę celowości ich stosowania. Prace nad projektem są zaawansowane.

1. **Pozostałe informacje i ogłoszenia.**

W tym punkcie Pełnomocnik przedstawił informację na temat przebiegu procedury wyłaniania polskiej kandydatury na stanowisko sędziego ETPC. Przypomniał, że w dniu 19 kwietnia 2021 r. Zgromadzenie Parlamentarne Rady Europy (ZPRE) podjęło decyzję o odrzuceniu listy trojga kandydatów na urząd sędziego Trybunału z ramienia Polski, uznając, że krajowa procedura ich wyłonienia nie była zgodna ze standardami wymaganymi przez ZPRE i KM RE. Jednocześnie ZPRE poprosiło polskie władze o przedstawienie nowej listy kandydatów. Władze polskie zostały zaproszone do przedłożenia nowej listy trojga kandydatów w terminie do dnia 3 grudnia 2021 r. W drugiej połowie października 2021 r. lista powinna zostać przekazana do zaopiniowania przez Doradczy Panel Ekspertów RE do spraw wyłonienia kandydatów na wybór na stanowisko sędziego ETPC. Wybór nowego sędziego ma zostać przeprowadzony na styczniowej sesji ZPRE. Kadencja aktualnego sędziego ETPC z ramienia Polski, prof. dr hab. Krzysztofa Wojtyczka, zostanie z dniem 1 listopada 2021 r. przedłużona na mocy postanowień Konwencji – do czasu objęcia urzędu przez nowego sędziego.

MSZ koordynuje obecnie nową procedurę wyłaniania kandydatów na urząd sędziego ETPC. W dniu 6 sierpnia 2021 r. zamieściło ogłoszenie w sprawie naboru kandydatów w trzech dziennikach ogólnopolskich i na stronie głównej MSZ, a także na koncie MSZ na Twitterze i Linkedin. Jednocześnie MSZ wystosowało do 130 adresatów, w tym wszystkich członków Zespołu i wszystkich podmiotów współpracujących w ramach Zespołu, pismo z informacją o toczącej się procedurze i wymogach, które powinni spełnić kandydaci. W piśmie tym MSZ zwróciło się do tych podmiotów o upowszechnienie ogłoszenia, m.in. poprzez zamieszczenie go na stronach internetowych. W wyznaczonym na 7 września 2021 r. terminie wpłynęło 19 zgłoszeń na konkurs, a więc o jedno więcej niż w poprzedniej rundzie prowadzonej w 2020 r. Osiem osób ponowiło swe kandydatury. Zgłosiło się 8 kandydatek i 11 kandydatów. Podstawą prawną do wyłonienia kandydatów pozostaje zarządzenie nr 1 Ministra Spraw Zagranicznych z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu (Dz. Urz. Min. Spraw Zagr. z 2012 r., poz. 1 z późn. zm.). Regulamin działania Zespołu stanowi załącznik nr 2 do zarządzenia. Z dniem 10 lipca 2021 r. do zarządzenia został dodany § 6a, zgodnie z którym w czasie rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami mogą być obecne w charakterze obserwatorów bez prawa głosu osoby wyznaczone przez organizacje pozarządowe, których działalność statutowa obejmuje działania w sferze upowszechniania i ochrony wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich.

W wyznaczonym terminie do dnia 7 września 2021 r. wpłynęło również 15 zgłoszeń od organizacji pozarządowych w sprawie wyznaczenia obserwatorów rozmów kwalifikacyjnych, które będą przeprowadzane z kandydatami. Zgłoszenia przesłały następujące podmioty: Federacja na rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Fundacja Akcja Demokracja, Fundacja Frank Bold, Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Krajowa Izba Radców Prawnych, Naczelna Rada Adwokacka, Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego, Sekcja Praw Człowieka przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie, Sieć Obywatelska Watchdog Polska, Stowarzyszenie Adwokackie „Defensor Iuris”, Stowarzyszenie im. prof. Zbigniewa Hołdy, Stowarzyszenie Interwencji Prawnej, Stowarzyszenia Sędziów Polskich "IUSTITIA", Stowarzyszenie Sędziów „Themis”.

Minister Spraw Zagranicznych powołał również nowy Zespół ds. wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w skład którego wchodzą:

* dr hab. Piotr Wawrzyk, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – przewodniczący Zespołu;
* dr hab. Paweł Sobczyk, dziekan Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Opolskiego – wskazany przez Ministra Sprawiedliwości;
* dr Izabela Hasińska, pełnomocnik terenowy Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w Poznaniu – wskazana przez Ministra Spraw Zagranicznych;
* dr hab. Przemysław Saganek, kierownik Zakładu Prawa Międzynarodowego Publicznego Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk – wskazany przez Prezesa Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej;
* dr Krzysztof Szczucki, prezes Rządowego Centrum Legislacji – wskazany przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
* Jan Sobczak, pełnomocnik Ministra Spraw Zagranicznych do spraw postępowań przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w Ministerstwie Spraw Zagranicznych – sekretarz Zespołu bez prawa głosu.

W związku z rezygnacją siódmego członka Zespołu, złożoną z przyczyn osobistych w dniu 15 września 2021 r., w skład Zespołu zostanie powołana nowa osoba. Pierwsze posiedzenie Zespołu ds. wyłonienia kandydatów na urząd sędziego Trybunału odbyło się 17 września 2021 r. W czasie pierwszego posiedzenia członkowie Zespołu zapoznali się z listą kandydatów i zbadali pod względem formalnym nadesłane zgłoszenia na konkurs. Jeden z członków Zespołu poinformował o możliwym konflikcie interesów w odniesieniu do dwóch kandydatów. Zespół postanowił wezwać cztery osoby do uzupełnienia braków w przesłanej dokumentacji – w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem pominięcia kandydata w przypadku nieuzupełnienia dokumentacji. Zdecydował również wystąpić do jednej osoby o wyjaśnienie w tym samym terminie wątpliwości co do spełnienia określonych wymagań. Zespół zdecydował również, że rozmowy kwalifikacyjne odbędą się na posiedzeniu w dniach 13-14 października 2021 r. Odnotował także, że rozmowy kwalifikacyjne będą obserwowane przez osoby wyznaczone przez 15 organizacji pozarządowych. Zespół ustalił ponadto następujące zasady zorganizowania rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami:

* rozmowy kwalifikacyjne zostaną przeprowadzone z kandydatami w kolejności alfabetycznej wynikającej z listy kandydatów dopuszczonych do rozmów kwalifikacyjnych. Czas przewidziany na każdego kandydata będzie wynosił maksymalnie 30 minut (łącznie z przedstawieniem członków Zespołu oraz ewentualnym odczytaniem pytań).
* na wstępie każdy kandydat otrzyma możliwość przedstawienia w ciągu 5-10 minut swojej kandydatury, wizji pełnienia funkcji sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka oraz roli i znaczenia Trybunału i Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.
* następnie każdy kandydat dostanie 4-5 pytań i będzie miał ok. 4 minut na każdą odpowiedź (z możliwością zadawania pytań dodatkowych przez Zespół). Jedno z pytań zostanie zadane w języku angielskim, a jedno w języku francuskim. Na pytania zadane w języku obcym kandydat będzie miał możliwość udzielenia odpowiedzi w dowolnie wybranym przez siebie języku urzędowym Trybunału, tj. języku angielskim lub francuskim.
* sekretarz Zespołu został upoważniony przez Zespół do poinformowania zapraszanych osób na temat powyższych ustaleń.
* członkowie Zespołu przekażą do Sekretarza Zespołu propozycje pytań w terminie 7 dni przed drugim posiedzeniem. Na tej podstawie Sekretarz Zespołu przygotuje listę 8-10 pytań, zapewniając, by ich tematyka się nie dublowała, w razie potrzeby konsolidując ich treść, oraz dokonując tłumaczenia pytań odpowiednio na język angielski i francuski.
* ostateczną listę pytań zatwierdzi Zespół na początku drugiego posiedzenia.

Następnie Przewodniczący poinformował o przyjęciu przez Trybunał nowej strategii procedowania skarg z uwzględnieniem nowej kategorii spraw tzw. *impact cases* (tzw. kat. IV-High). Spośród spraw należących do tej kategorii IV, a więc spośród tzw. potencjalnie uzasadnionych zwykłych spraw, Trybunał postanowił wyodrębnić grupę tzw. *impact cases*, czyli spraw które podnoszą bardzo ważne kwestie mające znaczenie dla pozwanego państwa i systemu Konwencji jako takiego i uzasadniają szybsze rozpoznanie. Obecnie Trybunał zidentyfikował ok. 650 takich spraw w ramach spraw z kategorii IV, która jako całość liczy 17 800 skarg. Dotychczas rozpoznawanie spraw z grupy IV wymagało 5-6 lat procedowania. Trybunał chce to przyspieszyć. Tzw. *impact cases* mają być identyfikowane na postawie następujących kryteriów:

* rozstrzygnięcie sprawy może doprowadzić do zmiany lub doprecyzowania międzynarodowego lub krajowego ustawodawstwa lub praktyki,
* sprawa dotyczy kwestii moralnych lub społecznych (przy czym nie jest w pełni jasne, czy przez zwrot „social issues” Trybunał ma na myśli kwestie istotne społecznie, czy prawa społeczne),
* sprawa dotyczy wyłaniających się lub z innych względów istotnych kwestii prawno-człowieczych,
* ewentualnie sprawa ma znaczny wydźwięk medialny lub polityczny w danym kraju.

Trybunał chce, by dzięki wprowadzeniu tej kategorii, sprawy były rozpoznawane szybciej. Zamierza przeznaczyć na nie większą ilość swych zasobów i ściślej monitorować ich przebieg.

Jan Sobczak

Pełnomocnik Ministra

*/podpisano elektronicznie/*