

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ
DO ZADANIA Z TRZECIEJ CZĘŚCI EGZAMINU KOMORNICZEGO
12 KWIEOTNIA 2024 R.

W ocenie Zespołu do przygotowania zadań na egzamin komorniczy, rozwiązując zadanie z trzeciej części egzaminu, zdający powinien sporządzić projekt uzasadnienia zaskarżonej czynności, gdyż brak jest podstaw do uwzględnienia skargi w całości.

W projekcie uzasadnienia zaskarżonej czynności zdający powinien uwzględnić, że:

- a) wierzyciel wskazał we wniosku o wszczęcie egzekucji sposoby egzekucji, wymieniając wśród nich również wierzycielność z rachunku bankowego. Wierzyciel wymienił wprawdzie rachunek bankowy konkretnego banku (Bank Pekao Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie), jednak uczynił to w taki sposób, że należy uznać, że oznaczenie tego banku ma tylko charakter przykładowy. Wierzyciel domagał się we wniosku prowadzenia egzekucji ze wszystkich rachunków bankowych dłużnika. Nie można zatem przyjąć, jak chce skarżący, że wedle treści wniosku o wszczęcie egzekucji (stosownie do przepisu art. 799 § 1 zdanie trzecie k.p.c.) wskazany został jako przedmiot egzekucji, w sposób wiążący dla komornika, tylko jeden rachunek bankowy;
- b) zajęcie rachunku wspólnego dłużnika i jego małżonki możliwe jest na podstawie tytułu wystawionego tylko przeciwko dłużnikowi (art. 891¹ § 1 k.p.c.). Z tego względu niezasadny jest zarzut dłużnika co do braku zaopatrzenia tytułu egzekucyjnego w klauzulę wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika, Zofii Ryś;
- c) bez znaczenia – w kontekście ochrony wynagrodzenia za pracę (również po przekazaniu środków z tego tytułu na rachunek bankowy) – pozostaje podniesiona w skardze okoliczność, że na zajęty rachunek bankowy dłużnika wpływa pozostała część jego wynagrodzenia za pracę, które zostało również zajęte. Wobec tego pracodawca przelewa na rachunek tylko taką kwotę, jaka nie podlega egzekucji w świetle przepisów Kodeksu pracy (art. 87 i 87¹ k.p.). Środki wpływające na zajęty rachunek bankowy – co do zasady – nie podlegają identyfikacji wedle źródła i tytułu prawnego ich pochodzenia, a w konsekwencji, znajdując się na rachunku bankowym, nie podlegają ochronie przed egzekucją, z uwagi na to, z jakiego tytułu należne były dłużnikowi. Ograniczenia przy egzekucji z rachunku bankowego, tzw. przywileje egzekucyjne, wynikają z przepisów ustawy – Prawo bankowe. Takie ograniczenie (o charakterze „kwotowym”)

przewiduje w szczególności art. 54 Prawa bankowego. Innego rodzaju wyłączenie (o charakterze przedmiotowym) środków znajdujących się na rachunku bankowym przewiduje art 54a Prawa bankowego. Żadne z powyższych ograniczeń egzekucji nie ma jednak zastosowania do stanu faktycznego zadania;

- d) zarzut skarżącego ze wskazaniem możliwości, czy wręcz konieczności prowadzenia przez komornika egzekucji z nieruchomości, niejako „w miejsce” egzekucji z rachunków bankowych, jest niezasadny, ponieważ wierzyciel we wniosku o wszczęcie egzekucji nie wskazał nieruchomości jako sposobu egzekucji. Tymczasem, w świetle art. 799 § 1 zdanie drugie k.p.c., skierowanie egzekucji do nieruchomości dłużnika możliwe jest tylko na wniosek wierzyciela;
- e) wierzyciel złożył wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji tytuł wykonawczy obejmujący całą należność zasądzoną wyrokiem. Klauzula wykonalności została bowiem nadana na całą kwotę, tj. 15 000 zł, niezależnie od tego, że jej płatność została rozłożona na trzy raty, z których termin zapłaty ostatniej jeszcze nie nadszedł. Mając do dyspozycji taki tytuł wykonawczy, wierzyciel wskazał jednak we wniosku o wszczęcie egzekucji, że domaga się wyegzekwowania tylko kwoty 10 000 zł (dwie pierwsze raty) oraz należności z tytułu kosztów procesu. Wnioskiem, który w ten sposób zakreśla ramy przedmiotowe egzekucji, komornik był związany na zasadzie art. 321 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Z tego też względu komornik, dokonując zaskarżonych skargą zajęć rachunków bankowych ponad kwotę 10 000 zł należności objętej wyrokiem, wykroczył poza granice wniosku egzekucyjnego, naruszając powołany ostatnio przepis. Zajęcia egzekucyjne komornika nie mogą być jednak skorygowane przez niego samego, ponieważ byłoby to w istocie uwzględnienie skargi w części. Sprzeciwia się temu przepis art. 767 § 5 zdanie drugie k.p.c.;
- f) w uzasadnieniu zaskarżonej czynności zdający może odnieść się również do wniosku dłużnika o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, wskazując w szczególności, że nie ma do tego podstaw w świetle art. 821 § 1 k.p.c.;

Zgodnie z treścią Informacji dla zdającego, przekazanie do Sądu Rejonowego uzasadnienia zaskarżonych czynności wraz ze skargą i aktami sprawy powinno zostać wykazane przez umieszczenie przez zdającego stosownej adnotacji na sporządzonym projekcie czynności.