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projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach**

**PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE NA INFRASTRUKTURĘ, KLIMAT, ŚRODOWISKO 2021-2027 (FEnIKS)**

**ETAP 1 oceny**

**Kryteria rankingujące**

**Oś Priorytetowa FENX.01 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z Funduszu Spójności**

**Działanie: FENX.01.04 Gospodarka odpadami oraz gospodarka o obiegu zamkniętym**

**Typ projektu: Systemy selektywnego zbierania odpadów komunalnych uwzględniające rozwiązania dotyczące zapobiegania powstawaniu odpadów, w tym ponowne użycie.**

**Tytuł projektu:** ……………………………………………………………………………………

**Beneficjent projektu:** ………………………………………....................

**Numer wniosku w systemie CST; data złożenia: ……..**………………………………………...

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryterium** | **Zasady oceny** | **Punktacja** | **Wynik** | **Uzasadnienie** |
| **Kryteria specyficzne** | | | | | |
| **1** | Liczba rodzajów (kodów) odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) | |  | | --- | | Ocenie w ramach kryterium podlega łączna liczba rodzajów (kodów) odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK stacjonarnych (dotyczy również efektów z działań wykonanych poza projektem) na terenie gminy lub gmin objętych projektem. Selektywnemu zbieraniu w PSZOK mogą podlegać określone frakcje odpadów komunalnych – np.: papier, metal, tworzywa sztuczne, szkło, opakowania wielomateriałowe, odpady komunalne ulegające biodegradacji (w tym odpady opakowaniowe ulegające biodegradacji), zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady zielone. Zliczaniu jako dodatkowa frakcja podlegają również odpady budowlane i rozbiórkowe, o ile w PSZOK dostępna jest możliwość ich selektywnego zbierania, w tym zwłaszcza jeśli jest możliwość ich ewidencji na osobne kody odpadów. W ramach kryterium ocenie podlega liczba rodzajów (kodów) odpadów wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych wskazanych w katalogu odpadów stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia z dn. 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10). | | Liczba rodzajów (kodów) wyselekcjonowanych odpadów:  22 p. – co najmniej 20 kodów;  15 p. – od 15 do 19 kodów;  10 p. – od 10 do 14 kodów;  5 p. – 9 kodów;  0 p. – poniżej 9 kodów.  Jeżeli projekt obejmuje budowę kilku PSZOK-ów (lub na terenie jego realizacji funkcjonuje kilka PSZOK-ów) liczba punktów odniesiona jest do łącznej liczby niepowtarzających się kodów odpadów zbieranych selektywnie na ternie objętym projektem. Powtarzające się kody odpadów dla tego samego rodzaju odpadów, zbierane w kilku osobnych PSZOK, nie kumulują się i nie stanowią podstawy do przyznania wyższej punktacji – w takim przypadku zliczeniu do oceny podlega jedynie jeden kod za ten sam rodzaj odpadów. |  |  |
| **2** | Liczba rodzajów (kodów) odpadów niebezpiecznych wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych | Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane w przypadku prowadzenia w ramach systemu gminnego selektywnego zbierania odpadów niebezpiecznych wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych (dotyczy również efektów osiągniętych z działań wykonanych poza projektem).  W ramach kryterium ocenie podlega liczba rodzajów (kodów) odpadów niebezpiecznych wyselekcjonowanych ze strumienia odpadów komunalnych wskazanych w katalogu odpadów stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Klimatu z dn. 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10). | Liczba rodzajów (kodów) wyselekcjonowanych odpadów niebezpiecznych:  10 p. – co najmniej 6 kodów;  6 p. – od 3 do 5 kodów;  2 p. – 2 kody;  0 p. – poniżej 2 kodów. |  |  |
| **3** | Dostępność PSZOK osiągnięta po zakończeniu realizacji projektu | Ocenie podlega dostępność lokalizacyjna i czasowa PSZOK dla mieszkańców po zakończeniu realizacji projektu (dotyczy również PSZOK wybudowanych poza projektem).  a) Jako miarę dostępności lokalizacyjnej PSZOK przyjmuje się liczbę mieszkańców gminy lub gmin objętych projektem (zgodnie z danymi pochodzącymi w szczególności z rejestru mieszkańców gminy lub statystyki publicznej) przypadających na jeden PSZOK stacjonarny liczonej jako iloraz liczby mieszkańców i liczby PSZOK stacjonarnych.  b) Dostępność czasowa PSZOK jest ustalana w oparciu o liczbę dni i godzin otwarcia PSZOK dla mieszkańców. | Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 20 pkt.).  a) Liczba mieszkańców przypadających na jeden PSZOK:  10 p. – nie więcej niż:  − 50 tys. – dla gmin miejskich;  − 15 tys. – dla gmin miejsko–wiejskich;  − 5 tys. – dla gmin wiejskich;  5 p. – w przedziale:  − powyżej 50 tys. do 100 tys. - dla gmin miejskich;  − powyżej 15 tys. do 30 tys. - dla gmin miejsko–wiejskich;  − powyżej 5 tys. do 10 tys. - dla gmin wiejskich;  0 p. – brak spełnienia powyższych wymogów.  W przypadku projektu obejmującego terytorialnie kilka gmin punktacja stanowi średnią arytmetyczną ocen dla poszczególnych gmin objętych projektem zaokrągloną do najbliższej punktowanej liczby całkowitej (tj. 5 lub 10).  b) 10 p. – co najmniej jeden PSZOK w każdej gminie objętej projektem otwarty jest 6 dni w tygodniu x 10 godzin;  8 p. – co najmniej jeden PSZOK w każdej gminie objętej projektem otwarty jest 6 dni w tygodniu x 8 godzin;  6 p. – co najmniej jeden PSZOK w każdej gminie objętej projektem otwarty jest 5 dni w tygodniu x 10 godzin;  4 p. – co najmniej jeden PSZOK w każdej gminie objętej projektem otwarty jest 5 dni w tygodniu x 8 godzin;  2 p. – co najmniej jeden PSZOK w każdej gminie objętej projektem otwarty jest 5 dni w tygodniu x 6 godzin;  0 p. – brak spełnienia powyższych wymogów.  W przypadku występowania na terenie gminy lub gmin objętych projektem więcej niż jednego PSZOK, do oceny brany jest pod uwagę czas dostępności najdłużej otwartego PSZOK w każdej z analizowanych gmin (z tym, że liczba otwartych dni liczona jest w pierwszej kolejności przed liczbą godzin otwarcia PSZOK). W przypadku projektu obejmującego terytorialnie kilka gmin punktacja stanowi średnią arytmetyczną ocen dla poszczególnych gmin objętych projektem zaokrągloną do najbliższej punktowanej liczby całkowitej (tj. 2 lub 4 lub 6 lub 8 lub 10). |  |  |
| **5** | Działania służące zapobieganiu powstawania odpadów | Ocenie podlega uwzględnienie w projekcie działań służących zapobieganiu powstawania odpadów. | Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się – nie dotyczy pozycji a) oraz b) (max. 17 pkt).  Rodzaj działań służących zapobieganiu powstawania odpadów ujętych w projekcie:  a) 10 p. – działania inwestycyjne o koszcie całkowitym powyżej 300 000 zł;  b) 4 p. – działania inwestycyjne o koszcie całkowitym mieszczącym się w przedziale od 50 000 do 300 000 zł;  c) 5 p. – dodatkowe funkcje służące zapobieganiu powstawania odpadów, które będą prowadzone w ogólnodostępnej dla mieszkańców lokalizacji innej niż w ramach PSZOK, takie jak np. zbieranie i czasowe przechowywanie w celu udostępnienia, wymiana, naprawa, przygotowanie i przekazanie przedmiotów do ponownego użycia w lokalnych punktach wymiany lub naprawy zlokalizowanych np. przy budynkach administracji publicznej/instytucjach użyteczności publicznej, itp.;  d) 2 p. – wprowadzenie przez wszystkie instytucje podległe wszystkim gminom objętym projektem zakazu zakupu na potrzeby własne i prowadzonych działań napojów w opakowaniach jednorazowych z tworzyw sztucznych oraz wyprodukowanych z tworzyw sztucznych jednorazowych opakowań żywności, kubków, talerzyków, sztućców, rurek do napojów. Zakaz powinien zostać  potwierdzony stosowną uchwałą/zarządzeniem odpowiedniego organu gminy;  e) 0 p. – żadne z powyższych. |  |  |
| **6** | Dodatkowe funkcje spełniane przez PSZOK | W ramach kryterium ocenie podlega czy w PSZOK realizowane będą dodatkowe funkcje wynikające z założeń hierarchii sposobów postępowania z odpadami, takie jak np. naprawa, wymiana, przygotowanie i przekazanie do ponownego użycia. | Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 16 p.).  6 p. – w PSZOK odbywa się naprawa lub dokonywane są inne czynności (przez pracowników wnioskodawcy lub podmiot upoważniony) mające na celu przywrócenie/poprawę cech użytkowych przedmiotów przed ich przekazaniem kolejnym użytkownikom;  4 p. – zbieranie i przekazywanie kolejnym użytkownikom przedmiotów używanych – nadających się do dalszego użytkowania (bez ingerencji w cechy użytkowe przedmiotu);  3 p. – w PSZOK udostępnia się mieszkańcom wydzielone stanowisko oraz zestaw narzędzi, który pozwala na naprawę przedmiotów (naprawa samodzielna lub z asystą pracownika PSZOK; brak konieczności zapewnienia ewentualnych części zamiennych ze strony PSZOK);  3 p. – PSZOK wyposażony zostanie w infrastrukturę, w oparciu o którą realizowane będą inicjatywy podnoszące świadomość ekologiczną społeczeństwa w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami (np. „ścieżki edukacyjne”);  0 p. – brak dodatkowych funkcji w PSZOK.  Jeżeli projekt obejmuje budowę kilku PSZOK-ów zliczeniu podlegają punkty przyznane za realizację każdej z funkcji bez względu na to w ilu PSZOK jest (będzie) ona realizowana. |  |  |
| **7** | Zastosowanie innych niż w ramach PSZOK metod selektywnego zbierania odpadów | W ramach kryterium ocenie podlega wdrożenie wskutek realizacji projektu rozwiązań innych niż w ramach PSZOK poprawiających systemową jakość selektywnego zbierania odpadów oraz dostępność lokalnej infrastruktury w tym względzie, która pozwoli na zapewnienie należytej jakości zebranych odpadów  w miejscach ich powstawania, tj.  „u źródła”. Punktowane będą przykładowo: rozwój lokalnej zbiorowej infrastruktury selektywnego zbierania odpadów (np. gniazda pojemników), automaty do selektywnego zbierania odpadów, punkty mobilne wspierające selektywne zbieranie odpadów, działania dedykowane selektywnemu zbieraniu frakcji organicznej odpadów (bioodpady). | Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 12 p.).  6 p. – w projekcie uwzględniono inne niż w ramach PSZOK stacjonarne działania dedykowane selektywnemu zbieraniu frakcji organicznej odpadów (bioodpady);  3 p. – w projekcie uwzględniono inne niż w ramach PSZOK stacjonarne działania dedykowane selektywnemu zbieraniu odpadów innych niż frakcja organiczna odpadów (bioodpady);  3 p. – w projekcie uwzględniono działania dedykowane selektywnemu zbieraniu odpadów prowadzone w sposób mobilny – tzw. „mobilne PSZOKi, umożliwiające oddanie odpadów bez konieczności ich dostarczenia do stacjonarnego PSZOK lub lokalnej zbiorowej infrastruktury selektywnego zbierania odpadów.  0 p. – brak dodatkowych działań |  |  |
| **8** | Gotowość do realizacji inwestycji | Ocenie podlegają:  a) własność gruntów;  b) przygotowanie instytucjonalne do wdrażania;  c) wartość zadań inwestycyjnych posiadających ostateczną decyzję w/s pozwolenia na budowę albo zgłoszenie budowy lub robót budowlanych wobec którego organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu  w stosunku do wartości wszystkich zadań wymagających pozwoleń na budowę albo zgłoszenia budowy lub robót budowlanych planowanych do realizacji; d) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową (SIWZ i ogłoszenie)  w stosunku do całkowitej wartości projektu. (jeżeli w ramach projektu nie ma potrzeby dokonywania zgłoszeń lub uzyskiwania pozwoleń na budowę projekt uzyskuje maksymalną liczbę punktów) w zakresie pkt c) | Przyznane punkty w ramach podkryteriów  a) – d) sumują się (max. 12 p.).  a) uregulowana własność gruntów oraz Wnioskodawca dysponuje tytułem prawnym do gruntu umożliwiającym realizację projektu i zachowanie trwałości projektu:  1 p. – tak;  b) powołanie jednostki realizującej projekt lub powierzenie koordynacji projektu istniejącej komórce organizacyjnej:  1 p. – tak;  c) zaokrąglając do pełnego procenta:  5 p. – 86 – 100 %;  3 p. – 71 % – 85 %;  2 p. – 56 % – 70 %;  1 p. – 40 % – 55%;  0 p. – 0 – 39 %;  d) zaokrąglając do pełnego procenta:  5 p. – 86 % – 100 %;  3 p. – 71 % – 85 %;  2 p. – 56 % – 70 %;  1 p. – 40 % – 55 %;  0 p. – 0 % – 39 % |  |  |
| **9** | Posiadanie wdrożonego Systemu Ekozarządzania  i Audytu EMAS | W ramach kryterium weryfikowane jest posiadanie przez wnioskodawcę projektu wdrożonego (lub w trakcie procesu rejestracji) Systemu Ekozarządzania  i Audytu EMAS. Weryfikacja spełnienia kryterium będzie dokonywana  poprzez przedłożenie dokumentów potwierdzających figurowanie podmiotu w krajowym lub unijnym rejestrze EMAS. Punkty zostaną także przyznane w przypadku trwającego procesu rejestracji w systemie EMAS na podstawie dokumentów wystawionych przez uprawniony organ, potwierdzających oczekiwanie na wpis do rejestru EMAS po zakończonym procesie audytu. W Polsce dokument taki może zostać wystawiony przez Polskie Centrum Akredytacji lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W przypadku wystąpienia podmiotu posiadającego lub ubiegającego się o wpis do rejestru EMAS poza Polską, dokument taki może zostać wystawiony przez właściwy organ uprawniony w danym państwie członkowskim UE. | 3 p. – wnioskodawca projektu udokumentował posiadanie wpisu lub trwający proces ubiegania się o wpis do rejestru Systemu Ekozarządzania i Audytu EMAS;  0 p. – wnioskodawca projektu nie udokumentował posiadania wpisu lub trwającego procesu ubiegania się o wpis do rejestru Systemu Ekozarządzania i Audytu EMAS |  |  |
| **10** | Zmniejszenie bariery dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz osób z innych grup społecznych o specyficznych potrzebach w zakresie dostępu do infrastruktury selektywnego zbierania odpadów | Bariera dostępności dotyczy niedostosowania infrastruktury selektywnego zbierania odpadów do indywidualnych (specyficznych) potrzeb osób z różnymi niepełnosprawnościami (np. osoby niewidome lub niedowidzące, osoby z utrudnieniami w poruszaniu się) lub specyficznych potrzeb osób z innych grup społecznych (np. osoby starsze z problemami w poruszaniu się lub trudnościami w odbiorze przekazu cyfrowego). Projekt uzyska dodatkowe punkty, jeżeli w jego ramach zostaną stworzone warunki dotyczące ułatwienia prowadzenia selektywnego zbierania odpadów, zgodnie z obowiązującymi zasadami selektywnego zbierania odpadów, przez osoby z niepełnosprawnościami lub przez osoby z grup społecznych o specyficznych potrzebach w tym zakresie. W szczególności będzie to dotyczyć zapewnienia ułatwień w dostępie do infrastruktury selektywnego zbierania odpadów dla osób z ograniczeniami w poruszaniu się lub osób niewidomych lub niedowidzących, które mogą dotyczyć przykładowo: ułatwionego dostępu do infrastruktury poprzez podjazdy dla wózków; zastosowanie poręczy ułatwiających poruszanie się; likwidację barier architektonicznych utrudniających poruszanie się; zastosowanie naklejek na pojemniki/kosze do segregacji odpadów z widocznymi piktogramami oraz oznaczeniami w alfabecie Braille'a; zastosowanie wspierających systemów audio w miejscach zbiorowego selektywnego zbierania odpadów. Powyższe przykładowe zestawienie nie jest katalogiem zamkniętym  i wyczerpującym. Wnioskodawca może wykazać i uzasadnić realizację  w projekcie również innych ułatwień  w dostępie do infrastruktury, jak również ułatwień dla osób z innych grup  z ograniczeniami. | 3 p. – projekt uwzględnia działania mające na celu dostosowanie infrastruktury selektywnego zbierania odpadów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami albo do specyficznych potrzeb osób z innych grup społecznych;  0 p. – projekt nie uwzględnia działań mających na celu dostosowania infrastruktury selektywnego zbierania odpadów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami albo do specyficznych potrzeb osób z innych grup społecznych. |  |  |
| **Kryteria horyzontalne** | | | | | |
| **1** | Zastosowanie elementów z zakresu gospodarki o obiegu zamkniętym, poprawy efektywności energetycznej i OZE, ochrony przyrody (w tym różnorodności biologicznej) oraz adaptacji do zmian klimatu | W ramach projektu zakłada się działania takie jak: zmniejszenie pierwotnego zużycia surowców i materiałów, zapobieganie powstawaniu odpadów, odzysk, recycling, naprawę i ponowne wykorzystanie, wykorzystanie wody szarej, ścieków oczyszczonych, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, a także odporności na zmiany klimatu i adaptacji do tych zmian, w tym zrównoważone gospodarowanie wodami opadowymi, zachowanie istniejącej zieleni (w szczególności drzew) i powierzchni biologicznie czynnej na terenie inwestycji i retencjonowanie wody.  Projekt zawiera rozwiązania przyczyniające się do wzrostu efektywności energetycznej i udziału energii ze źródeł odnawialnych,  a w zakresie ochrony przyrody uwzględnienie utrzymania istniejącej zieleni, w szczególności drzew  i istniejących ekosystemów, promowania i przywracania zdrowych ekosystemów  i zwiększania różnorodności biologicznej, komponentów opartych na przyrodzie, zielonej oraz niebieskiej infrastruktury, rozwiązań opartych na rodzimych zasobach przyrody oraz realizacji dodatkowych nasadzeń drzew  i krzewów. | 1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie gospodarki o obiegu zamkniętym (wynikające z „Mapy drogowej Transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym”);  lub 1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie odporności i adaptacji do zmian klimatu;  lub 1 pkt. - w ramach projektu zostały zastosowane rozwiązania w zakresie ochrony przyrody (w tym zachowanie istniejących drzew i terenów zielonych oraz różnorodności biologicznej);  lub 1 pkt. – w ramach projektu zostały zastosowane elementy w zakresie poprawy efektywności energetycznej i OZE;  lub 1 pkt. - w ramach projektu realizowane są dodatkowe nasadzenia drzew i krzewów na terenie realizacji projektu ponad te  wynikające z rozstrzygnięć administracyjnych;  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium  Punkty sumują się. |  |  |
| **2** | Zastosowanie elementów edukacyjnych w projekcie | Projekt obejmuje elementy edukacyjne w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej społeczeństwa , na przykład czystego powietrza, rozwiązania zgodne z GOZ lub oszczędności energii/zasobów naturalnych (jeśli dotyczy. Kryterium nie dotyczy projektów, w których odrębne przepisy stanowią (np.. w zakresie pomocy publicznej), iż koszty elementów edukacyjnych są niekwalifikowalne. | 1 pkt. - projekt obejmuje elementy edukacyjne;  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium |  |  |
| **3** | Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) | Projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego. | 2 pkt. - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE RMB;  1 pkt. - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health.  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium Punkty nie sumują się. |  |  |
| **4** | Projekt przewiduje elementy związane ze współpracą z partnerami z innych państw | Projekt zakłada współpracę, w tym wymianę wiedzy i doświadczeń oraz konsultacje, z partnerami z innych Państw Członkowskich, kandydujących lub stowarzyszonych, bądź projekt jest komplementarny do innych projektów realizowanych poza granicami Polski  w UE, krajach kandydujących  i stowarzyszonych | 2 pkt. – projekt zakłada współpracę  z partnerami z innych państw, tj. wspólne działania mające bezpośredni związek i wpływ na kształt i realizację inwestycji objętej projektem albo  2 pkt. – projekt jest komplementarny do innych projektów realizowanych poza granicami Polski w UE, krajach kandydujących i stowarzyszonych;  1 pkt. – projekt obejmuje wymianę wiedzy i doświadczeń oraz konsultacje, z partnerami z innych państw w zakresie zagadnień związanych z realizowanym projektem;  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium  Punkty nie sumują się. |  |  |
| **5** | Projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 5 CPR | Projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu, tj. został ujęty w wykazie takich operacji zawartym w Rozdziale 8 Programu FEnIKS „Załącznik: Wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym wraz z harmonogramem” lub jest częścią wiązki projektów uznanych jako operacja o strategicznym znaczeniu. | 3 pkt. – projekt jest operacją o strategicznym znaczeniu w rozumieniu przepisów art. 2 pkt 5 CPR i został ujęty w wykazie takich operacji zawartym w załączniku do programu lub jest częścią wiązki projektów uznanych jako operacja o strategicznym znaczeniu;  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium  Kryterium rozstrzygające |  |  |
| **6** | Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wskazanym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR): miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze/obszary zagrożone trwałą marginalizacją | Projekt jest realizowany na jednym z dwóch obszarów strategicznej interwencji wskazanych w KSRR, tj. na obszarze miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze lub obszarze zagrożonym trwałą marginalizacją. Aktualizacja delimitacji obszarów strategicznej interwencji jest dostępna pod adresem: https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/krajowa-strategia-rozwoju-regionalnego | 3 pkt. – projekt jest realizowany na obszarze wskazanych OSI;  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium  Kryterium rozstrzygające |  |  |
| **7** | Projekt realizowany na obszarze strategicznej interwencji (OSI) wskazanym w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2030 (KSRR): Polska Wschodnia/Śląsk | Projekt jest realizowany na jednym  z dwóch obszarów strategicznej interwencji wskazanych w KSRR, tj. na obszarze Polski Wschodniej lub na Śląsku. | 1 pkt. – projekt jest realizowany na obszarze Polski Wschodniej/Śląska;  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium |  |  |
| **8** | Projekt wynikający z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT), bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynikający z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) lub komplementarny do ww. dokumentów | Czy projekt wynika  z zapisów strategii terytorialnej ZIT lub IIT, bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo czy wynika  z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny lub czy jest komplementarny do ww. dokumentów,  a także czy jest realizowany na obszarze OSI, takich jak miasto średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze lub obszar zagrożony trwałą marginalizacją oraz czy jest realizowany w partnerstwie samorządów. W celu wykazania komplementarności konieczne jest wykazanie, że dany projekt będzie stanowić część większego przedsięwzięcia poprzez dopełnienie innymi działaniami lub projektami zapisanymi we wskazanych dokumentach, które w efekcie przyczynią się do wzmocnienia potencjału przedsięwzięcia (np. poprzez powiązanie z działaniami miękkimi, inwestycjami zwiększającymi dostępność fizyczną projektu i zwiększaniem atrakcyjności otoczenia, a także uzupełnieniem inwestycji względem innych inwestycji,  w tym również inwestycji innych podmiotów itp.). | 2 pkt. - projekt wynika z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT) bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynika z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny) lub jest komplementarny do ww. dokumentów oraz którego beneficjentem jest przynajmniej jedna gmina zaliczana do OSI, jako miasto średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze lub obszar zagrożony trwałą marginalizacją oraz projekt jest realizowany w partnerstwie samorządów;  1 pkt. - projekt wynika z zapisów strategii terytorialnej (ZIT lub IIT), bądź strategii rozwoju ponadlokalnego albo wynika z dokumentów strategicznych i/lub planistycznych powstałych w ramach współpracy partnerskiej samorządów (w tym takich jak Centrum Wsparcia Doradczego, Partnerska Inicjatywa Miast, Program Rozwój Lokalny);  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium  Punkty nie sumują się |  |  |
| **9** | Projekt jest finansowany również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE. | Czy projekt jest finansowany również  z innych źródeł finansowania niż fundusze UE (np. instrumenty finansowe, inwestycje prywatne/publiczne itp.) w wymiarze wyższym niż minimalny wkład własny wnioskodawcy. Aby kryterium zostało uznane za spełnione, minimalny wkład własny powinien być podwyższony min. o 1%. | 1 pkt - projekt jest finansowany również z innych źródeł finansowania niż fundusze UE;    0 pkt - projekt nie spełnia kryterium |  |  |
| **10** | Projekt wpisuje się w realizację wartości Nowego Europejskiego Bauhausu | Czy przy opracowywaniu projektu uwzględniono wymiary zrównoważonego rozwoju, dostępności i estetyki. Podstawowe informacje dla wnioskodawców związane ze stosowaniem w projektach założeń Nowego Europejskiego Bauhausu zostały zawarte w Komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Nowy Europejski Bauhaus: piękno, zrównoważoność, wspólnota. com(2021) 573 final. | 1 pkt – projekt realizuje założenia NEB;  0 pkt. – projekt nie spełnia kryterium |  |  |
| **11** | Partnerstwo międzysektorowe. Kryterium wynika z art. 28a ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju | Czy projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotami reprezentującymi różne sektory, tj. prywatny, publiczny, pozarządowy. | 1 pkt – projekt jest realizowany w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem z następujących sektorów: publiczny, prywatny, pozarządowy;  0 pkt. – projekt nie jest realizowany w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem z następujących sektorów: publiczny, prywatny, pozarządowy. |  |  |

**Wymagane minimum, aby projekt pozytywnie przeszedł ocenę merytoryczna I stopnia wynosi 50 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania – tj. 69/137 w projektach dedykowanych wyłącznie PSZOK**

**Istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie poniższych kryteriów na etapie oceny spełnienia kryteriów wyboru (zgodnie z art. 55 ustawy wdrożeniowej).**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | TAK | NIE |
| Wniosek uzyskał wymagane minimum 50% punktów w ramach oceny kryteriami rankingującymi? |  |  |

**Decyzja[[1]](#footnote-2)**………………………………………………………………………………………

Imię i nazwisko osoby oceniającej: …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..

Imię i nazwisko osoby weryfikującej: …………………………

Data : …………………………..

Podpis:…………………………..

1. projekt skierowany do dalszej oceny/projekt odrzucony/zwrot do beneficjenta z prośbą o uzupełnienie [↑](#footnote-ref-2)