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Szanowny Panie,

W nawiązaniu do Zawiadomienia o rozpoczęciu konsultacji podatkowych w sprawie formularza interaktywnego Informacji o cenach Transferowych sygn. pisma DCT1.8201.9.2019, niniejszym przesyłamy naszą opinię, uwagi i spostrzeżenia do propozycji formularza będącego przedmiotem konsultacji. Zastrzegamy, że nasze stanowisko oparliśmy m.in. na informacjach, jakie zostały zawarte w projekcie dokumentu „Objaśnienia co do sposobu wypełnienia informacji o cenach „transferowych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych” jaki uprzednio został zaprezentowany podatnikom. Ponadto prezentuje ono wyłącznie punkt widzenia właściwy dla prowadzonej działalności bankowej.

1. Warstwa graficzna

Sugerujemy wprowadzenie wizualnego rozróżnienia raportowanych kategorii transakcji - inny kolor lub oznaczenie literowe w ramach części E formularza, odrębne dla każdej „Grupy kategorii” transakcji - co podatnikom ułatwiłoby weryfikację i analizę w procesie raportowania danych oraz poprawiłoby ich spójność i przejrzystość.

1. Uwagi techniczne w procesie wypełniania

W sytuacji wyboru w polu „Transakcja zwolniona na podstawie art. 11n pkt 1 ustawy” opcji NIE formularz z automatu dodaje wiersz dla części „Metoda weryfikacji ceny”. Jeśli zostanie wybrana któraś z metod weryfikacji ceny, wówczas zostanie dodane kolejne pole do wypełnienia (tj. Rodzaj porównania). W przypadku jednak zmiany odpowiedzi w polu „Transakcja zwolniona na podstawie art. 11n pkt 1 ustawy” na TAK (jako potwierdzenie zwolnienia z art. 11n pkt 1 ustawy), znika pole „Metoda weryfikacji ceny”, jednak pozostaje „Rodzaj porównania” oraz możliwość edycji wszystkich opcji (kolejne pola) wynikających z „Rodzaju porównania”. Jedynym rozwiązaniem pozbycia się zbędnego wiersza (wierszy) jest usunięcie całej transakcji z formularza. Zmiana odpowiedzi w polu „Transakcja zwolniona na podstawie art. 11n pkt 1 ustawy” na TAK powinna z automatu usuwać wszelkie kolejne pola, powinno to jednak być poprzedzone powiadomieniem wypełniającego o konsekwencji zmiany takiej odpowiedzi przy jednoczesnym potwierdzeniu manualnym, że zmiana jest przez użytkownika akceptowana lub też ma zostać cofnięta.

* 1. Waluta transakcji

Zwracamy uwagę, że w przypadku transakcji finansowych możliwa jest zmiana pola kodu waluty prezentowanej wartości kapitału jak i odsetek - i pola te są ze sobą skorelowane, jednak brak takiej korelacji w przypadku waluty dla kolejnego pola „Wartość zadłużenia” – niezależnie od wybranej waluty, wartość zawsze wskazuje na PLN.

W przypadku wyboru „A – transakcji innych niż wymienione w punkcie B-E” – wartość transakcji podaje się w milionach złotych, jednak formularz nie umożliwia wskazania oryginalnej waluty transakcji, przez co niepełna lub wprowadzająca w błąd może być informacja w części poświęconej metodzie weryfikacji ceny lub też, konieczne będzie wskazanie dokonania korekty porównywalności wyników (z uwagi na walutę inną niż PLN) mimo, iż w rzeczywistości podmiot może dysponować materiałem potwierdzającym rynkową wartość transakcji w danej walucie, bez konieczności dokonywania korekt.

* 1. Korekty

W odniesieniu do transakcji finansowych – w części „Metoda weryfikacji ceny” i jej kolejnych rozwinięciach, nie przewidziano możliwości wprowadzenia informacjo o korektach porównywalności wyników (brak pola “Korekta porównywalności wyników” w przypadku wyboru metody innej niż porównywalna cena niekontrolowana). Taka informacja jest przewidziana jedynie w przypadku „Innych transakcji”. Co więcej, w przypadku tych “innych transakcji” wybór w “Metodzie weryfikacji ceny” metody innej niż porównywalna cena niekontrolowana, pozwala na wprowadzeniu informacji o korekcie porównywalności wyników, jednak jeżeli opcja ta zostanie powtórnie zmieniona – na wspomnianą porównywalną cenę niekontrolowaną – pole “Korekta porównywalności wyników” nadal pozostaje aktywne i możliwe do wypełnienia.

Rozumiemy, że tak jak to zostało wskazane w Objaśnieniach, pole „Korekta cen transferowych” ma za zadanie wskazać, czy w celu osiągnięcia wyniku na transakcji zgodnego z zasadą ceny rynkowej podmiot, którego dotyczy informacja, dokonał korekty cen transferowych. Jeżeli jednak jego zadanie jest inne, wówczas powinno ono być skorelowane z informacją o „Korekcie porównywalności wyników” z części dedykowanej „Rodzajowi porównania”, należy też zauważyć, że w odniesieniu do „Innych transakcji” brak korelacji między polami „Korekty porównywalności wyników” oraz „Korekta cen transferowych”. W przypadku wyboru opcji „Nie dokonano korekty porównywalności”, pole „Korekta cen transferowych” powinna być nieedytowalna (trwale zaznaczona odpowiedź „nie”). Podobnie, w przypadku wyboru opcji „Dokonano jednej lub większej ilości korekt porównywalności” w polu „Korekty porównywalności wyników”, opcja odpowiedzi „tak” w polu „Korekta cen transferowych” powinna być trwale zaznaczona.

1. Katalog transakcji
   1. Uwagi ogólne

Zwracamy uwagę na niedostosowanie zakresu transakcji w Grupie kategorii „A – transakcje inne niż wymienione w punktach B-E” do specyfiki działalności bankowej. Instytucje finansowe jakimi są banki, nie dokonują sprzedaży bądź zakupu wyrobów gotowych, towarów handlowych oraz produktów - stąd transakcje, które w swej treści ujmują te kategorie są nieadekwatne do prowadzonej działalności bankowej.

Jednocześnie dość zawężony jest katalog transakcji dotyczący usług, a niektóre opcje są tak ogólnie lub bliskoznacznie sformułowane, że pozwalają na dowolną interpretację w kwalifikacji transakcji kontrolowanych („Sprzedaż/Zakup usług niematerialnych innych niż usługi o niskiej wartości dodanej, badawczo-rozwojowe, pośrednictwa i związane z nieruchomościami” oraz „Sprzedaż/Zakup innych usług”, jak również „Inna transakcja kontrolowana niewymieniona wcześniej, wiążąca się z poniesieniem kosztu” oraz „Inna transakcja kontrolowana niewymieniona wcześniej, wiążąc się z uzyskaniem przychodu” ). Stąd też konieczne jest ujednolicenie tych kategorii lub wprowadzenie bardziej precyzyjnego katalogu usług, co powinno pozwolić podatnikom na usystematyzowanie raportowania transakcji usługowych.

W dostępnym katalogu „Innych transakcji” podwójnie została ujęta kategoria „Płatność wynagrodzenia z tytułu zarządzania spółką niebędącą osobą prawną”.

Ponadto, katalog zawiera pozycję, która w przypadku instytucji bankowej nie będą miały miejsca („Wypłata z zysku przez spółkę niebędącą osobą prawną dla wspólników tej spółki”).

Usługi o wysokim stopniu specjalizacji (np. usługi custody) wyceniane są w zindywidualizowany sposób i na poziom ceny może mieć szereg czynników wpływających na ogół relacji z klientem, łączną dochodowością osiąganą na takim kliencie, czy też całej grupie podmiotów, której to klient jest członkiem. Spotykaną praktyką jest, że cena takiej usługi może być ustalana wg wartości procentowej przedmiotu transakcji. Pola “Cena minimalna” oraz Cena maksymalna” jak również “Cena porównywalna min” oraz “Cena porównywalna maks.” jakie są przewidziane w formularzu dla zaraportowania “Metody weryfikacji ceny” nie pozwalają jednak wprowadzać wartości wyrażonej w procentach, a podanie wartości kwotowych może powodować wypaczenie raportowanych wyników dla danych stanowiących informację o “Sposobie weryfikacji rynkowego poziomu ceny”. Stąd konieczne byłoby wprowadzenie możliwości raportowania cen usług, jak i cen porównywalnych, w wartościach procentowych.

* 1. Transakcje finansowe

O ile poprawnym jest przyjęcie wcześniej publikowanych informacjach wprowadzających raport („Objaśnienia co do sposobu wypełniania informacji o cenach transferowych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych” dalej Objaśnienia) rozumiemy, że:

a) pole „wartość transakcji” należy wskazać w kwotach netto (bez uwzględnienia VAT) na ostatni dzień roku obrotowego, za który składana jest informacja, wyrażona w milionach złotych, zaokrąglona do drugiego miejsca po przecinku. Tym samym należy raportować transakcje, których wartość jest poniżej 1 mln złotych. Niejasnym jest jednak jak należy interpretować tę kategorię w kontekście transakcji finansowych – czy tylko wartość kapitału? Kapitał + odsetki + prowizje należne, czy też kwoty wynikające z zawartych kontraktów lub też faktycznie należne lub zapłacone?

b) pole „kwota kapitału” – w odniesieniu do kredytów (oraz depozytów) należy wskazać łączną kwotę kapitału zgodnie z zawartą umową dotyczącą finansowania lub kwotę kapitału wynikającą z innych dokumentów, jeśli umowa nie została zawarta. W przypadku gwarancji lub poręczeń, uzupełnia się wartość sumy gwarancyjnej. W przypadku cash poolingu, uzupełnia się łączną wartość odpowiednio pozycji dodatnich lub ujemnych w ciągu roku obrotowego, w zależności od kierunku transakcji. Kwota kapitału powinna zostać zaokrąglona do pełnych jednostek (bez miejsc po przecinku). Czy w przypadku akredytywy, podobnie jak ma to miejsce dla gwarancji i poręczeń gdzie uzupełnia się wartość sumy gwarancyjnej, powinno się podać kwotę akredytywy?

c) pole „kwota odsetek” – według Objaśnień, należy wpisać łączną kwotę odsetek, zapłaconych lub otrzymanych w roku obrotowym, powiększonych o ewentualne dodatkowe prowizje lub opłaty, związane z udzieleniem lub otrzymaniem finansowania. W przypadku gwarancji/poręczeń (czy akredytywy również) – uzupełnia się w tym miejscu wartość wynagrodzenia zapłaconego lub otrzymanego za udzielenie lub otrzymanie poręczenia (wystawienie bądź otrzymanie akredytywy?). Z jaką dokładnością należy podać raportowaną wartość (do pełnych jednostek waluty? Do dwóch miejsc po przecinku)? Zwracamy uwagę, że w przypadku np. Gwarancji wynagrodzenie może być pobierane jako prowizja wyrażona wartością procentową, nie niżej jednak niż pewna kwota minimalna. Stąd pole może być nieadekwatne do stanu faktycznego. Ma to znaczenie dla wypełniania dalszych części formularza – w polu „Sposób kalkulacji oprocentowania” wybór ograniczony jest do „Oprocentowanie zmienne”, „Oprocentowanie stałe” oraz „Brak oprocentowania” – każda z opcji nie będzie w pełni zgodna ze stanem faktycznym, a wybór każdej determinuje inny zakres danych w części „Analizy cen transferowych”. Zgodnie z Objaśnieniami wydaje się, że w przypadku gwarancji i poręczeń, powinna zostać wybrana opcja „Oprocentowania stałego”, gdyż w tylko w tej opcji Objaśnienia wskazują, że należy wskazać poziom prowizji za udzielone poręczenie lub gwarancję w stosunku do wysokości poręczanego zobowiązania (w punktach procentowych per annum) z dwoma miejscami po przecinku. Czy w przypadku akredytywy również podać wartość wynagrodzenia jako poziom prowizji w stosunku do wysokości kwoty akredytywy?

d) pole „Wartość zadłużenia” - brak takiej pozycji w dotychczas publikowanych Objaśnieniach. Jeżeli pole przewidziane jest zasadniczo do zaraportowania wartości zobowiązań podmiotu, wówczas jest nieadekwatne do transakcji, które podmiot składający informację kwalifikuje na potrzeby rachunkowości jako należności. Konieczność doprecyzowania jak należy interpretować tę kategorię. Czy powinna to być kwota pozostałego do spłaty zadłużenia (kapitał + odsetki + prowizje) na koniec roku obrotowego? Jaką wartość należy podać w przypadku gwarancji, poręczenia lub akredytywy lub też innych produktów ewidencjonowanych na kontach pozabilansowych? Czy pole to powinno korespondować z polem „Wartość transakcji”? Z jaką dokładnością należy podać raportowaną wartość (do pełnych jednostek waluty; do dwóch miejsc po przecinku)?
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