



**MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE**

PROCEDURY W POSTĘPOWNIACH ADMINISTRACYJNYCH

**Katarzyna Płowiec
Zastępca kierownika oddziału WIG-I
Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna**

**Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa**

Warszawa, 24 października 2023 roku



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Procedura w postępowaniach administracyjnych

Analiza podania pod względem formalnym:

- ✓ Czy żądanie zawarte w podaniu jest jednoznaczne dla organu, do którego wpłynęło?
- ✓ Czy rozpoznanie sprawy jest we właściwości rzeczowej i miejscowej organu, do którego zostało złożone?
- ✓ Czy podanie zostało podpisane?
- ✓ Czy podanie zostało wniesione przez podmiot do tego uprawniony?

Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania.



Procedura w postępowaniach administracyjnych

Zastosowanie art. 64 K.p.a.¹

Art. 64. [Braki formalne podania]

§ 1. Jeżeli w podaniu nie wskazano adresu wnoszącego i nie ma możliwości ustalenia tego adresu na podstawie posiadanych danych, podanie pozostawia się bez rozpoznania.

§ 2. Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Braki formalne:

- ✓ brak podpisu wnioskodawcy;
- ✓ brak pełnomocnictwa dla wnioskodawcy od podmiotu posiadającego legitymację prawną do skutecznego wszczęcia postępowania administracyjnego;
- ✓ niejasny interes prawny wnioskodawcy;
- ✓ niejednoznaczne żądanie wnioskodawcy;
- ✓ podanie złożone w innej formie niż formularz czy wniosek wymagany przepisami prawa.

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.)



Procedura w postępowaniach administracyjnych

W związku z tym na podstawie art.64 §2 KPA (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185) wzywamy do uzupełnienia braków formalnych w/w wniosku w terminie 7 dni od dnia odebrania poprzez dostarczenie wniosku o wprowadzenie zmiany w ewidencji gruntów i budynków wraz dołączoną dokumentacją geodezyjną umożliwiającą wprowadzenie stosownej zmiany tj. „zmiany kartoteki budynku z wyeliminowaniem 2 budynków na 2 działkach 3293/2 i 3293/8 i wprowadzeniem poprawnego zapisu na mapie ewidencyjnej oraz mapie zasadniczej”.

Złożony wniosek powinien być podpisany przez właściciela nieruchomości lub przez pełnomocnika zgodnie z art. 32 oraz art. 33 Kpa „Strona może działać przez pełnomocnika (...) zaś pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie oraz pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa”.

Ponadto zgodnie z art. 1 pkt. 2 ustawy o opłacie skarbowej złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa podlega opłacie skarbowej.

Brak uzupełnienia braków w terminie 7 dni spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Procedura w postępowaniach administracyjnych

Organ, do którego wniesiono podanie nie jest właściwy do załatwienia sprawy

Art. 65.

§ 1. Jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie.

Tylko część żądań zawartych w podaniu należy do kompetencji organu, do którego wpłynęło podanie

Art. 66

§ 1. Jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, uczyni przedmiotem rozpoznania sprawy należące do jego właściwości. Równocześnie zawiadomi wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu, i poinformuje go o treści § 2. Do zawiadomienia stosuje się odpowiednio przepis art. 65 § 1a.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Procedura w postępowaniach administracyjnych

Ważne obowiązki informacyjne organu administracji publicznej względem stron postępowania administracyjnego:

- ✓ zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu lub na wniosek jednej ze stron (art. 61 § 4 K.p.a.);
- ✓ zawiadomienie o niezakończonym terminie sprawy (art. 36 K.p.a.);
- ✓ zawiadomienie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 K.p.a.);
- ✓ wskazanie przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony (art. 79a K.p.a.).



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Procedura w postępowaniach administracyjnych

Nowy miesiąc i nowe pismo, tym razem z 5 lipca 2023 roku, a więc ponad miesiąc po terminie wyznaczonym przez Starostwo [REDAKTURA] na zamknięcie sprawy, wydłużające (po terminie, a wydłużenie powinno być dokonane jeszcze w poprzednim terminie) termin zakończenia sprawy do 31 lipca 2023 roku. I znowu „ bełkot „ niczym z czasów „ słusznie minionych „, że skomplikowana sprawa, że potrzebna kolejna analiza, że dużo spraw itd.

I znowu nowy miesiąc i znowu te same, „ obiektywne „ postkomunistyczne powody, przedłużamy sprawę do 11 sierpnia 2023 roku.

Z analizy uzasadnienia decyzji wynika, że Starosta [REDAKTURA] nie przeprowadził prawidłowo postępowania mającego na celu wykazania przesłanek zależnych od strony.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Procedura w postępowaniach administracyjnych

Dowody:

- ✓ dokumentacja z pzgik,
- ✓ dane z bazy egib,
- ✓ dokumenty potwierdzające stan prawny nieruchomości,
- ✓ oględziny nieruchomości,
- ✓ analiza przebiegu granic,
- ✓ opinia biegłego,
- ✓ dokumenty pozyskane od innych organów (dokumentacja architektoniczno-budowlana, upul),
- ✓ inne.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Procedura w postępowaniach administracyjnych

Zawieszenie postępowania administracyjnego:

z urzędu

- ✓ wyłącznie w przypadkach wskazanych w art. 97 § 1 K.p.a.
- ✓ najczęstsze przypadki: z powodu śmierci strony, w związku z wyłonieniem się w toku postępowania zagadnienia wstępnego, które wymaga rozstrzygnięcia przez inny organ lub sąd
- ✓ po ustaniu przyczyny zawieszenia organ podejmuje postępowanie z urzędu lub na wniosek



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Procedura w postępowaniach administracyjnych

Zawieszenie postępowania administracyjnego c.d.:

na wniosek strony, która wniosła żądanie

- ✓ pozostałe strony postępowania nie sprzeciwiają się zawieszeniu
- ✓ organ nie musi oceniać zasadności zawieszenia
- ✓ to strona decyduje o podjęciu postępowania
- ✓ jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane

podjęcie postępowania

- ✓ niezbędne jest wydanie postanowienia w tej sprawie



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Redagowanie decyzji administracyjnej

W powołanej podstawie prawnej powinny znaleźć się następujące elementy:

- ✓ przepis prawa materialnego, który stanowi delegację ustawową do wydania decyzji administracyjnej,
- ✓ przepisy prawa procesowego,
- ✓ przepisy prawa materialnego, które zadecydowały o treści rozstrzygnięcia,
- ✓ dzienniki urzędowe przywoływanych aktów prawnych aktualne na dzień wydania decyzji.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Redagowanie decyzji administracyjnej

Rozstrzygnięcie:

- ✓ stanowi istotę sprawy, wyrażającą rezultat stosowania normy prawa materialnego do konkretnego przypadku, w kontekście okoliczności faktycznych sprawy na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego.
- ✓ musi być sformułowane w sposób jednoznaczny, zrozumiały,
- ✓ nie można się go domyślać z treści uzasadnienia.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Redagowanie decyzji administracyjnej

Uzasadnienie decyzji administracyjnej:

- ✓ powinno wskazywać ustalony przez organ administracyjny stan faktyczny, określać przesłanki zastosowania tej a nie innej kwalifikacji prawnej i ustalać jakie okoliczności stanu faktycznego odpowiadają konkretnym fragmentom normy prawnej zastosowanej w sprawie,
- ✓ powinno zostać sporządzone zgodnie z zasadą przekonywania stron, zawartą w art. 11 K.p.a. - z uzasadnienia decyzji strona winna uzyskać wszechstronną informację o motywach, którymi kierował się organ administracji podejmując rozstrzygnięcie,
- ✓ powinno być spójne z pozostałymi elementami decyzji,



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Redagowanie decyzji administracyjnej

Uzasadnienie decyzji administracyjnej c.d.:

- ✓ można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony, jeśli nie rozstrzyga ona spornych interesów stron,
- ✓ organ może odstąpić od uzasadnienia decyzji również w przypadkach, w których z dotychczasowych przepisów ustawowych wynikała możliwość zaniechania lub ograniczenia uzasadnienia ze względu na interes bezpieczeństwa Państwa lub porządek publiczny.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Redagowanie decyzji administracyjnej

Oznaczenie stron postępowania:

- ✓ w przypadku oznaczenia stron sformułowaniem „strony postępowania w rozdzielniku” rozdzielnik ten powinien być integralną częścią decyzji,
- ✓ „otrzymują” = „do wiadomości” – zgodnie z art. 156 § 1 pkt 4 K.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Zmiany linii orzeczniczej

Wyrok WSA z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 348/23 – rola klasyfikatora:

- ✓ jest to osoba działająca w kompetencjach właściwego organu,
- ✓ jego udział w postępowaniu opiera się na upoważnieniu organu i jest obligatoryjny – inaczej niż w przypadku biegłego,
- ✓ klasyfikator, podobnie jak geodeta w postępowaniu rozgraniczeniowym, nie działa jak zastępca organu administracji – jego kompetencje w określonym ustawowo zakresie są autonomiczne,
- ✓ specyficzna rola upoważnionego klasyfikatora nie daje podstawy do przyjęcia, że jest on biegłym.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Zmiany linii orzeczniczej

Wyrok WSA z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 348/23– koszty postępowania:

- ✓ obciążają stronę, jako poniesione w jej interesie;
- ✓ dla zachowania obiektywizmu przez upoważnionego klasyfikatora pożądane jest dokonanie wyboru takiego wykonawcy przez ten organ, a nie wskazanej przez wnioskodawców;
- ✓ dowody zawarte w aktach sprawy powinny potwierdzać kwalifikacje klasyfikatora do przeprowadzenia powierzonych mu czynności;
- ✓ organ nie ma podstaw do naliczenia należności dla klasyfikatora za wykonanie czynności w oparciu o art. 56 § 1 K.p.a. (*koszty podróży i inne należności ustalone zgodnie z przepisami zawartymi w dziale 2 tytułu III ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*);



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Zmiany linii orzeczniczej

Wyrok WSA z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. akt VII SA/Wa 348/23– koszty postępowania c.d.:

- ✓ w ofercie, w umowie zawartej z klasyfikatorem, czy też fakturze VAT za wykonane usługi, powinno znaleźć się wyszczególnienie, co składa się na wysokość ustalonego wynagrodzenia klasyfikatora,
- ✓ organ powiatowy zlecający wykonanie klasyfikacji powinien odpowiednio wcześniej poinformować strony postępowania o wysokości kosztów, jakie z tymi pracami będą związane, gdyż są one w zasadniczej części przewidywalne;
- ✓ w uzasadnieniu postanowienia należy wykazać, że wynagrodzenie klasyfikatora wynikające z umowy zawartej z Powiatem mieści się w akceptowalnej cenie rynkowej za tego typu usługi i pozostaje w realnym związku z nakładem pracy tego wykonawcy.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Zmiany linii orzeczniczej

Wyrok WSA z dnia 22 listopada 2022 r., sygn. akt VII SA/Wa 1527/22 – zarzuty do modernizacji złożone po terminie:

- ✓ jest to odrębne, w porównaniu do trybu modernizacji, postępowanie administracyjne, kończące się wydaniem decyzji;
- ✓ nie można przyjąć, że rozważania organów prowadzone w trybie art. 24a ust. 12 Pgik, mogą całkowicie od procedury modernizacyjnej abstrahować i dotyczyć wyłącznie zdarzeń i kwestii zaistniałych po tym, jak ewidencja została już zmodernizowana;
- ✓ relacja pomiędzy postępowaniem wywołanym zarzutami do operatu, a postępowaniem wywołanym na skutek spóźnionych zarzutów do operatu, jest taka, jak postępowania zwykłego do postępowania nadzwyczajnego.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Najnowsze zmiany w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne² - obowiązujące

- ✓ art. 47a ust. 3 został uchylony przez art. 5 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw³ z dniem 24 września 2023 r., co oznacza, że nie zakłada się ewidencji miejscowości ulic i adresów na podstawie ewidencji numeracji porządkowej nieruchomości,
- ✓ art. 53b ust. 2 został zmieniony przez art. 2 ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw⁴ dniu 1 października 2023 r., co oznacza, że wyznaczono nowy termin na utworzenie baz danych, o których mowa w art. art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 Pgik,

² Ustawa z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1752 ze zm.)

³ Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r., poz. 1688)

⁴ Ustawa z dnia 17 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r., poz. 1762)



Najnowsze zmiany w ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne - przyszłe

- ✓ w art. 24 ust. 5 zostanie dodany ust. 2b, zmieni się brzmienie art. 24 ust. 5 pkt 3, zmiana wynika z art. 4 ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw⁵, który wejdzie w życie z dniem 15 sierpnia 2024 r., co oznacza, że z tym dniem dane z EGIB zawierające dane podmiotów będą mogły być udostępniane również sądom na potrzeby prowadzonych postępowań administracyjnych;
- ✓ zmieni się brzmienie art. 24b, zmiana wynika z art. 4 ustawy o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw, który wejdzie w życie z dniem 15 sierpnia 2024 r., co oznacza, że Główny Geodeta Kraju będzie udostępniał dane ze Zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach również sądom na potrzeby prowadzonych postępowań.

⁵ Ustawa z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r., poz. 1615)



**MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE**

ZESTAWIENIE STATYSTYCZNE W ZAKRESIE WYBRANYCH CZYNNOŚCI MAZOWIECKIEJ SŁUŻBY GEODEZYJNEJ I KARTOGRAFICZNEJ

Źródła danych:

- ✓ dane statystyczne GUS
- ✓ tabela czasochłonności opracowana przez GGK
- ✓ dane własne MWINGiK



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Województwo mazowieckie w liczbach

Województwo mazowieckie	[%]
Stosunek powierzchni województwa do powierzchni kraju	11,4
Stosunek liczby ludności województwa do liczby ludności kraju	13,7
Stosunek liczby badanych czynności w województwie do całkowitej liczby tych czynności w skali kraju	14,3



Województwo mazowieckie w liczbach

Wykonywane czynności	Miernik	Łączna ilość zdarzeń	Procentowy udział w skali kraju [%]
sporządzenie wypisów i wyrysów dla zamawiającego	ilość wniosków	310 820	19,18
wydawanie zaświadczeń - objętych opłatą skarbową	ilość wniosków	2 307	11,74
Wydanie decyzji dotyczącej aktualizacji EGIB	ilość spraw	820	13,74
Wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawach aktualizacji EGIB,	ilość spraw	70	38,04
Wydanie wypisu i wyrysu z operatu ewidencyjnego (art.24 ust.3 pkt 1 i 2, bezpłatnie – na żądanie podmiotów wyszczególnionych w art. 40b ust. 2 PgiK, w tym do regulacji stanu prawnego).	ilość wydanych dokumentów	122 371	54,15
Wydawanie zaświadczeń w celu potwierdzenia faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu (art. 217 i 218 K.p.a.) (wymagające badania dokumentacji archiwalnej egib)	ilość zaświadczeń	3 967	13,17



Województwo mazowieckie w liczbach

Wykonywane czynności	Miernik	Łączna ilość zdarzeń	Procentowy udział w skali kraju [%]
Wydawanie zaświadczeń w celu potwierdzenia faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu (art. 217 i 218 K.p.a.) np. do ZUS, KRUS (art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników), zwolnionych z opłaty skarbowej na podst. art. 2 ust. 1 lit. b ustawy z dnia 16.11.2006 r. o opłacie skarbowej.	ilość zaświadczeń	3 860	15,31
Wydanie postanowienia w sprawie odmowy wydania zaświadczenia bądź zaświadczenia o treści żądanej przez wnioskodawcę” (art. 219 K.p.a.)	ilość spraw	97	2,73
prowadzenie postępowania w sprawie przywrócenia terminu, o którym mowa w art. 12 ust. 2e Pggik, wydanie postanowienia (art. 58 i 59 K.p.a.)	ilość spraw	27	1,14



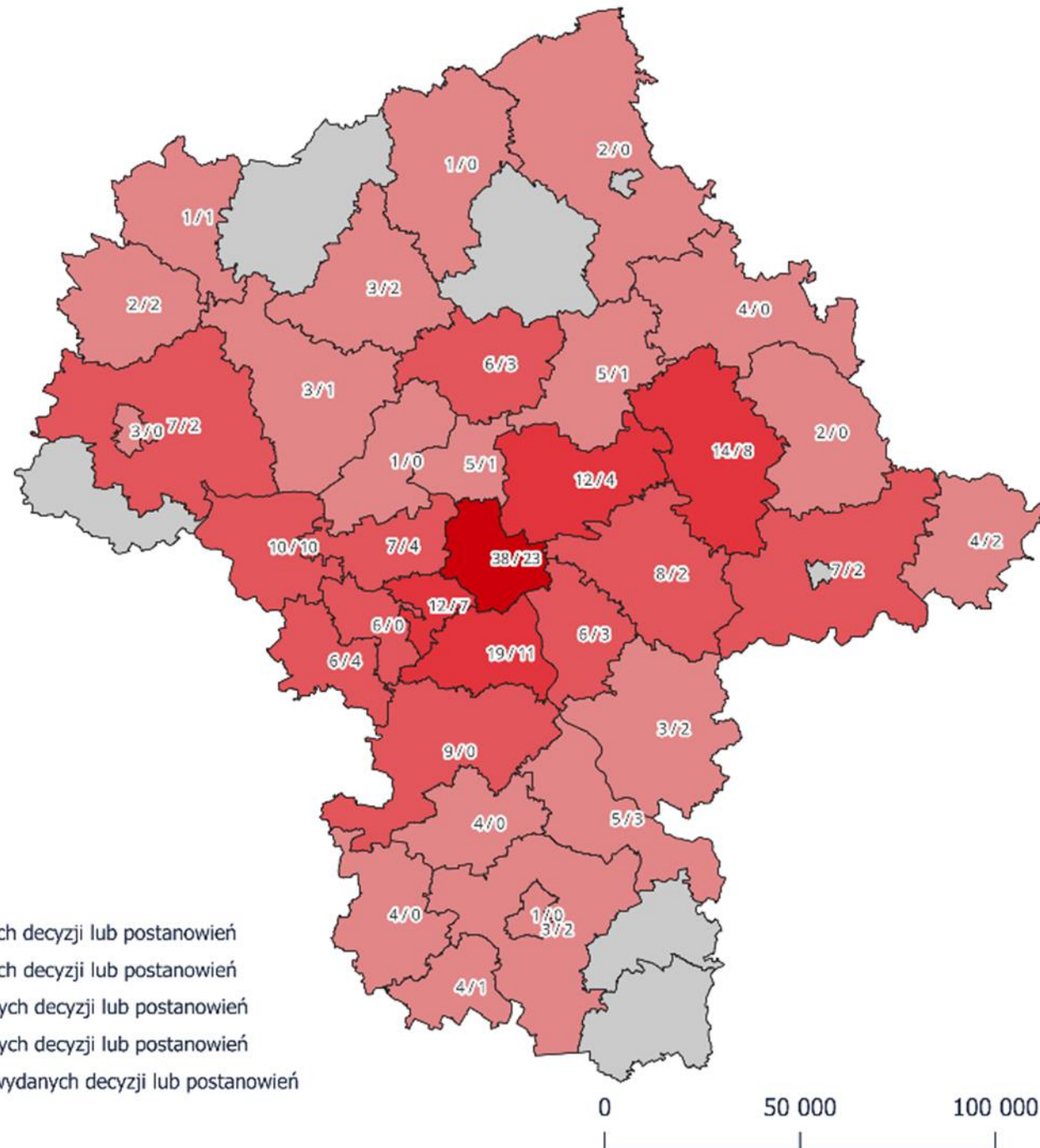
Województwo mazowieckie w liczbach

Wykonywane czynności	Miernik	Łączna ilość zdarzeń	Procentowy udział w skali kraju [%]
Wydanie decyzji ws. sporu o zakres udostępnianych materiałów zasobu lub wysokość opłaty	ilość spraw	52	19,55
Wydanie decyzji ws. odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do PZGiK	ilość spraw	32	15,11
Wydanie postanowienia o kosztach postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (art. 262 K.p.a., art. 264 K.p.a.)	ilość spraw	174	13,04
Decyzja: w postępowaniu prowadzonym z urzędu oraz w związku z umorzeniem postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.	ilość decyzji	1 106	36,91
Wydanie decyzji o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz o bezpłatnym udostępnieniu danych w przypadku określonym w art. 28f ustawy Pgik.	ilość spraw	0	0,00



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

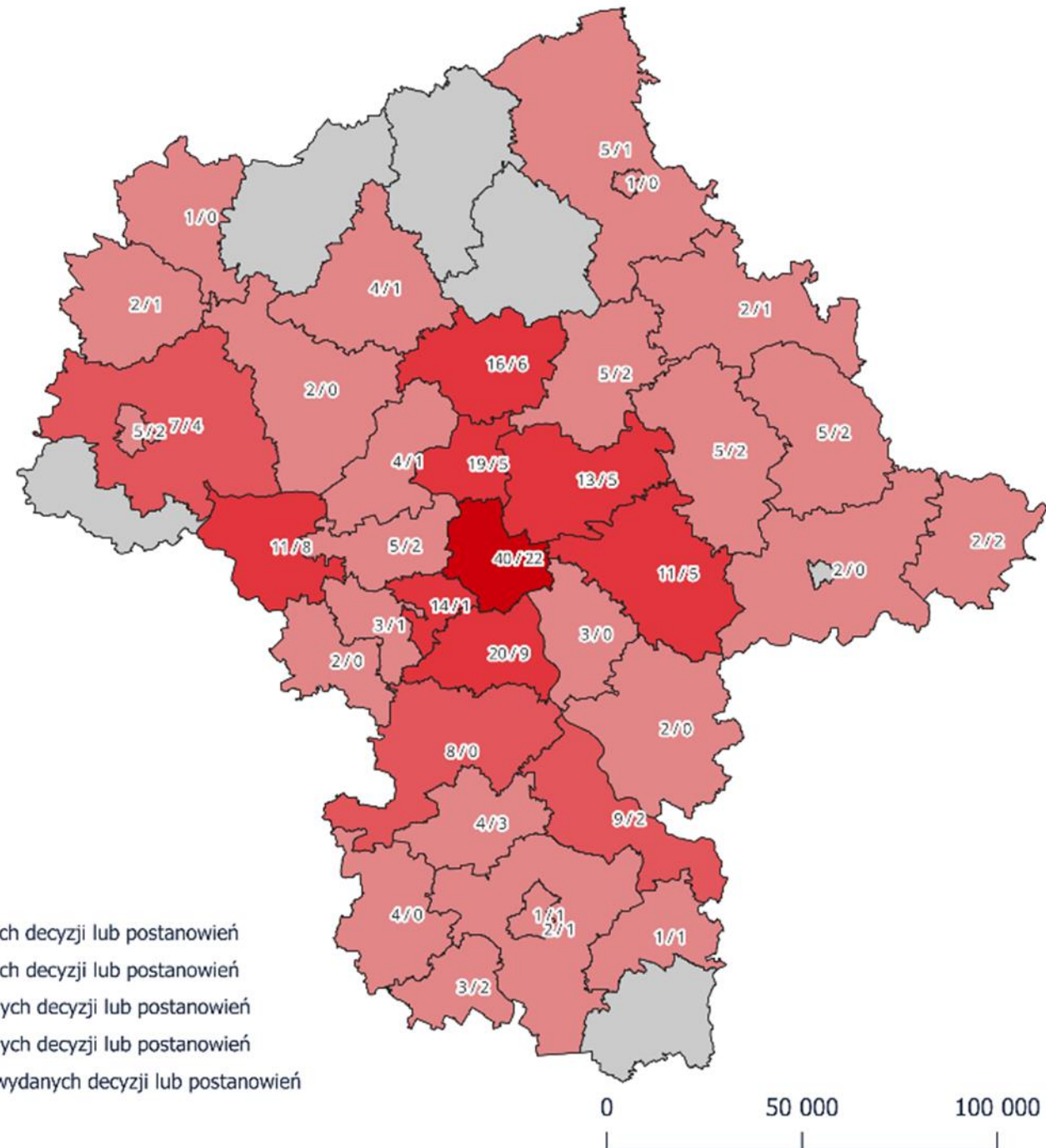
**Zestawienie
statystyczne dotyczące
rozstrzygnięć
wydanych przez
MWINGiK w roku
2021 (stosunek
całkowitej liczby
wydanych
rozstrzygnięć do
rozstrzygnięć
utrzymanych w mocy)**





MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

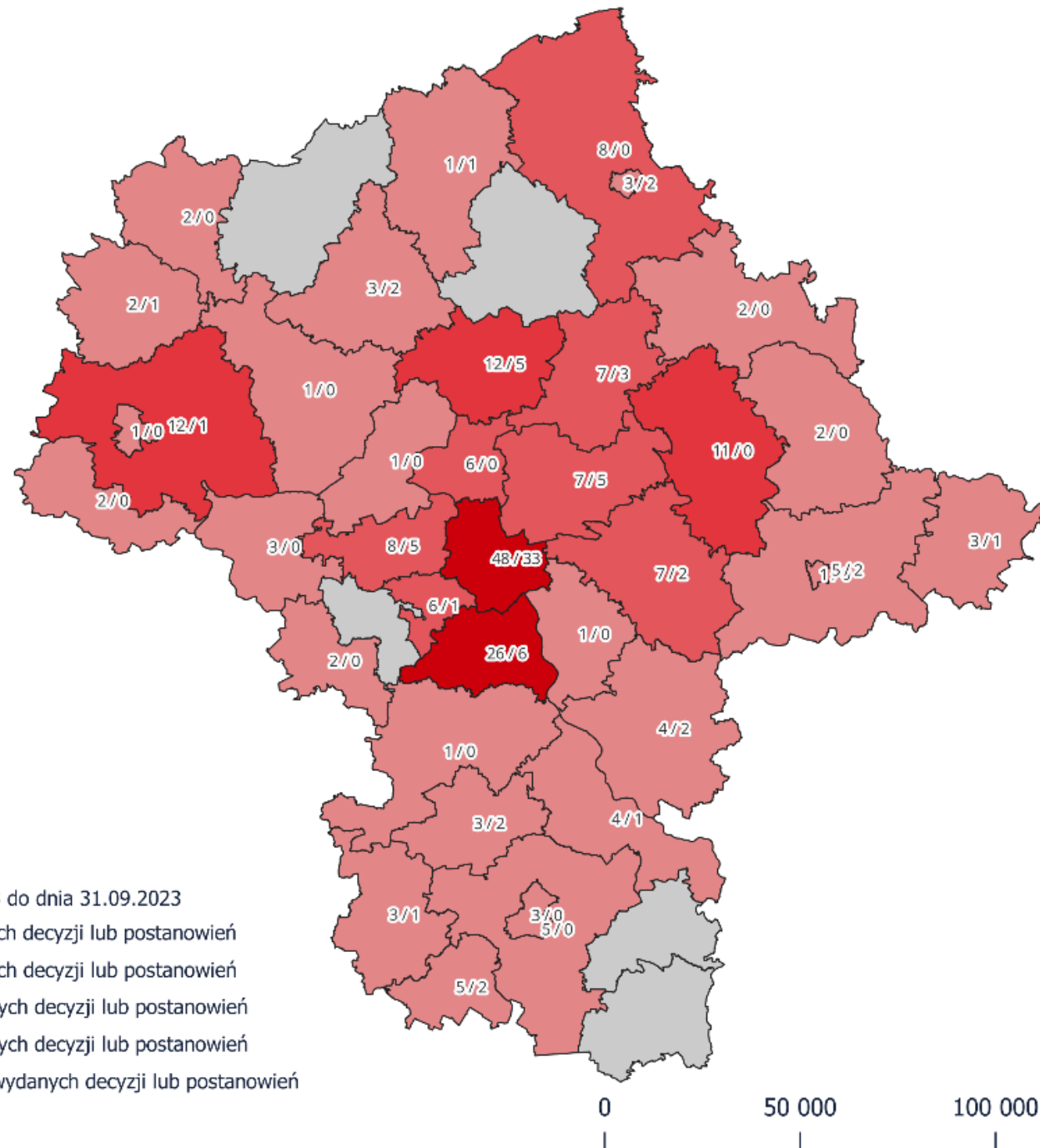
**Zestawienie
statystyczne dotyczące
rozstrzygnięć
wydanych przez
MWINGiK w roku
2022 (stosunek
całkowitej liczby
wydanych
rozstrzygnięć do
rozstrzygnięć
utrzymanych w mocy)**





MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

**Zestawienie
statystyczne dotyczące
rozstrzygnięć
wydanych przez
MWINGiK od stycznia
do końca września 2023
roku (stosunek
całkowitej liczby
wydanych
rozstrzygnięć do
rozstrzygnięć
utrzymanych w mocy)**





**MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE**

PYTANIA PRZESŁANE PRZEZ JEDNOSTKI POWIATOWEJ SŁUŻBY GEODEZYJNEJ I KARTOGRAFICZNEJ*

* W określonym terminie do dnia 17 października 2023 r.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Pytanie nr 1 – miasto stołeczne Warszawa

„Postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów a zmiana użytku gruntowego – 2 odrębne postępowania, 2 różne podstawy prawne – w jaki sposób je połączyć przy wniosku właściciela o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, z którego jednoznacznie wynika, że celem jest zmiana użytku gruntowego z Ls na R? I tu rodzi się pytanie – w przypadku potwierdzenia zasadności zmiany użytku z Ls na R (np. zostanie udowodnione, że Ls został błędnie wykazany w egib) - kiedy połączyć tę zmianę z klasyfikacją? Który sposób działania jest prawidłowy 1-szy czy 2-gi, lub inny, jaki? (...)

1. Czy powinno się przyjąć do pzgik najpierw opracowanie geodezyjne zawierające wykaz zmian danych ewidencyjnych np. zmiana Ls na R (bez określenia klasy bonitacyjnej) a następnie rozpocząć postępowanie klasyfikacyjne (czyli upoważnić klasyfikatora i czekać na opracowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji dla użytku wykazanego w ww. opracowaniu)? Po zakończeniu postępowania ujawnić wykaz zmian danych ewidencyjnych i wprowadzić dla użytku R klasę bonitacyjną do egib na podstawie decyzji klasyfikacyjnej?

2. Czy też w przypadku potwierdzenia zasadności zmiany użytku z Ls na R na podstawie analizy dowodów z pzgik oraz dostarczonych przez wnioskodawcę wszcząć postępowanie klasyfikacyjne i upoważnić klasyfikatora, który powinien współpracować z wybranym przez siebie geodetą? (geodeta przeprowadzi dla klasyfikatora czynności geodezyjne i wykona wykaz zmian danych ewidencyjnych, uwzględniający projektowaną klasę dla użytku R). Jeśli tak, to na jakim etapie postępowania klasyfikacyjnego opracowanie geodezyjne powinno zostać przyjęte do pzgik? Czy po wyłożeniu projektu klasyfikacji, ale przed wydaniem decyzji, czy po wydaniu decyzji o ustaleniu klasyfikacji?”



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Pytanie nr 2 – miasto stołeczne Warszawa

„Budynki posiadające tylko kondygnację podziemną, położony na czterech działkach ewidencyjnych.

- a) Czy w egib powinna być wpisana informacja o położeniu budynku na 4 działkach zgodnie z § 18 pkt 1 ppkt 8 rozporządzenia w sprawie egib, czy tylko na jednej, związanej z jego własnością?
- b) Czy fakt położenia takiego podziemnego budynku wpływa na wykazywany użytek dla działek, na których jest położony? (np. do czasu ujawnienia budynku (podziemnego garażu) w egib figurował użytek R lub Bp – czy użytek na trzech pozostałych działkach powinien być zmieniony na Bi zgodnie z rodzajem budynku?) „



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Pytanie nr 3 – miasto stołeczne Warszawa

Konieczność zbadania uprawnień wnioskodawcy do inicjowania postępowania w sprawie aktualizacji egib w zakresie danych dotyczących własności:

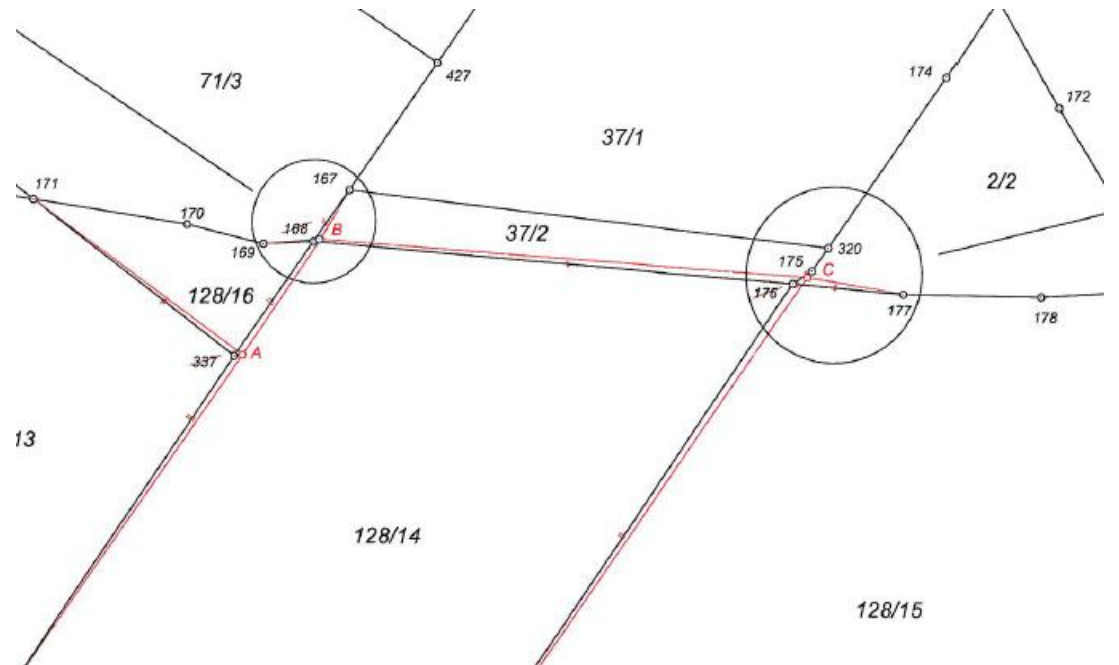
- ✓ Kiedy organ może wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego?
- ✓ Kiedy powinien wydać decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego?
- ✓ Kiedy powinien rozstrzygnąć sprawę, co do meritum?



Pytanie nr 4 – miasto stołeczne Warszawa

„Czy brak zawiadomienia właścicieli działek sąsiednich, których jeden z punktów granicznych jest ustalany (ale nie granica tej działki – tzw. trójdzielne punkty) nie narusza przepisu § 32 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib?

Zapytanie ilustruje poniższy rysunek. Czy powinno się (i na jakiej podstawie) zawiadamić właścicieli działek 71/3 i 128/1, 2/2 i 128/15 – nowe punkty Bi C wpływają znacznie na kontur numeryczny tych działek, ale ustalany jest tylko odcinek działek 128/14 i 37/2 opisany nowymi pkt Bi C).”





MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Pytanie nr 5 – powiat zwoleński

„Chodzi o ustalenie granic działki drogowej z działkami osób prywatnych lub działek osób prywatnych, a dokładnie punktów, które stanowią tzw. „trójmiedze”.

Chodzi generalnie o protokół ustalenia granic sporządzony na takową okazję oraz pomiędzy którymi właścicielami nieruchomości powinien taki protokół być spisany w przypadku wspomnianej trójmiedzy?

Co w przypadku punktów granicznych w których zbiegają się 4 i więcej granic.”



Pytanie nr 6 – powiat miński

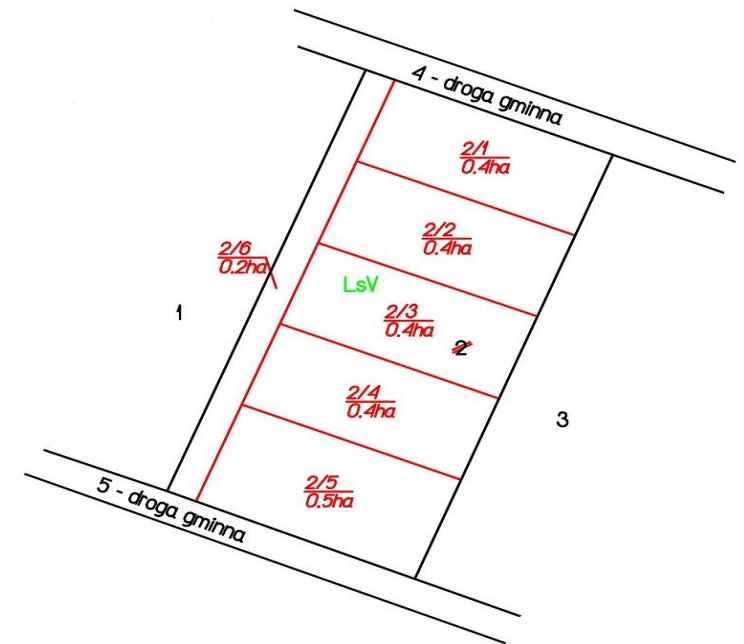
„Mając na uwadze zapisy Art. 92 ustawy o gospodarce nieruchomościami określające kiedy nie stosuje się przepisów ustawy, proszę o zajęcie stanowiska:

1) czy projekt podziału przedstawiony na poniższym rysunku poglądowym może zostać opracowany na mapie podziału nieruchomości leśnej przyjętej do PZGiK a następnie ujawniony w EGiB w trybie czynności materialno-technicznej jako "podział rolny", z pominięciem przepisów ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami?

Działka dzielona jest położona na obszarze na którym gmina nie uchwaliła planu miejscowego a w obowiązującej ewidencji gruntów dla całej działki wykazane są grunty leśne.

2) Czy przedstawiony na rysunku poglądowym podział mógłby zostać ujawniony jako "podział rolny", gdyby działka proj. nr 2/6 stanowiąca drogę dojazdową do wydzielanych działek miała powierzchnię większą niż 0,3ha?

3) Czy w trybie podziału nieruchomości rolnej/leśnej dopuszczalne jest wydzielanie jakichkolwiek dróg dojazdowych?”





MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Pytanie nr 7 – powiat miński

„Zgodnie z §35 ust.1 pkt 2 rozp. w sprawie egib, starosta, zawiadamia o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych wydział ksiąg wieczystych - w przypadku zmian danych objętych działem I ksiąg wieczystych. (...) Wypełniając ww. obowiązek, na skutek dokonanej zmiany w danych ewidencyjnych na podstawie dokumentacji z inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych, do sądu przekazano zawiadomienie wraz z aktualnym wypisem z rejestru gruntów. Należy zaznaczyć, że zmiana w egib dotyczyła aktualizacji użytku gruntowego z dotychczas ujawnianych gruntów rolnych o pow. 0,3010 ha, na tereny mieszkaniowe B – pow. 0,1208 ha oraz grunty rolne o pow. 0,1702 ha. W związku z przekazanym do sądu zawiadomieniem wraz z załącznikiem (wypisem) do tut. organu wpłynęło postanowienie Sądu Rejonowego o sprostowanie oznaczenia nieruchomości w dziale I – O księgi wieczystej, w którym sąd postanowił umorzyć postępowanie wieczystoksięgowe, z uwagi na to iż, dostosowanie oznaczenia nieruchomości opisanej w księdze jest zgodne z aktualnymi danymi ujawnionymi w egib. W związku z powyższym zachodzi poważna wątpliwość czy zawiadomienia o dokonanych zmianach danych w egib objęte działem I księgi wieczystej przekazane do sądu w trybie §35 pkt 2 rozp. w sprawie egib należy wysyłać w przypadku zgodności danych egib i działu I KW (zmiana dotyczy wyłącznie powierzchni użytku gruntowego)? Czy może dokonując taką zmianę należy weryfikować zapisy księgi wieczystej i w przypadku zgodności danych, pomimo obowiązku nałożonego przepisami rozporządzenia w sprawie egib, „odpuścić” wysyłanie takiego zawiadomienia? Przesłane do organu postanowienie wymusza zarejestrowanie dokumentu w systemie EZD, wczytanie go do systemu do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, a w efekcie nie zostaje dokonana żadna czynność aktualizacyjna. Co ważne uczestnikiem postępowania wieczystoksięgowego jest również właściciel nieruchomości, który zaniepokojony żąda wyjaśnienia.”



**MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE**

Dziękuję za uwagę.

Przygotowały:

Katarzyna Rzeszotarska

Kierownik WIG-I

Katarzyna Płowiec

Zastępca Kierownika WIG-I

Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

pl. Bankowy 3/5

00-950 Warszawa