



Wydział Finansów i Kontroli  
FK-IV.1611.3.2022

**Szanowny Pan  
Zbigniew Pazerski  
Wojewódzki Inspektor Nadzoru  
Geodezyjnego i Kartograficznego  
Województwa Warmińsko-  
Mazurskiego**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2020 poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę problemową przeprowadzono w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Olsztynie, Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn, NIP: 739-12-64-792, REGON: 000514319.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Zbigniew Pazerski - Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, powołany na stanowisko pismem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 7 stycznia 2020 r., znak: OK-III.0040.6.2019. *[akta kontroli poz. 23]*

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- Pani Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 43/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.959.2022 z 18 listopada 2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego; *[akta kontroli poz. 5, 10]*

**Strona 1 z 11**

- Pani Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.960.2022 z 18 listopada 2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego. *[akta kontroli poz. 6, 11]*

Kontrolę rozpoczęto 23 listopada 2022 r., a zakończono 14 grudnia 2022 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 8/2022.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r., o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej” oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.).

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej: „kpa” w postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, zwanego dalej: „Wojewódzkim Inspektorem”.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2021 r. do 30 września 2022 r. *[akta kontroli poz. 1, 12]*

Uwzględniając przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informację o przeprowadzonych w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Olsztynie w 2022 r. czynnościach sprawdzających stopień wykonania i sposób realizacji zaleceń zawartych w sprawozdaniu z audytu z 18 grudnia 2020 r., znak: AW.1620.6.11.2020 „Działalność Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie sprawowania nadzoru geodezyjnego i kartograficznego”, stwierdzono, że z niniejszej kontroli zostaną wyłączone postępowania administracyjne, które zostały objęte ww. czynnościami sprawdzającymi. W oparciu o wyłączenia, o których mowa powyżej oraz o przekazane przez Wojewódzkiego Inspektora spisy spraw dot. roku 2021 i 2022 o symbolu klasyfikacyjnym „7220”, „7221”, „0552” i „7513” badaniu kontrolnemu podlegało łącznie 48 postępowań administracyjnych, tj.:

- 8 postępowań prowadzonych pod hasłem klasyfikacyjnym z wykazu akt „7220” – Nadzór nad wojewódzkim i powiatowym zasobem geodezyjnym i kartograficznym;
- 46 postępowań prowadzonych pod hasłem klasyfikacyjnym z wykazu akt „7221” – Nadzór i odwołania w sprawach ewidencji gruntów i budynków.

Kontrolą nie objęto postępowań ze spisu spraw „0552” z uwagi na fakt, że dotyczyły one przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i były

prowadzone na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniach przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.).  
[akta kontroli poz. 3-4, 8-8e]

Działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą została oceniona **pozytywnie**.

## I. Ustalenia ogólne

Zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.), zwanej dalej: „Pgik” – wojewoda jest organem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego wykonującym zadania przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jako kierownika inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

Zakres działania i zadania Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Olsztynie, zwanej dalej: „Inspekcją/WIGiK”, w analizowanym okresie, określone zostały w:

- ustawie Pgik;
- Statucie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie nadanym zarządzeniem Nr 123 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 maja 2012 r., ze zmianami, zwanym dalej: „Statutem”;
- Regulaminie Organizacyjnym Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego nadanym zarządzeniem Nr 277 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 października 2017 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, ze zmianami (obowiązywał do 20 czerwca 2021 r.);
- Regulaminie Organizacyjnym Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego nadanym zarządzeniem Nr 187 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, ze zmianami, zwany dalej: „Regulaminem Organizacyjnym Urzędu”;
- Regulaminie Organizacyjnym Inspekcji nadanym zarządzeniem Nr 1/2020 Wojewódzkiego Inspektora z dnia 1 października 2020 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, ze zmianami, zwanym dalej: „Regulaminem Organizacyjnym Inspekcji”.

Na podstawie ww. dokumentów ustalono, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 3 Statutu oraz § 4 ust. 2 aktualnego Regulaminu Organizacyjnego Inspekcja stanowi wyodrębnioną komórkę organizacyjną Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Stosownie do § 3 ust. 1 i 2 Regulaminu Organizacyjnego Inspekcji pracą WIGiK kieruje Wojewódzki Inspektor, którego w okresie niepełnienia przez niego obowiązków zastępuje upoważniony pracownik, tj. Pani Urszula Sawicka lub Pan Tadeusz Wierciński – główni specjaliści w WIGiK, na podstawie upoważnień z dnia 2 marca 2020 r. znak odpowiednio: WIG.0030.3.2020 oraz WIG.0030.4.2020, wydanych przez Wojewódzkiego Inspektora na czas nieokreślony.

Zakres zastępstwa sprawowanego przez ww. pracowników - w myśl ustępu 4 ww. paragrafu - obejmuje wszystkie kompetencje Wojewódzkiego Inspektora, z wyjątkiem upoważnień wynikających z imiennych upoważnień i pełnomocnictw udzielonych Wojewódzkiemu Inspektorowi przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego. *[akta kontroli poz. 27-29]*

Zgodnie z § 26 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu oraz § 8 Regulaminu Organizacyjnego Inspekcji do zadań WIGiK należy między innymi:

- 1) nadzorowanie i kontrolowanie działania administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie wykonywania zadań i kompetencji, określonych w Pgik oraz innych aktach prawnych w dziedzinie geodezji i kartografii;
- 2) kontrolowanie podmiotów prowadzących działalność gospodarczą oraz innych jednostek organizacyjnych w zakresie przestrzegania przepisów Pgik;
- 3) realizowanie rocznych planów kontroli uzgodnionych z Głównym Geodetą Kraju i zatwierdzonych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 4) wykonywanie nadzoru instancyjnego w rozumieniu przepisów kpa:
  - a) I instancji w sprawach określonych w Pgik,
  - b) wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej;
- 5) rozpatrywanie skarg i wniosków, dotyczących działania organów administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz niezgodnego z przepisami prawa wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie geodezji i kartografii.

Kontrola wykazała, że pracownicy Inspekcji prowadzący analizowane postępowania administracyjne wykonywali swoje zadania i obowiązki w ramach kompetencji określonych w zakresach czynności ustalonych przez Wojewódzkiego Inspektora.

*[akta kontroli poz. 17-22]*

## **II. Ustalenia związane z przedmiotem kontroli**

### **1. Postępowania odwoławcze i wydawane na ich podstawie rozstrzygnięcia**

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w badanym okresie Wojewódzki Inspektor prowadził 57 postępowań odwoławczych w zakresie geodezyjnym i kartograficznym oraz ewidencji gruntów i budynków, z czego kontrolą objęto 37 z nich<sup>1</sup>. Na podstawie analizowanych spraw Wojewódzki Inspektor wydał 36 decyzji administracyjnych i 1 postanowienie, tj.:

- 13 decyzji utrzymujących w mocy zaskarżoną decyzję;
- 1 decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję w całości i umarzającą postępowanie pierwszej instancji;
- 21 decyzji uchylających zaskarżoną decyzję w całości i przekazujących sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji;
- 1 decyzję uchylającą zaskarżoną decyzję w całości i orzekającą co do istoty sprawy;
- 1 postanowienie w sprawie uchybienia terminu do wniesienia odwołania.

Na podstawie weryfikacji ww. postępowań ustalono, że po wpłynięciu do Inspekcji odwołania wraz z aktami sprawy każdorazowo dokonywano wstępnej oceny formalnych przesłanek dopuszczających wszczęcie postępowania odwoławczego. W przypadku stwierdzenia braku formalnego pisma<sup>2</sup> niepozwalającego na nadanie biegu sprawie, a podlegającego uzupełnieniu podjęto stosowne działania przewidziane w kodeksie, tj. w trybie art. 64 § 2 kpa wezwano stronę do jego usunięcia w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem pozostawienia odwołania bez rozpoznania. Natomiast w przypadku wystąpienia przesłanek związanych z nieskutecznym wniesieniem odwołania<sup>3</sup>, tj. w terminie innym niż przewidują określone przepisy prawa - na podstawie art. 134 kpa - wydano postanowienie o uchybieniu terminu do wniesienia odwołania.

W tym miejscu zaznacza się, że w przypadku 3 postępowań<sup>4</sup> kontrolerzy nie byli w stanie dokonać oceny poprawności czynności organu odwoławczego podejmowanej w toku

---

<sup>1</sup> Dotyczy 18 spraw z 2021 r., tj.: WIG.7220.28.2021; WIG.7220.36.2021; WIG.7221.5-7.2021; WIG.7221.12.2021; WIG.7221.16.2021; WIG.7221.20-21.2021; WIG.7221.23.2021; WIG.7221.26-27.2021; WIG.7221.29-30.2021; WIG.7221.38.2021; WIG.7221.41.2021; WIG.7221.46.2021; WIG.7221.51.2021 oraz 19 spraw rozpoczętych w okresie 01.01.2022 r. – 30.09.2022 r., tj.: WIG.7220.11.2022; WIG.7220.45.2022; WIG.7220.48.2022; WIG.7220.54.2022; WIG.7220.64.2022; WIG.7221.10.2022; WIG.7221.13-16.2022; WIG.7221.18-21.2022; WIG.7221.23.2022; WIG.7221.25-27.2022; WIG.7221.29.2022.

<sup>2</sup> W sprawie znak: WIG.7221.23.2021 brak było podpisu strony na odwołaniu.

<sup>3</sup> W sprawie znak: WIG.7221.5.2021 strona wniosła odwołanie przed doręczeniem jej postanowienia w przedmiocie uzupełnienia lub odmowy uzupełnienia decyzji organu I instancji.

<sup>4</sup> Dotyczy sprawy znak: WIG.7221.6.2021, WIG.7221.16.2021 oraz WIG.7221.21.2021.

postępowania wstępnego w zakresie sprawdzenia, czy odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym przez przepisy prawa. W aktach tych spraw brak było dowodu na dostarczenie stronie zaskarżonej decyzji, jak np. zwrotnego poświadczenia odbioru, czy też adnotacji na decyzji o osobistym jej odbiorze przez stronę ze wskazaniem daty dokonania tej czynności. W związku z powyższym, pismem z 14 grudnia 2022 r., znak: FK-IV.1611.3.2022 r. kontrolerzy zwrócili się do Wojewódzkiego Inspektora o wskazanie sposobu ustalenia przez pracownika WIGiK terminowości wniesienia przez stronę odwołania oraz przyczyn braku w aktach sprawy dowodu na dochowanie przez stronę terminu określonego w art. 129 § 2 kpa. Wojewódzki Inspektor poinformował, że cyt.: *„Wniesienie przez stronę odwołania ustalano na podstawie zwrotnych poświadczeń w aktach sprawy organu pierwszej instancji. Nie zostały one skopiowane do akt przez błąd pracownika.”* Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że akta sprawy powinny obejmować wszelką dokumentację, na podstawie której organ odwoławczy dokonał rozpoznania sprawy.

Ponadto w powyższym obszarze ustalono, że w momencie stwierdzenia, w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, że materiał dowodowy przedstawiony przez organ I instancji jest niekompletny, WIGiK przeprowadził z urzędu w trybie art. 136 § 1 kpa dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie. W przypadkach tych<sup>5</sup> każdorazowo strony zawiadamiane były o zakończeniu dodatkowego postępowania wraz z pouczeniem wynikającym z art. 10 § 1 kpa, tj. pouczeniem o przysługującym im prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także zapoznania się z aktami sprawy, w wyznaczonym terminie. Skorzystanie przez stronę z ww. uprawnień dokumentowane było w aktach sprawy w formie notatki służbowej podpisanej przez stronę oraz pracownika WIGiK prowadzącego postępowanie.

Na podstawie zbadanych spraw ustalono, że wszystkie decyzje oraz postanowienie wydane zostały przez Wojewódzkiego Inspektora bądź osoby działające na podstawie oraz w granicach upoważnień nadanych im przez Wojewódzkiego Inspektora.

Równocześnie ustalono, że decyzje oraz postanowienie zawierały następujące elementy określone odpowiednio w art. 107 § 1 i 3 oraz art. 124 § 1 i 2 kpa: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a także pouczenie o dopuszczalności wniesienia sprzeciwu od decyzji lub skargi oraz

---

<sup>5</sup> Dotyczy sprawy znak: WIG.7221.19.2022 oraz WIG.7221.23.2022.

wysokości opłaty wpisu od skargi lub sprzeciwu od decyzji, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. W powyższym obszarze ustalono, że w podstawach prawnych 4 decyzji<sup>6</sup> wydanych na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 kpa powołano odpowiedni paragraf, jednakże z nieuwagi pracownika nie wskazano punktu mającego zastosowanie w rozstrzygnięciu decyzji. Powyższe oceniono w kategorii uchybienia, przy czym z uwagi na jego sporadyczny charakter uznano, że nie miało ono istotnego wpływu na ocenę realizacji całości badanego zagadnienia.

Ponadto w powyższym obszarze ustalono, że postanowienie oraz 34 decyzje wydano z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 kpa, tj. w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. W 2 przypadkach rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 kpa. Stosownie do ww. przepisu, w przypadku niemożności dotrzymania ustawowego terminu załatwienia sprawy, Wojewódzki Inspektor zawiadamiał strony o powyższym fakcie, podając przyczynę zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Analiza postępowań objętych badaniem kontrolnym wykazała również, że Wojewódzki Inspektor doręczał stronom decyzje / postanowienie – zgodnie z art. 39 § 1 i § 3 pkt 1 kpa.

Zgodnie z brzmieniem art. 40 § 2 kpa jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi. Jeżeli ustanowiono kilku pełnomocników, doręcza się pisma tylko jednemu pełnomocnikowi. Strona może wskazać takiego pełnomocnika. W przypadku sprawy znak: WIG.7221.16.2022 stwierdzono doręczenie decyzji administracyjnej kilku pełnomocnikom strony. W przedmiotowej sprawie organ I instancji przekazał Wojewódzkiemu Inspektorowi w trybie art. 133 kpa odwołania złożone w jednej sprawie przez dwa podmioty legitymowane do złożenia odwołania. W dniu 26 maja 2022 r. Wojewódzki Inspektor wydał decyzję w sprawie, którą wskutek niedopatrzania pracownika WIGiK, dostarczył organowi I instancji oraz umocowanym pełnomocnikom. W świetle przepisu art. 40 § 2 kpa powyższe oceniono w kategorii uchybienie, jednakże z uwagi na jego jednostkowy charakter należało uznać, że nie miało ono istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

*[akta kontroli poz. 24-26]*

## **2. Stwierdzanie nieważności decyzji administracyjnej**

Analiza postępowań administracyjnych przedłożonych do kontroli wykazała, że Wojewódzki

---

<sup>6</sup> Dotyczy sprawy znak: WIG.7221.12.2021, WIG.7221.26.2021, WIG.7221.46.2021 oraz WIG.7221.10.2022.

Inspektor w okresie objętym kontrolą wydał 3 postanowienia<sup>7</sup> odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wydanej przez organ I instancji.

Ustalono, że postanowienia te wydane zostały przez Wojewódzkiego Inspektora, na podstawie art. 61a § 1 kpa, w wyniku braku posiadania przez wnoszącego legitymacji strony, upoważniającej go do skutecznego żądania wzruszenia decyzji. Rozstrzygnięcie wniosków nastąpiło w ustawowym terminie, tj. w ciągu miesiąca. Postanowienia zawierały wszystkie obligatoryjne elementy wynikające z art. 124 § 1 i 2 kpa i zostały prawidłowo doręczone wnoszącemu oraz organowi I instancji.

W zakresie tym nie stwierdzono nieprawidłowości, czy też uchybień. *[akta kontroli poz. 26]*

### **3. Rozpatrywanie ponagleń**

Badaniu kontrolnemu podlegało 6 postępowań<sup>8</sup> prowadzonych przez Wojewódzkiego Inspektora w przedmiocie rozpatrzenia sprawy beczynności organu lub sprawy przewlekłości postępowania.

Analiza ww. postępowań wykazała, że Wojewódzki Inspektor każdorazowo rozpatrzył ponaglenie w formie postanowienia, które zawierało wszystkie obligatoryjne elementy wymienione w art. 124 § 1 kpa. Stosownie do art. 37 § 6 pkt 1 kpa w postanowieniu wskazywano, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, a w przypadku ustalenia, że w sprawie wystąpiła jedna z ww. instytucji dodatkowo określano, czy miało to miejsce z rażącym naruszeniem prawa. W związku z tym, że we wszystkich 6 przypadkach potwierdzone zostały zarzuty, Wojewódzki Inspektor, zgodnie z dyspozycją art. 36 § 6 pkt 2 kpa, każdorazowo w postanowieniu:

- zobowiązał organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin jej zakończenia,

jak również

- zarządził wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych beczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby – także podjęcie środków zapobiegających beczynności lub przewlekłości działań organu w przyszłości.

Analiza postępowań w przedmiocie rozpatrzenia sprawy beczynności organu lub sprawy przewlekłości postępowania wykazała, że we wszystkich przypadkach postanowienie wydano

---

<sup>7</sup> Dotyczy sprawy znak: WIG.7221.42.2021, WIG.7221.47.2021 oraz WIG.7221.11.2022.

<sup>8</sup> Dotyczy sprawy znak: WIG.7221.9.2021, WIG.7221.32.2021, WIG.7221.34.2021, WIG.7221.39.2021, WIG.7221.2.2022 oraz WIG.7221.4.2022.



w ustawowym terminie określonym w art. 37 § 5 kpa, tj. w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania ponaglenia.

W obszarze tym nie stwierdzono nieprawidłowości, czy też uchybień.

*[akta kontroli poz. 24-26]*

#### **4. Postępowania zażaleniowe**

W oparciu o weryfikację dokumentacji udostępnionej podczas kontroli ustalono, że w analizowanym okresie do Inspekcji wpłynęło jedno zażalenie<sup>9</sup> na postanowienie Starosty Kętrzyńskiego z dnia 5 kwietnia 2022 r. (GKN-E.6620.35.2022) odmawiające wszczęcia postępowania z urzędu w sprawie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków. W wyniku rozpatrzenia ww. zażalenia odpowiednie zastosowanie znalazł art. 138 § 1 pkt 1 kpa w związku z art. 144 kpa, na podstawie którego Wojewódzki Inspektor wydał ostateczne postanowienie utrzymujące w mocy zaskarżone postanowienie. Rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w ustawowym terminie, tj. w ciągu miesiąca. Postanowienie zawierało wszystkie obligatoryjne elementy wynikające z art. 124 § 1 i 2 kpa i zostało prawidłowo doręczone wnoszącemu zażalenie oraz staroście.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, czy też uchybień.

*[akta kontroli poz. 24-26]*

#### **5. Przekazywanie sprawy według właściwości**

W powyższym obszarze badaniu podlegało 8 postępowań administracyjnych<sup>10</sup>.

Na podstawie weryfikacji postępowań objętych kontrolą ustalono, że każdorazowo Wojewódzki Inspektor samodzielnie badał swoją właściwość, a w przypadku stwierdzenia, że sprawa przekracza granice jego kompetencji niezwłocznie przekazywał ją odpowiedniemu podmiotowi w trybie przewidzianym w art. 65 § 1 kpa. Jednocześnie o powyższym fakcie zawiadamiano wnoszącego podanie. We wszystkich 8 przypadkach zawiadomienie o przekazaniu zawierało uzasadnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 65 § 1a kpa zawiadomienie o przekazaniu sprawy zawiera również informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, w zakresie danych przetwarzanych przez organ przekazujący, chyba że wnoszący podanie posiada te

---

<sup>9</sup> Dotyczy sprawy znak: WIG.7221.17.2022.

<sup>10</sup> Dotyczy sprawy znak: WIG.7220.11.2021, WIG.7221.8.2021, WIG.7221.48.2021, WIG.7221.7.2022, WIG.7221.12.2022, WIG.7221.18.2022, WIG.7221.22.2022 oraz WIG.7221.24.2022.

informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie.

W przypadku postępowania znak: WIG.7221.8.2021 oraz WIG.7220.11.2021 stwierdzono brak w aktach sprawy dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z dyspozycji zawartej w art. 65 § 1a kpa. W związku z czym pismem z 14 grudnia 2022 r. znak: FK-IV.1611.3.2022 kontrolerzy zwrócili się do kierownika Inspekcji z zapytaniem, czy w ww. sprawach był realizowany obowiązek informacyjny RODO, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej, poproszono również o wskazanie przyczyn braku na to dowodów w aktach spraw.

Na powyższą okoliczność Wojewódzki Inspektor złożył następujące wyjaśnienia: cyt.: „W okresie objętym kontrolą powyższy obowiązek był realizowany przy przekazywaniu podania według właściwości - do/od osoby fizycznej. (...)

*WIG.7221.8.2021 – nie ma informacji RODO, ponieważ była przekazana we wcześniejszej sprawie: WIG.7221.4.2021 – wezwanie zainteresowanego o uzupełnienie braków formalnych odwołania + informacja RODO; wysłane 25 stycznia 2021 r. i odebrane przez dorosłego domownika 2 lutego 2021 r.,*

*WIG.7720.11.2021 – sprawa przekazywana do Wojewody Pomorskiego, brak dowodu potwierdzającego wypełnienie obowiązku informacyjnego RODO.”*

Kontrolujący przychylają się do ww. wyjaśnień, jednakże zwracają uwagę, że wszelkie czynności dokonywane w sprawie powinny znaleźć odzwierciedlenie w jej aktach. Brak dowodu na dostarczenie wnoszącemu informacji RODO wraz z zawiadomieniem o przekazaniu jego pisma według właściwości powoduje konieczność składania wyjaśnień pomimo realizacji przez Wojewódzkiego Inspektora obowiązku wynikającego z art. 65 § 1a kpa.

*[akta kontroli poz. 24-26]*

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

W związku z tym, że stwierdzone uchybienia miały charakter jednostkowy oraz nie miały istotnego wpływu na poprawność realizacji zagadnień objętych kontrolą odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
Artur Chojecki**

**Strona 10 z 11**

*(podpisano podpisem elektronicznym)*